

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Vladimírou Duškovou ve věci

navrhovatel:

Ing. V [redacted] L [redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted], [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Tomášem Ficnerem, Ph.D.
sídlem Moskevská 947/12, 360 01 Karlovy Vary

za účasti:

Bohemia - lázně a.s., IČO 45357218
sídlem Sadová 5, 360 01 Karlovy Vary
zastoupený advokátem Mgr. Martinem Vovsíkem
sídlem Malá 43/6, 301 00 Plzeň

o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady obchodní společnosti Bohemia - lázně a.s. konané dne 30. června 2016

takto:

- I. Návrh na určení, že usnesení valné hromady obchodní společnosti Bohemia - lázně a.s., se sídlem Sadová 5, Karlovy Vary, IČO 45357218 konané dne 30. 6. 2016, kterým byla schválena zpráva představenstva o hospodaření a stavu majetku společnosti včetně roční účetní uzávěrky a návrhu na vypořádání hospodářského výsledku za rok 2015 a zpráva o vztazích je neplatné, se zamítá.
- II. Navrhovatel je povinen zaplatit odpůrci náhradu nákladů řízení ve výši 27 104 Kč do tří dnů od právní moci usnesení k rukám Mgr. Martina Vovsíka, advokáta z Plzně.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se domáhal vydání určení, že usnesení valné hromady společnosti Bohemia – lázně a.s. konané dne 30. 6. 2016, kterým byla schválena zpráva představenstva o hospodaření a stavu majetku společnosti včetně roční účetní závěrky a návrhu na vypořádání hospodářského výsledku za rok 2015 a zpráva o vztazích, je neplatná. Navrhovatel totiž považuje toto usnesení za neplatné. V návrhu uvedl, že valná hromada hlasovala o bodu 2 až 4 programu jednání jediným usnesením označeným jako bod 4. Dále uvedl, že valná hromada odsouhlasila rozdělení zisku ve výši 3 756 489,65 Kč tak, že na dividendy připadá 2 512 050 Kč a na tantiémy 380 000 Kč a nerozdělený zisk 864 439,65 Kč, a to je podle navrhovatele v rozporu a právními předpisy a stanovami. Jsou totiž primárně porušována práva akcionáře na podíl na zisku. Schválená výše dividend neodpovídá hospodářské situaci odpůrce. Navrhovatel v souvislosti s projednávaným bodem programu o rozdělení zisku vznesl protest, neboť má za to, že podíl na zisku vyplacený na akcii je nízký, přestože hospodářská situace odpůrce umožňuje vyšší výplatu a podíl na zisku vyplacený na akcii je i v nepoměru s výplatou tantiém, které v mezidobí vzrůstají a naopak dividendy zůstávají na stejné úrovni. Z rozvahy odpůrce sestavené ke dni 31. 12. 2015, jež byla součástí výroční zprávy za rok 2015, vyplývá, že odpůrce má krátkodobý finanční majetek ve výši 11 473 000 Kč a na účtech v bankách 132 123 000 Kč a dále nerozdělený zisk z minulých let ve výši 233 472 000 Kč. Navrhovatel na této valné hromadě rovněž vznesl

požadavek na vysvětlení, proč došlo k nárůstu tantiém a proč dividendy zůstávají na stejné úrovni a jak jsou tantiémy mezi jednotlivé členy rozdělovány. Odpověď, kterou mu poskytlo představenstvo společnosti, nebyla určitá a dostatečně konkrétní. Takový postup je pak v rozporu s ust. § 358 odst. 2 ZOK.

2. Odpůrčí společnost navrhla zamítnutí návrhu, považuje ho za nedůvodný. Napadené usnesení valné hromady konané dne 30. 6. 2016 bylo přijato řádně a neodporuje zákonu ani stanovám účastníka. Napadené usnesení přijaté na valné hromadě bylo odsouhlaseno řádně. Výše podílu na zisku pro jednotlivé akcionáře a stanovení výše dividend je v kompetenci valné hromady. Společnost předložila valné hromadě k posouzení výši podílu na zisku pro jednotlivé akcionáře a výši tantiém. Společnost přitom brala v úvahu, že stanovení výše dividendy se nemá řídit pouze hospodářským výsledkem společnosti. Je nutno brát v úvahu nejen tuto hospodářskou situaci společnosti v dané době, ale musí se reagovat na zkušenosti doby minulé a vzít v potaz i prognózy do budoucna. Argumentaci navrhovatele ohledně průběhu schvalování jednotlivých bodů programu valné hromady společnost nespatřuje za relevantní. Není nic proti ničemu, když se spolu související a na sebe bezprostředně navazující body projednají společně a rozhodne se o nich jedním souhrnným usnesením. Společnost se vypořádala i s dotazem navrhovatele na valné hromadě. Napadené usnesení bylo přijato většinou přítomných akcionářů na valné hromadě, námitky vznesl pouze navrhovatel.
3. Z úplného výpisu z obchodního rejstříku vedeného u KS Plzeň, oddíl B, vložka 212 bylo zjištěno, že od 1. 5. 1992 je zapsána společnost Bohemia – lázně a.s., se sídlem Karlovy Vary, Sadová 5, řádně má zapsán statutární orgán společnosti i členy dozorčí rady. Základní kapitál společnosti je 58 278 000 Kč, akcie jsou v listinné podobě v počtu 58 278 kusů, kmenové akcie na jméno ve jmenovité hodnotě 1 000 Kč. Obchodní korporace se podřídila zákonu jako celku postupem dle § 777 odst. 5 zákona č. 90/2012 Sb. Z pozvánky vydané představenstvem společnosti Bohemia-lázně a.s. plyne, že akcionářům oznamovali, že je svolávána řádná valná hromada společnosti, která se bude konat dne 30. 6. 2016 od 11 hodin v sídle společnosti s následujícím programem jednání: 1. zahájení, volba orgánů valné hromady a schválení jednacího a hlasovacího řádu, 2. zpráva představenstva o hospodaření a stavu majetku společnosti včetně roční účetní závěrky a návrhu na vypořádání hospodářského výsledku za rok 2015 a zpráva o vztazích, 3. zpráva dozorčí rady, 4. schválení roční účetní závěrky a návrhu na vypořádání účetní ztráty za rok 2015, 5. snížení základního kapitálu, 6. volba členů orgánů společnosti, 7. schválení auditora a 8. závěr. Z listiny přítomných akcionářů této řádné valné hromady plyne, že se jí navrhovatel zúčastnil prostřednictvím zástupce. Ze zápisu z jednání této valné hromady bylo zjištěno, že byla projednána zpráva představenstva o hospodaření a stavu majetku společnosti včetně roční účetní závěrky a návrhu na vypořádání hospodářského výsledku za rok 2015 a zpráva o vztazích, jak je poznamenáno v bodě 4. zápisu. Tuto výroční zprávu obdrželi akcionáři v písemné formě před konáním valné hromady. Zpráva byla dle zápisu na valné hromadě přednesena J. S. s komentářem k hospodářskému výsledku společnosti a výhledu budoucích hospodářských výsledků, které jsou ovlivněny situací v Rusku, na Ukrajině a v dalších zemích. Rovněž byl předsedou představenstva přednesen návrh na rozdělení hospodářského výsledku a vypořádání zisku. Na základě těchto hospodářských výsledků bylo pak představenstvem navrženo valné hromadě schválit rozdělení zisku ve výši 3 756 489,65 Kč tak, že na dividendy bude vyplaceno 2 512 050 Kč, tantiémy 380 000 Kč a nerozdělený zisk 864 439,65 Kč. K návrhu představenstva na rozdělení zisku byl jedním z akcionářů vznesen protinávrh. Ing. I. navrhoval, aby hospodářských výsledků byl rozdělen tak, aby akcionářům vznikla dividendy ve výši 700 Kč na akcii, nikoli 50 Kč na jednu akcii, jak společnost hodlá vyplácet nyní a vyplácela ji i v předchozích letech. Dále tento akcionář vznesl dotaz, proč tantiémy narostly a dividendy zůstávají na stejné úrovni a mezi kolik členů jsou tantiémy rozdělovány, předseda představenstva odpověděl, že tantiémy, jako forma odměny představenstva, byly dlouhodobě schvalovány na úrovni 350 000 Kč a nyní se přistoupilo k valorizaci o necelých 10%. Rozdělení tantiém je v kompetenci představenstva a jsou rozdělovány mezi šest osob, tři členy představenstva a tři členy dozorčí rady. Aby byla zachována

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Hrdličková.

dobrá kondice společnosti a konkurence schopnost, byla přijata dlouhodobá koncepce dividendové politiky, dle které má být vyplácen akcionářům únosný podíl na zisku ve výši 50 Kč na akcii. O tomto návrhu na rozdělení zisku, výši tantiém a o zprávě bylo pak hlasováno a návrh představenstva byl schválen 75,33% proti bylo 24,67% přítomných hlasů. Poté, co předseda seznámil přítomné s výsledky hlasování, podal přítomný akcionář Ing. I. [REDACTED] prostřednictvím svého zástupce protest k tomuto bodu jednání valné hromady. V protestu uvedl, že má za to, že podíl zisku vyplácený na akcii je nízký, protože hospodářská situace společnosti umožňuje vyšší výplatu, a to také s tím, že je to v nepoměru s výplatou tantiém, které narostly a dividendy zůstávají na stejné úrovni. Z rozvahy odpůrce, sestavené ke dni 31. 12. 2015, jež je součástí výroční zprávy za rok 2015, vyplývá, že odpůrce má krátkodobý investiční majetek, peníze ve výši 11 473 000 Kč a na účtech v bankách 132 123 000 Kč a dále nerozdělený zisk z minulých let ve výši 233 472 000 Kč. Ze závěrů výroční zprávy společnosti za rok 2014 plyne, že hospodářský výsledek za rok 2014 byl především výsledkem akviziční činnosti a zlepšování infrastruktury. V roce 2015 bude společnost usilovat o dosažení optimálního výsledku vzhledem k propadu poptávky po lázeňské péči ze strany zahraniční klientely z Ruska a Ukrajiny. Z výroční zprávy společnosti za rok 2015 plyne, že byl proveden audit přiložené účetní závěrky společnosti, a to nezávislým auditorem, který vynesl výrok, že podle jeho názoru účetní závěrka podává věrný a poctivý obraz aktiv, pasiv, společnosti Bohemia-lázně a.s., Karlovy Vary k 31. 12. 2015 a nákladů a výnosy a výsledků jejího hospodaření a peněžních toků za končící rok 2015 v souladu s českými účetními předpisy. Ze závěru zprávy představenstva o podnikatelské činnosti a stavu majetku společnosti za rok 2015 plyne, že hospodářský výsledek za tento rok byl poplatný zejména vývoji počtu návštěvníků zahraniční klientely z východní Evropy v Karlových Varech i v jejich společnosti. Byl výrazný pokles pacientů a hostů z Ruské federace ovlivněný prudkým propadem devizového kurzu rublu a zpřísněnou vízovou politikou. To mělo zásadní vliv na snížení výnosů společnosti. Dopad do hospodářského výsledku byl z toho důvodu značný. Snížení tržeb bylo zásadním způsobem kompenzováno snížením přímých i nepřímých nákladů. Dosažení zisku ve výši 4 604 000 Kč před jeho zdaněním proto za dané situace považuje vedení společnosti za dobrý výsledek. V roce 2016 představenstvo společnosti nepředpokládá významnější změnu proti roku 2015, počty klientů se v zásadě nemění ani v oblasti devizové směny nelze očekávat v jejich prospěch podstatně lepší cenové podmínky. Na základě tohoto závěru pak představenstvo podalo valné hromadě výše uvedený návrh na rozdělení hospodářského výsledku po zdanění. Z platných stanov Bohemia-lázně a.s. Karlovy Vary bylo zjištěno, že v článku 6, bod 1, písmeno h) je stanoveno, že valná hromada je nejvyšší orgán společnosti a do její působnosti náleží, mezi jiným, i rozhodnutí o rozdělení zisku a stanovení dividend, tantiém a přidělu do jednotlivých fondů, podle písmene i) článku 6 stanov i rozhodnutí o způsobu krytí ztrát společnosti vzniklých v uplynulém účetní období. Článek upravuje svolání a rozhodování valné hromady, když její svolání a průběh zajišťuje organizačně představenstvo. Oznámení o konání valné hromady se zveřejňuje způsobem podle článku 20, mezi jiným i oznámením na www.idenik.cz a v souladu se zákonem i v Obchodním věstníku. Valná hromada je způsobilá se usnášet za přítomnosti akcionářů majících akcie se jmenovitou hodnotou, představující alespoň 30% základního kapitálu společnosti. Hlasovací právo akcionáře se řídí jmenovitou hodnotou jeho akcií. Každých 1 000 Kč jmenovité hodnoty akcií představuje jeden hlas. Valná hromada rozhoduje prostou většinou hlasů, pokud není vymezeno, přijímá rozhodnutí kvalifikovanou většinou. Článek 16 upravuje rozdělování zisku a krytí ztrát společnosti, kdy je uvedeno, že o rozdělení zisku rozhoduje valná hromada. Návrh tohoto rozhodnutí předkládá valné hromadě představenstvo. Účetní zisk společnosti, dosažený v obchodním roce, se po odečtení částek, připadajících na dotaci rezervního fondu a na další účely schválené valnou hromadou, použije k výplatě dividend a tantiém a nebo podle rozhodnutí valné hromady i jiným způsobem. Z výroční zprávy odpůrce za léta 2014 a 2015 vyplývá, že tantiémy v čase narůstají, zatímco dividendy stagnují.

4. Z doplňujících informací k rozvaze a výkazů zisků a ztrát bylo zjištěno, že v roce 2015 došlo k zařazení nových investic celkem za 6 200 000 Kč. Rozhodujícími položkami byly technické

zhodnocení budov střediska Kriváň a Concordia za 1 326 000 Kč, nákup bytové jednotky s poměrnou hodnotou pozemku za 1 201 000 Kč, nákup autobusu a osobního automobilu za 2 996 000 Kč a pořízení kuchyňského a ostatního zařízení v úhrnné hodnotě 726 000 Kč. Společnost nebyla příjemcem jakýchkoliv dotací, účetní závěrka byla přezkoumána nezávislým auditorem, jak výše uvedeno. Ze zprávy statutárního orgánu společnosti o vztazích mezi propojenými osobami za rok 2015 bylo postupováno dle § 82 zákona o obchodních korporacích, ovládaná osoba je společnost Bohemia-lázně a.s. a ovládající osoba je společnost Karlovarská lázeňská a.s. Mezi ovládající a ovládanou osobou nebyl v rozhodném období roku 2015 uzavřen žádný smluvní vztah ani učiněn jiný právní úkon, v rozhodném období nedošlo mezi ovládající a ovládanou osobou k žádné hospodářské operaci ani finančnímu vztahu vyjma výplaty dividend dceřinou společností vůči oprávněné mateřské společnosti. Z listiny přítomných akcionářů plyne, že Karlovarská lázeňská se účastnila sporné valné hromady.

5. Podle ust. § 428 zákona č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích každý akcionář se může dovolávat neplatnosti usnesení valné hromady podle ustanovení občanského zákona o neplatnosti usnesení členské schůze spolku pro rozpor s právními předpisy nebo stanovami. Důvodem neplatnosti usnesení valné hromady je i rozpor tohoto usnesení s dobrými mravy. V návaznosti na toto ustanovení dle § 259 zákona č. 89/2012 Sb. platí, že právo dovolat se neplatnosti rozhodnutí zaniká do tří měsíců ode dne, kdy se navrhovatel o rozhodnutí dozvěděl nebo mohl dozvědět, nejpozději však do jednoho roku od přijetí rozhodnutí. Podle § 260 citovaného zákona soud neplatnost rozhodnutí nevysloví, došlo-li k porušení zákona nebo stanov, aniž to mělo závažné právní následky. Soud neplatnost rozhodnutí nevysloví ani tehdy, bylo-li by tím podstatně zasaženo do práv třetí osoby, nabytého v dobré víře. Ustanovení § 402 a násl. zák. č. 90/2012 Sb. upravuje svolání valné hromady, schopnost valné hromady se usnášet a rozhodování valné hromady. Podle ust. § 421 odst. 2 písm. g) do působnosti valné hromady náleží schválení řádné, mimořádné nebo konsolidované účetní závěrky a podle písmena h) rozhodnutí o rozdělení zisku nebo jiných vlastních zdrojů nebo o úhradě ztráty.
6. V dané věci podal dne 30. 9. 2016 navrhovatel návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady společnosti Bohemia-lázně a.s. konané dne 30. 6. 2016. Návrh byl podán k příslušnému Krajskému soudu v Plzni, jehož příslušnost je dána dle ust. § 3 odst. 2 písm. a) zákona č. 292/2013 Sb. o zvláštních řízeních soudních. Návrh byl podán včas v tříměsíční prekluzivní lhůtě. Valná hromada byla řádně svolána. Způsob jejího svolání nebyl ani navrhovatelem napadán. Valná hromada byla i usnášení schopná o předem stanoveném programu, se kterým byli akcionáři zasláním pozvánky řádně seznámeni a akcionářům byly dány k dispozici před jednáním valné hromady i písemné podklady, o nichž bude na valné hromadě jednáno. Podle pozvánky měla být na předmětné valné hromadě projednána zpráva představenstva o hospodaření a stavu majetku společnosti včetně roční účetní závěrky a návrhu na vypořádání hospodářského výsledku za rok 2015 a zpráva o vztazích (bod 2 pozvánky), dále podle bodu 3 měla být zpráva dozorčí rady, bod 4 schválení roční účetní závěrky. Ze zápisu z valné hromady plyne, že vše, co bylo předmětem pozvánky, bylo řádně projednáno na valné hromadě společnosti, i když v zápisu nebyly důsledně označovány jednotlivými číselnými položkami přednášené zprávy a návrhy k hlasování. Výsledkem bylo, že body programu, týkající se zprávy představenstva o hospodaření a stavu majetku společnosti včetně roční účetní uzávěrky a návrhu na vypořádání hospodářského výsledku za rok 2015, zprávy o vztazích, zprávy dozorčí rady, schválení roční účetní uzávěrky a návrhu na vypořádání hospodářského výsledku za rok 2015, rozdělení zisku ve výši 3 756 489,65 Kč na nerozdělený zisk 864 439,65 Kč, tantiém 380 000 Kč a dividend 2 512 050 Kč, byly projednány, bylo o nich hlasováno a návrh představenstva byl schválen, a to 75,33% přítomných hlasů. Po oznámení výsledku hlasování podal pak akcionář Ing. I. [REDAKCE] prostřednictvím svého právního zástupce protest k tomuto bodu jednání valné hromady, kde zpochybňoval zejména výši částky na dividendy a výši tantiém. Podle názoru soudu je třeba zápis z valné hromady společnosti s přihlédnutím k programu valné hromady posuzovat podle jeho skutečného obsahu, a i když v zápisu nebylo při jednotlivých bodech programu, které byly postupně projednávány, postupováno v jejich označení podle programu,

byl program valné hromady zcela vyčerpán. Ze zápisu valné hromady společnosti plyne, že byly všechny body z programu valné hromady projednány, když spolu souvisely a na sebe bezprostředně navazovaly. Není tudíž v rozporu se stanovami ani právními předpisy, že o těch všech projednaných bodech bylo pak rozhodnuto souhrnně jedním usnesením, jehož neplatnosti se navrhovatel v řízení dovolává. Bylo tedy třeba posoudit, zda přijatým usnesením valné hromady, zejména o rozdělení zisku, bylo porušeno právo navrhovatele na podíl na zisku, který valná hromada schválila k rozdělení mezi akcionáře v souladu s ust. § 348 odst. 1 zákona o obchodních korporacích. Předmětem valné hromady bylo rozdělení zisku na základě výsledku hospodaření a účetní závěrky společnosti za rok 2015 ve výši 3 750 000 Kč. Takové rozhodnutí je, jak podle zákona, tak podle stanov, v kompetenci valné hromady společnosti. Podle názoru soudu představenstvo společnosti v rámci svých kompetencí předložilo valné hromadě výroční zprávu za rok 2015, která obsahovala i účetní závěrku v plném rozsahu, zprávu o vztazích mezi propojenými osobami, zprávu představenstva o podnikatelské činnosti a o stavu majetku společnosti včetně zprávy auditora. Auditor k účetní závěrce společnosti za rok 2015 neměl výhrady. Při rozdělení podílu na zisku muselo představenstvo postupovat podle dokumentů obsažených ve výroční zprávě a podle názoru soudu pak bylo vypořádání hospodářského výsledku společnosti odůvodněno tak, že je to činěno na základě hospodářských výsledků a v souladu s podnikatelským záměrem společnosti, když další podrobnosti jsou uvedeny ve výroční zprávě. Na této valné hromadě neměl být zohledňován nerozdělený zisk z minulých let. Podle názoru soudu, tak jak bylo usnesením valné hromady společnosti rozhodnuto o schválení zprávy představenstva a hospodaření a stavu majetku společnosti včetně roční účetní závěrky a návrhu na vypořádání hospodářského výsledku za rok 2015 a zpráva o vztazích, schválena, neodporuje právním předpisům ani stanovám společnosti. Pokud vznesl navrhovatel po schválení usnesení protest, že je podíl na zisku vyplácený na akcii nízký, protože hospodářská situace společnosti má umožňovat vyšší výplatu, a to také s tím, že je to v nepoměru s výplatou tantiém, které narostly, dividendy zůstávají na stejné úrovni, nutno dodat, že tento protest je jiného hodnotícího názoru, který byl valnou hromadou jednoznačně přehlasován. Nejedná se pak o protest ve formě nedodržení procedur před hlasováním, zejména pak nedostatečného odůvodnění návrhu představenstva a ani o protest ve formě porušení stanov či zákona. Podle názoru soud pak přijetí protinávrhu navrhovatele o vyšší výplatě dividendy nebylo možno na valné hromadě rozhodovat, protože se rozdělovala výše zisku za rok 2015, což by znamenalo mnohonásobné překročení. Navrhovatel navrhoval, aby na akcii byla zaplacená dividendy 700 Kč, což by představovalo vyplacení částky 35 000 000 Kč. Navrhovatel se domáhal výplaty nerozděleného zisku z let minulých, to však nebylo předmětem jednání valné hromady. Pokud navrhovatel poukázal, že v pokladně společnosti má být hotovost přes 11 000 000 Kč, řada peněz na účtech v bance, k tomu nelze přihlídnout, protože výše dividend se nestanovuje podle peněz v pokladně a na účtech v bankách, nýbrž na základě hospodářského výsledku, který je předmětem rozhodování valné hromady. Pokud navrhovatel argumentoval tím, že v mezidobí dochází k nárůstu tantiémy na úkor dividendy, tak je to třeba posuzovat v rovině toho, zda se jedná o nárůst neodůvodněný a neúměrný. Tantiémy byly zvýšeny za rok 2015 o necelých 10%. V absolutních číslech byla na všechny tantiémy určena celková částka 380 000 Kč, což je 5 300 Kč na jednotlivého člena představenstva a dozorčí rady měsíčně. Takovou částku nelze považovat nejen za neúměrnou či nadsazenou, ale za částku v místě a čase obvyklou. Výše podílu na zisku pro jednotlivé akcionáře je pak ze zákona určována usnesením valné hromady a rozhodnutí o dividendě je plně v kompetenci valné hromady, jak plyne jak ze zákona, tak stanov společnosti. Na valné hromadě konané dne 30. 6. 2016 se zúčastnilo 77% všech akcionářů společnosti a pro usnesení hlasovalo 75% přítomných akcionářů. Podle názoru soudu nebylo tedy přijatým, výše uvedeným usnesením, porušeno právo navrhovatele, jako akcionáře, na zisku společnosti, a proto jeho návrh byl zamítnut. Soud neaplikoval ani ust. § 260 odst. 1 obč. zák., a protože je třeba rovněž sledovat zájem na stabilitě hospodaření společnosti a zájem na platnosti rozhodnutí přijatého valnou hromadou drtivou většinou všech akcionářů.

7. Dále soud zkoumal, zda-li bylo porušeno právo akcionáře na vysvětlení dle ust. § 357 a § 358

zákona č. 90/2012 Sb. Podle názoru soudu ani v tomto směru nebylo právo navrhovatele jako akcionáře společnosti porušeno, neboť jak plyne ze zápisu, byl vznesen dotaz k vysvětlení rozdělení zisku, na tento dotaz bylo navrhovatelem odpovězeno, jak je patrné a výše uvedeno, v zápisu společnosti. V průběhu valné hromady nebyla pak navrhovatelem označena tato odpověď za neurčitou a neúplnou a nebylo požadováno doplnění vysvětlení, ač této možnosti mohl využít a dotázat se na bližší a další specifikaci podnikatelského záměru představenstva. Této možnosti dle zápisu nebylo využito. Podle názoru soudu nebylo tedy porušeno právo navrhovatele na vysvětlení a ze všech shora uvedených důvodů byl jeho návrh zamítnut a nebyla tedy vyslovena neplatnost výše uvedeného usnesení valné hromady společnosti z 30. 6. 2016.

8. O nákladech řízení rozhodl soud dle § 142 odst. 1 o. s. ř. Odpůrce měl ve věci úspěch, proto mu náleží právo na účelně vynaložené náklady, které spočívají v odměně advokáta za osm úkonů právní pomoci po 2 500 Kč, 8 režijních paušálech po 300 Kč plus 21% DPH, celkem tedy 27 104 Kč.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost uložená tímto usnesením splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí.

Plzeň 27.03.2018

JUDr. Vladimíra Dušková v. r.
samosoudkyně