



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudyní JUDr. Alenou Fintovou v právní věci žalobce: **Silnice Klatovy a.s.**, IČ 45357307, Videňská 190, 339 55 Klatovy, zastoupeného JUDr. Miloslavem Zwiefelhoferem, advokátem, Plánická 171/I, 339 01 Klatovy proti žalovanému: **GREEN servis s.r.o.**, IČ 25242628, Dopravní 1026/6, 301 00 Plzeň, o zaplacení Kč 764.851,- s přísl.

t a k t o :

I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci Kč 764.851,- s úrokem z prodlení ve výši 9 % p.a. za dobu od 1.1.2006 do 30.6.2006, s 9% p.a. úrokem z prodlení od 1.7.2006 do 31.12.2006 a dále s úrokem z prodlení ve výši repo sazby stanovené ČNB pro každé kalendářní pololetí po dobu trvání prodlení dlužníka, zvýšené o 7 procentních bodů, od 1.1.2007 do zaplacení, vše do tří dnů od právní moci rozhodnutí.

II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci k rukám jeho zástupce JUDr. Miloslava Zwiefelhofera, advokáta náklady řízení Kč 84.100,- do tří dnů od právní moci rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Žalobou se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, jímž by bylo uloženo žalovanému zaplatit mu Kč 764.851,- s přísl. V odůvodnění uvedl, že pro žalovaného provedl práci dle smlouvy o dílo ze dne 9.11.2005, že cenu díla vyfakturoval fakturou č. 5590115 splatnou 27.12.2005; žalovaný úhradu dluhu neprovedl.

Žalovaný se k jednání dne 31.1.2008 nedostavil, ačkoliv byl o následcích nedostavení se k jednání poučen. Předvolání mu bylo doručeno postupem dle § 47 odst. 4 o.s.ř. dne

31.12.2007, tj. více než deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat. Žalobce, který se k jednání dostavil, navrhl, aby soud rozhodl rozsudkem pro zmeškání.

Podle § 153b odst. 1 o.s.ř. zmešká-li žalovaný, kterému byly řádně doručeny do vlastních rukou žaloba a předvolání nejméně deset dnů přede dnem, kdy se jednání má konat, a který byl o následcích nedostavení se poučen, bez důvodné a včasné omluvy první jednání, které bylo ve věci nařízeno a navrhne-li to žalobce, který se dostavil k jednání, pokládají se tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech týkajících se sporu, že žalobce provedl pro žalovaného práce dle smlouvy o dílo, že žalovaný cenu díla nezaplatil, že se tak dostal do prodlení s úhradou peněžitého závazku a že žalobci náleží vedle úhrady jistiny i zákonný úrok (§ 536 a násl. a § 369 obch. z.) za nesporná, a na tomto základě může soud rozhodnout rozsudkem pro zmeškání.

V daném případě má soud za to, že byly splněny předpoklady pro vydání rozsudku pro zmeškání, neboť šlo o první jednání, které bylo ve věci nařízeno, žalovaný se k jednání nedostavil a ani se neomluvil. Soud proto pokládal tvrzení žalobce obsažená v žalobě o skutkových okolnostech, za nesporná a rozhodl o povinnosti žalovaného zaplatit žalobci Kč 764.851,- s přísl. rozsudkem pro zmeškání.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 142 odst. 1 o.s.ř., když žalobce měl v řízení plný úspěch. Náklady řízení spočívají v zaplaceném soudním poplatku Kč 306.000,- a v odměně za zastupování žalobce advokátem dle vyhl. č. 484/2000 Sb. v platném znění ve výši Kč 52.600,- a 3 úkony po Kč 300,- paušál (převzetí, seps žaloby a účast na jednání); náklady řízení celkem Kč 84.100,-.

P o u č e n í : Proti rozhodnutí pod bodem I. výroku je přípustné odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího, pouze jsou-li důvodem vady uvedené v § 205 odst. 2 písmeno a) o.s.ř. a skutečnosti nebo důkazy, jimiž má být prokázáno, že nebyly splněny zákonem stanovené předpoklady pro jeho vydání (§ 153b o.s.ř.). Z jiných důvodů není odvolání přípustné.

Proti rozhodnutí o nákladech řízení pod bodem II. výroku lze podat odvolání do 15 dnů od doručení písemného vyhotovení rozsudku k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Nebude-li povinnost žalovaného splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Krajský soud v Plzni
dne 31.01.2008

Za správnost vyhotovení:
Helena Mattasová

JUDr. Alena Fintová, v.r.
samosoudkyně