

## U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Vladimírou Duškovou v právní věci **žalobců: a) Z [REDACTED] R [REDACTED]**, nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupeného Mgr. Lukášem Zscherpem, advokátem se sídlem Plzeň, Lochotínská 18, **b) V [REDACTED] V [REDACTED]**, bytem [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], zastoupeného T [REDACTED] T [REDACTED], obecným zmocněncem, bytem [REDACTED], **c) Ing. T [REDACTED] H [REDACTED]**, bytem [REDACTED], zastoupeného Mgr. Ing. Antonínem Továrkem, advokátem se sídlem Brno, třída Kpt. Jaroše 28, **d) MUDr. H [REDACTED] P [REDACTED]**, nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupeného T [REDACTED] T [REDACTED], obecným zmocněncem, bytem [REDACTED], **e) G [REDACTED] T [REDACTED]**, nar. [REDACTED], bytem [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], zastoupené T [REDACTED] T [REDACTED], obecným zmocněncem, bytem [REDACTED], **f) A [REDACTED] T [REDACTED]**, nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupeného T [REDACTED] T [REDACTED], obecným zmocněncem, bytem [REDACTED], **g) Z [REDACTED] K [REDACTED]**, nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupené T [REDACTED] T [REDACTED], obecným zmocněncem, bytem [REDACTED], **h) ISOP Invest, s.r.o. v likvidaci**, se sídlem Praha 1, Politických vězňů 1531/9, IČ 61946168, zastoupeného T [REDACTED] T [REDACTED], obecným zmocněncem, bytem [REDACTED], **i) V [REDACTED] J [REDACTED]**, nar. [REDACTED], bytem [REDACTED], zastoupeného T [REDACTED] T [REDACTED], obecným zmocněncem, bytem [REDACTED], a **žalovaného Karlovarské minerální vody a.s.**, se sídlem Karlovy Vary, Horova 3, IČ 14706725, zastoupeného JUDr. Pavlem Dejlem, LL.M. Ph.D., advokátem se sídlem Praha 1, Jungmannova 24, **o vyslovení neplatnosti usnesení mimořádné valné hromady odpůrce konané 2.9.2005**

### t a k t o :

**I. Návrh na vyslovení neplatnosti usnesení mimořádné valné hromady společnosti Karlovarské minerální vody a.s., IČ 14706725, se sídlem Horova 3, Karlovy Vary, ze dne 2.9.2005 se zamítá.**

**II. Navrhovatelé jsou povinni zaplatit odpůrci společně a nerozdílně náklady řízení ve výši 110.667,- Kč do 3 dnů od právní moci usnesení k rukám JUDr. Pavla Dejla, LL.M. PH.D., advokáta z Prahy 1.**

### O d ů v o d n ě n í :

Všichni navrhovatelé se návrhy podanými u Krajského soudu v Plzni, a to navrhovatel a) dne 11.11.2005, navrhovatel b) dne 2.12.2005, navrhovatel c) dne 5.12.2005, faxem dne 2.12.2005, navrhovatelé d), e), f), g) dne 2.12.2005, navrhovatel h) dne 2.12.2005 a navrhovatel i) rovněž dne 2.12.2005, doplněnými pozdějšími podáními se domáhali vyslovení neplatnosti usnesení mimořádné valné hromady společnosti Karlovarské minerální vody a.s., konané dne 2.9.2005. Návrh odůvodnili tím, že navrhovatelé jsou akcionáři společnosti Karlovarské minerální vody a.s. s různými počty akcií. Na této mimořádné valné hromadě bylo schváleno rozhodnutí o přechodu všech ostatních akcií emitenta Karlovarské minerální vody a.s. na hlavního akcionáře ve smyslu ust. § 183i a následující obch. zák. ve znění

účinném v době konání mimořádné valné hromady. Důvody, pro které se všichni navrhovatelé domáhali neplatnosti tohoto usnesení, byly v zásadě tři, a to napadené usnesení mělo být schváleno na mimořádné valné hromadě, která však nebyla svolána ve třicetidenní lhůtě podle ust. § 184 odst. 4 obch. zák., dále právní úprava výkupu účastnických cenných papírů (tzv. squeeze-out) zakotvená v § 183i a následující obch. zák., dle které mimořádná valná hromada schválila napadené usnesení, je v rozporu s Ústavním pořádkem ČR, zejména s Listinou základních práv a svobod a dále že zmiňovaná právní úprava výkupu účastnických cenných papírů je v rozporu rovněž s komunitárním právem, zejména tzv. Třináctou směrnicí o nabídkách převzetí. Navrhovatelé tedy namítali, že mimořádná valná hromada nebyla svolána řádně, tj. zákonem stanoveným způsobem. Představenstvo nesvolalo valnou hromadu v zákonem stanovené lhůtě dle § 183j obch. zák., neboť v daném případě byla svolána valná hromada dle § 181 obch. zák. jako mimořádná valná hromada a lhůta 30 dní dle § 184 odst. 4 obch. zák., podle kterého měla být valná hromada svolána, byla zkrácena na 15 dní. Navrhovatel a) uváděl, že v jeho případě neměla být dodržena ani lhůta 15-denní. Navrhovatelé považovali úpravu práva výkupu účastnických cenných papírů za protiústavní, protože bylo porušováno právo navrhovatelů vlastnit majetku dle čl. XI odst. 1 LZPS, dále institut přechodu akcií podle § 183i obch. zák. tak, jak je zakotven v českém právním řádu, je v rozporu s principem, že vyvlastnění je možné je ve veřejném zájmu, a to na základě zákona a za náhradu a je v rozporu s ústavním právem domáhat se svého práva u nezávislého soudu dle čl. XXXVI odst. 1 LZPS a je v rozporu s právem na to, aby nikdo nebyl odňat svému zákonnému soudu a s právem na veřejné projednání věci za účasti osob, jejichž práva byla dotčena. Byl porušen obligatorní dohled České národní banky. Navrhovatelé rovněž namítali rozpor právní úpravy s komunitárním právem, a to se Třináctou směrnicí EHS, jejíž implementace byla předmětná právní úprava přijatá. Soud by měl respektovat přednost komunitárního práva před českých právním řádem a neměl by aplikovat ust. § 183i obch. zák., event. by měl řízení přerušit, předložit věc Evropskému soudnímu dvoru za účelem zodpovězení předběžné otázky.

Žalovaný ve vyjádření uvedl, že navrhuje zamítnutí návrhu v plném rozsahu. Uvedl, že mimořádná valná hromada společnosti odpůrce, kde bylo přijato napadené usnesení, byla řádně svolána v souladu s požadavky obchodního zákoníka. Odkázal na judikaturu soudu, která v případě svolání valné hromady podle ust. § 183i obch. zák. dovodila, že se uplatní lhůta 15 dnů pro svolání valné hromady. Podle názoru žalovaného právní úprava ust. § 183i a následující obch. zák. ve znění účinném v době přijetí napadeného usnesení byla a je v souladu s Ústavním pořádkem ČR. Obecné soudy již judikovaly včetně samotného Ústavního soudu ČR, že institut nuceného výkupu akcií podle ust. § 183i až 183n obch. zák. je možno považovat za opatření, jehož provedení se pohybuje v mezích Ústavního pořádku ČR. Právo výkupu cenných papírů není vyvlastnění ve smyslu čl. XI Listiny základních práv a svobod. Ke squeeze-out nedochází na základě mocenského aktu, ale na základě rozhodnutí valné hromady akciové společnosti. Menšinová akcionáři jsou zákonem chráněni, protože obchodní zákoník počítá se soudním přezkumem výše přiměřenosti. Práva menšinového akcionáře jsou chráněni samotným požadavkem na existenci znaleckého posudku. Hlavní akcionář jednal v souladu s platným právním řádem podle ústavně zakotveného principu důvěry v platné právo, musí být proto jeho předmětné jednání chráněno. Právní úprava není v rozporu ani s předpisy Evropského práva a tato otázka ve vztahu k platnosti usnesení mimořádné valné hromady je bezpředmětná. V tomto směru již judikovaly soudy ČR. Třináctá směrnice vypracuje podstatně obecné vnitrostátní právní úpravy squeeze-out nevylučuje, proto přijetí ust. § 183i až § 183n obch. zák. není v rozporu se směrnicí.

Podle ust. § 200e odst. 1, 3, 4 o.s.ř. je pro řízení ve věcech uvedených v § 9 odst. 3 písm. b), d), e), f) a g) příslušný krajský soud, u něhož obchodní společnost zapsána v obchodním rejstříku. Účastenství ve věcech uvedených v odst. 1 se řídí ust. § 94 odst. 1 větou první. Rozhoduje se usnesením. Ve věci lze rozhodnout bez nařízení jednání, jen ve věcech uvedených v § 9 odst. 3 písm. b), d), e) a f) a jen tehdy, jestliže se neprovádí dokazování. S ohledem na nezbytnost provádění dokazování soud ve věci nařídil jednání.

Podle ust. § 131 odst. 12 obch. zák. řízení o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady je spojeno každé další řízení o neplatnosti téhož usnesení. Soud proto projednal všechny výše uvedené věci tak, jak byly jednotlivými navrhovateli podány a rozhodl o nich ve společném řízení.

Pro provedeném dokazování dospěl soud k následujícím skutkovým zjištěním.

Ze shodného prohlášení všech účastníků je zřejmé, že v rozhodné době byli všichni navrhovatelé akcionáři žalované společnosti s různým počtem akcií.

Dle zápisu ze zasedání představenstva společnosti odpůrce je zřejmé, že zasedání se konalo dne 16.8.2005, kde bylo projednáno rozhodnutí představenstva společnosti ohledně realizace práva výkupu účastnických cenných papírů dle § 183i a následující obchodního zákoníka, byl zde schválen konečný text pozvánky na mimořádnou valnou hromadu, svolávanou na den 2.9.2005 a bylo zde získáno vyjádření představenstva společnosti k tomu, zda považuje výši protiplnění určenou dle znaleckého posudku za spravedlivou. Pozvánka na mimořádnou valnou hromadu společnosti odpůrce byla ze dne 16.8.2005, představenstvo ji svolávalo na den 2.9.2005 s následujícím pořadem jednání, zahájení, schválení jednacího volebního řádu valné hromady a volba orgánu valné hromady, rozhodnutí o přechodu akcií vydaných společností ve vlastnictví ostatních akcionářů společnosti na hlavního akcionáře společnosti – společnost Ronaldsay B.V. a závěr. Pozvánka obsahovala informace k pořadu jednání valné hromady, a to k realizaci práva výkupu akcií, byla zde určena konkrétní výše protiplnění, kterou navrhl hlavní akcionář, a to 11.500,- Kč za každou jednu akcii společnosti znějící na jméno o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč a dále pak zvýšenou o přiměřený násobek. Hlavní akcionář uvedl, co zohlednil při stanovení výše protiplnění a odkázal na znalecký posudek č. 278-17805. Společnost žalovaného považovala výši navrhovaného protiplnění za spravedlivou. K přihlášce byla rovněž informace akcionářům o dokumentech k nahlédnutí. K pozvánce byl přiložen i návrh usnesení hlavního akcionáře k rozhodnutí o přechodu akcií společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na hlavního akcionáře. Pozvánka obsahovala i informace ohledně prezentace na valnou hromadu. Představenstvo společnosti odpůrce nepředložilo k předloženému návrhu svůj protinávrh a nemělo k návrhu usnesení výhrady. Podle potvrzení společnosti INFAS a.s. ze dne 26.8.2005 je zřejmé, že dne 17.8.2005 byly této společnosti touto společností zpracovány a podány listovní zásilky s oznámením o konání mimořádné valné hromady společnosti Karlovarské minerální vody a.s. Byly podány jako obyčejná psaní v počtu 1931 kusů pro tuzemské adresáty a 6 kusů pro zahraniční adresáty. Za tuto činnost si společnost vyfaktovala odměnu 42.909,- Kč včetně DPH. Mimořádná valná hromada společnosti odpůrce se skutečně konala dne 2.9.2005, byl o ní pořízen zápis, když program podle znění na pozvánce. Na žádost představenstva společnosti odpůrce se mimořádné valné hromady zúčastnil [REDAKCE] notář JUDr. R. [REDAKCE] H. [REDAKCE] na místě samém za účelem osvědčení rozhodnutí mimořádné valné hromady dle § 180a notářského řádu. Z tohoto notářského zápisu NZ 572/2005 bylo zjištěno, že valná hromada byla svolána v souladu se stanovami a obchodním zákoníkem, oznámení obsahovalo rozhodné informace o

určení výše protiplnění a závěry znaleckého posudku, obsahuje prohlášení společnosti. Znalecký posudek zpracoval znalecký ústav A&CE Consulting s.r.o. z Brna, který obsahuje závěr, že navržená výše protiplnění je přiměřená. Byla osvědčena existence společnosti žalovaného, mimořádná valná hromada byla způsobilá přijímat rozhodnutí. Valná hromada byla usnášení schopná, bylo přítomno nebo zastoupeno v okamžiku zahájení valné hromady 24 akcionářů, kteří vlastní 255 kusů kmenových akcií na jméno v listinné podobě o jmenovité hodnotě 1,000.000,- Kč, 29 kusů kmenových akcií na jméno v listinné podobě o jmenovité hodnotě 100.000,- Kč a 1 185 kusů kmenových akcií na jméno v listinné podobě o jmenovité hodnotě 1.000,- Kč, což představovalo 259 085 přítomných hlasů z celkového počtu 262.842 hlasů, což je 98,570% podílu na základním kapitálu a hlasovacích právech. Byl přečten návrh usnesení mimořádné valné hromady ve věci realizace práva výkupu předložený akcionářům hlavním akcionářem Ronaldsay B.V. a po přijetí rozhodnutí hlasové 259 042 hlasy, což představuje 98,554% hlasů všech akcionářů společnosti, proti hlasovalo 46 hlasů, zdrželo se hlasování 1 hlas. Nebyly vzneseny na valné hromady žádné protesty. V obchodním rejstříku bylo zapsáno ke dni 21.9.2005 týkající se společnosti Karlovarské minerální vody a.s., že mimořádná valná hromada společnosti konaná dne 2.9.2005 rozhodla o přechodu akcií společnosti ve vlastnictví ostatních akcionářů na akcionáře hlavního.

Mimořádná valná hromada společnosti odpůrce se konala dne 2.9.2005, na daný případ se proto vztahuje ustanovení obchodního zákoníka § 183i a následující ve znění účinném do 28.9.2005 ve znění zákona č. 216/2005 Sb.

Podle ust. § 183 odst. 1 a § 131 odst. 1 obch. zák. se může každý společník, jednatel, likvidátor, správce konkurzní podstaty, vyrovnávací správce nebo člen dozorčí rady domáhat, aby soud vyslovil neplatnost usnesení mimořádné valné hromady, pokud je v rozporu s právními předpisy, společenskou smlouvou, zakladatelskou listinou nebo stanovami. Není-li toto právo uplatněno do 3 měsíců ode dne konání valné hromady nebo nebyla-li řádně svolána ode dne, kdy se mohl dozvědět o konání valné hromady, nejdéle však do 1 roku od konání valné hromady, zaniká. Ust. § 131 odst. 1 až 10 a 12 platí obdobě o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady akciové společnosti. Podle ust. § 183i odst. 1 písm. a) obch. zák. osoba, která vlastní ve společnosti účastnické cenné papíry, jejich souhrnná jmenovitá hodnota činí alespoň 90% jejího základního kapitálu, je oprávněna požadovat, aby představenstvo svolalo valnou hromadu, která rozhodne o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů společnosti na její osobu. Podle ust. § 183j odst. 1 obch. zák. představenstvo svolá valnou hromadu do 15 dnů ode dne doručení žádosti společnosti. Dle § 181 odst. 1, 2 obch. zák. akcionář nebo akcionáři společnosti, jejichž základní kapitál je vyšší než 100,000.000,- Kč, kteří mají akcii, jejich souhrnná jmenovitá hodnota přesahuje 3% základního kapitálu a dále akcionáři, která má základní kapitál 100,000.000,- Kč a další, kteří mají akcii, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota přesahuje 5% základního kapitálu, mohou požádat představenstvo o svolání mimořádné valné hromady k projednání navržených záležitostí. Představenstvo svolá mimořádnou valnou hromadu tak, aby se konala nejpozději do 40 dnů ode dne, kdy mu došla žádost o její svolání. Lhůta uvedená v § 184 odst. 4 se zkracuje na 15 dní. Podle § 184 odst. 4 obch. zák. je představenstvo povinno uveřejnit pozvánku na valnou hromadu nebo oznámení o jejím svolání způsobem určeným zákonem a stanovami. Podle ust. § 183j odst. 3, 4, 6 obch. zák. určení hlavního akcionáře, zdůvodnění výše protiplnění, případně znalecký posudek zpřístupní společnost ve svém sídle k nahlédnutí každému vlastníkovvi účastnického cenného papíru. § 184 odst. 8 věta druhá a třetí se použije obdobně. Současně se uveřejní informace o postupu dle § 183i odst. 1 a závěry znaleckého posudku. Návrh usnesení valné hromady se nesmí v určení výše protiplnění odchylovat od

zdůvodnění výše protiplnění nebo od znaleckého posudku podle odst. 6. Podle ust. § 183k odst. 5 obch. zák. návrh na vyslovení neplatnosti usnesení mimořádné valné hromady podle § 131 nelze zakládat na nepřiměřenosti výše protiplnění.

Soud nejprve zkoumal formální náležitosti podaného návrhu. Mimořádná valná hromada se konala dne 2.9.2005. Výše uvedené návrhy byly podány dne 11.11.2005 u Ing. H. [REDAKCE] faxem, dne 2.12.2005 a u ostatních navrhovatelů dne 2.12.2005. Návrhy tedy byly podány v tříměsíční prekluzivní lhůtě dle ust. § 131 odst. 1 obch. zák. v souvislosti s ust. § 183 odst. 1 obch. zák.

Aktivní legitimaci všech navrhovatelů soud uvádí, že účastníci učinili nesporným, že všichni navrhovatelé byli v rozhodné době akcionáři společnosti odpůrce Karlovarské minerální vody a.s., jsou proto navrhovatelé aktivně legitimováni v souladu s ust. § 183 odst. 1 a § 131 odst. 1 obch. zák. Dále bylo výše uvedenými důkazy prokázáno, že akcionář, na jehož žádost představenstvo společnosti svolalo mimořádnou valnou hromadu, je akcionářem, který vlastní, resp. vlastnil akcie společnosti odpůrce, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota dohromady představovala podíl na základním kapitálu společnosti ve výši 98,48%. Ust. § 183i a následující obch. zák. obsahující úpravu výkopu účastnických cenných papírů byla zařazena do části druhé hlavy I. dílu 5 oddílu 3 obch. zák. S ohledem na to, že tato ustanovení nestanoví lhůtu pro svolání valné hromady, je nezbytné s ohledem na systematické zařazení aplikovat ust. § 181 odst. 1, 2 obch. zák. a ustanovení stanov, které se týkají svolávání valné hromady představenstvem na žádost akcionáře, třeba že se jedná o hlavního akcionáře. Tato mimořádná valná hromada společnosti odpůrce byla svolávána v souladu se stanovami, jak osvědčil notář, a to čl. 5.2.4. znění stanov společnosti ze dne 4.3.2005 a se zákonem. Byly totiž zaslány písemné pozvánky všem akcionářům společnosti na adresu jejich bydliště nebo sídla dle seznamu akcionářů. Pozvánka byla ze dne 16.8.2005 a hned následující den najatá společnost INFAS a.s. zpracovala dle požadavků společnosti rozeslání všech pozvánek na příslušné adresy s oznámením konání mimořádné valné hromady společnosti odpůrce. Zásilky byly posílány jako obvyčejná psaní. Je tedy třeba učinit závěr, že všechny tyto pozvánky byly zaslány poštou všem akcionářům nejméně 15 dní před konáním valné hromady. Pokud navrhovatel Z. [REDAKCE] R. [REDAKCE] tvrdil, že dostal poštou pozvánku na valnou hromadu až 21.8.2005, což by nesplňovalo 15-denní lhůtu, ke svému tvrzení nenabídl žádný jiný důkaz, že mu skutečně byla takto doručena. S ohledem na termín vyhotovení pozvánky, která měla všechny náležitosti i s ohledem na jejich zasílání poštou, lze učinit závěr, že pozvánky byly posílány ve lhůtě 15 dní před konáním mimořádné valné hromady společnosti. Podle názoru soudu v daném případě postačí, aby tak byla zachována lhůta 15 dní před konáním valné hromady, nikoliv 30 dní, k tomu nutno vzít zřetel na ust. § 183 odst. 1 obch. zák., podle něhož o svolání valné hromady může požádat toliko hlavní akcionář. Tedy vždy jde o valnou hromadu svolávanou mimořádně, tj. mimo pravidelnou roční valnou hromadu ke schválení účetní uzávěrky a přijetí rozhodnutí o rozdělení zisku, případě ztráty společnosti, a to k žádosti akcionáře. Neobsahuje-li toto ustanovení speciální úpravu pro svolání takové mimořádné valné hromady, je nutno použít obecný postup pro svolávání mimořádné valné hromady na základě žádosti akcionáře, tedy postup dle § 181 obch. zák. Toto ustanovení hovoří o nutnosti dodržet minimálně 15 dní lhůtu pro konání valné hromady od data publikace pozvánky, což bylo v daném případě splněno, jak bylo výše uvedeno. Soud má tedy za to, že v tomto směru byla valná hromada svolána řádně, a že byla dodržena zákonná lhůta pro její svolání.

Podle názoru soudu na platnost usnesení mimořádné valné hromady společnosti odpůrce nemá vliv uplatněné druhé námitky navrhovatelů, že by právní úprava výkopu

úcastenských cenných papírů (tzv. squeeze-out) zakotvená v § 183i a následující obch. zák. byla v rozporu s Ústavním pořádkem ČR, zejména Listinou základních práv a svobod. V tomto směru odkazuje již na platnou judikaturu obecných soudů ČR, která již tuto námitku akcionářů v souvislosti s řízením o neplatnost usnesení valných hromad jako v tomto případě judikovala a zároveň i na nálezy Ústavního soudu. S již publikovanými záměry se soud i v tomto případě ztotožňuje. Všechny jejich námitky, jakož že je protiústavní způsob stanovení protiplnění za akcie, neexistence garance vyplacení protiplnění, nemožno domáhat se neplatnosti usnesení valných hromad, o vyvlastnění minoritních akcionářů apod. neodporují mu platnému právu upravené v § 183 i a následující obch. zák. v platném znění v době konání mimořádné valné hromady. Obecné soudu včetně soudu ústavního již zaujaly stanovisko, že je úprava obchodního zákoníka v souladu s ústavou, neboť samotné vlastnictví nezaručuje akcionářům neměnné postavení, ani absolutní rovnost akcionářů. Podrozsah akcionářských práv je odvozen od počtu akcií shodné nominální hodnoty a z povahy podstaty akciové společnosti vyplývají i možnosti rizika změn postavení jejich společníků, zejména minoritních akcionářů. Při převodu jmění na hlavního akcionáře zákon minoritním akcionářům zaručuje poskytnutí přiměřeného vyrovnání odpovídajícího hodnotě podílu těchto akcionářů na společnosti, přičemž je jim dána možnost požadovat přezkoumání této možnosti před nezávislým a nestranným soudem. K otázce, zda poskytnuté protiplnění bylo v daném případě zákonné, a zda minoritní akcionáři mají dostatečně zaručena práva na jeho výplatu, soud s ohledem na ust. § 183k odst. 5 obch. zák. nebude nyní hodnotit, protože návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady podle § 131 nelze zakládat na nepřiměřenosti výše protiplnění. Legislativce totiž předpokládá, že tato otázka bude řešena v samostatném soudním řízení dle ust. § 183k odst. 1 obch. zák. Navrhovatelé v této věci rovněž namítali, že se k výši protiplnění stanoveném ve znaleckém posudku, který byl řádně odpůřil společností akcionářům v souvislosti s pozvánkou na valnou hromadu předložen, že k němu nemohla zaujmout stanovisko Česká národní banka. K tomu lze ze strany soudu uvést, že úprava squeeze-out v obchodním zákoníku byla změněna v následujícím období po datu uplynutí valné hromady. Česká národní banka má posuzovat, zda je výše protiplnění přiměřená hodnotě účastnických cenných papírů, přičemž při posuzování přiměřenosti výše protiplnění přihlídnout zejména ke skutečnosti, že vlastník účastnických cenných papírů je zbaven možnosti volby, zda a kdy účastnické papíry převedly na hlavního akcionáře. V pochybnostech Česká národní banka přihlídně k zájmu vlastníků účastnických papírů. Úkolem České národní banky je podle této novely posouzení, zda je výše protiplnění přiměřená hodnotě účastnických cenných papírů, přičemž obchodní zákoník také stanoví kritéria, ke kterým Česká národní banka při udělení souhlasu přihlíží. Pokud tedy ČNB vyžaduje s ohledem na její povinnost, posoudí ji přiměřenost protiplnění, doplnění, případně upřesnění znaleckého posudku, je k tomu dle ust. § 13 odst. 5 vyhl. č. 37/67 Sb. v platném znění oprávněna. To však neznamená, že znalecký posudek, který byl předložen na valné hromadě, není řádným znaleckým posudkem, který by byl hlavním akcionářem obstarán v rozporu s platnou zákonnou úpravou. Proto ani tento důvod uváděný navrhovateli nemůže být důvodem pro vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady podle ust. § 183k odst. 5 obch. zák. Neobstojí ani námitky navrhovatelů, že by právní úprava výkupu účastnických cenných papírů byla v rozporu rovněž s komunitárním právem, zejména tzv. Třináctou směrnicí o námitkách převzetí. V tomto směru soud odkazuje již na vytvořenou judikaturu obecných soudů, včetně soudu ústavního a dodává, že členské státy EU měly uloženo, aby do národních právních řádů převzaly právní úpravu squeeze-out. Jestliže ČR v obchodním zákoníku ve výše uvedených ustanovení zařadila právo výkupu cenných papírů, splnila svou povinnost členského státu EU. V rozporu se směrnicí není ani konkrétní postup ČR, kdy právní úprava pojala squeeze-out podstatně širěji s tím, že má charakter obecné právní úpravy,

kteřá není vázána na úpravu nabídek převzetí. Směrnice výslovně uvedla, že členské státy mohou v případě, na které směrnice nedopadá, aplikovat své úpravy squeeze-out.

S ohledem na právní úpravu ust. § 131 odst. 12 obch. zák., dle které je zřízením o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady ex leges spojeno každé další řízení o neplatnost téhož usnesení, rozhodoval soud pouze jediným výrokem o návrzích všech navrhovatelů, jak byly výše podány. Jednalo se o vyslovení neplatnosti usnesení mimořádné valné hromady společnosti odpůrce Karlovarské minerální vody a.s. konané dne 2.9.2005. V souzené věci má soud tedy za to, že hlavní akcionář plně aplikoval právní úpravu, když požádal o svolání této mimořádné valné hromady, která přijala rozhodnutí zákonem dovolené a předvídané. Rozhodoval-li tedy soud o návrhu vyslovení neplatnosti usnesení přijatého mimořádnou valnou hromadou konanou dne 2.9.2005, dospěl k závěru, že z výše uvedených důvodů nejsou dány zákonné podmínky pro vyhovění návrhu, neboť při svolávání valné hromady nedošlo k porušení zákona či stanov. Samotné usnesení není v rozporu s právními předpisy ani se stanovami společnosti a zákonná úprava na základě které bylo usnesení přijato, není v rozporu s ústavou, ústavními zákony, mezinárodní smlouvou nebo právem EU. Soud proto návrh zamítl, když dospěl k závěru, že realizace práva výkup akcií navrhovatelů byla provedena zcela v souladu se zákonem, a to konkrétně dle § 183i a následující obch. zák. ve znění platném v den konání mimořádné valné hromady. Tato úprava tvoří součást platného právního řádu ČR. Účelem této právní úpravy je, aby došlo k efektivitě hospodářské činnosti odpůrčí společnosti a v jejím hospodářském rozvoji, což je konec konců veřejným zájmem. Navrhovatelů není odňato jejich zákonné právo, aby soud v nezávislém řízení přezkoumal přiměřenost výkupu cenných papírů hlavních akcionářů.

Výrok o nákladech řízení se opírá o ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., žalovaný byl ve věci úspěšný, proto má právo na účelně vynaložené náklady, které spočívají v odměně advokáta za zastupování dle platné vyhlášky č. 484/2000 Sb. dle § 7 písm. g) a § 17 odst. 1 vyhlášky, tj. 90.000,- Kč, dále 4 režijní paušály á 300,- Kč, 19% DPH 17.328,- Kč, náklady na parkovné 55,- Kč, náhrada za ztrátu času za 12 půlhodin 1.200,- Kč, náhrada za použití vozidla 2x cesta Praha – Plzeň a zpět dle platné vyhlášky 894,- Kč, celkem tedy 110.677,- Kč.

**P o u č e n í :** Proti tomuto usnesení je možno podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Plzni.

Nebude-li stanovena tímto rozhodnutím splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na soudní výkon tohoto rozhodnutí.

Krajský soud v Plzni  
dne 29.07.2008

Za správnost vyhotovení:  
Denisa Areedi

JUDr. Vladimíra Dušková, v.r.  
samosoudkyně