



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Hanou Sedláčkovou ve věci

žalobce: **L [redacted] F [redacted]**, narozený dne [redacted],  
[redacted],  
zastoupený advokátem Mgr. Bc. Davidem Navrátilem,  
sídlem Hluboká 1336/55, 326 00 Plzeň

proti  
žalovanému: **[redacted], spol. s r. o., IČ [redacted]**,  
sídlem [redacted],  
zastoupený opatrovnící Mgr. Miladou Škvainovou,  
advokátkou sídlem Koperníkova 831/21, 301 00 Plzeň 3

**o zrušení účasti společníka ve společnosti**

**takto:**

- I. Účast **L [redacted] F [redacted]**, narozeného [redacted], bytem [redacted], ve společnosti [redacted], spol. s r. o., IČ [redacted], se sídlem [redacted], se zrušuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů tohoto řízení.

**Odůvodnění:**

1. Žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 5. 12. 2017 se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, jímž by jeho účast ve společnosti žalovaného byla zrušena. Žalobu odůvodnil tím, že společně s **M [redacted] Č [redacted]**, **J [redacted] O [redacted]**, **V [redacted] P [redacted]** a **J [redacted] V [redacted]** založil společenskou smlouvou ze dne 9. 11. 1992 společnost žalovaného. Žalobce byl vlastníkem obchodního podílu ve společnosti ve výši 20 %, což odpovídá

vkladu do základního kapitálu společnosti ve výši 20 000 Kč. Žalobce se rozhodl ukončit svou účast ve společnosti a prostřednictvím smluv o převodu části obchodního podílu společnosti ze dne 16. 12. 1996 převedl 25 % svého obchodního podílu na společníka V█████ P█████, 25 % podílu na společníka M█████ Š█████, 25 % podílu na společníka M█████ Č█████ a 25 % podílu na společníka J█████ V█████. Podle § 31 odst. 1 obchodního zákoníku bylo povinností žalovaného, aby podal návrh na výmaz žalobce z obchodního rejstříku bez zbytečných odkladů po převedení podílu žalobce na ostatní společníky. Žalobce žil přes dvacet let v přesvědčení, že jeho účast ve společnosti byla zrušena a ve společnosti již nefiguruje. O skutečnosti, že nedošlo k výmazu jeho osoby z obchodního rejstříku, se dozvěděl poté, co byl předvolán jako svědek do probíhajícího řízení vedeného u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. 49 Cm 76/2017 ve věci návrhu na zrušení účasti společníka J█████ Č█████ ve společnosti žalovaného. Dle informací žalobce ostatní společníci již nežijí. Vzhledem k tomu, že žalobce má k dispozici jen smlouvy o převodu jeho podílu bez ověřených podpisů, nemá možnost podat návrh na výmaz z obchodního rejstříku a z těchto důvodů se obrátil na soud.

2. Žalovaný s žalobou souhlasil s tím, že zrušení účasti žalobce ve společnosti se ve fungování společnosti žádným způsobem neprojeví, neboť společnost je nečinná, nezakládá listiny do sbírky listin, nevyvíjí podnikatelskou činnost, žalobce nebyl statutárním orgánem společnosti a s ohledem na okolnosti uvedené v žalobě se mohl důvodně domnívat, že společníkem není.
3. Z předložených důkazů má soud v této věci za zjištěné, že společnost žalovaného byla založena společenskou smlouvou ze dne 9. 11. 1992, uzavřenou mezi žalobcem, M█████ Č█████, nar. ██████, J█████ Č█████, nar. ██████, V█████ P█████, nar. ██████, a J█████ V█████, nar. ██████. Společnost byla zřízena na dobu neurčitou, základní jmění společnosti činilo při jejím založení 100 000 Kč, kdy každé smluvní straně svědčí obchodní podíl ve výši 20 % odpovídající vkladu 20 000 Kč (společenská smlouva ze dne 9. 11. 1992, zápis z ustavující valné hromady ze dne 9. 11. 1992). Z rejstříkového spisu žalovaného vedeného Krajským soudem v Plzni pod sp. zn. ██████ bylo dále zjištěno, že dne 13. 12. 1995 byl soudu doručen návrh na změnu zápisu v obchodním rejstříku, kdy měl být mj. vymazán společník J█████ Č█████, nar. ██████, a zapsán společník M█████ Š█████, nar. ██████, s vkladem 20 000 Kč. K návrhu byly připojeny smlouvy o převodu části obchodního podílu z převodce J█████ Č█████ na ostatní společníky, tj. M█████ Č█████, I█████ F█████, V█████ P█████ a J█████ V█████, a dále smlouvy o převodu části obchodního podílu z převodců M█████ Č█████, V█████ P█████, J█████ V█████ a I█████ F█████ na M█████ Š█████, nar. ██████. O tomto návrhu bylo rozhodnuto usnesením zdejšího soudu ze dne 23. 10. 1998 sp. zn. ██████, kterým byl návrh na zápis zamítnut, neboť soud dospěl k závěru, že nejsou splněny podmínky pro zápis do obchodního rejstříku, když smlouvy o převezech částí obchodních podílů uzavřené společníky V█████ P█████, M█████ Č█████, J█████ V█████, I█████ F█████ a M█████ Š█████ neobsahují prohlášení nabyvatele o přistoupení ke společenské smlouvě. Z rejstříkového spisu dále bylo zjištěno, že dne 13. 1. 1997 byl podán návrh na změnu zápisu v obchodním rejstříku, dle něhož byl navržen mj. výmaz společníka I█████ F█████ a zápis vkladu společníka M█████ Š█████. K tomuto návrhu byly přiloženy smlouvy o převodu části obchodního podílu uzavřené mezi žalobcem a M█████ Š█████, M█████ Č█████, J█████ V█████ a V█████ P█████, všechny datované dne 16. 12. 1996. Ze smlouvy uzavřené mezi I█████ F█████ a M█████ Š█████ pak nevyplývá, že by M█████ Š█████ prohlásil, že přistupuje ke společenské smlouvě, popř. stanovám. O tomto návrhu bylo zdejším soudem rozhodnuto usnesením ze dne 31. 8. 2000 č. j. ██████, kterým bylo řízení zastaveno, neboť návrhovateli na zápis změn ani po výzvě soudu nedoložil, že M█████ Š█████ byl řádně jmenován statutárním orgánem společnosti a je

tedy oprávněn jednat jménem navrhovatele. Dále bylo z rejstříkového spisu zjištěno, že dne 4. 8. 2016 byl dán podnět ke zrušení společnosti žalovaného a její likvidaci, o tomto návrhu dosud rozhodnuto nebylo. Ve věci dále bylo zjištěno, že společník J. V., nar. [REDACTED], zemřel dne [REDACTED], vypořádací podíl zůstavitele v obchodní společnosti žalovaného nabyt pozůstalý syn M. V. (spis Okresního soudu Plzeň – město sp. zn. 29 D 1927/98). Dále bylo zjištěno, že společník V. P., nar. [REDACTED], zemřel dne [REDACTED], obchodní podíl po uvedeném společníkovi nebyl předmětem dědictví a nebyl ani v rámci dědického řízení projednáván (spis Okresního soudu Plzeň – město sp. zn. 29 D 1429/2009), stejně jako v případě společníka M. Č., nar. [REDACTED], zemř. [REDACTED] (spis Okresního soudu Plzeň – město sp. zn. 29 D 822/2014). Mezi účastníky bylo nesporné, že žalobce se od uzavření smluv o převodu části obchodního podílu, tedy více než dvacet let, neúčastnil života společnosti, nebyl ve styku s ostatními společníky po dobu jejich života, nikdy nebyl statutárním orgánem společnosti a ke společnosti po uvedené dobu neměl žádný vztah. Tyto skutečnosti zároveň nebyly vyvráceny obsahem rejstříkového spisu společnosti žalovaného.

4. Podle ust. § 205 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, společník může navrhnout, aby soud zrušil jeho účast ve společnosti, nelze-li na něm spravedlivě požadovat, aby ve společnosti setrval. To neplatí, jedná-li se o jediného společníka.
5. Po zhodnocení provedených důkazů soud dospěl k závěru, že žaloba byla podána důvodně. Žalobce byl jedním ze zakládajících společníků společnosti. V roce 1996 uzavřel smlouvy o převodu části svého obchodního podílu, tyto smlouvy, uzavřené mezi žalobcem a J. V., M. Č. a V. P. v podobě založené do rejstříkového spisu žalovaného dle názoru soudu splňují všechny náležitosti vyžadované ust. § 115 odst. 3 obchodního zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2013. Požadované náležitosti však nesplňuje smlouva uzavřená mezi žalobcem a M. Š. Z rejstříkového spisu bylo zjištěno, že M. Š. se měl stát společníkem žalovaného na základě smluv uzavřených s ostatními společníky, avšak vzhledem k tomu, že tyto smlouvy neobsahovaly prohlášení M. Š., že přistupuje ke společenské smlouvě, byly soudem shledány absolutně neplatnými pro rozpor se zákonem ve smyslu § 39 občanského zákoníku, ve znění účinném do 31. 12. 2013, M. Š. se tedy na základě těchto smluv společníkem žalovaného nestal. Pokud pak za této situace smlouva, kterou žalobce převáděl část svého obchodního podílu na tohoto nabyvatele, neobsahovala jeho prohlášení o přistoupení ke společenské smlouvě ve smyslu § 115 odst. 3 obchodního zákoníku v rozhodném znění, nelze ani tuto smlouvu hodnotit jako smlouvu platnou, a přinejmenším v tomto rozsahu proto žalobce zůstal společníkem společnosti do současné doby a byl tak aktivně legitimován k podání návrhu v této věci. Soud se dále zabýval tím, zda na straně žalobce je dán takový důvod, pro který nelze po něm spravedlivě požadovat, aby ve společnosti setrval, a dále se zabýval tím, zda není splněna negativní podmínka uvedená v ust. § 205 odst. 1 zákona o obchodních korporacích, vylučující rozhodnutí soudu dle uvedeného ustanovení. V této otázce pak dospěl k závěru, že byť žalobce je jediným žijícím a známým společníkem žalovaného, není společníkem jediným ve smyslu § 205 odst. 1 zákona o obchodních korporacích ve spojení s jeho ust. § 11. V daném případě je nepochybné, že obchodní podíly po zemřelých společnících V. P. a M. Č. měly být předmětem dědického řízení. V průběhu dědického řízení však řešeny nebyly a nejedná se o případy, kdy se k aktivům v rámci dědického řízení nepřihlíží. Je tedy zřejmé, že byť vlastníci dalších obchodních podílů po uvedených společnících v současné době známi nejsou a budou známi až po dodatečném projednání dědictví, k čemuž dá zdejší soud podnět, žalobce není držitelem všech obchodních podílů ve smyslu § 11 zákona o obchodních korporacích. Za této situace soud posléze mohl zkoumat, zda jsou dány důvody, pro které nelze po žalobci spravedlivě požadovat, aby ve společnosti setrval. Mezi účastníky nebylo sporu o tom, že žalobce s vědomím uzavřených smluv o

převodu obchodního podílu svou faktickou účast ve společnosti ukončil, nebyl v kontaktu s žádným z ostatních společníků, nebyl statutárním orgánem společnosti, života společnosti se žádným způsobem neúčastnil. Vzhledem k uzavřeným smlouvám o převodu části obchodního podílu se tedy mohl důvodně domnívat, že již společníkem společnosti není. Pokud pak v průběhu jiného řízení vedeného zdejším soudem zjistil, že je stále v obchodním rejstříku jako společník zapsán, a podal návrh na zrušení své účasti ve společnosti, pak tato situace zcela koresponduje se zjištěními soudu učiněnými zejména z rejstříkového spisu žalovaného. Soud dále zkoumal dopad zrušení účasti žalobce v žalované společnosti a dospěl k závěru, že nedojde k neúměrnému zásahu do poměrů žalovaného či dalšího společníka žalovaného vzhledem k tomu, že žalobce není na činnosti žalované společnosti žádným způsobem již více než 20 let nijak zúčastněn, zároveň se žalobce dle svého prohlášení nehodlá domáhat svého vypořádacího podílu a nelze tedy předpokládat, že by žalovanému způsobilo zrušení účasti žalobce neúměrný zásah do jeho poměrů. Zároveň bylo prokázáno, že společnost žalovaného je zcela nečinná, nemá zapsán statutární orgán, již v roce 2016 byl podán podnět na zrušení a likvidaci společnosti žalovaného. Soud tedy ve shodě s účastníky dospěl k závěru, že za této situace nelze na žalobci spravedlivě požadovat, aby ve společnosti setrval, a proto žalobě vyhověl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí.

6. Žalobce byl ve věci plně úspěšný, a proto by měl podle § 142 odst. 1 o. s. ř. právo na plnou náhradu nákladů tohoto řízení, vzhledem k tomu, že se náhrady nákladů řízení výslovně vzdal, bylo o nich rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

#### **Poučení:**

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání do patnácti dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Plzeň 10. dubna 2019

JUDr. Hana Sedláčková v. r.  
samosoudkyně