



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Soňou Vozábalovou v právní věci žalobce: M. S., nar. , bytem , zastoupen Mgr. Ing. Pavlem Cinkem, advokátem se sídlem 301 00 Plzeň, Sady 5. května 36, proti žalovanému: spol. s r.o., se sídlem , IČ , zastoupen JUDr. Janou Kopáčkovou, advokátkou se sídlem 344 01 Domažlice, Msgre. B. Staška 62, o **zrušení účasti společníka ve společnosti,**

**t a k t o :**

**I. Účast žalobce M. S., nar. , ve společnosti spol. s r.o., IČ , se sídlem , se z r u š u j e .**

**II. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci k rukám zástupce žalobce Mgr. Ing. Pavla Cinka, advokáta, na náhradě nákladů řízení částku 11.982,50 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

**O d ů v o d n ě n í :**

Žalobce se žalobou doručenou zdejšímu soudu dne 26.2.2014 domáhal vydání rozhodnutí, kterým byl soud zrušil účast žalobce ve společnosti spol. s r.o. Žalobu odůvodnil tím, že žalobce společně s dalšími společníky založili shora uvedenou společnost, žalobce je i nadále jejím společníkem, přičemž výše jeho vkladu činí 30.000,- Kč. Žalobce má za to, že po něm nelze v současné době spravedlivě požadovat, aby v této společnosti nadále setrval, neboť je již v důchodu a s ohledem na jeho věk a zdravotní stav nadále není možné, aby se na fungování společnosti aktivně podílel a plnohodnotně vykonával svá práva a povinnosti společníka.

Žalovaný se k žalobě vyjádřil podáním doručeným zdejšímu soudu dne 16.7.2014 tak, že účastníci se aktivně snaží o mimosoudní vyřešení této věci. Žalovaný má pochopení pro důvody uváděné žalobcem pro ukončení jeho účasti ve společnosti. Na valné hromadě konané dne 30.6.2014 vyjádřili všichni společníci ochotu uzavřít dohodu o ukončení účasti žalobce ve společnosti. Žalovaný zároveň přislíbil soudu sdělit výsledek mimosoudního jednání.

K uzavření dohody o ukončení účasti žalobce ve společnosti však nedošlo, mimosoudní jednání tak bylo neúspěšné. Soud tak ve věci nařídil ústní jednání. Pro úplnost soud dodává, že s ohledem na novelu občanského soudního řádu účinnou od 1.1.2014 se v daném případě jedná o sporné řízení /viz ust. § 9 odst. 2 písm. e) o.s.ř./. Na toto řízení nedopadá úprava obsažená v zákoně č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních.

Po provedeném dokazování má soud za prokázaný následující skutkový stav. Žalovaný je obchodní společností s ručením omezeným zapsanou v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Plzni [REDAKCE], a to od 17.4.1997. Žalovaný se podřídil zákonu č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, jako celku (prokázáno úplným výpisem z obchodního rejstříku žalovaného). K založení žalovaného došlo Společenskou smlouvou o založení s.r.o., kterou dne 15.1.1997 uzavřeli žalobce a dalších 5 společníků, přičemž vklad žalobce činil 30.000,- Kč a výše základního jmění žalovaného v té době byla 170.000,- Kč (prokázáno Společenskou smlouvou o založení s.r.o. a úplným výpisem z obchodního rejstříku žalovaného). V současné době má žalovaný 7 společníků, včetně žalobce, jehož vklad činí stále 30.000,- Kč a výše základního kapitálu je 272.000,- Kč (prokázáno Smlouvou o založení společnosti s ručením omezeným a úplným výpisem z obchodního rejstříku žalovaného).

Ze shodných tvrzení účastníků, která vzal soud za svá, má soud za prokázané, že na žalobci v současné době nelze spravedlivě požadovat jeho setrvání ve společnosti, a to zejména s ohledem na jeho pokročilý věk a zhoršující se zdravotní stav, když v minulosti se žalobce na chodu žalovaného aktivně podílel (prokázáno shodnými tvrzeními účastníků). Soud proto další dokazování k prokázání této skutečnosti neprováděl, neboť mezi účastníky o ní nebylo sporu.

Podle ust. § 205 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), společník může navrhnout, aby soud zrušil jeho účast ve společnosti, nelze-li na něm spravedlivě požadovat, aby ve společnosti setrval; to neplatí, jedná-li se o jediného společníka.

V posuzovaném případě soud postupoval podle shora uvedených právních předpisů. Po právním zhodnocení zjištěného stavu věci soud dospěl k závěru, že žalobní návrh byl oprávněný a důvodný, a proto mu v celém rozsahu vyhověl. V průběhu řízení bylo prokázáno, že žalobce je společníkem žalovaného, přičemž je nejedná o jediného společníka žalovaného. Zároveň bylo prokázáno, že s ohledem na věk a zhoršující se zdravotní stav žalobce po něm nelze spravedlivě požadovat, aby nadále ve společnosti setrval. Na základě těchto skutkových zjištění a právních závěrů soud žalobě v plném rozsahu vyhověl a výrokem I. tohoto rozsudku zrušil účast žalobce ve společnosti [REDAKCE] spol. s r.o.

Výrok II. o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. a žalobce, který byl ve věci plně úspěšný, má právo vůči žalovanému na plnou náhradu nákladů řízení. Náklady řízení se sestávají ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2.000,- Kč, z odměny za zastoupení žalobce advokátem ve výši 6.750,- Kč (dle ust. § 7 odst. 1 a § 9 odst. 1 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a to za 4,5 úkonu právní služby by 1.500,- Kč, tedy

za převzetí a přípravu, za podání žaloby, vyjádření žalobce, účast u ústního jednání dne 16.7.2015 a účast u jednání dne 31.7.2015, při kterém byl vyhlášen rozsudek), z 5 režijních paušálů za úkony advokáta po 300,- Kč, tj. 1.500,- Kč (za shora uvedené úkony právní služby, a to dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů,) a dále z 21 % DPH z částky 8.250,- Kč, tj. ve výši 1.732,50 Kč (dle ust. § 137 odst. 3 o.s.ř.), když zástupce žalobce prokázal, že je plátcem této daně. Celkem se tedy jedná o částku 11.982,50 Kč. Splatnost náhrady nákladů řízení byla stanovena v obecné třídní lhůtě dle ust. § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř., přičemž žalovaný je zavázán uhradit náklady řízení k rukám zástupce žalobce dle ust. § 149 odst. 1 o.s.ř. Závěrem soud dodává, že v rámci rozhodování o náhradě nákladů řízení pak nebyla žalobci přiznána žalobcem požadovaná odměna a režijní paušál, a to za další poradu s klientem, když tuto poradu žalobce nedoložil. I za situace, že by tato porada byla doložena, tak by soud nepovažoval náklady s touto poradou za účelně vynaložené, a to s ohledem na stanovisko žalovaného v této věci, který nespороval, že na žalobci nelze spravedlivě požadovat, aby nadále ve společnosti setrval.

**Poučení:**      **Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě do 15 dnů ode dne doručení písemného vyhotovení rozsudku, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Plzni.**

**Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo návrhem na exekuci u soudního exekutora.**

**V Plzni dne 31.7.2015**

Za správnost vyhotovení:  
Michaela Kropáčková

**Mgr. Soňa Vozábalová, v.r.**  
**samosoudkyně**