

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Milenou Hoškovou Sedlákovou v právní věci žalobce: **ČEZ, a.s.**, IČ 45274649, se sídlem Duhová 2/1444, 140 53 Praha 4, zastoupen JUDr. Karlem Muzikářem, LL.M. (C.J.), advokátem se sídlem Křížovnické nám. 193/2, 110 00 Praha 1, proti žalovanému: **Sokolovská uhelná, právní nástupce, a.s.**, IČ 26348349, se sídlem Staré náměstí 69, 356 01 Sokolov, zastoupena JUDr. Pavlem Tomkem, advokátem se sídlem Polská 4, 360 01 Karlovy Vary, o zaplacení částky 56.027.892,- Kč s příslušenstvím,

t a k t o :

- I. Řízení se zastavuje.
- II. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění

Žalobce se svojí žalobou podanou u zdejšího soudu dne 14.7.2011 domáhal po žalovaném zaplacení částky 56.027.892,- Kč s příslušenstvím s tím, že účastníci mezi sebou uzavřeli dne 22. ledna 2007 dlouhodobou kupní smlouvu na prodej hnědého energetického uhlí ev.č. 277004, ve které žalobce vystupoval jako kupující a žalovaný jako prodávající a na základě které měl prodávající prodávat žalobci hnědé uhlí pro jeho elektrárny v období od 1.1.2010 až do roku 2027 případně do vyuhlení tj. vyčerpání zásob v dolech žalovaného. Mezi účastníky byl stanoven algoritmus pro určení každoroční ceny platné pro příslušný kalendářní rok tak, jak je popsáno v článku 4. žaloby. Od roku 2010 mezi účastníky vyvstaly problémy ohledně množství dodávaného uhlí a i ohledně ceny, za kterou je uhlí dodáváno. S ohledem na shora uvedené žalobce žalovanému po obdržení prvních faktur za dodávky uhlí v roce 2011 sdělil, že účtované částky nebude v rozsahu převyšujícím kupní cenu, která byla mezi účastníky sjednána, hradit. Na to reagoval žalovaný tak, že pozastaví dodávky uhlí. Žalobce tak pod touto hrozbou uhradil částky požadované žalovaným, tj. uhradil mu bez právního důvodu více, než jak by mu podle kupní smlouvy náleželo a předmětem této žaloby je vydání bezdůvodného obohacení na straně žalovaného ve vztahu k dodávkám paliva realizovaných v období od 1.1. do 31.5.2011.

Ve věci byl dne 16.9.2011 vydán platební rozkaz. Žalovaný podal proti němu včasný odpor, ve kterém uvedl, že s uplatněným nárokem žalobce v celém jeho rozsahu nesouhlasí a považuje jej za nedůvodný, což podrobně rozebral ve svém odporu.

První jednání ve věci se konalo dne 8.3.2013.

Usnesením č.j. 45Cm 215/2011-1033 ze dne 25. října 2016 došlo k přerušení řízení podle § 110 o.s.ř. s tím, že rozhodnutí nabylo právní moci dne 19.11.2016.

Jestliže bylo řízení přerušeno podle § 110 o.s.ř. lze v něm pokračovat jen na návrh, který lze podat nejdříve po uplynutí 3 měsíců od právní moci usnesení o přerušení řízení. Soud může na návrh, jsou-li pro to závažné důvody, pokračovat v řízení i před uplynutím této lhůty.

Žalobce svým faxovým podáním ze dne 9.1.2017, které bylo doplněno originálem ze dne 10.1.2017 vzal svoji žalobu v celém rozsahu zpět s tím, že žalovaný s tímto zpětvzetím žaloby vyjádřil souhlas podáním ze dne 10.1.2017. Soud dospěl k závěru, že podání žalobce a žalovaného, ve kterém navrhuje, aby soud řízení zastavil pro zpětvzetí žaloby, a žalovaný s tímto postupem vyjadřuje souhlas, jsou takovýmto návrhem a uzavřená dohoda o mimosoudním narovnání vzájemných sporů mezi žalobcem a žalovanou a souhlasný názor na nadbytečnost v pokračování ve sporu, jsou těmito zvláštními důvody. Soud proto řízení vzhledem ke zpětvzetí žaloby a vzhledem k souhlasu žalovaného ze dne 10.1.2017 zastavil postupem dle § 96 o.s.ř.

Výrokem II. bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení s tím, že účastníci v mezidobí uzavřeli dohodu o mimosoudním narovnání vzájemných sporů mezi žalobcem a žalovaným, soud proto rozhodl o náhradě nákladů řízení v souladu s ustanovením § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř. tak, že žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, neboť nelze hovořit o zavinění jednoho či druhého z účastníků podle § 146 odst. 2 o.s.ř.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení podat k Vrchnímu soudu v Praze odvolání prostřednictvím soudu zdejšího, ve dvojím vyhotovení.

V Plzni dne 12. ledna 2017

JUDr. Milena Hošková Sedláková, v.r.
samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:
Stanislava Beníšková