



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni jako soud pro mládež rozhodl v hlavním líčení konaném dne 25.6.2020 v Plzni v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Jana Špety a přísedících MVDr. Ivana Lajoše a Mgr. Petra Vágnera

takto:

Obžalovaní

1. M[REDACTED] D[REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], svářč [REDACTED]
[REDACTED], bytem [REDACTED]
2. mladistvý L[REDACTED] P[REDACTED], narozený [REDACTED] v [REDACTED], student [REDACTED]
[REDACTED], bytem [REDACTED]

jsou vinni, že

1. obžalovaný M. D.

dne 15.9.2019 v době od 01.00 hod. do 05.00 hod. v rodinném domě v [REDACTED]
[REDACTED], kde byl na večírku mj. společně s poškozenou nezletilou N
K [REDACTED], narozenou [REDACTED], jejíž věk znal, tuto v ložnici vysvlékl a nejprve jí vsunul
prsty do pochvy a posléze jí do pochvy vsunul svůj penis a vykonal na ní soulož

tedy

vykonával soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem jej pohlavně zneužil

2. obžalovaný mladistvý L■■■■ P■■■■

dne 15.9.2019 v době od 01.00 hod. do 05.00 hod. v rodinném domě v ■■■■■, kde byl na večírku mj. společně s poškozenou nezletilou N■■■■ K■■■■, narozenou ■■■■■, jejíž věk znal, poté, co se obžalovaný M■■■■ D■■■■ dopustil shora uvedeného jednání, této v ložnici nejprve vsunul prsty do pochvy a posléze jí do pochvy vsunul svůj penis a vykonával na ní soulož

tedy

vykonával soulož s dítětem mladším patnácti let a jiným způsobem jej pohlavně zneužil

čímž spáchali

1. obžalovaný M■■■■ D■■■■

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst.1 trestního zákoníku,

2. obžalovaný mladistvý L■■■■ P■■■■

provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst.1 trestního zákoníku a

odsuzují se

1. obžalovaný M■■■■ D■■■■

Podle § 187 odst.1 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **2 (dvou) roků**.

Podle § 81 odst.1 trestního zákoníku a § 82 odst.1 trestního zákoníku se výkon tohoto trestu podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **3 (tří) roků**.

2. obžalovaný mladistvý L■■■■ P■■■■

podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 31 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., k trestnímu opatření odnětí svobody v trvání **6 (šesti) měsíců**, jehož výkon se podle § 81 odst. 1 trestního zákoníku za použití § 33 odst. 1 zákona č. 218/2003 Sb., podmíněně odkládá na zkušební dobu v trvání **1 (jednoho) roku**.

Podle § 229 odst. 1 trestního řádu se poškozená nezletilá N■■■■ K■■■■, narozená ■■■■■, jejíž bydliště je podle § 55 odst.1 písm.c) trestního řádu uvedeno v příloze trestního spisu, odkazuje se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy v penězích na řízení ve věcech občanskoprávních

Naproti tomu

1. obžalovaný mladistvý P■■■■ B■■■■, narozený ■■■■■ v ■■■■■, dělník ■■■■■, bytem ■■■■■

2. obžalovaný mladistvý M■■■■ H■■■■, narozený ■■■■■ v ■■■■■, učeň ■■■■■, bytem ■■■■■

se zprošťují

podle § 226 písm.b) trestního řádu obžaloby Krajského státního zastupitelství v Plzni ze dne 16.3.2020, č.j. 2 KZV 42/2019-271, podle které obžalovaný mladistvý P. B. a obžalovaný mladistvý M. H. společně s obžalovaným M. D. a obžalovaným mladistvým I. P. dne 15.9.2019 v době od 01:00 hodin do 05:00 hodin v rodinném domě v [redacted], poté co se nezl. N. K., nar. [redacted], po konzumaci alkoholických nápojů udělalo špatně, pozvracela se a byla malátná, si k N. K. přilehli ml. P. B. a obv. M. D., obv. M. D. jí svlékl spodní prádlo, čemuž se bránila a odstrkovala ho rukama, M. D. se vysvlékl a v úmyslu se sexuálně uspokojit jí strčil nejprve prst do pochvy a posléze i svůj penis a vykonal na ní soulož, ačkoli nezletilá brečela a odstrkávala ho, následně k nezletilé přilehl ml. P. B., který v úmyslu se sexuálně uspokojit strčil nezletilé prst do pochvy, čemuž se bránila křikem, brečela, odstrkovala ho, kopala do něj, tento svého jednání zanechal a k nezletilé opět přilehl obv. M. D. a vykonal na ní i přes její odstrkování znovu soulož, přičemž jí říkal, ať se nebojí, že má kondom, a svého jednání zanechal, až když u něj došlo k vyvrcholení, následně ml. P. B. s obv. M. D. z pokoje odešli a přišel tam ml. I. P., který v úmyslu se sexuálně uspokojit začal nezletilou proti její vůli líbat, strčil jí prsty do pochvy a posléze i svůj penis a vykonal na ní soulož, ejakuloval na její břicho, přičemž nezletilá brečela a říkala, že to nechce, následně odešel a do pokoje přišel ml. M. H., který v úmyslu se sexuálně uspokojit strkal nezletilé prsty do pochvy, čemuž se bránila, odstrkávala ho, snažil se do pochvy zasunout i penis, ale pro odpor nezletilé se mu to nepodařilo, následně se do pokoje vrátil ml. P. B., který nezletilé strčil do pochvy svůj penis a vykonal na ní soulož, ačkoli ho nezletilá odstrkovala a křičela na něj, ať jde pryč, a uvedeného jednání se obv. D., ml. B., ml. H. a ml. P. dopustili přesto, že jim byl znám věk nezletilé,

čímž měli spáchat

provinění znásilnění podle § 185 odst.1, odst.2 písm.a) odst.3 písm.a) trestního zákoníku

Podle § 229 odst. 3 trestního řádu se poškozená nezletilá N. K., narozená [redacted], jejíž bydliště je podle § 55 odst.1 písm.c) trestního řádu uvedeno v příloze trestního spisu, odkazuje se svým nárokem na náhradu nemajetkové újmy v penězích na řízení ve věcech občanskoprávních.

Odůvodnění

1. Podle § 129 odst.2 trestního řádu jestliže se po vyhlášení rozsudku nebo v soudem stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku státní zástupce a obžalovaný vzdali odvolání a prohlásili, že netrvají na vyhotovení odůvodnění a obžalovaný zároveň prohlásil, že si nepřeje, aby v jeho prospěch podaly odvolání jiné oprávněné osoby, může soud vyhotovit zjednodušený rozsudek, který neobsahuje odůvodnění. Pokud oprávněné osoby mohou podat odvolání ve prospěch obžalovaného i proti jeho vůli, lze zjednodušený rozsudek vyhotovit pouze v případech, že se vzdají odvolání. Mají-li právo podat odvolání i poškozený nebo zúčastněná osoba a nevzdali-li se tohoto práva, je rovněž třeba odůvodnit ty výroky, proti kterým mohou podat odvolání.
2. Podle § 72 odst.1 zák. č. 2018/2003 Sb. opravné prostředky ve prospěch mladistvého může podat, a to i proti jeho vůli příslušný orgán sociálně-právní ochrany dětí; lhůta k podání opravného prostředku mu běží samostatně. Odvolání a dovolání ve prospěch mladistvého, který není plně svéprávný, může podat, a to i proti jeho vůli, též jeho zákonný zástupce nebo opatrovník a jeho obhájce.

3. Po vyhlášení rozsudku se obžalovaný M. D. vzdal práva odvolání a prohlásil, že netrvá na vyhotovení odůvodnění. Stejný projev učinili obžalovaní mladiství P. B. a M. H. Po vyhlášení rozsudku se vzdali práva odvolání též jejich obhájci, zákonní zástupci a příslušný orgán sociálně-právní ochrany dítěte. Státní zástupce pak ve stanovené lhůtě po vyhlášení rozsudku prohlásil, že se vzdává práva odvolání ohledně všech čtyř obžalovaných a netrvá na písemném odůvodnění vůči obžalovaným D., mladistvému B. a mladistvému H. Naopak obžalovaný mladistvý I. P. ihned po vyhlášení rozsudku podal odvolání do výroku o vině a trestního opatření, stejně tak jeho obhájce a zákonní zástupci. Příslušný orgán sociálně-právní ochrany dítěte uvedl, že ve vztahu k tomuto obžalovanému mladistvému se vyjádří v zákonné lhůtě osmi dnů od doručení opisu písemného vyhotovení rozsudku. Zmocněnec nezletilé poškozené N. K. nebyl přítomen vyhlášení rozsudku, takže se nemohl vyjádřit k oprávněnému prostředku ve vztahu k výrokům o náhradě škody. Z toho vyplývá, že písemné odůvodnění tohoto rozsudku **se bude týkat všech výroků ve vztahu k obžalovanému mladistvému I. P. a ve vztahu k výrokům o náhradě škody.**
4. Z důkazů, které byly provedeny v hlavním líčení bylo zjištěno, že obžalovaný M. D. a obžalovaní mladiství P. B., M. H. a I. P. se ve večerních hodinách dne 14.9.2019 sešli v. na zahradě prarodičů posledně jmenovaného. Byl zde též svědek nezletilý J. N. Obžalovaný mladistvý I. P. navrhl, že by mohli jet do rodinného domu jeho rodičů na adrese, neboť rodiče nejsou přítomni. Svědek nezletilý J. N. telefonicky prostřednictvím SMS kontaktoval nezletilou poškozenou N. K. a ptal se jí, jestli půjde s nimi. Vzhledem k tomu, že rodiče tomuto svědkovi nedovolili účast na plánovaném večírku, ze zahrady odešel a odjel domů. V další komunikaci s nezletilou poškozenou pak pokračoval obžalovaný M. D. a ona souhlasila s účastí na tomto večírku. Všichni čtyři obžalovaní odjeli tedy do, obžalovaný M. D. obžalované mladistvé vysadil před bydlištěm obžalovaného mladistvého I. P. a okolo 24.00 hod. vyzvedl nezletilou poškozenou podle předchozí telefonické domluvy u restaurace v a odvezl ji do bydliště obžalovaného mladistvého I. P. V průběhu večírku všichni hráli společenské hry a popíjeli alkoholické nápoje. Nezletilé poškozené N. K. se udělalo špatně, zvracela a následně byla obžalovaným M. D. uložena do ložnice v horním patře. Obžalovaní do tohoto pokoje střídavě chodili za nezletilou poškozenou a měli s ní pohlavní styk. Pokud jde o obžalovaného mladistvého I. P., tento přišel do pokoje za nezletilou poškozenou poté, co se od ní vrátili obžalovaní M. D. a mladistvý P. B. Přestože znal její věk, neboť navštěvovali stejnou základní školu, v době od 01.00 hod. do 05.00 hod. ji nejprve vsunul prsty do pochvy a posléze jí do pochvy vsunul svůj penis a vykonal na ní soulož. Když večírek skončil, neboť nezletilá poškozená začala plakat, všichni z uvedeného domu odešli, resp. nezletilá poškozená zatelefonovala svým kamarádům, kteří jí přišli naproti a odvezli ji domů, obžalovaní pak odjeli zpět do na zahradu prarodičů obžalovaného mladistvého I. P.
5. Trestní stíhání obžalovaného mladistvého I. P., stejně tak obžalovaného M. D. a obžalovaných mladistvých P. B. a M. H. pro zločin, resp. provinění znásilnění podle § 185 odst.1, odst.2 písm.a), odst.3 písm.a) trestního zákoníku spáchaného ve formě spolupachatelství podle § 23 trestního zákoníku bylo zahájeno usnesením Policie ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, odbor obecné kriminality ze dne 17.9.2019, č.j. . Doručeno mu bylo ve stejný den, jakož i jeho zákonným zástupcům, obhájci a OSPOD. Dále je třeba konstatovat, že Krajské státní zastupitelství v Plzni podalo dne 19.3.2020 ke Krajskému soudu v Plzni jako soudu pro mládež obžalobu na jmenované pro stejně právně kvalifikovanou trestnou činnost, které se měli dopustit způsobem popsáním ve zprošťující části výroku tohoto rozsudku.

6. **Obžalovaný mladistvý L P** byl v přípravném řízení vyslechnut dne 17.9.2019 (č.1.280). Uvedl, že v sobotu 14.9.2019 se začali domlouvat u babi na zahradě, kde byl on, M H a J N. Někdy v deset hodin přijel M D a byl tam ještě P B, měli přespát ve stanu. Vzhledem k tomu, že byla nuda, obžalovaný mladistvý navrhl, že by mohli jet k nim, že tam nikdo není. K s nimi nejel, byl unavený, vyrazili asi ve dvanáct hodin v noci. Jeli s D autem. Dorazili na místo a někdo si psal s nějakou holkou, jestli by nepřišla. Asi to byl D. Potom vlastně že by přišla a obžalovaný mladistvý s tím souhlasil, tu holku neznal. M pro ni jel autem k restauraci. Přijeli zanedlouho a začali hrát společenské hry. Ona řekla, že jí zanedlouho bude let. Potom se jí nějak udělalo špatně, tak ji D s B odvedli nahoru, vzali i kýbl, kdyby zvracela. Neví, co tam dělali, on byl s H dole. Asi za 20-30 min. se vrátili dolů. Ona tam byla ještě 10-15 minut sama. Obžalovaný mladistvý se šel za ní podívat, když k ní přišel, tak se zeptal, zda jí něco není, zda je v pohodě. Řekla, že jo a ať jde k ní. Začali se líbat, ona se nebránila a zapojovala se do toho. Pak spolu měli pohlavní styk. Ještě dodal, že jednu chvíli jí řekl, ať jde ona na něho a ona šla. V podstatě na něm sama souložila, seděla na něm obkročmo. Trvalo to 15-20 minut. První poloha byla, že ona ležela na zádech a měla roztažené nohy, posledních 10 minut na něm seděla obkročmo a obžalovaný mladistvý ji držel za boky a sahal jí na prsa. Ona ho nedržela a neodstrkávala. Když to skončilo, tak řekla, že chce být chvíli sama a on šel tedy pryč. Oblékl se a šel dolů, kde si všichni povídali. Ví, že ta holka nahoře pak ještě s někým byla. Myslí, že H dole s nimi nebyl. Potom začali uklízet a ona šla ven a chtěla, aby jí přinesli telefon. Někdo jí ho zezhora přinesl, ona si dala cigáro a odešla. Potom tam byli ještě nějakých 15 minut a odjeli M autem zpět na zahradu. Další den ráno se vrátili uklízet. Poškozenou N předtím vídal pouze na základní škole. Nebavili se, ani nevěděli, jak se jmenuje. Nikdo z kluků o ní nic neříkal, ona sama při té hře říkala, že chodí do prváku, kam, to si nepamatoval. Říkala, že jí bude zanedlouho let, vypadala na to, byla vysoká a vyspělá. Měla velká prsa a zadek. Do domu vcházeli zezadu, aby je neviděla sousedova kamera a nepřišlo se na to, že tam byli. Obžalovaný mladistvý v sobotu na té zahradě nic nepil, doma pak vypil 2-3 malé panáky Jelzina. N pila asi vodku, nějaké 2-3 panáky. Do pokoje za N šel sám od sebe. N byla úplně nahá a ležela na posteli. Na nic si nestěžovala, říkala, že je v pohodě. Pak říkala, ať jde k ní a začali se líbat a řekla, že to chce. Obžalovaný mladistvý se u toho líbání začal svlékat a pak spolu začali souložit, použil kondom. Nasadil si ho ve chvíli, kdy ses svlékal. Měl ho v peněženke, kterou měl v kapse, takže ho z peněženky vyndal. Došlo u něj k vyvrcholení na její břicho, těsně předtím si kondom sundal, N během styku nic neříkala. Měl pocit, že se jí to líbilo, měla orgasmus, neboť hekala. Nijak ho neodstrkovala, nebránila se tomu. Měl na sobě žluté triko s Mickey Mausem, slipy, černé džíny a pásek. Tyto věci vydal policii, nebral je. Druhý den ráno vyprali dvě prostěradla z dvoulůžka, na posteli byl kondom, vyhodil ho do koše v kuchyni. N z domu odcházela přiočilá, byla rozrušená a brečela, proč, to nevěděl a ani nevěděl, komu telefonovala. N ho přitahovala, pokud jde o polibky, jednalo se o francouzáky, kterým se nebránila a zapojovala se. O tom, kolik je nezletilé poškozené let, se dozvěděl od kamaráda J N, se kterým si v neděli večer chatoval. V řízení před soudem byl obžalovaný mladistvý vyslechnut v hlavním líčení dne 15.6.2019 (č.1. 1063). Po zákonném poučení uvedl, že vypovídat nechce a nebude. Po přečtení výše citované výpovědi dle § 207 odst.2 trestního řádu uvedl, že výpověď souhlasí a nechce ji doplnit. K dotazům uvedl, že tu dívku vídával na základní škole, nevěděl, do kterého ročníku chodí, ani to neodhadl. Zopakoval polohy při souloži s tím, že N nejdřív ležela na zádech s nataženými nohama, potom seděla chvíli na něm a nakonec zase ležela na zádech. Pohlavní styk trval tak 10-20 minut. Neměl dojem, že by předtím v domě měla pohlavní styk s někým z kamarádů. Byl to jeho první pohlavní styk, kondom byl jeho, byl to ten, který se našel na posteli. Je možné, že kondom dával též H, ale nevybavuje si to. Dívka se mu líbila, výzva k pohlavnímu styku vyšla od ní. Nevzpomíná si, že by mu někdo říkal, že měl s tou dívkou pohlavní styk. N se mu svěřovala, že jí bude let. Ona to říkala vlastně 2x, poprvé když ji M přivezl. Obžalovaný mladistvý s ní byl nějakou dobu dole sám a ona se ho ptala, kam chodí na školu a v jakém je ročníku. Obžalovaný mladistvý jí řekl, že je ve druháku na a ona říkala, že tam má nějakého

známého, jestli ho nezná. Obžalovaný mladistvý se jí ptal, kam chodí na školu, N. ■■■ rekla, že do ■■■, že je v prváku a za měsíc jí bude ■■■. Podruhé věk říkala, když hráli hry, říkala to před všemi. N. ■■■ mu neříkala že jí je ■■■, říkala, že jí bude ■■■. O té dívce se dozvěděl v ■■■ na zahradě, kluci se ptali, zda bude souhlasit, aby přišla nějaká holka. Základní školu obžalovaný mladistvý opustil v 9.ročníku, byli ve třech třídách. Nevzpomíná si, zda tam v té době N. ■■■ ještě viděl. Její věk si začal zjišťovat v neděli, když přijel na internát do ■■■. Volala mu kamarádka, že M. ■■■ odvezla policie a on začal zjišťovat od K. ■■■, kolik je vlastně N. ■■■ let, protože ho napadlo, že by v tom mohl být problém. Napsal mu, že mu řekla, že jí bude ■■■, J. ■■■ řekl, že neví, kolik jí je, že to bude zjišťovat. Potom řekl obžalovanému mladistvému, že jí je asi ■■■, to se dozvěděl od nějaké kamarádky. Když vešel do pokoje a měl s tou slečnou pohlavní styk, tak věděl, že před ní byl u ní M. ■■■ s P. ■■■, nesli jí kýbl. Neví, co se tam dělo, byl v té době dole a poslouchal s H. ■■■ hudbu. Když od N. ■■■ odešel, tak za chvíli za ní šel H. ■■■. Před odchodem viděl N. ■■■ brečet, podle něj to viděli i kluci. Nevzpomíná si, zdali se bavili, proč brečí.

7. Z výpovědi obžalovaného mladistvého I. ■■■ P. ■■■ je zřejmé, že doznal pohlavní styk s nezletilou poškozenou a uvedl, že se jednalo o oboustranný dobrovolný pohlavní styk, aniž by užil jakéhokoli násilí či pohrůžky násilí. Z jeho výpovědi taktéž vyplynulo, že neznal skutečný věk nezletilé poškozené, neboť tato uváděla, že jí bude ■■■ let a podle fyzické vyspělosti se domníval, že tomu tak je. Na základě provedených důkazů soud musel tedy vyřešit otázku, zdali tvrzení obžalovaného mladistvého jsou pravdivá, zda je reálná verze, že mezi obžalovaným mladistvým a nezletilou poškozenou došlo k dobrovolnému pohlavnímu styku, aniž by znal její věk, nebo je prokázána verze vyjádřená ve skutkové větě podané obžaloby (důkazně bylo vycházeno především z výpovědi nezletilé poškozené), že pohlavní styk ze strany obžalovaného mladistvého I. ■■■ P. ■■■ byl vynucený tam popsaným způsobem, přičemž znal skutečný věk nezletilé poškozené. V úvahu připadala ještě třetí verze a to, že pohlavní styk byl dobrovolný, avšak obžalovaný mladistvý znal věk nezletilé poškozené. Tato poslední varianta byla podle názoru soudu na základě shromážděných a prováděných důkazů bez jakýchkoli pochybností prokázána, jak bude uvedeno dále.
8. Pokud jde o výpovědi ostatních obžalovaných, pak je třeba uvést, že **obžalovaný M. ■■■ D. ■■■** ve své výpovědi z přípravného řízení (č.1.108) ve vztahu k pohlavnímu styku mezi obžalovaným mladistvým I. ■■■ P. ■■■ a nezletilou poškozenou neuvedl žádné relevantní informace. Ví, že u ní někdo v ložnici byl, ale nevěděl kdo. Je pochopitelné, že vypovídal především k pohlavnímu styku mezi ním a nezletilou poškozenou, který mu byl kladen za vinu a tuto skutečnost popřel. Ve své výpovědi v hlavním líčení (č.1.1060) taktéž neuvedl ve vztahu k pohlavnímu styku obžalovaného mladistvého I. ■■■ P. ■■■ a nezletilé poškozené žádné informace. Pouze uvedl, že neví, kdo z dalších s ní měl sex, ale když odcházel od pokoje, tak viděl, že ona na někom sedí. Ve vztahu k věku nezletilé poškozené obžalovaný vypověděl v přípravném řízení, že se v domě ptal N. ■■■, kolik jí je let a ta mu řekla, že ■■■, myslel, že to slyšeli i kluci. S N. ■■■ se seznámil v ■■■ na koupališti, seděla tam s N. ■■■ a odcházela, když obžalovaný přišel. Tak se ho zeptal na Instagram a ona psala K. ■■■, kdo obžalovaný je, že si ji přidal, také napsala, že se viděli na koupališti. Psali si občas a ona psala i svůj skutečný věk, ale obžalovaný si to nepamatoval, proto se jí v tom domě ptal, kolik jí je. Myslí si, že ho jednou zvala na její narozeninovou párty, ale nepsala, kolik roků slaví. **Obžalovaný mladistvý P. ■■■ B. ■■■** ve své výpovědi v přípravném řízení (č.1.223) taktéž neuvedl žádné zásadní informace ve vztahu k pohlavnímu styku mezi obžalovaným mladistvým I. ■■■ P. ■■■ a nezletilou poškozenou, i on vypovídal především ke svému pohlavnímu styku, který doznával. Potvrdil, že obžalovaný mladistvý I. ■■■ P. ■■■ s ní byl v ložnici, vyšel asi po 20 minutách a šel do svého pokoje. Když se vrátili do ■■■, tak I. ■■■ říkal, že se jí udělal na břicho. Pokud jde o výpověď z hlavního líčení (č.1.1062), je třeba předeslat, že obžalovaný odmítl vypovídat, na dotaz zopakoval, že když s ní měl styk M. ■■■ a potom on a pak

zas M■■ a pak zase on a odešli, tak šel za ní obžalovaný mladistvý I■■ P■■. Ve vztahu k věku nezletilé poškozené uvedl v přípravném řízení, že od M■■ nebo od ostatních kluků nevěděl, kolik jí je let. Viděl, jak vypadá a tipoval by jí ■■ let. Rozhodně by jí neřekl ■■ let. Obžalovaný mladistvý I■■ P■■ říkal, že s ním chodila na základku. Během toho večírku N■■ o sobě nic neříkala. V hlavním líčení uvedl, že obžalovaný mladistvý I■■ P■■ říkal, že s nezletilou poškozenou chodil na základku, odtud ji zná. Určitě neslyšel, že by se jí někdo ptal na věk nebo že by říkala, kolik jí je let. Konečně pokud jde o **obžalovaného mladistvého M■■ H■■**, tento v přípravném řízení (č.1.331) vypovídal taktéž především ke svému pohlavnímu styku a doznal ho. Uvedl, že když byl nahoře u N■■ P■■ a M■■, tak s obžalovaným mladistvým I■■ P■■ se šli nahoru podívat a uslyšeli za zavřenými dveřmi hlasité vzdychání. Vzdychala N■■. Poté šli zpět do obývacího pokoje a když po půlhodině kluci vyšli, tak jim M■■ řekl, že mají jít nahoru, že to ona s nimi chce také, myslel tím sex. První šel do pokoje obžalovaný mladistvý I■■ P■■ a on byl s M■■ a P■■ za dveřmi ložnice. Zase bylo slyšet její vzdychání. Obžalovaný mladistvý I■■ P■■ vyšel tak po 15 minutách a do pokoje šel obžalovaný mladistvý M■■ H■■. V hlavním líčení tento obžalovaný odmítl vypovídat a neodpovídal ani na dotazy. Ve vztahu k věku nezletilé poškozené v přípravném řízení uvedl, že nevěděl, kolik je N■■ let. Během večera neříkala o sobě nic, neříkala, kam chodí na školu a odkud je. Na dotaz obhájce, zdali nezletilá poškozená byla vyspělá, měla ženské tvary a velká prsa, uvedl, že si myslí, že ne, ale velká prsa měla. Podle její vzhled neodpovídal jejímu věku. Řekl by jí ■■ let.

9. Jak již bylo řečeno, obžaloba Krajského státního zastupitelství v Plzni kladla za vinu všem obžalovaným spáchání zločinu, resp. provinění znásilnění podle § 185 odst.1, odst.2 písm.a), odst.3 písm.a) trestního zákoníku, kterého se měli dopustit způsobem popsaným ve skutkové větě obžaloby, resp. ve zprošťující části výroku tohoto rozsudku. Zásadním důkazem byla svědecká výpověď **nezletilé poškozené N■■ K■■**. Tato byla vyslechnuta v přípravném řízení (č.1.384) při zachování všech pravidel pro výslech svědka – osoby mladší osmnácti let o okolnostech, jejichž oživování v paměti by vzhledem k věku mohlo nepříznivě ovlivňovat její duševní a mravní vývoj, tak jak ukládá ustanovení § 102 odst.1 trestního řádu. V hlavním líčení pak ve smyslu § 102 odst.2 trestního řádu byl proveden důkaz přehráním obrazového a zvukového záznamu z nosiče o výslechu svědka – osoby mladší osmnáct let (č.1.1073). Nezletilá poškozená N■■ K■■ uvedla, že jí napsal ten M■■, jestli nechce jet za kamarády, tak napsala, že jo a potom teda šly ven. Bylo přibližně mezi 12 a 1 hodinou v noci, tam se s P■■ rozešly a ona nastoupila k M■■ do auta a jeli na nové sídliště k těm novostavbám. Tam museli přelízt zeď, protože říkal, že P■■ rodiče tam mají u vchodu kamery. Ona znala toho M■■ D■■, P■■ od vidění, nikdy se nebavili. Myslí, že toho V■■ nebo M■■ taky už někdy viděla. Pak začali hrát ty hry jako Tik t'ak bum a Aktivitu. Ten, kdo prohrál, tak musel pít. Ona pila asi třikrát za sebou panáky, asi vodku nebo něco takového. Potom dostala vodku s džusem na zapití a udělalo se jí špatně, tak šla zvracet na záchod. Kluci za ní průběžně chodili. Potom šli ven na vzduch, tam se jí taky udělalo špatně, šla si na gauč lehnout. M■■ řekl, že jestli je jí špatně, tak se může jít vyspat nahoru do pokoje. Tak přišli do pokoje, ona si lehla. Souhlasila, že jí pomůže svlíct, protože jí bylo špatně a klepaly se jí ruce. Tak ji svlíkal a ona se přikryla přehýlkou. On řekl, že jde do koupelny a kdyžtak ještě přijde. Po chvíli přišel B■■, že je mu taky špatně, že si jde lehnout k ní. Ona říkala, že jí to nevádí. Pak přišel M■■ a začal jí svlíkat ze spodního prádla. Ona mu řekla, ať toho nechá. Jakmile ji svlíkl, tak po ní začal sahat. Ona mu odstrkovala ruce a říkala, ať toho nechá. Potom začala i brečet a potom to začalo. Nejdřív začal prstama a po chvíli tam strčil penis, během toho jí začal říkat, že buď dva nebo nic. Začala ho odstrkovat a křičet, ať jdou pryč. On neposlouchal. Potom přestal a chtěl jít B■■, jenomže začala kopat kolem sebe, dostal do ní jenom prsty, nenechala ho a potom odešli. Přišel I■■ a začal se jí ptát, proč brečí, co se jí stalo. Řekla mu, ať odejde. On ji začal líbat, neopětovala mu to, tak jí začal sahat mezi nohy, nejdřív prstama a potom taky penis. Když to skončilo, přišel ten V■■. Tomu to taky nešlo, takže jenom prstama. Protože ji to už bolelo,

přišel tam ten B■■■■, at' toho nechá, že ji to bolí. Potom přišel sám ten B■■■■ a už spolu měli i pohlavní styk. No potom odešel i ten B■■■■ a přišel tam M■■■■, proč brečí, dyť se nic nestalo. Začala na něj křičet, že je nechutnej, at' odejde, že už chce domů. On se naštval, odešel, tak zamkla dveře, běžela se oblíct, ale nemohla najít kalhotky. Tak si oblíkla jenom kalhoty a běžela dolů rychle pro telefon. Čapla telefon, šla ven, sedla si na terasu a volala zpátky těm kamarádům, protože během toho, co byla nahoře, tak slyšela jak zvoní několikrát mobil. Oni říkali, at' jí ho nedávají, že jí někdo volá. Tak zavolala zpátky s tím, at' pro ni přijdou. Mezitím přišel I■■■■ a začal se jí ptát, co se stalo, a ona řekla, že moc dobře ví, že jsou nechutný. On řekl, že to chtěla sama, tak se mu vysmála, jestli to myslí vážně. Potom zavolal I■■■■, ona mu řekla do telefonu, at' rychle přijde. Jakmile to slyšeli, tak se sbalili a odešli z baráku, a nechali ji tam samotnou. Po chvíli se zvedla i ona, zase přelezla tu zeď a šla k chodníku. Tam viděla, jak odjíždí M■■■■ auto. Potom se sešla s těma kamarádama a šli domů. Druhý den J■■■■ začala říkat, že by to měla říct rodičům. Poškozená řekla, že jim to chce říct sama, až na to bude připravená. J■■■■ odjela a asi tak po půl hodině za ní přišla mamka, že si chce promluvit. Začali se jí ptát, co se v noci stalo. A když se to dozvěděli, tak táta zavolal na policajty. K dotazům dále doplnila, že jí napsali oni, možná půl hodiny před tím, než šly. Ten M■■■■ a ještě teda před tím jí psal K■■■■ N■■■■, kterej tam měl bejt s nimi, ale potom napsal, že musí na brigádu, takže nejel. Když přišli do toho domu, tak M■■■■ jí říkal, že tohle to je B■■■■, tam to je V■■■■. On řekl B■■■■, ale ví, že to byl B■■■■. S I■■■■ P■■■■, když byli sami, se bavili, ptal se jí na příjmení, kam chodí na školu. Ještě v autě jí M■■■■ řekl, že ví, kolik jí je let. Ona se ptala, jestli ví, kolik jí je. Ten věk ale před ní nevyslovil. Tomu I■■■■ říkala, kolik jí je, když se tam bavili spolu, řekla mu, že jí je ■■■■■. Ostatním to neříkala. M■■■■ o klukách řekl, že je všem tak ■■■■■, ■■■■■. Tu vodku s džusem jí naléval B■■■■. Každý tam měl asi pět nebo šest panáků. Během toho večera tam nedošlo k nějakému obtěžování. Měla na M■■■■ nohu, protože si chtěla lehnout při té hře a to je všechno. Když při svlékání spodního prádla začala říkat, že to nechce, M■■■■ na to nereagoval. O B■■■■ si myslela, že spí. Když jí svléknul prádlo, tak jí začal roztahovat nohy, ona je začala dávat k sobě a odstrkovat mu ruce, at' toho nechá. Ale stejně jí je roztáhl. Jednu ruku měl v ní a pohyboval s ní, prostě ji prstil. Začala brečet a říkat, at' toho nechá, a odstrkovala ho. Potom vytáhl prsty a strčil tam penis. Ona ležela na zádech a on byl před ní. Ruce měla položené vedle sebe anebo je odstrkovala. On jí držel nohy od sebe, aby je nemohla dávat k sobě. Ona brečela, odstrkovala ho. Z té místnosti mohla odejít, když odešli, ale prostě jí bylo špatně a nemohla se zvednout. Pokud jde o B■■■■, tak jí přišlo, že spí, až potom, když spolu spali s tím M■■■■, tak začal říkat, že buď dva nebo nic. To říkal ten M■■■■. Ona řekla, že prostě nechce ani jednoho a přesto pokračoval. Potom po chvíli přestal a začal se zvedat ten B■■■■. Prstil ji a potom chtěl s ní pohlavní styk, ale to do něj začala kopat, že prostě nechce. M■■■■ tam byl furt. Potom se zvednul zase nad ní M■■■■, držel jí nohy jednou rukou a druhou ji prstil. S tím B■■■■ k souloží nedošlo, když tam byl ten M■■■■, až potom když přišel sám. Odešli spolu, I■■■■ přišel asi po třech minutách. I■■■■ se pět minut snažil o to a když věděl, že to nejde, tak začal i on s prstěním. A potom i se souloží. Myslí si, že byl oblečený, ale byla tma. Poznala, že se jedná o I■■■■ P■■■■ proto, že se ho zeptala, kdo je a on řekl, že I■■■■. Když ji začal líbat, tak otáčela hlavu do strany, on se furt snažil otáčet jí hlavu nebo ji otáčet jako celou. Když jí tam strčil ten penis, ona byla nejdřív na zádech a potom si ji přetočil na čtyři. Opět ho odstrkovala, kopala, křičela, že nechce. Když to skončilo, tak pak přišel ten V■■■■, ale ten neřekl nic, ona se ptala, kdo je, a on řekl, že V■■■■. Říkala, at' jde pryč, že už prostě nic nechce, že jí to bolí. Stejně do ní začal strkat prsty. Roztahoval nohy, začal ji prstit a po chvíli se tam snažil dát i penis, ale nešlo mu to. Byla v poloze na zádech. Ona křičela, pak se tam objevil B■■■■, at' prostě toho nechá, že ji to bolí. Potom, co odešel ten V■■■■, tak tam přišel B■■■■, jako že to už bude dobrý, at' se nebojí, ona jenom brečela. No a potom se vrhnul na ni i on, roztáhl jí nohy, a strčil tam penis. Pořád byla na zádech a potom si ji taky přetočil na čtyři. Ona mu odstrkovala ruce a křičela. Když tam byli, tak nemohla odejít, ale když tam nebyli, tak odejít mohla, ale prostě bylo jí špatně, byla ráda v tu chvíli, že leží sama. M■■■■ říkal, že použil kondom, ale ostatní neví. Když byl v ní, tak řekl, at' se nebojí, že má kondom. I■■■■ se jí udělal na břicho, ale do ní

asi ne. Měla po tom modřinu na levé ruce a škrábanec pod podprsenkou. Ta modřina byla podle ní z toho, jak ji přetáčeli B. a I. Jí se po tom alkoholu točila hlava, trošku, ale moc ne, věděla, co se děje. S M. D. se seznámila o prázdninách v , domluvili se s K., ať přijde na koupák. Když tam přišla, tak tam byl asi ten V. a ještě někdo, asi ten I. P. Potom tam přišli ještě další lidi, mezi nimi byl M., a pak prostě spolu začali komunikovat. Tam ne, oni po chvíli šli domů, ona taky a potom jí napsal na Instagram. To bylo asi na začátku srpna. Ptal se jí na různé věci, kam chodí na školu. Na otázku, jestli si psali i o jejím věku, svědkyně uvedla, že neví. Psali si i o sexu. Ptal se, jestli je panna. Na to mu řekla, že ne. Ona už před tím měla dva sexuální zážitky, dobrovolné. Pokud obviněný M. D. ve své výpovědi uvedl, že on s ní pohlavní styk neměl, tak měl, všichni. Pokud M. H. (V.) ve své výpovědi uvedl, že s ní pohlavní styk měl, tak s tím poškozená nesouhlasí, jenom se o něj pokusil, nešlo mu to. Když se bavila s I., tak nikoli o sexu. Když tam přišli, tak oni potom odešli někam nahoru a ona tam byla sama s I. Ptal se jí na osobní věci, kolik jí je let, kam chodí na školu a co ráda dělá. Nedával jí na vědomí, že se mu líbí. Bavili se o tom, kam chodí nezletilá poškozená na školu, jestli na střední do prváku nebo do druháku a ona řekla, že do prváku a pak se jí I. zeptal, kolik jí je let. Neví, jak dlouho se s ní I. líbal, nejprve to byly pusy a pak jí do pusy strkal jazyk. Ona ho odstrkovala, hýbala hlavou, že nechce. Pokud jde o její očekávání, co se bude dít na té párty, tak si myslela, že se budou bavit, že bude sranda, nic takového nečekala. K dotazu, proč, když tam byli poprvé ti kluci, se nezamkla, zopakovala, že se mohla zamknout, ale bylo jí špatně a byla ráda, že leží. Chtěla odejít u každého, ale prostě jakmile by se zvedla, tak by se pozvracela, byla vyklepaná, neměla sílu. K opětovnému dotazu, proč se nezamkla dřív, ale až když se vystřídali všichni, uvedla, že protože věděla, že přijdou znova, to už nechtěla a měla toho plné zuby, a když by se zvedla před tím, zamkla se, co kdyby třeba někde zakopla a do něčeho se bouchla. Tu cigaretu vykourila při odchodu proto, že přesně nevěděla, kde je, byla vyklepaná, pořád jí bylo špatně, potřebovala si někam sednout, a do pole se jí fakt sedat nechťelo. Po předložení výpisu Instagramu uvedla, že to si psala ona s M. To, co je tam napsáno, pravda není. Psala to, protože chtěla vědět, jak by na to reagoval, jestli to není žádný úchyl.

10. K věrohodnosti nezletilé poškozené byl v přípravném řízení opatřen **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví dětská klinická psychologie (č.l.738)**. Z jeho závěrů vyplynulo, že nezletilá poškozená je dívkou s průměrnou inteligencí, vyvíjí se směrem k histrionskému povahovému akcentu. Její současné projevy ale mohou být modifikovány adolescentní vývojovou fází. Lze ji popsat jako sebevědomou, oslabeně sebekritickou, dráždivější, podprůměrně úzkostnou, s labilními styly reagování, vyšším důrazem na emoce než na racionalitu. Má sklony ke vzletnosti, předvádění se. Ve vztahu k příslušníkům opačného pohlaví se pak může chovat vábivě, pokud se oni přiblíží, pak reaguje labilně a jejich přiblížení odmítá, i ublíženecky. Má tendenci si lascivními komentáři potvrzovat vlastní atraktivitu. Není jí cizí arogance, svéhlavost. Její evidentní přestupky v chování nelze hodnotit jako poruchy chování coby diagnostickou jednotku, neboť vůči nim (z důvodu nevědomosti) nikdo dosud nic nenamítal. K blízkým osobám má vřelé vztahy, v době znaleckého vyšetření chovala ke všem obžalovaným odmítavý vztah, ne však jasný strach z nich. V minulosti se minimálně k obžalovanému D. chovala svádívě, koketně. Její schopnost správně vnímat prožitky a reprodukovat je, se její nenarušena. Nebyly prokázány sklony ke konfabulacím (vyplňování mezer paměti smyšlenkami). Její obecná věrohodnost je snížena střední měrou. Důvodem je formování histrionské povahové báze, sklon k labilním reakcím, podléhání emocím, vše je potencované adolescentní vývojovou fází. Specifická věrohodnost je snížena podstatnou měrou. V tomto směru odkázala znalkyně na kapitolu znaleckého posudku nazvanou Souhrn a rozbor. V ní uvedla k specifické věrohodnosti (č.l.40 posudku), že nezletilá poškozená události popisuje sice relativně podrobně, ale vnitřně nedostatečně logicky a konzistentně, i v čase svá tvrzení poněkud posouvá, rozšiřuje rovněž scénář svého poškození, tvrdí, že s ní souložil i H. Nelogicky argumentuje násilím označených pachatelů, současně ale připouští, že si nevynutili požadovaný sex ve třech, starali se

o její kondici. Detailů, pokud jde o vlastní sexuální kontakty, je poměrně málo, v podstatě uvádí jednotné schéma u všech označených pachatelů. Není zachyceno žádné sebeobviňování, jakkoliv je víceméně zřejmé, že svou nezodpovědnost k situaci přispěla. Pochyby budí i to, že nevyužívala dostupných možností, jak se sexuálnímu násilí bránit, přišla i odešla potajmu, odmítla jít na policii, pohádala se s kamarádkou, která po ní chtěla logický krok, tj. oznámení incidentu. Je prchavě zachycena přímá řeč, interakce aktérů jsou zachycovány chudě a schématicky. Pochybnosti vyvolává i nekritičnost, se kterou se staví k vulgárně lascivní komunikaci s jedním z obžalovaných. Kontext oznámení je sporný v tom smyslu, že k němu dochází proti vůli nezletilé poškozené (aktivně a opakovaně vyjadřované). Motivace je rovněž sporná, nezletilá poškozená mohla prožívat následně nepříjemné pocity spojené s vlastním necudným chováním, je pravděpodobné, že ho potřebovala obhájit před přáteli a později před rodiči (za situace, kdy utekla v noci z domova). Lze připustit, že nakonec mohly být sexuální kontakty již bolestivé. Výpověď je podána jazykem úměrným intelektu a sociokulturní úrovni svědkyně. Sugestibilní není. Nebyly shledány žádné následky, které by bylo možné vztáhnout úzce k tomu, že měla být násilně sexuálně atakována. K tomu znalkyně opětovně v kapitole Souhrn a rozbor (č.l. 41 posudku) rozvedla, že lze připustit dopady pozdějšího uvědomění si nepatřičnosti vlastního chování a důsledků, které toto logicky přineslo (komplikace ve vrstevnických vztazích, narušení důvěry rodičů vzhledem k útěkům apod.). Nezletilá poškozená (v případě, že se přijme hypotéza uskutečnění trestného činu v intencích sdělení obvinění), byla nepochybně schopna pochopit smysl a význam obrany proti jednání označených pachatelů a to ve všech fázích popisované trestné činnosti. Není uspokojivě vysvětleno, proč možnosti ochránit se, ani elementárně nevyužila. Ve svém věku má přiměřené znalosti o sexuálním životě, komunikovala s druhými sexuálně odbržděně, sexuální život zahájila již před incidentem a tedy předčasně. Závěry svého znaleckého posudku potvrdila znalkyně v hlavním líčení dne 16.6.2019 (č.l. 1069). Doplnila, že den před svým výsledkem obdržela od soudu psychologický znalecký posudek PhDr. Bc. Martiny Rezkové, který jí předložil po zahájení hlavního líčení zmocněnec nezletilé poškozené. Doplnila, že nezletilá poškozená si vytvořila schéma, které později popisovala. Do toho případu imputovala aspekty násilí a navyšuje své poškození. Při vyšetření se pokusila, byť byla rozčilená a podrážděná, objasnit skutečnost, proč neodešla. Uváděla, že jí bylo natolik špatně, že nemohla odejít. V rozporu s tím uváděla, že si na odchodu dala cigaretu. Měla možnost se zamknout, ale argumentovala tím, že se jí mohlo něco stát a měla strach, aby ji někdo nehledal. Z psychologického hlediska je to vážný argumentace. Být jí bylo teprve ■ let, přesto se šla v noci bavit a nebylo to poprvé. Z pohledu znalkyně jsou nejméně nosné násilné prvky, to je to, co nedokáže věrohodně a konzistentně popsat a nedokáže je ani logicky vysvětlit. Když je na to doptávána, tak jí to spíše dráždí. Varianta, že pohlavní styk byl naprosto dobrovolný, je reálná. V další části své výpovědi znalkyně reagovala na zmiňovaný znalecký posudek předložený zmocněncem. Shrnuje, že obsahuje tolik nesrovnalostí a chyb, že jej nedokáže brát ani jako protinázor. Není zřejmé zadání posudku, jsou tam rozpory ohledně měření paměti. Má za to, že osobnostní nastavení pro traumatické události se netýká osobnosti, ale je to popis psychopatologie. Není jasné, k čemu se vztahovala výtečnost metod, testová baterie je zcela nevyvážená, mělo by se jednat nejméně o 4 hodiny testů. Vzhledem k zaměření znalkyně nemůže považovat její názor na psychopatologické záležitosti za odborný. Dále dodala, že pokud nezletilá poškozená byla při vyšetření znovu tázána, tak jí to velmi nevyhovovalo. Byla podrážděná i otázkami, které se týkaly potenciálních následků. Jako příklad uvedla, že na jeden z dotazů odpověděla podrážděně, že přece proto, že byla znásilněna, nepřestane chodit ven. Přehlížela ten fakt, že utekla, opila se a přispěla k tomu, co se stalo. Nebyly autenticky vyjádřeny znaky sebeobviňování. Je nelogické, že pokud by mělo dojít k takové míře násilí, kterou popsala, že by si obžalovaní nevynutili všechno, co chtěli, např. sex ve třech. Nebyla schopna vysvětlit některé interakce, které se týkaly pohlavních aktů, čili držení dvěma rukama a přitom svlékání. Je samozřejmě možné, že obžalované označila jako pachatele, aby doma omluvila své jednání. Domnívá se, že pokud by to bylo jen na nezletilé poškozené, tak by věc neoznámila. Způsob její výpovědi snižuje její specifickou věrohodnost z psychologického hlediska. Způsob její

komunikace na Instagramu je lascivní, na tuto komunikaci protějšek velmi brzy zareaguje a vyhodnotí z ní korespondující dívku jako povolnou. Tento způsob komunikace odpovídá jejím osobnostním rysům. Nezletilá poškozená byla psychicky způsobilá odejít a vzhledem k tomu, jak popisuje jednání pachatelů, mohla ho kdykoli přerušit. Byla způsobilá vyvinout obranu, což neučinila. Při vyšetření se jí znalkyně ptala, jaký vliv měl alkohol na její chování. Byla opilá, měla běžné účinky alkoholu. Důvodem jejího pláče, bylo zřejmě to, že celá situace pro ni byla náročná. Staví se do role oběti, na které bylo spácháno násilí. Pozornost k tomu, že ona sama něco zkazila, byla odsunutá. V jejích mentálních schopnostech i na úrovni nějaké sociální připravenosti a předvídavosti mohla počítat s tím, že se může něco odehrát. Kdyby znalkyně měla podezření, že nezletilá poškozená je traumatizována, tak by to v posudku vyjádřila, event. by udělala další kroky. Pokud by nezletilá poškozená vypovídala u soudu (znalkyně se před zahájením hlavního líčení vyjádřila, že tato možnost zde je), tak nepředpokládá, že by uvedla nové informace.

11. Soud měl dále k dispozici výpovědi níže uvedených svědků, kteří se však vyjadřovali pouze k chování nezletilé poškozené po jejím odchodu z místa činu a poté co došlo k zjištění toho, co se mělo nezletilé poškozené přihodit.
12. **Nezletilý svědek J. N.** uvedl v přípravném řízení (č.1.533), že on sám od sebe napsal N., jestli s nimi půjde k tomu I.. Pak volal mámě, ta mu to nedovolila, že k tomu I. nemůže. Tak napsal N., že nikam nepojedou. Pak jí něco začal psát M. D., neví co. Pak mu napsala: "K? Zvedni prdel a pojed'." Tak jí napsal: "Stejnak by jsi šla domů brzo, ne?" Ona napsala: "Ne." "5-6 hodin ráno." Ten večer si pak už nepsali, napsali si už jen v neděli, co se to mělo stát. Veškerou komunikaci má uloženou v telefonu a předloží ji policejnímu orgánu. Někdy kolem 23.hodiny pak odešel domů a oni jeli do toho .. . Pak neví, co se dělo, s klukama se pak viděl druhý den odpoledne. K dotazům dále doplnil, že nápad kontaktovat N. byl jeho, ale předtím se všichni ptali, koho by tam mohli ještě pozvat. On N. taky neznal, akorát jednou se viděli, když přijela do .. na koupaliště, to bylo asi 18. srpna. Potom si také před půl rokem začali spolu psát na instagramu. Na to koupaliště v tom srpnu přišel i M. D., P. B. a M. H. a I. P.. Všichni ji tam viděli poprvé. Když ji zmínil, tak všichni věděli, že je to ta holka z koupaliště. M. se ho tenkrát na tom koupališti ptal na ten její instagram. Ví od M., že si s N. na instagramu občas napsal. D., B., H. a P. nevěděl, kolik je jí let, to nevěděl ani svědek. Druhý den se ho totiž ptali, kolik je jí let. Odpověděl, že neví. Tak napsal kamarádce z .. , jmenovala se A. K., kolik je jí let, a ona mu napsala, že je jí .. let. Pak se teda kluci dozvěděli, kolik je jí let. Oni mu řekli, že jim N. řekla, že jí je .. let. Na rybách pak s klukama řešil, co se mělo stát u I. v domě, ale oni mu neřekli, co udělali. Řekli, že tam hráli hru, popíjeli alkohol. Pak naznačili, co se dělo, svědek si domyslel, že se tam střídali o sex s N.. Nikdo mu to ale neřekl přímo. Až když potom odvezli M. policajti, tak mu P. B. a M. H. řekli, že ji odvedli nahoru P. B. s M. D., pak M. šel dolů a P. tam s N. zůstal. Neřekli konkrétně co se dělo, ale on si to domyslel. O N. ví, že si na instagram dávala fotky ve spodním prádle, jinak o ní nic neví. N. na něj působila tak, že jí je asi .. , fyzicky by jí řekl více. V hlavním líčení (č.1.1072) vypovídal shodně a doplnil, že nezletilou poškozenou viděl pouze jednou fyzicky na koupališti, její fotky vídal na Instagramu. Na věk se jí nikdy neptal. Myslí si, že nikdo z obžalovaných nevěděl, kolik jí je let, protože ji nikdo konkrétně neznal a nikdo z nich se ho na to neptal. Polonahé fotky dávala N. na sociální síť před tou událostí i po ní. Na koupališti i na fotkách ji odhadoval na .. let.
13. Nezletilý svědek předložil (viz protokol o předložení věci č.1. 539) svůj mobilní telefon Huawei I6 Nova Smart, v němž byla uložena konverzace s N. K. a s A. K.. Konverzace je zachycena na fotografiích displeje (č.1.540-556). Dne 14.09.2019 se N. K. nejprve dotazuje (ve 21:33 hod.), zda byl šla na cigo a pít, K. sděluje, že když se dostane domů, tak klidně. N. sděluje, že se domlouvá s M. a pak jí dá

vědět. Píše jí, že tam (K██████) zná M██████ D██████ a ještě P██████ (to jméno ale K██████ nic neříká), bude tam 5 lidí. Následně K██████ sděluje, že on nakonec nepojede, že se nemá jak dostat domů. K██████ ho přemlouvá, aby šel, že tam zná jen jednoho. N██████ sděluje, že K██████ by stejně šla brzy domů, načež K██████ odpovídá, že až tak v 5-6. Dne 15.09. v 10:38 hod. N██████ K██████ píše, že je dobrá, že si užije se třema klukama a pak to dá na benga, je trapná holka, ještě to chtěla. Dne 16.09.2019 se N██████ ptá „A██████“ (K██████), kolik je K██████ let, ona mu sděluje, že ███. Následně jí píše, že všem říkala, že jí je ███ let a že všechno chtěla ona. A██████ oponuje, že to prej nechtěla, ona slyšela tu její verzi. N██████ píše, že do toho byl chlast, že je to magor holka, mohla kdykoli odejít a neodešla, nikdo z nich není násilníkem.

14. **Nezletilá svědkyně J██████ P██████** uvedla v přípravném řízení (č.l.575), že N██████ si psala s někým, jestli by šli ven všichni dohromady. Svědkyni to bylo blbý, nikoho tam neznala, tak se domluvila s I██████ Š██████. Okolo 12. hodiny v noci se sešli u ███████ restaurace v ███████. Tam se rozdělily, svědkyně šla s I██████ Š██████ a N██████ nastoupila do auta které tam čekalo. Bylo domluvené, že jí N██████ okolo 4.hodiny zavolá a že by šly domů. Asi ve 3 nebo ve 3:15 zavolala N██████, ona jí to nebrala, po chvíli ona i I██████ volali znovu, opět jí to nebrala. Potom po chvíli volala I██████ nazpátek. Brečela do telefonu a říkala, že chce domů, jestli by pro ni přišli. Jak ji potkali, tak ona brečela, řekla jim, co se stalo. Říkala, že když tam přišla, tak tam chvíli popíjeli, potom se jí udělalo špatně, šla si lehnout. Chvíli usnula, ten jeden kluk ji vzbudil, s tím, že to po ní chce. Ona mu řekla, že je jí špatně, ale jemu to bylo jedno, stejně to udělal a potom i ti ostatní. Neřekla, co udělal, nebyla konkrétní. I██████ řekl, že s tím musí jít na policii, ale N██████ říkala, že to nechce říkat, že by měla i pak doma problém. Když pro svědkyni přijeli rodiče, tak jim během cesty řekla, co se stalo, co jí řekla N██████. Její mamka zavolala N██████ mamce a řekla jí, co se stalo. N██████ mamka brečela do telefonu. K dotazům dále svědkyně doplnila, že když šla N██████ s I██████ Š██████ naproti, tak N██████ brečela, a byla trochu rozčuchaná. Opilá jí nepřipadala. N██████ říkala, že v průběhu toho, co se jí stalo, tam přišel jeden ten kluk a řekl jim, ať toho nechají, ale ostatním to bylo jedno, tak potom odešel. Neřekla to konkrétně. Řekla, že každý z nich to udělal. Jí s I██████ bylo jasné, že ji znásilnili. N██████ říkala, že jí ti kluci vzali telefon, a že ho odnesli. V hlavním líčení (č.l.1071) vypovídala shodně a doplnila, že když se v tu noc s N██████ setkala, byla stále stejně oblečená a brečela. Stopy násilí na sobě neměla. Předtím už jí říkala, že měla pohlavní styk, ale svědkyně tomu nevěřila. Co se jí stalo, víc nerozváděla, pouze řekla, že hráli hry, popíjeli, pak se jí udělalo špatně, šla se vyspat nahoru do pokoje, oni tam přišli a všichni jí to udělali.
15. **Svědék I██████ Š██████** uvedl v přípravném řízení (č.l.583), že když přišly za ním, tak N██████ říkala, že už potřebuje jít a tam na ní čekalo už nějaké auto BMW. N██████ nastoupila a odjela směrem na ███████ sídliště. Pak volali okolo 4. nebo 5. hodiny ráno, kde je, že jim měla zavolat. První hovor byl vytípnut, při druhém hovoru to zvedla a byla celá ubrečená, že jí někdo ublížil, že potřebuje pomoc a že mají přijít na ███████ sídliště. Když ji pak potkali, tak byla celá ubrečená, objala J██████ a řekla jim, že jí to udělali. Rekl jí, že půjdou na policii, že to nahlásí, ale ona říkala, že ne, že byla venku bez vědomí rodičů, tak se bála. Když N██████ ráno potkali, tak byla ubrečená a nemohla chodit. Alkohol z ní necítil, mluvila souvisle. Řekla, že se na ní střídali, že vždy přišel jeden, a že došlo k tomu styku, a že se pak vystřídali, a že to prý nebylo jednou, že se střídali víckrát. Moc to nerozebírala, nemluvila podrobně, jen řekla, že první za ní přišel, že to chce, a N██████ mu odpověděla, že prostě ne. Řekla, že byli čtyři. Říkala, že jí sebrali telefon, proto jim byl vytípnut i ten první hovor, že to típli oni. Pokud uvedl, že N██████ nemohla chodit, tak nemyslel, že vrávorala, ale měla kolena u sebe. V hlavním líčení (č.l.1071) vypovídal shodně a dodal, že když se potkali, nepozoroval na ní vliv alkoholu. Doznal, že o loňských prázdninách měl s N██████ pohlavní styk a to u ní doma. Když N██████ nasedala do toho auta, tak vypadala docela šťastně, těšila se, že za nimi jede.

16. **Svědkyne H** ■■■■■ **P** ■■■■■, matka obžalovaného mladistvého **I** ■■■■■ **P** ■■■■■, uvedla v přípravném řízení (č.1.563), že když se vrátila domů, tak si vůbec ničeho nevšimla, že by se mělo v domě něco dít. Jen si všimla, že byla prostěradla v pračce. Byla to prostěradla z ložnice. Syn jí k tomu řekl, že ta holka to chtěla dobrovolně a že ji neznásilnil. On se na ní šel podívat, jestli jí je špatně a ona řekla, ať jde k ní. V žádném případě jí nějak neublížil. Při té hře se zmínila prý, že jí bude ■■■■■.
17. **Svědkyne I** ■■■■■ **K** ■■■■■, matka nezletilé poškozené, uvedla v přípravném řízení (č.1.520), že **N** ■■■■■ jí ráno řekla, že zvracela. Bylo na ní vidět, že jí není dobře. **J** ■■■■■ pak v půl 11 vyzvedl tatínek. No a v 11:15 hodin jí volala paní **P** ■■■■■, říkala jí, že se u nich něco stalo, že **J** ■■■■■ brečí, a že holky obě utekly a šly ven a venku se rozdělily a **N** ■■■■■ znásilnili čtyři kluci. Více podrobností neřekla, jen aby si s **N** ■■■■■ promluvila. Svědkyně se **N** ■■■■■ zeptala, co se dělo v noci. Nejdrív nechtěla nic říct, ale když jí řekla, že ví, že utekly, tak šla s pravdou ven. Řekla, že si psala s tím **D** ■■■■■, že se domluvili, že se sejdou. Pak nasedla k němu do auta, prý si v autě spolu povídali. Pak ji odvezl k **P** ■■■■■, řekl, že tam má asi ještě tři kamarády. Lezli tam přes zeď, aby je neviděla kamera a vevnitř tam pili. Říkala, že pila dva velký panáky vodky a jeden džus s vodkou. Pak se jí udělalo špatně, šla zvracet, tak ji ten nejstarší odvedl do pokoje, že ji uloží, když je jí špatně. Tam ji začal svlíkat a znásilnil ji. Když skončil, tak přišli ostatní. Ten první ji začal svlíkat, ona mu říkala, že nechce, bránila se, ale bylo jí špatně. Pak už přišli ty ostatní, bránila se, říkala jim, že nechce. Když se jí svěřila, tak manžel zavolal policajty a pak se celá věc začala řešit. Na **N** ■■■■■ bylo vidět, že je jí špatně, měla pocit na zvracení, ale svědkyně by na ní nepoznala, že se jí mělo stát něco takového. Až když byli na výslechu, tak viděla, že má modřiny na rukách a škrábanec na žebrech.
18. **Z protokolu o provedení domovní prohlídky a prohlídky jiných prostor a pozemků (č.1.617) a fotodokumentace (č.1.621)** je zřejmé, že v bydlíšti obžalovaného mladistvého **I** ■■■■■ **P** ■■■■■, tedy na místě činu, byla provedena domovní prohlídka. Obžalovaný mladistvý **I** ■■■■■ **P** ■■■■■ při tomto úkonu vydal svůj mobilní telefon Xiaomi Redmi Note 7 červené barvy a kalhoty šedé barvy s páskem, dále byla zajištěna stopa č. 1 a to použitý kondom v odpadkovém koši v kuchyni, stopa č. 2 a 3 a to šedá prostěradla složená v prádelním koši na pračce v technické místnosti, dále oblečení obžalovaného mladistvého, které bylo vhozené do prádelního koše se špinavým prádlem v technické místnosti, a to jako stopa 4 a 5, dále povlečení peřin a polštářů jako stopa 6-13 a to z manželské postele v prvním patře, krycí povlaky matrace jako stopa 14 a 15, tamtéž. **Z protokolu o vydání věci (č.1.449)** vyplynulo, že nezletilá poškozená vydala své dámské oblečení, které měla v inkriminované době na sobě a dále mobilní telefon zn. Xiaomi bílé barvy. **Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví biologie (č.1. 699)** vyplynulo, že na krycím povlaku matrace, který byl zajištěn jako stopa 15 při domovní prohlídce a na kalhotách vydaných nezletilou poškozenou, byly nalezeny stopy spermatu, stejně tak na kalhotách, které vydala nezletilá poškozená. Přítomnost spermatu lze vyloučit na podprsence, kterou vydala nezletilá poškozená a dále na stopách nalezených při domovní prohlídce a to pokud jde o prezervativ, tričko obžalovaného mladistvého **I** ■■■■■ **P** ■■■■■, povlak deky a krycí povlak matrace. **Z protokolu o předložení věci (č.1.151)** je zřejmé, že obžalovaný **M** ■■■■■ **D** ■■■■■ předložil svůj mobilní telefon zn. Xiaomi Redmi Note 7. V tomto mobilním telefonu, stejně tak v mobilním telefonu nezletilé poškozené byla zajištěna komunikace mezi oběma na sociální síti v době od 20.8.2019 do 14.9.2019. Tato komunikace je zachycena jednak v tištěné formě (č.1.153-222) nebo je zachycena na fotografiích (č.1. 460-481). Dne 20.8.2019 (č.1.164, 463) obžalovaný **M** ■■■■■ **D** ■■■■■ píše nezletilé poškozené „já tě tipoval na nějakých ■■■■■“. Tato sděluje „no to většina“. Obžalovaný se ptá „a kolik že? ■■■■■?“ Odpověď zní „■■■■■, v ■■■■■ teda“. Dále tomuto obžalovanému sděluje, že měla asi celkem 6 kluků, se sexem to byli 4 a pak kamarádi s výhodami. Když jednou šukala v autě, tak měla řadicí páku málem v prdeli. V mrdání je radši dominantní než submisivní, není na ní nic běžného, vzrušuje ji skoro všechno, spíš teda když sahá někdo na ni. Přílohou vyšetřovacího spisu je zajištěná komunikace nezletilé poškozené s dalšími osobami

na sociálních sítích. Je z ní zřejmé, že měla mít ještě v předcházející době, tedy před dovršením ■.roku věku pohlavní styk s dalšími nejméně dvěma muži, opakovaně v přesně nezjištěném množství případů (viz výpověď svědka I ■ ■ Š ■). Tyto sexuální aktivity měly probíhat dobrovolně, po vzájemné dohodě. Nezletilá poškozená v konverzacích zmiňuje svůj skutečný věk.

19. Z **protokolu o prohlídce těla obžalovaného mladistvého I ■ ■ P ■ ■ (č.l.293) a fotodokumentace (č.l.294)** je zřejmé, že na jeho těle nebyly nalezeny žádné viditelné stopy. Ze stejného úkonu, pokud jde o nezletilou poškozenou (č.l. 432, 433, 437, 438) vyplynulo, že v oblasti břicha byl nalezen jeden otlak o velikosti 4x1 cm, 4 cm pod levým prsem. Později se objevily na levé paži další podlitiny a to na vnitřní straně lokte dvě kulaté podlitiny červené barvy o průměru 6mm. Další podlitiny se nacházely na vnitřní straně levé ruky mezi loktem a zápěstím a to červenofialová podlitina délky 32 mm a šířky 13 mm a dále podlitina žlutozelené barvy délky 40 mm a šířky 10 mm. Z **lékařské zprávy ■ ■ ■ nemocnice (č.l. 444)** ze dne 15.9.2019 soud zjistil, že nezletilá poškozená měla v oblasti prvního podžebří několik drobných ran a poškrábání, zevní genitál byl s výrazným otokem velkých pysků, v oblasti poševního vchodu bylo několik drobných poranění, malé tržné ranky bez krvácení. Nález svědčil pro pohlavní styk nebo jinou manipulaci v pochvě před krátkou dobou. Z pochvy byly nabrány stěry. Dále byla provedena toxikologická zkouška na přítomnost drog v moči, tato byla negativní (č.l.445). Dechová zkouška, která byla provedena dne 15.9.2019, pokud jde o alkohol, byla též negativní (č.l. 446-447). Dne 16.9.2019 podle **protokolu o zajištění biologického vzorku (č.l.448)** byl zajištěn bukalní stěr nezletilé poškozené. Ze **znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví toxikologie (č.l.687)** je zřejmé, že v krvi a moči nezletilé poškozené nebyly nalezeny toxikologicky významné látky. Ze **zprávy Městského úřadu ■ ■ ■ ■ ■, odbor sociálních věcí (č.l. 513)** a ze **zprávy ■ ■ ■ ■ ■ školy a ■ ■ ■ ■ ■ (č.l.514)** nebyly zjištěny žádné zásadní negativní poznatky nezletilé poškozené.
20. K osobě obžalovaného mladistvého I ■ ■ P ■ ■ byl v přípravném řízení zpracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví – odvětví psychiatrie (č.l.803)** a to znalcem z oboru zdravotnictví odvětví dětská psychiatrie a znalcem z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace klinická psychologie dětí a dospělých. Z jeho závěrů vyplynulo, že obžalovaný mladistvý v době, kdy měl spáchat provinění, netrpěl duševní poruchou a tato není diagnostikována ani v době vyšetření. Vývoj jeho osobnosti je harmonický, nebyla prokázána závislost na alkoholu či jiných omamných látkách, nebyla diagnostikována sexuální deviace. V době, kdy měl spáchat provinění, byl schopen rozpoznat společenskou nebezpečnost svého jednání a byl z větší míry schopen ovládnout své jednání, a to i s přihlédnutím k jeho rozumové a mravní vyspělosti. Jeho rozpoznávací schopnosti jsou plně zachovalé, ovládací pak mírně, nepodstatně snížené v důsledku lehké prosté opilosti. Posuzovaného jednání se nedopustil v afektu ani v důsledku patologického jednání. Motivací bylo prosté naplnění sexuálních potřeb, tužeb. Jeho současný duševní stav mu umožnil chápat smysl trestního řízení, dokazování, případně soudního projednávání, účel a smysl případného trestu. Z psychiatrického hlediska není jeho pobyt na svobodě nebezpečný, proto není navrhováno uložení ochranného léčení. Neprojevují se u něho sklony k deviantnímu jednání. Jeho aktuální intelektové výkony jsou v pásmu průměru, intelektová výbava odpovídá jeho věku. Vývoj jeho osobnosti neprobíhá závažně disharmonicky. Je introvertní, preferuje důvěrnější vztahy na úkor velké společnosti. Je silně emočně vázán ve své primární rodině, rodiče uznává jako autority a má k nim i emoční a důvěrný vztah. Je emočně velmi citlivý a zároveň i zranitelný. Emoční prožívání značně ovlivňuje jeho chování a jednání. V sociální oblasti je mírně neobratný, sebevědomí snížené, vystupuje spíše submisivně. Společenské normy a pravidla dlouhodobě respektuje, není zvýšeně agresivní, v konfliktu spíše ustoupí. Byl schopen správně chápat průběh jednání, kterého se měl dopustit, sled jednotlivých událostí, je schopen je správně reprodukovat. Pravděpodobně jednal na základě situačních vlivů, zejména pak touhy po uspokojení sexuálních potřeb. Konzumace alkoholu

mohla mírně ovlivnit jeho rozhodování ve smyslu snížení zábran a mohl být podpořen svým okolím, vrstevnickou skupinou. Má adekvátní schopnosti, aby si uvědomil dosah a význam svého jednání. Další vývoj osobnosti je hodnocen příznivě. Je průměrně inteligentní, bez vážné patologie, studentem SŠ. Ke studiu je motivovaný, baví ho a poskytuje mu reálnou perspektivu. Pozitivní je silné rodinné zázemí, připouští nevhodnost svého jednání, trpí pocity viny. Dosavadní tresty v rámci rodiny akceptuje. Je pozitivně motivován se do budoucna obdobného jednání vyvarovat, samotné vyšetření má značný výchovný efekt. K osobě obžalovaného mladistvého měl soud dále **zprávy Městského úřadu [REDAKCE], odbor sociálních věcí ze dne 20.11.2019, 3.2.2020 a 4.6.2020 (č.1.318,324, 1040)**. Z nich vyplývá, že k výchovnému prostředí nejsou žádné připomínky. Obžalovaný mladistvý v letošním roce navštěvuje II. ročník [REDAKCE] školy [REDAKCE]. Prověřená událost ho mrzí, je z celé věci zdeptaný. Zklamal své rodiče, když bez jejich vědomí uspořádal doma večírek. Trvá na tom, že styk s poškozenou byl z její strany dobrovolný, nevěděl o jejím věku, v průběhu večera několikrát údajně zaznělo, že jí je [REDAKCE] let. Má ze všeho výčitky. Ze **zprávy [REDAKCE] školy [REDAKCE] (č.1.1041)** je zřejmé, že za I.pololetí školního roku 2019/2020 měl celkový prospěch v průměru 1,94. Měl 32 zameškaných hodin, z toho jednu neomluvenou. Z důvodu nouzového stavu jej nelze dále hodnotit. Žádná výchovná opatření mu nebyla uvedena, k jeho chování nejsou připomínky. Při současné distanční výuce plní úkoly, spolupráce s rodiči je dobrá.

21. Na základě všech shora uvedených důkazů, které soud provedl postupem dle § 2 odst.5 trestního řádu a zhodnotil je způsobem, jak mu ukládá § 2 odst.6 trestního řádu, bylo bez jakýchkoliv pochybností prokázáno, že obžalovaný mladistvý I. [REDAKCE] P. [REDAKCE] vykonal pohlavní styk souloží s nezletilou poškozenou N. [REDAKCE] K. [REDAKCE]. Tuto skutečnost obžalovaný mladistvý doznával, usvědčován byl právě nezletilou poškozenou. Soud však musel vyřešit dvě zásadní otázky a to, zda byl pohlavní styk vynucen způsobem, který zakládá skutkovou podstatu provinění znásilnění a zda obžalovaný mladistvý znal věk nezletilé poškozené. K první otázce je třeba uvést následující. Skutečnost, že pohlavní styk, a to nejen s obžalovaným mladistvým I. [REDAKCE] P. [REDAKCE], se odehrál násilím, lze dovozovat z výpovědi nezletilé poškozené. Je třeba říci, že podle závěru znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví dětská klinická psychologie, je specifická věrohodnost výpovědi nezletilé poškozené podstatnou měrou snížena. Snížena je i obecná věrohodnost pro počínající histrionské rysy osobnosti, tedy snahou o předvádění se, labilní reakce. Zmíněný znalecký posudek sám o sobě nemůže stačit k tomu, aby tato svědecká výpověď byla soudem jako nevěrohodná odmítnuta. K tomu musí přistoupit i další aspekty důkazně podložené. Je třeba zdůraznit, že tato výpověď vykazuje řadu nelogičností a nejasností, pokud jde o její tvrzení, že pohlavní styky proběhly násilím proti její vůli. Nezletilá poškozená uvádí, že již při prvních pohlavních stycích s obžalovanými D. [REDAKCE] a mladistvým B. [REDAKCE] dávala najevo svůj odpor, brečela, odstrkovala je a kopala. O to víc je nepochopitelné její následující tvrzení, že obžalovaný D. [REDAKCE] měl pronést „buď dva nebo nic“. Lze z toho usoudit, že poškozená nezletilá chtěla mít pohlavní styky jen s jedním z nich, což nechtěl obžalovaný D. [REDAKCE] a proto byla nucena souhlasit s tím, že bude mít pohlavní styk s oběma. Pokud by však byl pohlavní styk vykonáván násilím proti její vůli, pak by logicky pachatel nic takového neříkal, neboť by mu nezletilá poškozená byla vydána na milost a nemilost. Po těchto pohlavních stycích měl po chvíli přijít obžalovaný mladistvý I. [REDAKCE] P. [REDAKCE] a uskutečnit s ní pohlavní styk souloží proti její vůli. Nejprve to mělo být v pozici na zádech a poté v pozici zezadu vkleku na čtyřech. Je těžké si představit, jak ji měl obžalovaný mladistvý do této pozice přetočit a ona by v ní držela, pokud by přitom sama nespolupracovala anebo se mu nepodvolila jen v obavě z násilí. Dále nezletilá poškozená nedokázala logicky vysvětlit, proč se v pokoji již po prvních pohlavních stycích nezamkla, proč se nepokusila o útěk z domu a strpěla další pohlavní styky. Její vysvětlení, že se zamkla až po posledním pohlavním styku, neboť se bála, že by jí bylo špatně a nemohla se zvednout nebo kdyby zakopla a bouchla se, je nepřesvědčivé. Evidentně byla schopna se zvednout poté, co měla být několikrát znásilněna, a byla schopna sejít na terasu a kouřit tam a setrhnout nadále v přítomnosti obžalovaných. Z domu opět neutekla. I toto vysvětlení je velice

zvláštní. Obžalovaní uvádějí, že neregistrovali ze strany poškozené žádný výrazný odpor, potvrdili, že již v průběhu pohlavních styků měla částečně plakat, měla je odstrkávat, či jim říkat, aby toho nechali. Pokud toto učinila, odešli a nepřekonávali žádný odpor. Z konverzace, kterou nezletilá poškozená vedla s obžalovaným D. [redacted] a kde se prezentovala jako sexuálně zkušená (tuto konverzaci si jistě nenechal obžalovaný pro sebe), mohli ostatní důvodně soudit, že tato bude povolná a bude mít o pohlavní styk s nimi zájem. Nezletilá poškozená tajně utekla v nočních hodinách z domu a zúčastnila se sama se čtyřmi staršími chlapci večírku, kde se pil alkohol. Za této situace jistě všichni zúčastnění mohli očekávat, že dojde k sexuálním aktivitám. Že k tomuto byla nezletilá poškozená náchylná, lze usuzovat i z toho, že již před touto situací měla dobrovolný pohlavní styk nejméně se dvěma partnery a na sociálních sítích vedla velmi lascivní sexuální konverzaci. Je tedy otázkou, zda obžalovaný mladistvý I. [redacted] P. [redacted], který neměl žádnou sexuální zkušenost, mohl předpokládat, že svým chováním nezletilá poškozená vyjadřuje nesouhlas s pohlavním stykem, když nekladla výrazný odpor, nekřičela a v podstatě spolupracovala. Nelze tvrdit, že byla natolik ovlivněna požitým alkoholem, že by obžalovaný mladistvý I. [redacted] P. [redacted] tohoto stavu zneužil. Bez významu není ani ta skutečnost, že na těle nezletilé poškozené nebyly nalezeny ani stopy zásadního násilí, které by odpovídaly jejímu popisu znásilnění. Také je třeba vzít do úvahy, jakým způsobem byla celá věc nahlášena policii. Nezletilá poškozená tuto skutečnost nechtěla hlásit, v podstatě vyšla najevo tím, že se svěřila kamarádce svědkyni J. [redacted] P. [redacted], která to sdělila svým rodičům a ti to pak předali tuto informaci rodičům nezletilé poškozené. Při prvním kontaktu se jmenovanou a se svědkem I. [redacted] Š. [redacted] vůbec nezletilá poškozená neuvedla, že byla znásilněna čtyřmi pachateli, jak by se dalo předpokládat, ale uvedla „že jí to udělali“. Konečně pak nelze opominout způsob výpovědi nezletilé poškozené v přípravném řízení, tak jak ji hodnotila znalkyně – psychologka, tedy bez jakýchkoliv významných emotivních projevů. Lze tedy shrnout, že existují pochybnosti o tom, zda nezletilá poškozená dala svůj nesouhlas s pohlavními styky srozumitelně najevo. Jí popisované chování pro takový závěr nesvědčí. Proto je třeba uzavřít, že nebylo prokázáno, že by obžalovaný mladistvý I. [redacted] P. [redacted] uskutečnil s nezletilou poškozenou pohlavní styk způsobem, který zakládá skutkovou podstatu provinění znásilnění. Pokud jde o druhou otázku, tedy o znalost věku nezletilé poškozené ze strany obžalovaného mladistvého I. [redacted] P. [redacted], tak je třeba uvést toto. Nezletilá poškozená se obžalovanému D. [redacted] na sociální síti prezentovala jako [redacted] letá dívka, které bude v [redacted] [redacted], svůj skutečný věk prezentovala i při dalších komunikacích. Byť nebylo prokázáno, že by tuto okolnost sdělil obžalovaný D. [redacted] svým kamarádům, tedy obžalovaným mladistvým, jeví se jako zcela nelogické, že by se nezletilá poškozená prezentovala svým skutečným věkem a posléze by obžalovanému mladistvému I. [redacted] P. [redacted] uváděla, že jí bude [redacted] let. Není také pravdou, že by svůj věk uváděla všem obžalovaným na večírku, když z výpovědi obžalovaných mladistvých B. [redacted] a H. [redacted] vyplynulo, že se o věku vůbec nezmiňovala. Nezletilá poškozená pak taktéž uváděla, že to neříkala všem obžalovaným. Nelze také přehlédnout, že sám obžalovaný mladistvý I. [redacted] P. [redacted] uvedl, že znal nezletilou poškozenou ze základní školy v [redacted]. Přestože se všichni žáci ve škole samozřejmě neznají, vědí, kdo je ve vyšším nebo v nižším ročníku. Pokud by nezletilá poškozená chodila do stejného či vyššího ročníku, byl by si toho obžalovaný mladistvý vědom. Jemu bylo v době činu přes [redacted] let a na základní školu již nechodil. Musel proto předpokládat, že nezletilé poškozené nemůže být víc než [redacted] let. Konečně pak nelze přehlédnout skutečnost, že z výpovědi nezletilé poškozené vyplynulo, že obžalovanému mladistvému říkala, že jí je [redacted] let a bavili se o tom, kam chodí na školu. Toto její tvrzení zapadá do shora uváděné důkazní situace, kdy je zřejmé, že nezletilá poškozená svůj věk netajila, naopak se jím prezentovala a v situaci, která je popsána výše, musel obžalovaný mladistvý I. [redacted] P. [redacted] její věk znát.

22. Pokud soud dospěl k závěru, že jednání popsaného ve skutkové větě výroku rozsudku se dopustil obžalovaný mladistvý I. [redacted] P. [redacted], pak musel také určit, zda se jedná v tomto případě o jednání trestné. Pokud jde o posouzení trestní odpovědnosti jmenovaného, vycházel soud z ustanovení § 5 odst.1 zák. č. 218/2003 Sb. o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve

věcech mládeže a o změně některých zákonů. Je zřejmé, že obžalovaný mladistvý v době spáchání činu dosáhl takové rozumové a mravní vyspělosti, aby mohl rozpoznat jeho protiprávnost nebo ovládat své jednání. Je tedy trestně odpovědný. V tomto směru soud vycházel z citovaného znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie. V souvislosti s právní kvalifikací jednání obžalovaného mladistvého je třeba předeslat, že ve smyslu § 12 odst.2 trestního zákoníku trestní odpovědnost pachatele a trestněprávních důsledků s ní spojené lze uplatňovat jen v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu. Podle § 13 odst.1 trestního zákoníku trestným činem je protiprávní čin, který trestní zákon označuje za trestný a který vykazuje znaky v takovém zákoně. Podle § 6 odst.1 citovaného zákona č. 218/2003 Sb. trestný čin spáchaný mladistvým se nazývá proviněním. Podle § 6 odst.2 stejného zákona nestanoví-li tento zákon jinak, platí pro posouzení provinění spáchaného mladistvým trestní zákoník. Podle § 14 odst.1 trestního zákoníku se trestné činy dělí na přečiny a zločiny, podle odst.2 přečiny jsou všechny nedbalostní trestné činy a ty úmyslné trestné činy, na něž trestní zákon stanoví trest odnětí svobody s horní hranicí trestní sazby do pěti let. Podle § odst.3 tohoto ustanovení zločiny jsou všechny trestné činy, které nejsou podle trestního zákona přečiny. V souladu s touto kategorizací je pak zřejmé, že obžalovaný mladistvý se dopustil provinění pohlavního zneužití podle § 185 odst.1 trestního zákoníku (které by v případě zletilého pachatele odpovídalo zločinu). Obžalovaný mladistvý vykonal soulož s dítětem mladším 15.let a jiným způsobem jej pohlavně zneužil. Tato právní kvalifikace odpovídá výsledkům dokazování. Objektem tohoto trestného činu je mravní a tělesný vývoj dětí. Po objektivní stránce se rozlišují dva případy a to vykonání soulože a pohlavní zneužití provedené jiným způsobem. Za soulož je třeba pokládat spojení pohlavních orgánů muže a ženy, dochází při ní k tomu, že mužský pohlavní úd vnikne do pohlavního orgánu ženy. Oba tyto orgány se spojí v jednom okamžiku a postačí, že došlo jen k částečnému zasunutí pohlavního údu muže do pochvy ženy. Nemusí ani dojít k porušení panenské blány a nemusí dojít k pohlavnímu ukojení. Za jiný způsob pohlavního zneužití jsou důvodně považovány toliko intenzivnější zásahy do pohlavní sféry poškozených, jež jsou v širším pojetí považovány za pohlavní styk. Jedná se např. o zasouvání prstu do ženského pohlavního ústrojí, ohmatávání pohlavních orgánů apod. Pokud tedy obžalovaný mladistvý nejprve vsunul prsty do pochvy nezletilé poškozené a potom s ní vykonal soulož, naplnil oba případy objektivní stránky. Dítětem mladším než 15 let je taková osoba jen do dne předcházejícího jejím patnáctým narozeninám. Tomu tak bylo v případě nezletilé poškozené. Pokud jde o subjektivní stránku, jde o úmyslný trestný čin. Úmysl, byť jen nepřímý, se musí vztahovat i k tomu, že předmětem útoku je osoba mladší 15.let. Na základě shora uvedeného bylo prokázáno, že obžalovaný mladistvý znal věk nezletilé poškozené, úmyslné zavinění v tomto směru je proto namístě.

23. Při rozhodování o sankcích, kterými soud obžalovaného mladistvého postihl, byly vzaty do úvahy všechny zásady uvedené v § 36-38 trestního zákoníku, kde jsou uvedeny obecně. Vzhledem k tomu, že se jedná o mladistvého, tak při úvaze o druhu takovýchto sankcí vycházel soud ze všech hledisek uvedených v § 3 zák. č. 218/2003 Sb. Zejména dbal všech zásad uvedených v odst. 3, ze kterého vyplývá, že opatření uložení podle tohoto zákona musí přihlížet k osobnosti toho, komu je ukládáno, včetně jeho věku a rozumové a mravní vyspělosti, zdravotnímu stavu, jakož i jeho osobním, rodinným a sociálním poměrům a musí být přiměřené povaze a závažnosti spáchaného činu. Zákon č. 218/2003 Sb. dává soudu možnost zvolit opatření výchovná, ochranná a trestní ve smyslu § 10 odst.1 písm.a-c). S ohledem na dále uváděné soud dospěl k závěru, že v tomto případě nelze ukládat jiné než trestní opatření. Při stanovení jeho druhu a výměry se řídí ustanovením § 39 odst.1 trestního zákoníku, podle kterého soud přihlédl k povaze a závažnosti spáchaného provinění, k osobním, rodinným, majetkovým a jiným poměrům pachatele, dosavadnímu způsobu života a k možnosti jeho nápravy. Povinností soudu je také přihlídnout k chování pachatele po činu. V tomto směru je třeba odkázat na již citované zprávy OSPOD, ze kterých vyplynul postoj obžalovaného mladistvého ke spáchanému provinění. Při určení povahy a závažnosti spáchaného provinění vycházel soud z okolností uvedených v § 39

odst.2 trestního zákoníku. Obžalovaný mladistvý svým jednáním porušil chráněný zájem, kterým je lidská důstojnost v sexuální oblasti, avšak způsobem, který se nijak nevymyká typovým jednáním takového druhu. Je třeba také připomenout, že nezletilá poškozená nikoliv nepodstatnou měrou svým chováním přispěla k tomu, že mezi ní a obžalovaným mladistvým došlo k pohlavnímu styku. Obžalovaný mladistvý je svobodný, bezdětný, jeho aktuální rodinné a sociální poměry včetně hodnocení školní docházky soud uvedl soud již v předchozích odstavcích odůvodnění tohoto rozsudku na základě předložených zpráv OSPOD a školského zařízení. Obžalovaný mladistvý nebyl doposud soudně trestán ani projednáván pro přestupek. Podle § 39 odst.3 trestního zákoníku musel soud při stanovení druhu trestního opatření a jeho výměry přihlídnout k polehčujícím a přitěžujícím okolnostem. Obžalovanému polehčovalo jeho doznání (a to i vzhledem k překvalifikaci jeho trestné činnosti), pokud jde o vykonání pohlavního styku a dále to, že svého činu litoval. Přitěžující okolnosti shledány nebyly. Pokud tedy soud vycházel ze všech příslušných ustanovení trestního zákoníku a zák. č. 218/2003 Sb., pak dospěl k závěru, že je třeba obžalovanému mladistvému uložit trestní opatření. Vycházel také z ustanovení § 31, odst.2 zák. č. 218/2003 Sb., ze kterého je zřejmé že nepodmíněné odnětí svobody může soud pro mládež uložit jen tehdy, jestliže by s ohledem na okolnosti případu, osobou mladistvého nebo předchozí použitá opatření uložení jiného trestního opatření zjevně nepostačovalo k dosažení účelu tohoto zákona. V případě obžalovaného mladistvého se jedná o první střet se zákonem, ke kterému výraznou měrou přispěla nezletilá poškozená. Prognóza jeho dalšího vývoje je pozitivní, jak vyplynulo ze závěru příslušného znaleckého posudku. Pokud by byl obžalovaný mladistvý souzen jako dospělý pachatel, byl by ohrožen trestní sazbou od 1-8 let trestu odnětí svobody. Při modifikaci trestních sazeb u mladistvých podle § 31 odst.1 zák. č. 218/2003 Sb. je ohrožen trestní sazbou od 6 měsíců do 4 let trestního opatření odnětí svobody. Soud dospěl k závěru, že na obžalovaného mladistvého lze působit mírným trestním opatřením. Proto mu soud uložil trestní opatření odnětí svobody v trvání 6 měsíců a to podle § 187 odst.1 trestního zákoníku za použití § 31 odst.1 zák. 218/2003 Sb., jehož výkon podle § 81 odst.1 trestního zákoníku za použití § 33 odst.1 zák. č. 218/2003 Sb. podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 1 roku. Takovéto trestní opatření jistě obžalovanému mladistvému připomene, že v sexuální oblasti musí být zdrženlivější a obezřetnější.

24. Soud musel dále rozhodovat o návrhu nezletilé poškozené N. K. na náhradu škody, uplatněného prostřednictvím jejího zmocněnce. Z obsahu tohoto návrhu je však zřejmé, že se jedná o návrh na náhradu nemajetkové újmy v penězích. Tento návrh byl uplatněn obžalovanému D. a všem obžalovaným mladistvým, pokud jde o odsuzující část výroku rozsudku, pak soud o něm musel rozhodnout toliko ve vztahu k obžalovanému D. a obžalovanému mladistvému P. Ze zmíněného návrhu, který byl uplatněn před zahájením dokazování v hlavním líčení dne 15.6.2019, vyplynulo, že nezletilá poškozená žádá, aby v případě odsuzujícího rozsudku bylo uloženo obžalovaným uhradit společně a nerozdílně k jejím rukám částku 500.000 Kč jako duševní útrapy způsobené jejich trestnou činností. Z návrhu také vyplynulo, aby soud přiznal i náhradu škody spočívající v zaplacené ceně znaleckého posudku ve výši 7.250 Kč (znalecký psychologický posudek tvoří přílohu návrhu). Z návrhu dále vyplynulo, že do současné doby nelze zpracovat znalecký posudek ke stanovení nemateriální újmy na zdraví, který lze dle vyjádření jiného znalce zpracovat až po uplynutí 12 měsíců od stresující události a tedy nelze vyčíslit v tomto okamžiku nemajetkovou újmu. Proto byl zpracován psychologický znalecký posudek. Z návrhu a z tohoto znaleckého posudku je zřejmé, že nezletilá poškozená trpí posttraumatickou stresovou poruchou v reakci na závažný stres. Jak v návrhu, tak ve znaleckém posudku jsou rozebrány její potíže. Jak už bylo uvedeno shora, k tomuto znaleckému posudku se vyjadřovala znalkyně z oboru zdravotnictví, odvětví dětská klinická psychologie, která ve svém znaleckém posudku neshledala žádné následky, které by se vztahovaly k žalovanému jednání. Je třeba připomenout, že znalecký posudek předkládaný nezletilou poškozenou, zpracovávala sice znalkyně z oboru psychologie, avšak specializace školství a kultura, problematika vztahů a rodiny. Pokud soud pomine rozpor závěru tohoto znaleckého posudku se závěry znaleckého posudku

znalkyně PhDr. Karolíny Malé, o jehož odbornosti není jakýchkoliv pochyb, pak je třeba uvést, že oba jmenovaní obžalovaní byli uznáni vinnými nikoli trestným činem znásilnění, ale toliko pohlavního zneužití, z důvodů uvedených v předchozích odstavcích odůvodnění tohoto rozsudku. Pokud tedy nebylo prokázáno jakékoliv násilné jednání vůči nezletilé poškozené, resp. soud o tom měl zásadní pochybnosti, avšak bylo prokázáno, že pohlavní styk probíhal dobrovolně, nelze logicky u nezletilé poškozené spatřovat takové následky, které ve svém návrhu prezentuje. Při tom soud též přihlédl k tomu, jakou měrou nezletilá poškozená přispěla k žalovanému jednání. Jestliže k tomuto závěru soud dospěl po všech provedených důkazech, pak mu nezbývalo, než aby podle § 229 odst.1 trestního řádu odkázal nezletilou poškozenou s jejím nárokem na náhradu nemajetkové újmy v penězích na řízení ve věcech občanskoprávních. Vzhledem k použité právní kvalifikaci, podložené provedenými důkazy a vzhledem k závěrům psychologického znaleckého posudku znalkyně PhDr. Karolíny Malé, tedy vzhledem k výsledkům dokazování, nebylo pro vyslovení povinnosti k takovéto náhradě nemajetkové újmy v penězích podkladu.

25. Ke zprošťující části výroku rozsudku:

26. Jak již bylo řečeno, v tomto případě soud byl povinen odůvodnit toliko výrok o náhradě nemajetkové újmy v penězích, který uplatnila výše jmenovaná nezletilá poškozená vůči obžalovanému D. [redacted] a všem obžalovaným mladistvým. Vzhledem k tomu, že obžalovaní mladiství B. [redacted] a H. [redacted] byli podle § 226 písm.b) trestního řádu zproštěni obžaloby Krajského státního zastupitelství v Plzni, musel soud postupovat podle § 229 odst.3 trestního řádu a ve vztahu k těmto obžalovaným mladistvým nezletilou poškozenou s jejím nárokem odkázat na řízení ve věcech občanskoprávních.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o

konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody.
Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 25.6.2020

JUDr. Jan Špeta , v.r.
předseda senátu

[Redacted signature block]