

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Pulkrábka, PhD., a soudkyně JUDr. Ivy Hejdukové a Mgr. Miroslavy Jarošové ve věci

žalobce: V [redacted] H [redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted]
zastoupený advokátem JUDr. Vladimírem Horským
sídlem ul. Josef Knihy 177/I, 337 01 Rokycany

proti
žalovaným: 1. MUDr. J [redacted] K [redacted], narozený dne [redacted]
bytem [redacted]
2. Mgr. A [redacted] K [redacted], narozená dne [redacted]
bytem [redacted]
oba zastoupení advokátkou JUDr. Evou Kubikovou
sídlem Havlíčkova 20, 301 37 Plzeň

o ochranu rušené držby

o odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu Plzeň-jih ze dne 19. 2. 2019, č. j. 6 C 287/2018-67

takto:

- I. Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.
- II. Žalobce je povinen nahradit žalovaným náklady odvolacího řízení v částce 2 178 Kč do tří dnů od právní moci tohoto usnesení zástupkyni žalovaných JUDr. Evě Kubikové.

Odůvodnění:

Napadeným usnesením soud žalobu z 26. 9. 2008, jejíž petit je specifikován ve výroku I usnesení, odmítl. Žalobci uložil povinnost nahradit žalovaným náklady řízení a dále rozhodl o vrácení soudních poplatků. Své rozhodnutí odůvodnil tím, že žalobce ani po doplnění žaloby v písemném vyjádření dostatečně nespecifikoval, jakého konkrétního rušení by se měli žalovaní zdržet a jakým způsobem by měli vše uvést v předešlý stav.

Proti usnesení podal žalobce včasné odvolání, v němž uvedl, že jasně specifikoval zásah do držby jednak důkazními prostředky a jednak vlastní výpovědí. Znovu předkládá fotodokumentaci a má za to, že je nutno aplikovat ustanovení o ochraně držby. Byla prokázána držba a způsob užívání, ale nemohlo být zkoumáno vlastnické právo. Je třeba ochránit žalobce proti zásahům rušitele s tím, že je třeba věc uvést v předešlý stav. Žalobce proto navrhuje zrušení usnesení soudu prvního stupně a vrácení věci k dalšímu řízení.

Žalovaní se k odvolání žalobce písemně vyjádřili tak, že podle zrušujícího usnesení Krajského soudu v Plzni a výzvy soudy prvního stupně měl žalobce přesně a jednoznačně uvést, čeho se domáhá, tedy konkretizovat povinnost, která má být žalovaným uložena, aby žaloba byla projednatelná a petit materiálně vykonatelný. Žalobce ve stanovené lhůtě uloženou povinnost nesplnil. Fotografie se šipkou nemůže být dostatečnou specifikací petitu, který by soud mohl převzít do svého rozhodnutí. Není patrné, čeho mají žalovaní zanechat, jaký pozemek neužívat, kam přesunout stávající oplocení, jaké oplocení a v jakém rozsahu. Povinnost jasně a srozumitelně uvést, čeho se žalobce domáhá, nemůže nahradit ani listinný důkaz ani výpověď žalobce, která byla provedena až po uplynutí lhůty k odstranění vad podání. Žalovaní nesouhlasí s tvrzením žalobce, že byla prokázána držba a její rušení, které trvá dosud. Opět zdůrazňují, že oplocení mezi

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Mertlová.

pozemkem č. [REDAKCE] a [REDAKCE] v [REDAKCE] bylo vždy ve vlastnictví žalovaných a nacházelo se a nachází se na pozemku žalovaných č. [REDAKCE]. K tomuto oplocení neměl žalobce žádná práva a nikdy se nenacházelo na pozemku žalobce. 31. 1. 2018 došlo ke geodetickému zaměření hranic pozemku č. [REDAKCE], u kterého byl žalobce i s manželkou a od té doby se žalovaní chopili držby celého svého pozemku. Žalovaní na svém pozemku staví dům a dělají terénní úpravy a posunutí plotu na hranici, kde se nacházel ke dni 22. 8. 2018, není možné, když toto místo již není v terénu seznatelné. Žalovaní navrhuji potvrzení napadeného usnesení.

Odvolání žalobce není důvodné.

Odvolací soud poukazuje na své předchozí usnesení ze dne 10. 12. 2018, č. j. 14 Co 324/2018-50, od jehož závěrů se nemá důvod odchýlit. Odvolací soud uložil soudu prvního stupně vyzvat žalobce k odstranění vad žaloby, neboť její petit nebyl určitý (materiálně vykonatelný). Odvolací soud specifikoval, že žalobce měl konkretizovat, jakých zásahů se měli žalovaní zdržet, přičemž nemůže jít o zásahy „do práv“, protože při ochraně držby se nezkoumá, která strana má jaké právo. Rovněž ve výroku, kterým se poskytuje ochrana držby, nelze hodnotit, zda je stavba „povolená“, tedy zda splňuje požadavky správního práva. Žalobce by měl stav „uvedení do původního stavu“ určitě popsat, tedy uvést zda žádá například postavení plotu v určitém místě nebo něco jiného.

Soud prvního stupně splnil pokyn odvolacího soudu, vyzval žalobce k odstranění vad žaloby, avšak žalobce vady neodstranil. Rušení držby toliko doložil notářským zápisem a fotodokumentací stavu před zásahem a po zásahu do držby, přesvědčen, že fotodokumentace jednoznačně specifikuje hranici pozemkových parcel č. [REDAKCE] a č. [REDAKCE]. Ve fotodokumentaci žalobce zakreslil linii a směr pohybu, kterým má být zbudované oplocení přesunuto do hranice původní. Soud prvního stupně dospěl ve shodě s názorem žalovaných k závěru, že žalobce ani po doplnění žaloby dostatečně nespecifikoval, jakého konkrétního rušení by se měli žalovaní zdržet a jakým způsobem by měli vše uvést v předešlý stav.

Odvolací soud s tímto hodnocením souhlasí, neboť ani fotografie s nakreslenými čarami a šipkami dostatečně přesně nespecifikují to, co být specifikováno mělo. V případné exekuci by se ukázalo, že výkon rozhodnutí specifikovaného takovýmito fotografiemi by nebyl proveditelný. Fotografie by mohly být v tomto řízení použitelné nanejvýš jako důkaz.

Z těchto důvodů odvolací soud napadené rozhodnutí jako věcně správné dle § 219 o. s. ř. potvrdil.

O nákladech odvolacího řízení rozhodl dle § 142 odst. 1 za použití § 224 odst. 1 o. s. ř. V odvolacím řízení úspěšným žalovaným náleží právo na náhradu jeho nákladů, které představuje odměna za jeden úkon právní služby (sepis vyjádření k odvolání) ve výši 1 500 Kč, jeden režijní paušál 300 Kč a 21 % DPH.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není dovolání přípustné.

Plzeň 31. května 2019

JUDr. Zdeněk Pulkrábek, Ph.D., v. r.
předseda senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Dagmar Mertlová.