

## KRAJSKÝ SOUD V PLZNI

Veslavínova 40, 306 17 Plzeň

tel.: 377 868 888, fax: 377 868 000, e-mail: [podatelna@ksoud.plz.justice.cz](mailto:podatelna@ksoud.plz.justice.cz), IDDS: yaraba4

### P Ř Í K A Z o uložení pokuty za přestupek

Předseda Krajského soudu v Plzni jako správní orgán věcně příslušný podle § 25c zák. č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, v řízení vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále „správní řád“), rozhodl takto:

- I. Obviněný Ing. P. V., nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], [REDAKCE], IČ [REDAKCE] (dále „Obviněný“ nebo také „Znalec“), znalec jmenovaný pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace vlivy antropogenních činností (ost) a pro obor ochrana přírody, odvětví ochrana přírody, specializace ekologie, dendrologie, životní prostředí, zapsaný v Seznamu znalců a tlumočníků u Krajského soudu v Plzni,

je vinen

tím, že znalecký posudek č. 177/2019 o posouzení ohrožení života nebo zdraví osob a majetku vzrostlými stromy – okres [REDAKCE], obec/město [REDAKCE], k. ú. [REDAKCE], chatová oblast [REDAKCE] (dále také „napadený znalecký posudek“) vypracovaný dne 12. 3. 2019 pro objednatele Policii ČR, Krajské ředitelství policie Plzeňského kraje, Územní odbor Tachov, Obvodní oddělení Bor, ve věci č. j. KRPP-168123-38/TČ-2018-031011 nevypracoval s náležitou odbornou péčí, **když**

- 1) při hodnocení provozní bezpečnosti stromů, jež bylo předmětem znalecké otázky č. 4:
    - vycházel z obecných vlastností dřevin - zobecnil růstové vlastnosti dřevin, konkrétně smrku a jedle uváděné v literatuře na převažujících stanovištích v rámci celé České republiky, neposuzoval tedy zdravotní stav každého stromu zvlášť
    - problematiku vzdušného proudění řeší v rozporu s orientací svahu, když hodnotí situaci při poryvech západního větru, přičemž svah je orientovaný severovýchodně - porost se tedy nachází na závětrné straně a v takovém případě by měla být řešena problematika tzv. přepadových větrů
    - nezohlednil skutečnost, že porostní okraj jakýchkoliv dřevin je odolnější a stabilnější vůči abiotickým škodlivým činitelům,
  - 2) nezdůvodnil rozpor mezi stářím pokácených dřevin jím určeným (100 let), uvedeným na str. 14 (posouzení pokácených stromů) a na str. 19 a 20 (odpověď na znaleckou otázku č. 2) a stářím evidovaným v LHP (128 let), jež v kopii tvoří přílohu č. 3, a uvedeným na str. 6
- čímž učinil závěry znaleckého posudku nepřezkoumatelné,
- 3) na str. 6 až 10 uvedením právních předpisů upravujících jak ochranu lesa, tak i dřevin

mimo les rostoucích, a povinnosti při jejich užívání, a dále ustanovení soukromého práva vztahujících se k výkonu vlatnických práv, náhradě majetkové újmy a jednání v krajní nouzi, a na str. 11 uvedením právních názorů na dotaz občana k poškození chaty, hodnotil právní aspekt věci, což znalci nenáleží,

**tedy**

porušil svou povinnost stanovenou v § 8 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, když nevykonal znaleckou činnost řádně,

**čímž spáchal**

přestupek ve formě vědomé nedbalosti podle § 25a odst. 1 písm. a) téhož zákona.

- II. Za přestupek specifikovaný ve výroku I. se Obviněnému podle § 35 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 25a odst. 3 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ukládá pokuta ve výši 6 000 Kč (slovy: šest tisíc korun českých) splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského soudu v Plzni č. 3762-4321311/0710, pod variabilním symbolem č. 5420108519 nebo v pokladně tohoto soudu.

### **Odůvodnění:**

1. Dne 1. 4. 2019 obdržel předseda Krajského soudu v Plzni v pozici správního orgánu na úseku správy agendy znalců a tlumočníků (dále také „správní orgán“) stížnost Ing. P. H., zaměstnance společnosti , s.p. na postup Znalce v řízení vedeném Policií ČR, Obvodním oddělením Bor, č. j. KRPP-168123-38/TČ-2018-031011, ve kterém byl Opatřením ze dne 20. 12. 2018 přibrán jako znalec z oboru ochrana přírody, odvětví ochrana přírody, specializace ekologie, dendrologie, životní prostředí a oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace vlivy antropogenních činností (ost), k vypracování znaleckého posudku (dále jen „Stížnost“).
2. Stěžovatel v uplatněné Stížnosti namítl neobdobnost, jakož i nepravdivost některých částí napadeného znaleckého posudku a překročení znaleckého oprávnění Znalcem. K prvním uváděným nedostatkům vznesl tyto konkrétní námitky:
  - Znalec nepoužil pro hodnocení platné standardy, když na uvedenou problematiku je zaměřen Arboristický standard - hodnocení stavu stromů SPPK A01 001:2018;
  - Znalec hodnotil provozní bezpečnost pouze na základě obecných vlastností a nezabýval se hodnocením atributů u jednotlivých vykácených dřevin;
  - Znalec vyhodnotil vysoké riziko pádu stromů při jihozápadním větru v rozporu se zjevnou skutečností;
  - Znalec nezohlednil v posudku obecnou znalost, že porostní okraj/plášť je mnohem odolnější proti větru;
  - Znalec v rozporu se zadaným úkolem provedl právní rozbor problematiky, což znalcům obecně nepřísluší;
  - Znalec uvádí v posudku nepravdivé informace, když uvádí věk pokácených stromů 100 let;
  - Posudek je dle názoru stěžovatele zcela mimo realitu a běžnou praxi posudků.
3. Současně se Stížností byly předloženy tyto důkazy:
  - a) Kopie listiny „Vyjádření , s.p. - ,

k posudku č. 177/2019 vypracovaným Ing. aut. Arch. P [redacted] V [redacted]“ ze dne 22. 3. 2019 zaslané Policii ČR, OO Bor,

b) Kopie znaleckého posudku č. 177/2019 zpracovaného Ing. aut. Arch. P [redacted] V [redacted] dne 6. 3. 2019.

4. S uplatněnými námitkami stěžovatele byl Znalec seznámen přípisem ze dne 6. 5. 2019 v rámci výzvy k podání vysvětlení dle ust. § 137 správního řádu.
5. Dne 6. 5. 2019 byla Policii ČR, Obvodnímu oddělení Bor, zaslána žádost o součinnost, kterou se správní orgán dotazoval, zda byly v řízení č. j. KRPP-168123-38/TC-2018-031011 vzneseny námitky proti napadenému znaleckému posudku, jakým způsobem byly případné námitky vypořádány, a žádal předložení kopie nového znaleckého posudku v dané věci, bylo-li v souvislosti s uplatněnými námitkami přistoupeno k přibrání nového znalce. Dále si správní orgán vyžádal kopii opatření o přibrání znalce.
6. Na žádost o součinnost příslušný policejní orgán sdělil přípisem doručeným správnímu orgánu dne 13. 5. 2019, že *státní podnik [redacted], [redacted] dne 22. 3. 2019 zaslal k rukám policejního orgánu nesouhlas se znaleckým posudkem č. 177/2019 vypracovaný Ing. aut. Arch. P [redacted] V [redacted]. Policejní orgán již však dne 15. 3. 2019 věc ukončil dle § 159a odst. 1 tr. řádu.* Námitky nebyly shledány věcnými, proto se jimi policejní orgán dále nezabýval.
7. Dne 15. 5. 2019 podal Znalec na základě výzvy ve věci písemné vysvětlení.
8. Vzhledem ke skutečnosti, že při Krajském soudu v Plzni působí poradní sbor předsedy krajského soudu zřízený pro znalecké otázky v oboru lesní hospodářství, zaslal správní orgán napadený znalecký posudek spolu se Stížností (v anonymizované podobě co do zpracovatele napadeného znaleckého posudku a stěžovatele) dne 31. 5. 2019 příslušným členům tohoto poradního orgánu k posouzení.
9. Dne 25. 6. 2019 bylo správnímu orgánu doručeno požadované posouzení provedené členem poradního sboru Ing. D [redacted] a současně podání Ing. Č [redacted], ve kterém se tento z důvodu možné podjatosti, neboť je zaměstnancem s. p. [redacted], vyloučil z podání posouzení.
10. Správní orgán po posouzení jednotlivých bodů Stížnosti a s přihlédnutím k závěrům shora uvedeného člena poradního sboru dospěl k tomu, že napadený znalecký posudek vykazuje nedostatky, které je nutné posoudit jako přestupek dle § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících.
11. Při právním posouzení této věci v přestupkovém řízení správní orgán vycházel z toho, že ke skutku, tj. k porušení povinnosti vykonávat znaleckou činnost řádně, došlo dnem 6. 3. 2019, kdy byl napadený znalecký posudek zpracován.
12. Obviněný předně nepřistoupil k výkonu znalecké činnosti s náležitou odbornou péčí, když v nálezu v čl. 1.3. (str. 4) uvádí, že k soudně znaleckému posouzení situace je potřebné *posouzení stáří a biologického stavu dřevin (věk, zdravotní stav, vitalita)* a kdy dále v čl. 1.9. na str. 13 posudku uvádí, že při vlastním místním šetření *sledoval stav lesního porostu a dendrologické posouzení zlikvidovaných stromů vč. zdravotního stavu*, přičemž však v posudku samotném neuvádí, v jakém konkrétním stavu se jednotlivé pařezy a těžební zbytky nacházely, zda jsou zde patrné jakékoliv známky fyziologického poškození stromů, které by přispěly k závěru, že tyto stromy reálně ohrožovaly život nebo zdraví osob a nebo majetek. Rovněž neuvádí šetřením zjištěnou terénní a půdní situaci, ze které by mohlo být patrné zvýšené riziko ohrožení. Obviněný vychází v napadeném znaleckém posudku pouze z obecných charakteristik, přičemž zobecnil růstové vlastnosti dřevin uváděné v literatuře. Znalec konkrétně nepopsal charakter stanoviště, tedy životní prostředí pokácených stromových jedinců, čímž nezohlednil skutečnost, že *na posuzovaném stanovišti (LT 3N3) vykazují smrkové porosty dobré růstové vlastnosti z hlediska prokořenění, jelikož se nejedná o půdy bohaté na živiny*, kdy

jsou stromy stabilnější proti větrným vývrátům. S ohledem na uvedené učinil závěry o reálném ohrožení vývratem stromů nepřekoumatelnými.

13. Obviněný rovněž zakládá tvrzení o riziku reálného ohrožení na zjišťování možnosti větrných poryvů, kdy na str. 18 znaleckého posudku hovoří o větrných poryvech ze západního směru a dále na str. 22 argumentuje rizikem vývratu stromů při větrných poryvech z jihozápadního směru. Vzhledem k tomu, že uvádí, že svah je severovýchodně orientovaný se sklonem až 45%, je tvrzení o vysokém riziku vývratu stromů zavádějící. Svá tvrzení o problematice vzdušného proudění pak Znalec nepodložil žádným relevantním důkazem. Jelikož se porost nachází na závětrné straně, měla být ze strany Znalce spíše řešena problematika tzv. přepadových větrů.
14. Při hodnocení odolnosti předmětného porostu vůči větru Znalec nehodnotil skutečnost, že porostní okraj jakýchkoliv dřevin je odolnější a stabilnější vůči abiotickým škodlivým činitelům než vnitřek porostů.
15. Dále Znalec na několika místech napadeného znaleckého posudku uvádí odlišný věk pokácených dřevin, konkrétně 100 let na str. 14, 19 a 20 a 128 let na str. 6, kdy věk 128 let vyplývá též z LHP (tvoří přílohu napadeného znaleckého posudku), aniž by uvedený rozpor vysvětlil, a to bez ohledu na to, zda rozdíl ve stáří má vliv na posouzení věci. Tento rozpor, zřejmý i laické veřejnosti, pak nebudí důvěru ve Znalce přijaté závěry.
16. Lze shrnout, že při určování reálného ohrožení Znalec vycházel toliko z objektivní skutečnosti, že pokácené stromy byly situovány ve vzdálenosti bližší než 30 m od „sledovaného objektu“, kdy jejich výška je rovna cca uvedené vzdálenosti. Zde se tedy jedná o potenciální ohrožení, které není v napadeném znaleckém posudku podloženo žádnými konkrétními zjištěnými skutečnostmi ani naměřenými hodnotami. Znalec tak nesplnil zadání uložené Opatřením ze dne 20. 12. 2018, kde byla položena otázka, *zda předmětné stromy v době před jejich pokácením představovaly reálné ohrožení života nebo zdraví osob, a nebo majetku*. Lze tedy konstatovat, že závěr znaleckého posudku je založen zejména na obecně známých skutečnostech a subjektivním hodnocení, přičemž zde chybí odborné hledisko a uplatnění odborných znalostí v daném oboru. Znalec by měl přistoupit ke zpracování posudku s náležitou odbornou péčí a použít všechny odborné znalosti, neboť je osobou, která prostřednictvím svých odborných znalostí posuzuje skutečnosti, jež jí byly určeny. V tomto případě lze konstatovat, že Znalec hodnotil „provozní bezpečnost“ stromů pouze obecně a bez profesního přístupu.
17. Nelze odhlédnout od skutečnosti, že v čl. 1.8 označeném *Zákonné předpisy, nařízení, normy, literatura* od str. 6 do 10 Znalec poskytuje výňatky ustanovení ze zákona č. 289/1995 Sb., o lesích a o změně a doplnění některých zákonů (lesní zákon), zák. č. 114/1992 Sb., o ochraně přírody a krajiny, vyhlášky č. 189/2013 Sb., o ochraně dřevin a povolování jejich kácení, zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, na str. 11 predestírá právní názor na dotaz občana k poškození chaty u lesa, rekapituluje ustanovení již neplatného zák. č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, a to vše bez zjevné souvislosti se zadanými znaleckými otázkami. Vedle určení druhu stáří každého z 10 pokácených stromů, zhodnocení jejich zdravotního stavu a vyčíslení škody vzniklé jejich pokácením, bylo úkolem Znalce určit, zda předmětné stromy v době před jejich pokácením představovaly reálné ohrožení života nebo zdraví osob a nebo majetku (nikoli však výslovně „chatky“ uváděné Znalce jak v čl. 1.1. ...[P]*ožaduje se posouzení reálného ohrožení života a zdraví i majetku – chatka vzrostlými stromy...*, tak v čl. 1.3. ...[P]*předmětem znaleckého posudku je posouzení bezprostředního nebezpečí poškození chaty...*), a to právě ve vazbě na zjištěnou vitalitu a stabilitu jednotlivých stromů, bez ohledu na právní úpravu ochrany lesů či odpovědnosti za škodu dle soukromého práva. V tomto čl. uvedenými ustanoveními citovaných zákonů Znalec podsouvá právní hodnocení oprávněnosti paní S██████████, majitelky stavby na pozemku sousedícím s lesním

- pozemkem, na němž se nacházejí pokácené dřeviny, k pokácení předmětných dřevin, a dále neoprávněně hodnotí přípustnost výstavby jím uváděné „sledované stavby“, aniž by zadání posudku na uvedené cílilo.
18. Na tomto místě správní orgán konstatuje, že posouzení, zda se na pozemku p. č. [REDACTED], v k. ú. [REDACTED] nachází stavba či nikoli, není pro zodpovězení zadaných otázek, zejména otázky č. 4, relevantní, neboť případným pádem stromů mohl a může být ohrožen jakýkoli majetek nacházející se na pozemku.
  19. Shora popsaného jednání, jež správní orgán vyhodnotil jako přestupek ve smyslu § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících, kterého *se znalec (tlumočnick) dopustí tím, že vykoná znaleckou (tlumočnickou) činnost v rozporu s § 8, a za který lze podle § 25a odst. 3 zákona o znalcích a tlumočnících uložit pokutu do 100 000 Kč nebo vyloučení ze seznamu znalců a tlumočnicků*, se Obviněný dopustil za účinnosti zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“).
  20. Podle § 1 zákona o znalcích a tlumočnících je účelem Zákona *zajištění řádného výkonu znalecké a tlumočnické činnosti v řízení před orgány veřejné moci, jakož i znalecké a tlumočnické činnosti prováděné v souvislosti s právními úkony fyzických nebo právnických osob*. Znalecké posudky jsou hojně využívaným důkazním prostředkem v řízeních před orgány veřejné moci a podle § 8 zákona o znalcích a tlumočnících *jsou znalci (tlumočníci) povinni vykonávat znaleckou (tlumočnickou) činnost řádně, ve stanovené lhůtě, oboru (jazyce) a odvětví, pro které byli jmenováni*.
  21. Podle § 5 zákona o přestupcích *je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin*.
  22. Podle § 93 zákona o přestupcích *se ve výrokové části rozhodnutí o přestupku, kterým je obviněný uznán vinným, mimo jiné uvede forma zavinění u obviněného, který je fyzickou osobou*.
  23. Podle § 15 odst. 1 zákona o přestupcích *se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění, přičemž postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění*.
  24. Podle § 15 odst. 2 zákona o přestupcích *je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel*  
*a) chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, nebo*  
*b) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn*.
  25. Podle § 15 odst. 3 zákona o přestupcích *je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel*  
*a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, nebo*  
*b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl*.
  26. Zájem chráněný zákonem, tedy zájem společnosti, kterému poskytuje zákon ochranu a proti kterému je namířeno protiprávní jednání Obviněného, je zájem na řádném výkonu znalecké činnosti. Ze shora uvedeného je zcela zřejmé, že napadený znalecký posudek nebyl proveden s náležitou odbornou péčí a tedy nebyl proveden řádně.
  27. Na základě výše uvedeného lze tedy uzavřít, že jednáním obviněného došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku ve smyslu § 25a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 8 zákona o znalcích a tlumočnících.
  28. K míře zavinění správní orgán konstatuje, že se Obviněný výše popsaného jednání dopustil z nedbalosti, když v daném případě z podkladů pro vydání rozhodnutí nevyplývá, že by se uvedeného jednání dopustil úmyslně, když pro úmyslné spáchání přestupku platí, že osoba musí chtít porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, nebo vědět, že takovým jednáním může škodlivý následek způsobit a být s tím srozuměna. Jelikož úmysl

z provedeního šetření nevyplýnul, nezbyvá než posoudit přestupek jako spáchaný z nedbalosti, byť z vědomé.

29. S ohledem na shora uvedené tak má správní orgán za prokázané, že jednáním Obviněného došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku proti výkonu znalecké činnosti řádně ve smyslu § 25a odst. 1 písm. a) Zákona, za jehož spáchání lze přitom dle § 25a odst. 3 Zákona uložit pokutu do výše 100 000 Kč nebo vyškrtnutí ze seznamu znalců a tlumočnicků.
30. Správní orgán přihlédl ke všem zjištěným skutečnostem případu a ve vazbě na jejich posouzení ve vztahu ke stanoveným kritériím, vyhodnotil jednání Obviněného uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí jako závažné, avšak s ohledem na skutečnost, že se v případě Obviněného jedná o první pochybení v plnění povinností stanovených zákonem o znalcích a tlumočnících, stanovil výši pokuty u spodní hranice zákonného rozpětí. Jako dostačující sankci v tomto případě stanovil pokutu ve výši 6 000 Kč a je názoru, že taková sankce je přiměřená a splňuje i svou preventivní funkci.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu může účastník řízení v souladu s § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor, a to do 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni oznámení tohoto příkazu. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.

Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Plzeň 10. 10. 2019

Mgr. Miloslav Sedláček v. r.  
předseda Krajského soudu v Plzni

Rozdělovník:

**Ing., aut. Arch. P** **V**