

KRAJSKÝ SOUD V PLZNI

Veslavínova 40, 306 17 Plzeň

tel.: 377 868 888, fax: 377 868 000, e-mail: podatelna@ksoud.plz.justice.cz, IDDS: yaraba4

ROZHODNUTÍ

Předseda Krajského soudu v Plzni jako správní orgán věcně příslušný podle § 25c zák. č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, v řízení vedeném podle zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl takto:

- I. Obviněný **Ing. V. L.**, narozen [REDAKCE], bytem a místem výkonu znalecké činnosti [REDAKCE], IC [REDAKCE] (dále také „obviněný“), znalec jmenovaný pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializaci stroje a zařízení, pro obor doprava, odvětví doprava městská a silniční, specializaci příčiny dopravních nehod a pro obor strojírenství, odvětví strojírenství všeobecné, specializaci posuzování technického stavu motorových vozidel, strojů a zařízení, zapsaný v seznamu znalců u Krajského soudu v Plzni,

je vinen

tím, že dne 13. 1. 2016 vypracoval jako znalec jmenovaný pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializaci stroje a zařízení, pro obor doprava, odvětví doprava městská a silniční, specializaci příčiny dopravních nehod a pro obor strojírenství, odvětví strojírenství všeobecné, specializaci posuzování technického stavu motorových vozidel, strojů a zařízení, znalecký posudek č. 442-01/2016 o způsobu měření rychlosti vozidla Chevrolet Corvette, RZ [REDAKCE] Policií ČR dne 3. 9. 2015, ve kterém se vyjadřoval k otázce správnosti měření náležejícího do znaleckého oboru metrologie, pro který nebyl jmenován znalcem,

tedy

vykonal znaleckou činnost v rozporu s § 8 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, když ji vykonal v oboru a odvětví, pro které nebyl jmenován,

čímž spáchal

přestupek ve formě vědomé nedbalosti podle § 25a odst. 1 písm. a) citovaného zákona.

- II. Za přestupek specifikovaný ve výroku I. se obviněnému podle § 12 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, a § 25a odst. 3 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ukládá pokuta ve výši 4 000 Kč (slovy: čtyři tisíce korun českých) splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského soudu v Plzni č. 3762-4321311/0710, pod variabilním symbolem č. 5420144716 nebo v pokladně tohoto soudu.

- III. Obviněnému se podle § 79 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, a podle § 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ukládá povinnost nahradit náklady tohoto řízení o přestupku paušální částkou ve výši 1 000 Kč (slovy: jeden tisíc korun českých) splatnou ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského soudu v Plzni č. 19-4321311/0710, pod variabilním symbolem č. 5100144716 nebo v pokladně tohoto soudu.

Odůvodnění:

I. Průběh správního řízení

Podnět

1. Dne 10. 5. 2016 obdržel předseda Krajského soudu v Plzni v pozici správního orgánu na úseku znalců a tlumočnicků (dále také „správní orgán I. stupně“) od Magistrátu města Plzně, Odboru správních činností, Oddělení dopravních přestupků (dále také „podatel“) podnět k zahájení správního řízení ve věci neoprávněného vypracování znaleckého posudku Ing. V. I. .
2. Podatel v předloženém podnětu uvádí, že ve správním řízení vedeném ve věci překročení nejvyšší dovolené rychlosti řidičem motorového vozidla tov. zn. Chevrolet Corvette, RZ: , dne 3. 9. 2015 byl účastníkem přestupkového řízení předložen znalecký posudek č. 442-01/2016 vypracovaný Ing. V. I. . Jelikož je ke správnosti měření rychlosti (jakýmkoli rychloměrem) kompetentní se vyjadřovat toliko výrobce měřidla nebo soudní znalec jmenovaný pro obor metrologie, přičemž obviněný ani jednu z těchto podmínek nesplňuje, obrátil se podatel s dotazem na Český metrologický institut, zda obviněný je osobou oprávněnou a způsobilou vyjadřovat se ke správnosti provedeného měření rychlosti (na základě osvědčení, certifikátu, či byl obviněný autorizován ve smyslu ust. § 21 zákona č. 505/1990 Sb., o metrologii). Na základě sdělení Českého metrologického institutu, že Ing. V. I. takovou osobou není, vzniklo podezření z neoprávněného vypracování znaleckého posudku, resp. vypracování znaleckého posudku, kdy znalec pro takové znalecké zkoumání nebyl kompetentní a proto postoupil podatel věc k dalšímu opatření správnímu orgánu I. stupně.
3. Znalecký posudek č. 442-01/2016 ze dne 13. 1. 2016 o způsobu měření rychlosti vozidla Chevrolet Corvette, RZ Policií ČR dne 3. 9. 2015 (dále také „napadený znalecký posudek“ nebo „ZP“) vypracoval obviněný pro objednatele M. P. , (dále také „objednatel posudku“), uznaného rozhodnutím podatele ze dne 9. 12. 2015 vinným z porušení § 18 odst. 3 zákona o provozu na pozemních komunikacích a z naplnění skutkové podstaty přestupku dle § 125c odst. 1 písm. f) bod 2 téhož zákona, kterého se měl dopustit jízdou shora uvedeným vozidlem dne 3. 9. 2015. Jelikož pan M. P. nabyl dojmu, že při měření rychlosti dne 3. 9. 2015 nepostupovali policisté v souladu s návodem na obsluhu měřícího zařízení a tím mohl být výsledek měření zkreslen, požádal obviněného o vypracování znaleckého posudku, který by posoudil způsob provedeného měření. Účelem napadeného znaleckého posudku (str. 4 – Metodický přístup ke zpracování) bylo posouzení způsobu měření policisty zejména s ohledem na dané místo měření, nastavení radaru před měřením, výstupy z měření a možné odlišnosti měřícího vozidla v době měření a v době ověření radaru v autorizovaném měřícím středisku.

4. Měření rychlosti vozidla Chevrolet Corvette, RZ [REDAKCE] Policií ČR dne 3. 9. 2015 bylo provedeno radarem RAMER 10 C, výrobní číslo 10/0032, k ověření správnosti nastavení a způsobu měření byl obviněným použit Návod k obsluze R311 063X CZ, vydaný 17. 10. 2011.
5. Přílohou podnětu podatel učinil *znalecký posudek č. 442-01/2016 o způsobu měření rychlosti vozidla Chevrolet Corvette, RZ [REDAKCE] Policií ČR dne 3. 9. 2015*, listinu *Přehled znalců a jejich vyhledávání - Komora soudních znalců ČR a Sdělení ČMI (žádost o informaci ze strany Magistrátu města Plzně pro účely správního řízení)* ze dne 3. 5. 2016.
6. Obsahem sdělení Českého metrologického ústavu (dále také „ČMI“) ze dne 3. 5. 2016 byla vedle informace, že obviněnému nebyl z jeho strany vydán ani certifikát, ani osvědčení o odborné způsobilosti ke kalibracím či ověřování rychloměrů, kdy obviněný jako osoba také neprochází databází autorizovaných subjektů pro úřední měření vedenou ÚNMZ (Úřad pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví) také informace, že k dotazu, zda inkriminované měření rychlosti silničním radarovým rychloměrem RAMER 10C ze dne 3. 9. 2015 lze považovat za správné, by se měl vyjádřit především výrobce. Současně ČMI uvedl, že výrobce tohoto měřidla již oslovil sám s žádostí o komentář k jednotlivým bodům znaleckého posudku za účelem zjištění, zda nedošlo k nějakým změnám ovlivňujících podmínky pro použití předmětného typu rychloměru oproti podmínkám deklarovaným výrobcem při schvalování typu, přičemž byla se zástupcem výrobce sjednána schůzka.
7. Obviněný v napadeném znaleckém posudku uvádí, že si vyžádal od výrobce radaru firmy RAMET C.H.M. a.s. Kunovice stanovisko k danému postupu měření. Vedoucím metrologického střediska bylo sděleno, že znalcům ani jiným soukromým osobám podobná sdělení neposkytují. Informace poskytují pouze státním orgánům a organizacím. Dále obviněný uvedl, že v případě vyžádání si stanoviska správním orgánem by výrobce zcela jistě potvrdil závěry uvedené v tomto posudku.

Příkazní řízení

8. Obviněný byl rozhodnutím Krajského soudu v Plzni č. j. Spr [REDAKCE] dne 9. 12. 1994 jmenován znalcem pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací na odhady motorových vozidel, rozhodnutím č. j. Spr [REDAKCE] ze dne 20. 6. 2005 došlo k rozšíření znaleckého oprávnění obviněného o obor doprava, odvětví doprava městská a silniční, specializaci příčiny dopravních nehod a rozhodnutím č.j. Spr [REDAKCE] ze dne 23. 2. 2011 o obor strojírenství, odvětví strojírenství všeobecné, specializaci posuzování technického stavu motorových vozidel, strojů a zařízení.
9. Napadený znalecký posudek opatřil obviněný znaleckou doložkou, ve které vyjmenoval veškeré obory a odvětví, pro které byl znalcem jmenován, a dále jej opatřil znaleckou pečeti znění: Ing. V [REDAKCE] I [REDAKCE], znalec v oboru DOPRAVA, doprava městská a silniční [příčiny dopravních nehod].
10. Jelikož neměl správní orgán I. stupně pochyb o tom, že obviněný vypracoval napadený znalecký posudek mimo svou věcnou příslušnost znalce, když jej vypracoval v oboru a odvětví, pro které nebyl jmenován, čímž se dopustil přestupku podle § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících, vydal dne 2. 9. 2016 příkaz, kterým uznal obviněného vinným z porušení § 8 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících (dále „zákon o znalcích a tlumočnících“ nebo také „Zákon“) a naplnění skutkové podstaty přestupku ve smyslu ust. § 25a odst. 1 písm. a) Zákona, za což mu uložil pokutu ve výši 10 000 Kč.

11. K důvodům svého rozhodnutí správní orgán I. stupně uvedl, že obviněný coby znalec specializující se v oboru doprava na analýzy příčin dopravních nehod (a v oboru strojírenství na posuzování technického stavu motorových vozidel, strojů a zařízení) překročil svou věcnou kompetenci znalce, když se vyjadřoval k otázce způsobu měření silničním radarovým rychloměrem, resp. správnosti tohoto měření.
12. Příkaz o uložení pokuty převzal obviněný osobně dne 9. 9. 2016.
13. Dne 23. 9. 2016, tedy v zákonem stanovené lhůtě, uplatnil obviněný proti vydanému příkazu odpor.

Odpor

14. K důvodům uplatněného odporu proti vydanému příkazu obviněný uvedl, že při zadání zpracování předmětného posudku chvíli váhal, jestli je oprávněn jej vyhotovit, následně dospěl k závěru, že ano zejména proto, že rychlost je veličina úzce související s dopravou a také proto, že v posudku neposuzoval přesnost přístroje, což by nepochybně patřilo (znalci v) oboru metrologie. Svou oprávněnost k vyhotovení požadovaného znaleckého posouzení obviněný dále odvodil z dříve vypracovaného znaleckého posudku o počtu odpracovaných hodin řidičem vyčítaných z tachografických kotoučků. Jelikož jsou veličiny dráha, čas a rychlost základními atributy dopravy jako procesu, jejich zjišťování s oborem doprava a odvětvím doprava silniční a městská souvisí. Dále obviněný předestřel názor, že rozhodující pro zpracování znaleckých posudků je obor a odvětví, pročež se domnívá, že posouzení způsobu měření rychlosti patří do oboru doprava a odvětví silniční doprava, pro který byl jmenován znalcem.

Řízení po podání odporu

15. Dne 26. 9. 2016 zaslal správní orgán I. stupně obviněnému sdělení o pokračování v řízení po podání odporu a současně na den 7. 10. 2016 nařídil ústní jednání, ke kterému obviněného předvolal.
16. Dne 7. 10. 2016 proběhlo u Krajského soudu v Plzni ústní jednání, v jehož průběhu byla sdělena obviněnému podstata obvinění, byl poučen o svých právech, následně bylo přistoupeno k výsledku obviněného a provedení listinných důkazů. Z jednání byl pořízen protokol.
17. Při ústním jednání konaném dne 7. 10. 2016 obviněný uvedl, že koncem roku 2015 byl kontaktován objednatelem napadeného znaleckého posudku a požádán o vyhotovení znaleckého posouzení ve věci dopravního přestupku, kdy byla shora uvedenému objednateli posudku policisty naměřena rychlost 147 km/h s tím, že tento zjistil určité nesrovnalosti ve způsobu měření rychlosti. Některé námitky pan P. argumentoval při správním řízení vedeném podatelem a s těmito se obviněný seznámil prostřednictvím kopie rozhodnutí. Od objednatele posudku obviněný dále obdržel návod k obsluze měřicího přístroje, po jehož prostudování a vyhodnocení okolností měření dospěl k závěru, že postup policistů neodpovídal postupu stanovenému v návodu, a protože je toho názoru, že do kompetence znalců jmenovaných v oboru doprava způsob zjišťování rychlosti, stejně tak i dráhy a času pohybu vozidel patří, požadovaný znalecký posudek vypracoval.
18. Při výsledku obviněný zodpověděl doplňující dotazy úředních osob jednajících za správní orgán I. stupně, kdy uvedl, že:

- zadáním znaleckého posudku bylo posouzení způsobu provedení měření, při kterém vycházel zejména z návodu k obsluze měřicího přístroje, jež předložil objednatel posudku a u nějž neověřoval jeho aktuálnost ani správnost, přičemž údaje z tohoto návodu k obsluze srovnával s výsledky provedeného měření uvedeného v rozhodnutí podatele o dopravním přestupku objednatele posudku;
 - jako další podklad při zpracování napadeného znaleckého posudku využil poznatky z místního šetření v místě provedeného měření (spáchání dopravního přestupku), které však do napadeného znaleckého posudku nezaznamenal,
 - součástí ZP je pak jím vyhotovená fotografie z místa spáchání dopravního přestupku, které vyhledal podle snímku z radaru;
 - při znaleckém zkoumání posuzoval tři faktory, při jejichž nedodržení dle návodu na obsluhu měřicího zařízení mohlo dojít ke zkreslení výsledků měření, tj. místo, kde se měřilo, místo odrazu, nastavení přístroje a vozidlo, které mělo jiné pneumatiky, než bylo oceňováno;
 - nebylo zkoumáno, jakým způsobem se to které obviněným v napadeném znaleckém posudku uváděné porušení návodu k obsluze měřicího zařízení dotklo správnosti naměřené rychlosti, neboť by muselo být provedeno podobné měření s tím daným vozidlem, a u zjištění týkajících se porušení návodu k obsluze obviněný vycházel z toho, že když je v návodu uveden podrobný postup měření, tak by obsluha měla podle něj postupovat s tím, že v opačném případě může dojít k nepřesným výsledkům.
19. K dotazu úředních osob, zda je obviněný schopen posoudit, zda konkrétní nedodržení návodu na obsluhu mělo či nemělo vliv na správnost provedeného měření, obviněný uvedl, že určitě měla vliv odlišnost měřicího vozidla spočívající v odlišném druhu pneumatik (kalibrace měřicího přístroje byla prováděna v zimním období, tedy u vozidla se zimními pneumatikami, ke spáchání dopravního přestupku však došlo mimo zimní období, kdy lze předpokládat, že v tomto období na policejním vozidle byly umístěny pneumatiky jiné), kdy by bylo možné provést výpočet odchylky dle konkrétních rozměrů pneumatik na vozidle v době kalibrace a v době vlastního měření. Takové posouzení však obviněný neprovedl jednak z časových důvodů a také proto, že se domníval, že by uvedené ze strany policie nebylo umožněno, přičemž se u Policie ČR uvedené ani nepokusil zjistit a pouze vycházel z ust. zák. č. 361/2000 Sb. (upravujícího provoz vozidel v zimním období).
20. K odborným znalostem využitým k vypracování napadeného znaleckého posudku obviněný uvedl, že je absolventem Vysoké školy dopravní, v oblasti dopravy se pohybuje prakticky celý svůj profesní život a dokáže například vypočítat rychlost vozidla dle rozměrů použitých pneumatik na vozidle, což by laik nedokázal, přičemž však dále uvedl, že takovýto výpočet v ZP použit není. Dále uvedl, že jeho druhou odborností je strojírenství a dokáže se tedy na rozdíl od laika správně orientovat v technických údajích, které byly v návodu k obsluze měřicího přístroje.
21. Obviněný závěrem výslechu shrnul, že jak je uvedeno v ZP, neprováděl měření, ale posuzoval správnost postupu policistů při měření, je si vědom, že posuzování přesnosti přístroje náleží do oboru metrologie, v tomto případě však k posuzování přesnosti přístroje nedošlo, nýbrž k posouzení postupu při zjišťování veličiny jako je rychlost.
22. V průběhu ústního jednání konaného dne 7. 10. 2016 byl obviněný seznámen s listinnými důkazy, ze kterých správní orgán I. stupně vycházel při stanovení výše a druhu sankce za spáchaný přestupek při vydání příkazu:
- s podnětem shora uvedeného podatele ze dne 10. 5. 2016, ke kterému se obviněný vyjádřil tak, že nesouhlasí s tím, že jako znalec v oboru doprava nemůže posuzovat způsob zjišťování veličiny jako je rychlost;

- s napadeným znaleckým posudkem č. 442-01/2016;
 - se sdělením Českého metrologického institutu ze dne 3. 5. 2016, k jehož obsahu obviněný uvedl, že pokud výrobce měřicího zařízení na základě požadavku tohoto ústavu vypracoval vyjádření k napadenému znaleckému posudku, chce být s těmito závěry seznámen a v tomto směru vznesl důkazní návrh.
23. S ohledem na obviněným vznesený důkazní návrh se správní orgán I. stupně dne 7. 10. 2016 obrátil na podatele se žádostí o sdělení, zda disponuje dalším vyjádřením Českého metrologického institutu k technickým aspektům napadeného znaleckého posudku, které mělo být zpracováno na základě projednání problematiky s výrobcem měřicího zařízení.
24. Na výzvu obdržel správní orgán I. stupně dne 17. 10. 2016 od podatele spisový materiál vedený ve věci přestupku objednatele posudku na úseku dopravy sp. zn. MMP/243114/15, jehož součástí bylo obviněným požadované vyjádření ČMI. Následně tedy správní orgán I. stupně dne 21. 10. 2016 vyrozuměl obviněného o nařízení ústního jednání na den 4. 11. 2016, ke kterému obviněného předvolal a současně jej vyzval k předložení znaleckého deníku, ve kterém jsou zaznamenány znalecké úkony provedené obviněným v roce 2015 a 2016.
25. Dne 4. 11. 2016 proběhlo u Krajského soudu v Plzni ústní jednání, v jehož průběhu byla ze strany úředních osob pořízena fotokopie strany znaleckého deníku předloženého obviněným obsahující údaje týkající se napadeného znaleckého posudku. Dále byl obviněný seznámen s obsahem jím požadované listiny obsahující vyjádření ČMI a listinami pořízenými ze spisového materiálu zapůjčeného správnímu orgánu I. stupně podatelem dne 17. 10. 2016. Z jednání byl pořízen protokol.
26. Při ústním jednání konaném dne 4. 11. 2016 předložil obviněný znalecký deník, ze kterého byla pořízena fotokopie strany č. 9 obsahující údaje týkající se napadeného znaleckého posudku. Ve sloupci č. 3, ve kterém se zlomkem uvádí datum, kdy byla znalci doručena žádost o provedení úkonu (v čitateli) a datum, do kterého má být úkon proveden (ve jmenovateli), je zlomkem uveden údaj 4. 1. 2016 (čítatel) a 14. 1. 2016 (jmenovatel).
27. V průběhu tohoto ústního jednání bylo přistoupeno k provedení důkazu listinami ze shora uvedeno spisového materiálu podatele vedeného ve věci přestupku objednatele posudku na úseku dopravy. Obviněnému byly k vyjádření předloženy tyto listiny:
- *Písemné vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí, návrh důkazů* ze dne 27. 11. 2015, ve kterém objednatel posudku vznesl své námitky týkající se předmětného způsobu měření rychlosti policisty. Namítl použití radaru v místě, kde se vyskytují překážky způsobující reflexi, nesprávné nastavení citlivosti radaru, nadměrné zatížení vozidla s měřicím zařízením (povolených 250 kg x tři osoby), rozdílnost pneumatik při prováděném měření a kalibraci radaru a dále absenci vzdálenosti radaru od měřeného vozidla na snímku z radaru;
 - *Rozhodnutí Magistrátu města Plzně* ze dne 9. 12. 2015, kterým byl objednatel posudku uznán vinným ze spáchání dopravního přestupku, obsahující mimo jiné popis záznamu o přestupku ze silničního radarového rychloměru, svědecké výpovědi policistů provádějících měření radarovým rychloměrem i námitky objednatele posudku týkající se způsobu měření rychlosti (viz námitky uvedené ve vyjádření k podkladům pro vydání rozhodnutí ze dne 27. 11. 2015);
 - *Záznam o nablédnutí do spisu* vedeného Magistrátem města Plzně pod sp. zn. SZ MMP/243114/15 ze dne 30. 12. 2015 spolu s *plnou mocí* udělenou objednatel posudku dne 29. 12. 2015 obviněnému;
 - *Rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje*, Odboru dopravy a silničního hospodářství, ze dne 1. 2. 2016 č. j. DSH/435/16, ve kterém Krajský úřad Plzeňského kraje jako odvolací

správní orgán uvádí, že objednatel posudku své odvolání ze dne 4. 1. 2016 doplnil o napadený znalecký posudek, ve kterém se obviněný vyjadřuje ke správnosti provedeného měření, přičemž dále konstatuje, že se v minulosti se znaleckými posudky či odbornými vyjádřeními ke způsobu měření rychlosti v řízení o dopravních přestupcích setkal, kdy požádal o součinnost ČMI, jež mu sdělil, že podle jeho odborného názoru je kompetentní se ke správnosti měření rychlosti vyjadřovat pouze buď výrobce měřidla, nebo soudní znalec v oboru metrologie. Odvolací správní orgán vydané rozhodnutí o uložení pokuty panu P. zrušil, věc vrátil k novému projednání správnímu orgánu I. stupně s tím, že tento je mimo jiné povinen vyžádat si vyjádření ČMI a postavit najisto, zda lze u obviněného shledat nějaký titul, který by u něj podložil odbornou způsobilost z hlediska odborné kompetence v oblasti měření rychlosti;

- *Sdělení ČMI (žádost o informace ze strany Magistrátu města Plzně pro účely správního řízení) (Doplnění informací)* ze dne 27. 5. 2016, kterým ČMI doplnil svou původní informaci ze dne 3. 5. 2016 o reakce výrobce rychloměru na klíčové body napadeného znaleckého posudku. K bodu 2.1 ZP (Místo měření) uvedl, že obviněný použil citaci z již neplatného návodu k obsluze, když aktuální verze tohoto dokumentu je platná od 17. 9. 2015. Jelikož se svodidla na snímku nacházejí až za měřeným vozidlem, návod k obsluze byl v konkrétním případě dodržen a skutečnost, že by při správném měření mělo měřené vozidlo být zachyceno někde uprostřed nebo celé na snímku, není pravdivá. K bodu 2.2 ZP (Nastavení dosahu) uvedl, že je pravdou, že na dosah 60 m je největší citlivost/dosah a může za splnění více určitých podmínek vzniknout reflexe. Vozidlo na snímku je však zachyceno správně a k žádné reflexi při daném konkrétním měření nedošlo. K bodu 2.3 ZP (Odlišnosti měřícího vozidla) uvedl, že po výměně pneumatik nebo kol si musí obsluha radaru provést kontrolu dle Návodu k obsluze. Pokud toto obsluha provedla a kontrola vyhověla stanoveným požadavkům, nepozbývá vydaný stávající ověřovací list platnosti;
- *Žádost o prodloužení lhůty k vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí/důkazní návrh* ze dne 22. 6. 2016, ve které právní zástupce objednatele posudku prohlásil podatelem shromážděné podklady pro vydání rozhodnutí za nedostatečné a navrhl důkaz výsledkem obviněného, když z důkazů obsažených ve spise není jednoznačně zřejmé, zda obviněný má či nemá titul, který by u něj podložil odborné kompetence v oblasti měření rychlosti;
- *Vyjádření se k podkladům pro rozhodnutí / důkazní návrhy* ze dne 7. 7. 2016, ve kterém právní zástupce objednatele posudku opakovaně vznesl důkazní návrh v podobě výsledku obviněného, kdy by se měl podatel před vydáním rozhodnutí ujistit, zda znalec nemá jinou, například v zahraničí získanou odbornou kompetenci v oblasti měření rychlosti či zda není zaměstnancem subjektu registrovaného Úřadem pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví;
- *Rozhodnutí Magistrátu města Plzně* ze dne 22. 7. 2016, kterým byl objednatel posudku uznán vinným ze spáchání dopravního přestupku a ve kterém se podatel vypořádal se vznesenými námitkami ohledně správnosti policisty provedeného měření a oprávněnosti a odborné způsobilosti obviněného k podání znaleckého posudku, když odmítl provést výsledek obviněného coby svědka, neboť ho s ohledem na vyjádření ČMI nepovažuje za osobu kompetentní se vyjadřovat ke správnosti měření rychlosti rychloměrem;
- *Odůvodnění odvolání* ze dne 12. 9. 2016, ve kterém objednatel posudku rozporoval postup podatele v tom, že neprovedl výsledek obviněného a vycházel z neúplně zjištěného stavu věci, neboť není zřejmé, zda obviněný má či nemá titul, který by u něj podložil odborné kompetence v oblasti měření rychlosti;
- *Rozhodnutí Krajského úřadu Plzeňského kraje, Odboru dopravy a silničního hospodářství*, ze dne 27. 9. 2016 čj. DSH/12554/16, kterým Krajský úřad Plzeňského kraje, jako odvolací správní orgán, objednatel posudku napadené rozhodnutí podatele zrušil a řízení

zastavil, neboť uplynula lhůta jeden rok pro projednání přestupku spáchaného na úseku dopravy.

28. Obviněný se vyjádřil toliko k listině *Sdělení ČMI (žádost o informace ze strany Magistrátu města Plzně pro účely správního řízení)* ze dne 27. 5. 2016 a to tak, že pokud byl přestupek spáchán 3. 9. 2015 a dokumentace je aktuální od 17. 9. 2015, byl původní návod k obsluze v době spáchání dopravního přestupku a měření rychlosti vozidla platný.
29. Na dotaz úředních osob týkající se data zadání znaleckého posudku (ve znaleckém deníku uveden datum obdržení objednávky znaleckého posouzení 4. 1. 2016) a důvodů nahlížení obviněného do spisového materiálu vedeného podatelem ve věci dopravního přestupku pana P. (dne 30. 12. 2015), obviněný uvedl: „Je to logické, plnou moc jsem měl k tomu seznámení se s podklady na magistrátu a na základě seznámení se s těmito podklady jsem se teprve rozhodl, že znalecký posudek zpracuji. Bylo by asi nelogické, kdybych dal souhlas se zpracováním znaleckého posudku, aniž bych věděl podrobnosti daného případu“.
30. Na základě provedeného výslechu obviněného a listinných důkazů došlo k úpravě popisu jednání (skutku) obviněného, kterými mělo dojít k naplnění skutkové podstaty přestupku proti řádnému výkonu znalecké činnosti následujícím způsobem: Tím, že obviněný vypracoval znalecký posudek č. 442-01/2016 o způsobu měření rychlosti vozidla *Chevrolet Corvette*, RZ. Policií ČR dne 3. 9. 2015 v technickém oboru metrologie, pro který nebyl znalcem jmenován, přičemž současně mu byl znalecký posudek zadán teprve poté, kdy na základě plné moci udělené objednatelem znaleckého posudku jeho jménem nahlížel u Magistrátu města Plzně do spisového materiálu týkajícího se řízení, pro které měl být znalecký posudek zpracován, ve znaleckém posudku neposuzoval skutečnosti, k nimž je třeba odborných znalostí, pro zpracování znaleckého posudku využil podklad, jehož pravost ani aktuálnost nijak neověřil, neučinil jej ani přílohou znaleckého posudku a provedl neprůkazné ohledání na místě samém, čímž porušil § 8 Zákona, když nevykonal znaleckou činnost řádně a v odvětví, pro které byl jmenován, a tím se dopustil z nedbalosti přestupku podle § 25a odst. 1 písm. a) Zákona.
31. Ke svým majetkovým poměrům obviněný uvedl, že pobírá invalidní důchod II. stupně ve výši 8 400 Kč měsíčně, dále má příjmy z podnikání ve výši řádově tak max. 5 000 Kč čistého měsíčně. Dále uvedl, že se domnívá, že i při podaném odporu by mu neměla být uložena vyšší pokuta než původních 10 000 Kč.
32. V návaznosti na změnu popisu jednání, kterým se měl obviněný dopustit přestupku, obdržel správní orgán I. stupně dne 17. 11. 2016 vyjádření obviněného k obvinění, které mu bylo předestřeno při ústním jednání dne 4. 11. 2016. Uvedené podání doručil obviněný na elektronickou podatelnu Krajského soudu v Plzni bez připojení elektronického podpisu. V tomto svém podání vyjádřil obviněný nesouhlas s obviněním, že vypracoval znalecký posudek mimo obor doprava, pro který byl jmenován, neboť zjišťování rychlosti, tedy fyzikální veličiny charakterizující pohyb vozidel, který je předpokladem uskutečnění dopravy jako procesu, dle jeho názoru patří do oboru doprava. Dále uvedl, že nesouhlasí s tím, že k vypracování napadeného znaleckého posudku nebylo potřeba odborných znalostí, že návod k obsluze měřícího přístroje měl být přílohou posudku a že provedl neprůkazné ohledání na místě samém. K důvodům pak sdělil, že jako absolvent VŠ dopravní má určitě větší znalosti v oblasti dopravy a pohybu vozidel než běžný laik, návod dostatečně uvedl v použité literatuře a jeho platnost v době měření rychlosti vozidla potvrdil výrobce měřícího zařízení, shodné znaky na jím pořízené fotografii a na fotografii z radarového rychloměru prokazují shodnost míst.

33. Dne 2. 1. 2017 seznámil písemně správní orgán I. stupně obviněného podle § 36 odst. 3 zákona č. 500/2004 Sb, správní řád (dále jen „správní řád“) se skutečností, že již nashromáždil veškeré potřebné podklady pro vydání rozhodnutí v tomto řízení a současně jej poučil o možnosti být s těmito podklady seznámen.
34. Dne 11. 1. 2017 obviněný využil svého práva nahlédnout do úředního spisu a seznámil se s nashromážděnými podklady pro vydání rozhodnutí s tím, že písemné vyjádření zasílat nebude a vyčká vydání rozhodnutí.
35. Po provedeném dokazování vydal správní orgán I. stupně dne 16. 6. 2017 rozhodnutí, kterým uznal obviněného vinným z porušení § 8 Zákona a z naplnění skutkové podstaty přestupku podle § 25a odst. 1 písm. a) Zákona, a to jednáním uvedeným v bodě 30 tohoto rozhodnutí. Za spáchaný přestupek uložil správní orgán I. stupně obviněnému pokutu v částce 10 000 Kč. Zároveň stanovil obviněnému podle § 79 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích (dále jen „zákon o přestupcích“) povinnost uhradit náklady řízení v paušální částce 1 000 Kč. Rozhodnutí bylo vypraveno dne 26. 6. 2017.
36. Rozhodnutí o uložení pokuty za přestupek převzal obviněný osobně dne 27. 6. 2016.

Odvolání obviněného

37. Dne 11. 7. 2017 obdržel správní orgán I. stupně blanketní odvolání, které obviněný podáním ze dne 30. 7. 2017, doručeným dne 1. 8. 2017, odůvodnil.
38. K odvolacím důvodům ve věci překročení své věcné příslušnosti znalce obviněný uvedl, že nesouhlasí s tím, že vypracoval znalecký posudek mimo obor doprava, pro který byl jmenován, neboť v posudku neposuzoval přesnost přístroje, což by nepochybně patřilo znalci se specializací metrologie, ale posuzoval způsob, kterým byla zjištěna rychlost vozidla. Pro upřesnění dále uvedl, že metrologie není znaleckým oborem, ale jen specializací, patřící pod obor technické obory, odvětví technické obory různé, přičemž ze seznamu znalců lze seznat, že specializací v metrologii disponují pouze dva znalci.
39. Obviněný dále uvedl, že z plné moci udělené mu objednatelem posudku pouze pro nahlédnutí do přestupkového spisu vedeného podatelem nelze v žádném případě dovozovat, že byl jeho obecným zmocněncem.
40. Obviněný vyslovil nesouhlas s tvrzením správního orgánu I. stupně v tom, že k vypracování posudku nebylo třeba odborných znalostí, přičemž použil shodné odůvodnění s písemnými námitkami vznesenými dne 17. 11. 2016 (uvedeny v bodě 32 tohoto rozhodnutí).
41. Obviněný vyslovil nesouhlas s tvrzením správního orgánu I. stupně o netransparentnosti a nepřezkoumatelnosti napadeného znaleckého posudku z toho důvodu, že neučinil jeho přílohou použitý návod k obsluze. Vyjádřil názor, že je absurdní a nestandardní, ale hlavně neekonomické, aby k šestistránkovému znaleckému posudku byla připojena příloha o 143 stranách. Je naprosto běžné, že se použité podklady pouze uvádějí v kapitole „Použitá literatura“ a ten, kdo má potřebu znalecký posudek přezkoumat, si je obstará.
42. Závěrem pak obviněný vyslovil nesouhlas s obviněním z provedení neprůkazného ohledání na místě samém, když fotografie v posudku měla jen názorně ukázat čtenáři posudku poměry v místě měření a jeho okolí, např. přítomnost svodidel, sloupů veřejného osvětlení, protihlukových stěn apod. Protože měření bylo provedeno z jednocího vozidla, nelze přesně určit a graficky znázornit umístění radaru v daném místě.

Rozhodnutí odvolacího správního orgánu

43. Dne 15. 11. 2017 obdržel správní orgán I. stupně pravomocné rozhodnutí Ministerstva spravedlnosti České republiky, kterým bylo o odvolání obviněného rozhodnuto tak, že napadené rozhodnutí bylo zrušeno a věc vrácena správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.
44. Ministerstvo spravedlnosti České republiky, v pozici odvolacího správního orgánu, v odůvodnění svého rozhodnutí vydaného k odvolání obviněného konstatovalo nepřezkoumatelnost napadeného rozhodnutí. Ve výroku napadeného rozhodnutí uvedený popis skutku označilo za rozporuplný a spolu s odůvodněním nekompatibilní.
45. K vadám výroku napadeného rozhodnutí odvolací správní orgán konkrétně uvedl, že v něm není uvedeno, kterou konkrétní povinnost uvedenou v § 8 zákona o znalcích a tlumočnících měl obviněný v souvislosti s podáním předmětného znaleckého posudku porušit, resp. kterou ze tří zde uvedených alternativ (variant) objektivní stránky deliktu vzal správní orgán I. stupně za prokázanou, zda porušení povinnosti vykonávat znaleckou činnost řádně, nebo porušení povinnosti vykonávat tuto činnost ve stanovené lhůtě, anebo povinnost vykonávat znaleckou činnost pouze v oboru a odvětví, pro které byl znalec jmenován. Dále konstatoval, že tento nedostatek nelze zhojit v odůvodnění rozhodnutí.
46. Dále odvolací správní orgán výroku napadeného rozhodnutí vytkl neúplné označení formy zavinění, když správní orgán I. stupně pouze uvádí, že byl přestupek spáchán z nedbalosti, avšak absentuje zde, zda vědomé či nevědomé. Konstatoval, že citace ustanovení § 3 a § 4 zákona o přestupcích v odůvodnění rozhodnutí tím, že skutek byl spáchán z nedbalosti, když úmysl přímý či nepřímý se nepodařilo v průběhu řízení ani z listinných důkazů prokázat, nemůže obstát.
47. Ve výroku napadeného rozhodnutí správní orgán I. stupně hovoří o vypracování znaleckého posudku v technickém oboru metrologie, pro který není obviněný jmenován znalcem, odůvodnění se však opírá o specializaci v jednotlivých oborech a odvětvích. Správní orgán I. stupně se vůbec nevypořádal se skutečností, že metrologie není uvedena jako obor pro znalce ve vyhlášce č. 123/2015, kterou se stanoví seznam znaleckých oborů a odvětví pro výkon znalecké činnosti.
48. Odvolací správní orgán rovněž neshledal opodstatněným dát k tíži obviněnému nahlédnutí do přestupkového spisu Magistrátu města Plzně, když znalci běžně pracují se spisovým materiálem při zpracování znaleckých posudků, stejně tak jako nepředložení návodu na obsluhu měřicího přístroje, jako přílohy znaleckého posudku.
49. Vzhledem ke shora uvedeným vadám napadeného rozhodnutí odvolací správní orgán konstatoval jeho rozpor s právními předpisy a jako takové ho zrušil a vrátil věc k novému projednání s tím, že správní orgán I. stupně je podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu vázán právním názorem odvolacího správního orgánu vysloveným v rozhodnutí o odvolání, bude při vydání nového rozhodnutí postupovat důsledně dle § 77 zákona o přestupcích.

Řízení po rozhodnutí odvolacího správního orgánu

50. Oznámením ze dne 30. 1. 2018 seznámil správní orgán I. stupně obviněného se skutečností, že po uplatnění odvolání a rozhodnutí odvolacího správního orgánu přestupkové řízení v souvislosti s vypracováním napadeným znaleckým posudkem pokračuje a současně jej s ohledem na odůvodnění zrušujícího rozhodnutí odvolacího

správního orgánu a z důvodu zajištění řádného práva na obhajobu vyrozuměl o změně popisu jednání, kterým se měl dopustit přestupku podle § 25 odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících, a to následujícím způsobem:

Tím, že obviněný jako znalec jmenovaný pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializaci stroje a zařízení, pro obor doprava, odvětví doprava městská a silniční, specializaci příčiny dopravních nehod a pro obor strojírenství, odvětví strojírenství všeobecné, specializaci posuzování technického stavu motorových vozidel, strojů a zařízení, vypracoval dne 13. 1. 2016 znalecký posudek č. 442-01/2016 *o způsobu měření rychlosti vozidla Chevrolet Corvette, RZ [REDAKCE] Policii ČR dne 3. 9. 2015*, ve kterém se vyjadřoval k otázce správnosti měření náležející do znaleckého oboru metrologie, pro který nebyl jmenován znalcem, čímž porušil § 8 Zákona, když vykonal znaleckou činnost v oboru, pro který nebyl jmenován znalcem, se dopustil z vědomé nedbalosti přestupku podle § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících.

51. Současně správní orgán I. stupně seznámil obviněného se skutečností, že nebude provádět další důkaz, nenařídí ústní jednání, a proto z důvodu změny popisu skutku jak shora uvedeno poskytl obviněnému lhůtu 14 dnů ode dne doručení oznámení k případnému písemnému vyjádření a návrhu důkazů.
52. Po marném uplynutí lhůty stanovené obviněnému k návrhu důkazů seznámil správní orgán obviněného dle ust. § 36 odst. 3 správního řádu s možností nahlédnout do úředního spisu vedeného ve věci přestupku proti řádnému výkonu znalecké činnosti a být seznámen s podklady pro vydání rozhodnutí.
53. Obviněný dne 7. 3. 2018 svého práva nahlédnout do správního spisu využil, při té příležitosti si pořídil ze spisu kopie některých listin s tím, že své vyjádření zašle dodatečně.
54. Dne 21. 3. 2018 obdržel správní orgán I. stupně písemné vyjádření obviněného, ve kterém tento opakovaně vyjádřil svůj nesouhlas s obviněním, neboť zjišťování rychlosti (a tedy i způsobu zjišťování této veličiny) patří do oboru doprava, pro který byl znalcem jmenován. Dále obviněný poukázal na nesprávnou citaci obvinění, které uvádí „... *ve kterém se vyjadřoval k otázce správnosti měření náležející do znaleckého oboru metrologie, pro který nebyl jmenován...*“, když metrologie není dle vyhlášky č. 123/2015 Sb. znaleckým oborem, na což upozornil i odvolací správní orgán ve svém rozhodnutí ze dne 9. 1. 2017.

II. Skutková zjištění

55. Účelem zákona o znalcích a tlumočnících je podle jeho § 1 *zajištění řádného výkonu znalecké a tlumočnické činnosti v řízení před orgány veřejné moci, jakož i znalecké a tlumočnické činnosti prováděné v souvislosti s právními úkony fyzických nebo právnických osob.*
56. Podle § 2 zákona o znalcích a tlumočnících *mohou znaleckou a tlumočnickou činnost vykonávat pouze znalci a tlumočníci zapsaní do seznamu znalců a tlumočnicků; znaleckou činnost vykonávají také ústavy (§ 21) a dále pro orgány veřejné moci také osoby nezapsané do seznamu znalců a tlumočnicků, které však mohou být v řízení před orgány veřejné moci ustanoveny znalci nebo tlumočníky jen výjimečně za podmínek stanovených v § 24.*
57. Dle ust. § 24 zákona o znalcích a tlumočnících *může orgán veřejné moci ustanovit znalcem (tlumočnickem) osobu, která není zapsána do seznamu a má potřebné odborné předpoklady pro to, aby podala posudek (provedla tlumočnický úkon) a která s ustanovením vyslovila souhlas,*

- a) není-li pro některý obor (jazyk) znalec (tlumočník) do seznamu zapsán,*
b) nemůže-li znalec (tlumočník) zapsaný do seznamu úkon provést,
c) jestliže by provedení úkonu znalcem (tlumočníkem) zapsaným do seznamu bylo spojeno s nepřiměřenými obtížemi nebo náklady.

za současného splnění podmínky složení slibu podle § 6 odst. 2 do rukou orgánu, který ji ustanovil.

58. Novelou č. 444/2011 Sb. ze dne 6. 12. 2011 (účinnou ode dne 1. 1. 2012) byla do § 26 zákona o znalcích a tlumočnících vtělena věta „Ministerstvo spravedlnosti stanoví vyhláškou seznam oborů a odvětví, u nichž může taktéž jednotlivě stanovit kvalifikační předpoklady“, přičemž k provedení tohoto ustanovení byla dne 19. 5. 2015 schválena Vyhláška č. 123/2015 Sb., kterou se stanoví seznam znaleckých oborů a odvětví pro výkon znalecké činnosti (dále jen „Vyhláška“).
59. V napadeném znaleckém posudku posuzoval obviněný správnost způsobu měření radarovým měřicím zařízením provedeného policisty.
60. Za účelem úpravy práv a povinností fyzických osob, které jsou podnikateli, a právnických osob a orgánů státní správy, a to v rozsahu potřebném k zajištění jednotnosti a správnosti měřidel a měření, byl dne 16. 11. 1990 schválen zákon č. 505/1990 Sb., o metrologii (dále zákon o metrologii). Z ust. § 1 tohoto zákona vyplývá, že obsahem metrologie je sjednotit správnost měřidel a **měření**.
61. Dle zákona o metrologii vykonává ČMI kontrolu i dozor nad výrobcí, ověřovateli i uživateli silničních radarových rychloměrů.
62. Zákon o metrologie dále ve svém § 11a řeší případy pochybností o objektivitě měření, když stanoví, že *uživatel stanoveného měřidla je povinen na žádost osoby, která může být dotčena jeho nesprávným měřením, požádat o přezkoušení stanoveného měřidla.*
63. Shora uvedená Vyhláška, jež nabyla účinnosti dne 1. 6. 2015, v přílohách stanoví seznam znaleckých oborů a odvětví jak pro znalce, tak pro znalecké ústavy s tím, že v příloze č. 2, která obsahuje seznam znaleckých oborů a odvětví pro znalecké ústavy uvádí obor metrologie. V příloze č. 1, obsahující seznam znaleckých oborů a odvětví pro znalce, znalecký obor metrologie absentuje.
64. Ve veřejném seznamu znalců vedeném Ministerstvem spravedlnosti ČR jsou pro činnosti v oblasti metrologie zapsáni tři znalci ve znaleckém oboru technické obory (se specializací: 1) měření tepla, průtoků a související metrologické činnosti, 2) metrologie, kalibrace a ověřování napínacích souprav a tlakoměrů a 3) mechanika, metrologie) a dva znalci metrologické činnosti vykonávají ve znaleckém oboru elektronika, kybernetika a energetika. Všichni tyto znalci byli jmenováni před účinností Vyhlášky.
65. Shrnutím výše uvedeného lze konstatovat, že k vypracování znaleckého posudku s předmětnou otázkou spadající do oblasti metrologie jsou znalecké ústavy, jež mají zapsán požadovaný obor jako předmět činnosti a dále znalci odpovídající specializace či odborníci v této oblasti ustanovení orgánem veřejné moci znalcem ad hoc.
66. V případě pochybnosti stran správnosti výsledku měření a podezření na změnu metrologických vlastností měřidla (viz výměna pneumatik) mohl objednatel posudku vedle výše uvedeného zadání znaleckého posouzení znalci odpovídající specializace (u kterého bylo v řízení o jmenování ověřováno splnění podmínek jak obecných tak odborných pro jeho jmenování znalcem v požadované oblasti) využít postupu dle § 11a zákona o metrologii či pro potřeby správního řízení ve věci dopravního přestupku zadat vypracování odborného posudku.

67. Jak výše uvedeno, obviněný byl rozhodnutím Krajského soudu v Plzni jmenován znalcem pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady se specializací na odhady motorových vozidel, pro obor doprava, odvětví doprava městská a silniční se specializací příčiny dopravních nehod a pro obor strojírenství, odvětví strojírenství všeobecné se specializací posuzování technického stavu motorových vozidel, strojů a zařízení, pouze ve vztahu k těmto jím zvoleným specializacím bylo ověřováno splnění odborných podmínek včetně specializačního vzdělání (na č. l. 44 osobního spisu znalce), tedy v oblasti metrologie nebyly jeho odborné předpoklady zkoumány a výkon znalecké činnosti mu v této oblasti nebyl svěřen.
68. Ve svém sdělení ze dne 27. 5. 2016 doplňuje ČMI, v návaznosti na informace poskytnuté dopisem ze dne 3. 5. 2016, reakci výrobce rychloměru na klíčové body zpřístupněného předmětného znaleckého posudku. Výrobce rychloměru:
- k bodu 2.1 ZP uvedl, že obviněný použil citaci z již neplatného návodu k obsluze, neboť v aktuální verzi návodu k obsluze platné ode dne 17. 9. 2015 doznala změny část Obecná pravidla pro výběr stanoviště měření, když byla mezi slova „v anténním svazku +10° od osy antény“ a „se nesmí nacházet“ doplněna slova „mezi anténou a vozidlem“. Dále uvedl, že návod k obsluze byl v konkrétním případě dodržen, svodidla se na snímku nacházejí až za měřeným vozidlem. Skutečnost, že by při správném měření mělo měřené vozidlo být zachyceno někde uprostřed nebo celé na snímku, není pravdivá. (*Pozn. ČMI: snímek místa měření doložený obviněným v posudku se nejeví jako identický se snímkem uvedeným v dokumentaci k danému případu*).
 - k bodu 2.2 ZP ČMI uvedl, že je pravdou, že na dosah 60 m je největší citlivost/dosah a může za splnění více určitých podmínek vzniknout reflexe. Dle stanoviska výrobce se v případě projednávaného přestupku o takový případ nejedná. Vozidlo na snímku je zachyceno správně a k žádné reflexi při daném konkrétním měření nedošlo. Údaje o vzdálenosti měřeného vozidla nikde na snímku být nemá, tudíž tam nechybí.
 - k bodu 2.3 ZP se ČMI vyjádřil tak, že po výměně pneumatik nebo kol si musí obsluha radaru provést kontrolu dle Návodu k obsluze. Pokud toto obsluha provedla a kontrola vyhověla stanoveným požadavkům, nepozbývá vydaný stávající ověřovací list platnosti. (*Pozn. ČMI: pokud Policie ČR sdělila, že její pracovníci provozovali předmětný radar v souladu s návodem k obsluze výrobce, není podle jejich názoru důvod toto sdělení rozporovat*).
69. Ke shora uvedené reakci výrobce rychloměru k zjištění obviněného uvedeným v bodě 2.1 napadeného znaleckého posudku správní orgán I. stupně uvádí, že ke spáchání dopravního přestupku, resp. měření rychlosti rychloměrem došlo dne 3. 9. 2015, proto obviněný zcela správně použil návod k obsluze platný v době provedení měření. K tomuto správní orgán I. stupně podotýká, že na tuto změnu měl obviněný ve svém ZP upozornit a provést vyhodnocení této změny ve vztahu k podmínkám provedení měření, neboť pokud nemělo dle návodu k obsluze platného ode dne 17. 9. 2015 (14 dnů po spáchání dopravního přestupku) na správnost a výsledek měření umístění překážek za vozidlem vliv, nemohlo mít při zachování metrologických vlastností radaru vliv umístění překážek za vozidlem ani dne 3. 9. 2015. Správní orgán I. stupně je toho názoru, že každý zkušený odborník, má-li v profesním životě obstát, musí dbát soustavným vzděláváním o prohlubování svých odborných a dalších znalostí potřebných pro řádný výkon profese a sledovat nové poznatky a vývoj dané oblasti. Takové jednání je nutné vyžadovat i po každém znalci, jež musí být nadprůměrným, špičkovým odborníkem a jako takovému by obviněnému předmětná změna návodu k obsluze měla být nejen známa, ale též by měl být schopen vyhodnotit dopad této změny na posuzovanou situaci. Lze tedy uzavřít, že žádná

z obviněným namítaných vad měření neměla vliv na správnost výsledku měření provedeného policisty, a proto napadený znalecký posudek neobstál ani po odborné stránce. Z toho důvodu je nutné trvat na tom, aby znaleckou činnost vykonávali v dané oblasti špičkoví odborníci, a od této zásady nelze ustupovat ani pro nízký počet pro tu kterou oblast jmenovaných znalců.

Závěr skutkových zjištění

70. Po posouzení shora uvedeného dospěl správní orgán k závěru, že obviněný vypracováním napadeného znaleckého posudku posuzujícího správnost měření rychlosti radarovým rychloměrem překročil svou věcnou příslušnost znalce, když se vyjadřoval k otázce spadající do znaleckého oboru metrologie, pro který však znalcem jmenován nebyl, přičemž nebyl oprávněn k podání tohoto posudku ani z titulu zaměření na oblast metrologie v rámci specializace.
71. Dále ze šetření vyplynulo, že obviněnému nebyl vydán ČMI ani Certifikát či Osvědčení o odborné způsobilosti ke kalibracím či ověřování rychloměrů ani není veden v databázi autorizovaných subjektů pro úřední měření vedenou Úřadem pro technickou normalizaci, metrologii a státní zkušebnictví pro úřední měření ve smyslu s ust. § 21 zákona o metrologii. Pro úplnost správní orgán I. stupně uvádí, že udělení takového certifikátu či osvědčení by obviněného opravňovalo k podání odborného vyjádření.
72. V souladu s § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, podle kterého je správní orgán, který napadené rozhodnutí vydal, vázán právním názorem odvolacího správního orgánu vysloveným v odůvodnění rozhodnutí o odvolání, nepřičítá správní orgán I. stupně k tíži obviněnému nahlédnutí do přestupkového spisu Magistrátu města Plzně a nepředložení návodu na obsluhu měřicího přístroje, jako přílohy znaleckého posudku.
73. Vzhledem ke skutečnosti, že obviněný vypracoval napadený znalecký posudek v oboru, pro který nebyl znalcem jmenován, čímž u něj absentují potřebné praktické zkušenosti se zpracováním posudků v takovém oboru, nepřičítá správní orgán I. stupně při stanovení výměry sankce za spáchaný přestupek k tíži obviněnému nekvalitní vypracování napadeného posudku, za jaké správní orgán I. stupně považuje posuzování skutečností, k nimž není třeba odborných znalostí, provedení neprůkazného ohledání na místě samém a neověření pravosti ani aktuálnosti objednatelem posudku předaného návodu k obsluze měřicího zařízení.

III. Právní posouzení

74. Při právním posouzení věci správní orgán I. stupně vycházel z toho, že ke skutku, tj. k porušení povinnosti vykonávat znaleckou činnost ve stanoveném oboru a odvětví došlo vypracováním napadeného znaleckého posudku, tedy dne 13. 1. 2016.
75. V průběhu projednání předmětného přestupku, konkrétně dne 1. 7. 2017, vstoupil v účinnost zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti na přestupky a řízení o nich, který ve svém § 112 odst. 4 stanoví, že *zahájena řízení o přestupku a dosavadním jiném správním deliktu, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona, se dokončí podle dosavadních zákonů*. S ohledem na uvedené postupoval správní orgán I. stupně podle shora uvedeného zákona o přestupcích.

76. Podle § 2 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupkem zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Při projednávání přestupků postupují správní úřady podle zákona o přestupcích a ohledně otázek v zákoně o přestupcích neupravených pak subsidiárně také podle správního řádu. Tam, kde však zákon o znalcích a tlumočnících obsahuje odchylnou úpravu od zákona o přestupcích, se postupuje podle Zákona.
77. Podle § 8 zákona o znalcích a tlumočnících jsou znalci (tlumočníci) povinni vykonávat znaleckou (tlumočnickou) činnost řádně, ve stanovené lhůtě, oboru (jazyce) a odvětví, pro které byli jmenováni.
78. Podle § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících se znalec (tlumočník) dopustí přestupku tím, že vykoná znaleckou (tlumočnickou) činnost v rozporu s § 8.
79. Podle § 25a odst. 3 zákona o znalcích a tlumočnících se za přestupek podle odstavce 1 písm. a) uloží pokuta do 100 000 Kč nebo vyškrtnutí ze seznamu znalců a tlumočnicků.
80. Podle § 25c odst. 1 zákona o znalcích a tlumočnících přestupky podle tohoto zákona v prvním stupni projednává ministerstvo spravedlnosti nebo předseda krajského soudu.
81. Podle § 13 odst. 2 zákona o přestupcích lze v příkazním řízení (§ 87) uložit pokutu do 10 000 Kč.
82. Podle § 87 odst. 4 zákona o přestupcích, nelze obviněnému z přestupku uložit jiný druh sankce, s výjimkou napomenutí, nebo vyšší výměru sankce, než byly uvedeny v příkaze (zásada zákazu reformationis in peius).
83. Podle § 1 zákona o znalcích a tlumočnících je primárním účelem Zákona *zajištění řádného výkonu znalecké a tlumočnické činnosti v řízení před orgány veřejné moci, jakož i znalecké a tlumočnické činnosti prováděné v souvislosti s právními úkony fyzických nebo právnických osob*. Z tohoto ustanovení Zákona je zřejmé, že primárním a hlavním cílem státu je zajistit pro potřeby soudnictví a správních úřadů dostatečný počet znalců pro co největší počet oborů a odvětví v co možná největším teritoriálním zastoupení. Jak je uvedeno, Zákon taktéž umožňuje znalci, aby vykonával znaleckou činnost pro potřeby fyzických a právnických osob v rámci soukromého styku, kdy pak ze strany objednatelů znaleckých posudků jako fyzických a právnických osob dochází k předkládání těchto posudků jako listinných důkazů v soudních či správních řízeních. Aby mohl znalec vůbec řádně vykonávat znaleckou činnost, musí být odborníkem vysoké úrovně s mimořádnými znalostmi zvolené oblasti, jakož i zkušenostmi. S tímto souvisí Zákonem zakotvená povinnost znalce vykonávat znaleckou činnost v oboru a odvětví, pro které byl jmenován a pro které je zapsán v Seznamu znalců a tlumočnicků, což pro něj znamená, že může provádět pouze ty úkony znalecké činnosti, jejichž předmětem jsou otázky spadající právě do tohoto oboru a odvětví znalecké činnosti.
84. Před jmenováním do funkce znalce musí každý žadatel o jmenování mimo jiné prokázat, že je nadán „potřebnými znalostmi a zkušenostmi“ pro výkon znalecké činnosti, ve které projevil zájem působit, přičemž však je nutné, a v praxi soudů obvyklé, způsobilost žadatele posuzovat především s ohledem na konkrétní obor, odvětví a popř. i specializaci, byla-li žadatelem zvolena. Volba specializace je na uvážení žadatele; je-li však zvolena posuzuje se splnění kvalifikačních kritérií vždy ve vztahu ke zvolené specializaci. V případě obviněného bylo vyžadováno splnění odborných podmínek včetně specializačního vzdělání ve vztahu k oceňování motorových vozidel, strojů a zařízení, k posuzování příčin dopravních nehod a technického stavu motorových vozidel, strojů a zařízení (na č. l. 44 osobního spisu znalce). V těchto oblastech obviněný osvědčil svou odbornost.

85. Obviněný své oprávnění k podání napadeného znaleckého posudku odvíjí od již dříve vypracovaného znaleckého posudku pro soud, který nikdo nezpochybnil a ve kterém z tachografických kotoučků vyčítal, kolik hodin řidič odpracoval. Zabýval se tedy, jak uvádí, zaznamenaným časem, resp. pracovní dobou řidiče, což souvisí s oborem doprava, tím více s oborem doprava souvisí veličina rychlost. V napadeném znaleckém posudku neposuzoval přesnost přístroje, což by dle jeho názoru nepochybně patřilo oboru metrologie, ale způsob a postup osob, které měření prováděli. Správní orgán I. stupně je toho názoru, že právě k vypracování znaleckého posudku o způsobu a postupu osob při měření bez ohledu na skutečnost, že se jedná o měření rychloměrem, nebyl obviněný z titulu svého jmenování znalcem pro obor doprava, odvětví doprava městská a silniční oprávněn. V průběhu řízení bylo prokázáno, že při vypracování napadeného znaleckého posudku obviněný žádnou z veličin „úzce související s dopravou“ neměřil, když posuzoval správnost nastavení měřicího přístroje dle návodu k obsluze. Tato oblast spadá do oblasti metrologie a znalecký posudek k otázkám z této oblasti mohou podat osoby uvedené pod bodem 65 tohoto rozhodnutí. Obviněný takovou osobou však není.
86. Co se týká subjektu přestupku, lze v daném případě zcela jednoznačně ztotožnit osobu, která postupovala v rozporu se zákonem. Touto osobou je obviněný, který vyhotovil napadený znalecký posudek v rozporu s § 8 Zákona.
87. K subjektivní stránce přestupku, správní orgán konstatuje, že k odpovědnosti za přestupek podle § 3 zákona o přestupcích postačuje zavinění z nedbalosti, pokud zákon výslovně nestanoví, že je třeba úmyslného zavinění. V tomto směru zákon o znalcích a tlumočnících mlčí, postačuje tedy nedbalostí zavinění.
88. Podle § 77 zákona o *přestupcích výrok rozhodnutí o přestupku, jímž je obviněný z přestupku uznán vinným musí obsahovat též popis skutku s označením místa a času jeho spáchání, vyslovení viny, formu zavinění*. Dále se tedy správní orgán zabýval mírou zavinění.
89. Podle § 4 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel
a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí nebo
b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.
90. Podle § 4 odst. 2 zákona o přestupcích je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel
a) chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem nebo
b) věděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn.
91. Zájem chráněný zákonem, tedy zájem společnosti, kterému poskytuje zákon ochranu a proti kterému je namířeno protiprávní jednání obviněného (objekt přestupku) je zájem na řádném výkonu znalecké činnosti v oboru a odvětví, pro které byl znalec jmenován.
92. Obviněný, jehož práva a povinnosti jako speciálního subjektu při výkonu znalecké činnosti upravuje zákon o znalcích a tlumočnících, si byl vědom toho, že vypracováním napadeného znaleckého posudku může porušit povinnost vykonávat znaleckou činnost v oboru a odvětví, pro které byl jmenován, když jak sám uvádí, při obdržení požadavku na zpracování posudku s jeho zpracováním váhal. Z nepřiměřeného důvodu, kterým bylo pro potřeby soudního řízení v minulosti vyhotovení znaleckého posudku zabývajících se vyčítáním odpracovaných hodin řidiče z tachografických kotoučků, jež nebyl stranami sporu ani

- soudem napaden, spoléhal, že jako znalec v oboru doprava, doprava městská a silniční, uvedenou povinnost neporuší.
93. Na základě výše uvedeného lze uzavřít, že jednáním obviněného popsaným v bodě 50 tohoto rozhodnutí došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku ve smyslu § 25a odst. 1 písm. a) Zákona ve spojení s § 8 zákona o znalcích a tlumočnících, z nedbalosti, a to vědomé, když se úmysl obviněnému, přímý či nepřímý, nepodařilo v průběhu ústního projednání přestupku prokázat, a tento nevyplývá ani z listinných důkazů.
 94. Podle ust. § 12 zákona o přestupcích se při určení druhu sankce a její výměry přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.
 95. Správní orgán dále v úvahách o stanovení druhu a výše sankce posoudil případ ve vztahu ke kritériím uvedeným nejen v § 12 zákona o přestupcích, ale též v § 25a odst. 4 Zákona (jež stanoví, že *se přihlédne též ke skutečnosti, zda již v minulosti byla znalci (tlumočnickovi) udělena výstraha podle §25d Zákona*), následovně.
 96. **Ke způsobu spáchání přestupku** správní orgán uvádí, že tento přestupek obviněný spáchal vyhotovením ZP v rozporu s ust. § 8 Zákona, tedy se přestupku dopustil konáním. Obviněný se nechoval, jak měl, resp. jak mu ukládá právní norma, tedy vykonávat znaleckou činnost řádně v širším slova smyslu, když nad rámec svého znaleckého oprávnění se v napadeném znaleckém posudku vyjadřoval ke znalecké otázce z oblasti metrologie, náležející do oboru metrologie, pro který nebyl jmenován. Co se týká způsobu spáchání přestupku, neshledal správní orgán okolnosti, které by bylo možné přičíst ať již k tíži či dobru obviněného.
 97. **K následkům přestupku** správní orgán uvádí, že předložením napadeného znaleckého posudku ve správním řízení vedeném podatelem ve věci spáchání dopravního přestupku objednatelem ZP došlo z důvodu pochyb o odborné kompetentnosti obviněného k vypracování napadeného znaleckého posudku k průtahům v řízení, a to z důvodu opakovaných návrhů ze strany objednatele posudku k ověření věcné příslušnosti obviněného k podání tohoto posouzení. Vlivem těchto průtahů muselo být řízení o dopravním přestupku pro zánik odpovědnosti objednatele posudku za přestupek podle § 20 zákona o přestupcích zastaveno.
 98. **K okolnostem přestupku** správní orgán uvádí, že neshledal žádné relevantní hledisko (čas, místo, konkrétní vlivy působící na obviněného), které by mělo vliv na výši ukládané pokuty.
 99. **K míře zavinění** správní orgán konstatuje, že obviněnému nebylo prokázáno úmyslné protiprávní jednání, když z jeho písemného vyjádření a provedeného ústního jednání plyne, že s ohledem na zákonnou povinnost vykonávat znaleckou činnost pouze v oboru a odvětví, pro které byl jmenován, s vypracováním objednaného znaleckého posouzení váhal, jelikož však jím dříve pro potřeby soudního řízení vypracovaný znalecký posudek zabývající se odpracovanou dobou řidiče dle tachografických kotoučů nikdo nerozporoval, usoudil, že je oprávněno k podání i předmětného znaleckého posudku. Tedy z nepřiměřeného důvodu spoléhal, že jako znalec v oboru doprava, doprava městská a silniční, vypracováním znaleckého posudku o správnosti provedeného měření rychloměrem uvedenou povinnost neporuší. S ohledem na nedbalost formu zavinění je nutné se při

stanovení výše pokuty pohybovat při dolní hranici zákonného rozpětí.

100. **K pohnutkám a k osobě pachatele** správní orgán uvádí, že jelikož byl předmětný přestupek obviněným spáchán z nedbalosti, nebyla *pohnutka, jako vnitřní podnět vedoucí pachatele k rozhodnutí spáchat přestupek*, zjištěna. Co se týče osoby pachatele, správní orgán neshledal žádné hledisko (věk, duševní úroveň, povahové vlastnosti), jež by ovlivňovalo výši ukládané pokuty. Dále se správní orgán zabýval četností protiprávních jednání obviněného na úseku znalecké činnosti. Z osobního spisu znalce vedeného Krajským soudem v Plzni bylo zjištěno, že za celou dobu výkonu znalecké činnosti, jež trvá více než 20 let, nebyl tento znalec postižen za porušení či neplnění povinností znalce výstrahou dle Zákona účinného do 31. 12. 2011, či za přestupek dle zákona o znalcích a tlumočnících ve znění účinném ode dne 1. 1. 2012. Tyto skutečnosti vyhodnotil správní orgán v jejich souhrnu jako polehčující okolnosti, které vedou v úvahách do spodní hranice zákonné sazby pokuty.
101. Správní orgán přihlédl ještě k majetkovým a osobním poměrům obviněného. Z Protokolu o ústním projednávání přestupku ze dne 4. 11. 2016 bylo zjištěno, že obviněný pobírá invalidní důchod II. stupně ve výši 8 400 Kč měsíčně, dále má příjmy z podnikání ve výši max. 5 000 Kč čistého měsíčně a jeho další příjem, ať už za znalecké posudky provedené pro orgány veřejné moci, jejichž cena podléhá regulaci dle ust. § 17 odst. 2 Zákona, nebo za znalecké posudky provedené pro fyzické a právnické osoby, jež je smluvní.
102. S ohledem na shora uvedené tak má správní orgán za prokázané, že jednáním obviněné došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku proti řádnému výkonu znalecké činnosti ve smyslu § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících, ve spojení s § 8 zákona o znalcích a tlumočnících, ve formě vědomé nedbalosti. Za tento přestupek lze přitom dle § 25a odst. 3 téhož zákona uložit pokutu až do výše 100 000 Kč nebo vyškrtnutím ze seznamu znalců a tlumočníků.
103. Jelikož nebylo v průběhu tohoto správního řízení prokázáno, že by došlo k postižení obviněného za týž skutek v disciplinárním řízení, je namístě obviněného plně postihnout v přestupkovém řízení, přičemž správní orgán dospěl k závěru, že jiný v úvahu přicházející druh sankce – zde napomenutí, by s ohledem na níže vyhodnocenou závažnost přestupku dostatečně nesplnil represivní, ale ani výchovnou funkci sankce. Z těchto důvodů dal správní orgán přednost uložení pokuty ve stanovené výši před pouhým napomenutím.
104. Správní orgán přihlédl ke všem zjištěným skutečnostem případu a ve vazbě na jejich posouzení ve vztahu ke stanoveným kritériím, vyhodnotil je tak, že s ohledem na druh porušeného zájmu, kterému Zákon poskytuje ochranu a následku, hodnotí správní orgán spáchaný přestupek jako závažný, přičemž s přihlédnutím k výše uvedené zásadě přestupkového řízení zákazu reformationis in peius, a s ohledem na délku dosud řádného výkonu znalecké činnosti obviněným a upuštění od přičítání k tíži jednání popsanych v bodech 72 a 73 stanovil sankci ve výši 4 000 Kč. Uvedená výše pokuty byla též stanovena s ohledem na majetkové poměry obviněného, kdy má správní orgán za to, že takto stanovená výše není pro obviněného likvidační, přičemž splňuje též svou preventivní funkci.
105. V souladu s ustanovením § 79 odst. 1 zákona o přestupcích byla obviněnému uložena povinnost nahradit státu náklady spojené s projednáváním přestupku, které podle § 1 vyhlášky č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve výši 1 000 Kč.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení jeho písemného vyhotovení, a to prostřednictvím předsedy Krajského soudu v Plzni k Ministerstvu spravedlnosti ČR.

Plzeň 23. 7. 2018

Mgr. Miloslav Sedláček, v.r.
předseda Krajského soudu v Plzni

Rozdělovník:

Ing. V [redacted] I [redacted]

[redacted]
[redacted]