

KRAJSKÝ SOUD V PLZNI

Veslavínova 40, 306 17 Plzeň

tel.: 377 868 888, fax: 377 868 000, e-mail: podatelna@ksoud.plz.justice.cz, IDDS: yaraba4

P Ř Í K A Z o uložení pokuty za přestupek

Předseda Krajského soudu v Plzni jako správní orgán věcně příslušný podle § 25c zák. č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, v řízení vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl takto:

- I. Obviněný **Ing. M. P.**, nar. [REDACTED], bytem a místem výkonu znalecké činnosti [REDACTED], IC [REDACTED] (dále „Obviněný“ nebo také „Znalec“), znalec jmenovaný pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializaci oceňování nemovitostí a pro obor stavebnictví, odvětví stavby obytné, zemědělské a průmyslové, zapsaný v Seznamu znalců a tlumočníků u Krajského soudu v Plzni,

je vinen

tím, že se ve znaleckém posudku č. 4425-90/2016 vypracovaném dne 6. 4. 2016 ve věci *posouzení dokončenosti provedeného díla dle smlouvy o dílo ze dne 13.03.2015 a 16.03.2015 – stavební práce specifikované v uvedené smlouvě vč. dodatků (vícepráce, méně práce, změny, změny termínu dokončení) – „Přístavba a stavební úpravy smuteční síně Planá“ – objekt č.p. 939 na pozemku parc. č. st. 1154 – katastrální území Planá u Mariánských Lázní, obec Planá, okres Tachov, kraj Plzeňský*, řádně nevypořádal s odpověďmi na dvě položené otázky ze tří, když u první otázky „*dokumentovat a posoudit rozestavěnost a dokončenost stavebních prací dle smlouvy o dílo ze dne 13.03.2015 a 16.03.2015 – stavební práce specifikované v uvedené smlouvě vč. dodatků*“ rozsah rozestavěnosti nezhodnotil a omezil se pouze na výčet nedokončených prací a v odpovědi na otázku č. 3 „*jaký je reálný termín dokončení díla*“ za reálný termín označil jeden měsíc od dokončení, převzetí přípojky elektřiny a uzavření smlouvy o dodávkách elektřiny, dokončení díla tedy podmínil zbudováním přípojky elektrické energie a uzavřením smlouvy o jejích dodávkách, aniž by se vyjádřil k časové náročnosti zbudování této přípojky, případně k dalším časovým alternativám dokončení díla, a dále v této odpovědi uvedl, že dílo lze dokončit ve smyslu uzavřené platné smlouvy a dodatků č. 1 a 2, aniž by se vypořádal s potřebou více prací spojených s hliníkovou konstrukcí stavby, které byly nezbytné pro dokončení díla a měly být řešeny v té době neuzavřeným dodatkem č. 3,

tedy

porušil svou povinnost stanovenou v § 8 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, když nevykonal znaleckou činnost řádně,

čímž spáchal

přestupek ve formě vědomé nedbalosti podle § 25a odst. 1 písm. a) téhož zákona.

- II. Za přešupek specifikovaný ve výroku I. se Obviněnému podle § 37 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přešupky a řízení o nich, a § 25a odst. 3 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ukládá pokuta ve výši 4 000,- Kč (slovy: čtyři tisíce korun českých) splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského soudu v Plzni č. 3762-4321311/0710, pod variabilním symbolem č. 5420152718 nebo v pokladně tohoto soudu.

Odůvodnění:

1. Dne 21. 4. 2017 zahájil předseda Krajského soudu v Plzni, v pozici věcně příslušného správního orgánu k řízení vedenému ve věci zániku práva vykonávat znaleckou činnost podle § 20b odst. 1 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících (dále „zákon o znalcích a tlumočnících“ nebo také „Zákon“), pod č. j. Spr 1346/2017-4 správní řízení se Znalcem ve věci zániku jeho práva vykonávat znaleckou činnost v oboru stavebnictví.
2. Důvodem zahájení správního řízení o zániku práva vykonávat znaleckou činnost bylo důvodné podezření, že Znalec nesplňuje podmínky pro jmenování znalcem, resp. že jedna z podmínek pro jmenování znalcem, kterou je kontinuální odborná praxe, odpadla.
3. V zahájeném řízení o zániku práva vykonávat znaleckou činnost byl k prokázání trvání odbornosti k výkonu funkce znalce v oboru stavebnictví, odvětví stavby obytné, zemědělské a průmyslové, Znalec vyzván k předložení tří znaleckých posudků vyhotovených v roce 2016 v oboru, ve kterém vykonává znaleckou činnost.
4. Na výzvu správního orgánu předložil Znalec mimo jiné i znalecký posudek č. 4425-90/2016 *o posouzení dokončenosti provedeného díla dle smlouvy o dílo ze dne 13.03.2015 a 16.03.2015 – stavební práce specifikované v uvedené smlouvě vč. dodatků (vícepráce, méně práce, změny, změny termínu dokončení) – „Přístavba a stavební úpravy smuteční síně Planá“ – objekt č.p. 939 na pozemku parc. č. st. 1154 – katastrální území Planá u Mariánských Lázní, obec Planá, okres Tachov, kraj Plzeňský* (dále také „napadený znalecký posudek“), ve kterém bylo úkolem Znalce:
 - 1) Zdokumentovat a posoudit rozestavěnost a dokončenost stavebních prací dle smlouvy o dílo ze dne 13.03.2015 a 16.03.2015 – stavební práce specifikované v uvedené smlouvě vč. dodatků;
 - 2) Zjistit, proč došlo ke změně termínu v dokončení stavby a Dílo nemohlo být předáno ve smlouvě o dílo v uvedeném termínu – stavební práce specifikované v uvedené smlouvě vč. dodatků;
 - 3) Určit reálný termín dokončení Díla – stavební práce specifikované v uvedené smlouvě vč. dodatků (vícepráce, méněpráce, změny, změny termínu dokončení).
5. Napadený znalecký posudek je vyhotoven na 11 stranách velikosti A4, přičemž titulní strana obsahuje označení a účel posudku, údaje o zpracovateli posudku a o počtu stran posudku a vyhotovení. Na str. 2 napadeného znaleckého posudku Znalec vedle údajů o objednateli posudku uvádí doklady a podklady pro jeho vypracování a vymezuje znalecký úkol.
6. Na str. 3 napadeného znaleckého posudku Znalec popisuje a hodnotí stávající stav stavby a na str. 4 až 6 pak Znalec konkrétně zpracovává zadané otázky, kdy k otázce 1. *Zdokumentovat a posoudit rozestavěnost a dokončenost stavebních prací dle smlouvy o dílo ze dne 13.03.2015 a 16.03.2015 – stavební práce specifikované v uvedené smlouvě vč. dodatků* uvádí přehled ke dni 23. 2. 2016 provedených prací (zcela nebo zčásti) a prací k témuž datu

nedokončených a k otázce č. 3 *Určit reálný termín dokončení Díla – stavební práce specifikované v uvedené smlouvě vč. dodatků (vícepráce, méněpráce, změny, změny termínu dokončení)* pak uvádí, že dílo lze dokončit, dle platné SoD a následných Dodatků č. 1 (bourání železobetonového zdiva – 104 658 Kč bez DPH) a č. 2 (zabezpečení nestabilních stávajících stěn a základů včetně omítek – 166 869 Kč bez DPH), odstranit zařízení staveniště a předat (a tedy zodpovídat za vady díla, které se vyskytnou po převzetí díla objednatelem v záručních lhůtách) do jednoho měsíce po dokončení, převzetí přípojky elektřiny a uzavření smlouvy o dodávkách elektřiny.

7. V samém závěru na dolní části strany 6 až 7 Znalec konstatuje omezující podmínky a předpoklady ohledně vypracování napadeného znaleckého posudku.
8. Na dolní polovině strany 7 napadeného znaleckého posudku se nachází znalecká doložka s výčtem příloh, které jsou pak obsahem stran následujících, str. 8 až 11.
9. V souladu s postupem zdejšího soudu při ověřování trvání podmínek pro jmenování znalce v rámci řízení o zániku práva vykonávat znaleckou činnost správní orgán nařídil ústní jednání, ke kterému Znalece předvolal a přistoupil k obhajobě napadeného znaleckého posudku.
10. Znalec při ústním jednání zkonstatoval obsah znaleckého posudku č. 4425-90/2016 přičemž na dotazy úředních osob odpověděl:
 - k dotazu, zda otázka zjištění, proč došlo ke změně termínu dokončení stavby a nemohlo být dílo předáno v termínu, je otázkou odbornou nebo otázkou skutkovou, Znalec uvedl: „Dle mého názoru je otázka natolik stavebně odborná, kdy je možné zvažovat přizvání znalce.“
 - k dalšímu dotazu, jaký je reálný termín dokončení díla, pokud jde o otázku č. 3, Znalec uvedl: „Reálný termín je podmíněn dokončením díla, doložením smlouvy o dílo, dodatků a odstraněním zařízení staveniště. Vzhledem k absenci komunikace mezi investorem a dodavatelem, nepřehlednou situací předání dokumentace, zadávací a dokumentace ke stavebnímu povolení, nelze určit přesný termín dokončení, proto je podmíněný výše uvedeným.“
 - k dotazu, kde je v odpovědi na otázku č. 3 ve znaleckém posudku uvedeno, že určit reálný termín dokončení díla nelze, Znalec uvedl: „Beru zpět. Lze dílo dokončit do 1 měsíce po splnění uvedených požadavků.“
 - k dotazu, zda je tato skutečnost uvedena ve znaleckém posudku, Znalec uvedl: „Ano, na straně 6, úkol č. 3, 1. odstavec.“
 - k dotazu, zda jsou nutné k dokončení díla více práce spojené s hliníkovou konstrukcí, Znalec uvedl: „Ano, hliníková konstrukce navazuje na ocelovou konstrukci a její úpravu“.
 - k dotazu, pokud tedy měly být tyto práce řešeny dodatkem č. 3 ke smlouvě o dílo, proč v závěru znaleckého posudku dodatek č. 3 není zmíněn, Znalec uvedl: „Ano měl by tam být. V závěru úkolu č. 3 chybí uvedení jako podmínky dokončení dodatek č. 3.“
 - k dotazu, zda je s tímto počítáno i ve stanoveném termínu 1 měsíc od dodávky elektřiny, Znalec uvedl: „Ano“.
11. Z tohoto ústního jednání konaného dne 14. 7. 2017 pořídil správní orgán protokol, který spolu s předmětným znaleckým posudkem předložil, vše v anonymizované podobě, členům poradního sboru zřízeného pro znalecké otázky v oboru ekonomika,

odvětví ceny a odhady a v oboru stavebnictví odvětví stavby obytné, zemědělské a průmyslové.

12. Pětičlenný poradní sbor ve své společné zprávě ze dne 3. 8. 2017 konstatoval, že posuzovaný znalecký posudek má závažné nedostatky a nelze jej z odborného hlediska akceptovat. U první otázky nebyl zhodnocen rozsah rozestavěnosti a Znalec se omezil pouze na výčet nedokončených prací.

U druhé otázky se opět objevuje pouze konstatování skutečného stavu, absentuje důvod změny požární zprávy. Pokud měl Znalec k dispozici ověřenou projektovou dokumentaci, měl uvést všechny odchylky od této dokumentace a zjistit důvod, proč byly k tomuto projektu požadovány vícepráce a následně uzavření dodatku smlouvy o dílo.

S třetí otázkou se Znalec vůbec nevypořádal, na tuto otázku vůbec neodpověděl, když reálný termín dokončení díla nestanovil, nebo nesdělil, proč takový termín nelze stanovit.

13. V průběhu shora uvedeného řízení o zániku práva Obviněného vykonávat znaleckou činnost zaslal Obviněný správnímu orgánu dne 15. 9. 2017 své vyjádření ke zprávě poradního sboru ze dne 3. 8. 2017, ve kterém k vytýkaným pochybením uvedl, že se jednalo o velmi atypický znalecký úkol, jemuž předcházela dlouhá jednání a koordinace s objednatelem a jeho právním zástupcem. K námitkám poradního sboru pak Znalec uvedl, že byla uvedena pouze část stavebního deníku, zbytek byl zadržen investorem, proto celý není v dokladech. Kolaudační rozhodnutí ještě vydáno nebylo, reklamační řízení nebylo vyvoláno, proto není v dokladech. Dále uvádí, že úkolem Znalce nebylo zjišťovat vady, dodržení norem, projektu, kvalitu díla, toto nebylo předmětem sporu, naopak v tom panoval soulad, proto Znalec neposuzoval. Znalec pouze konstatoval, co bylo porušeno. Rozsah rozestavěnosti je pak uveden na str. 4 dole a str. 5 nahoře znaleckého posudku, důvod změny požární zprávy uveden, odchylky od projektu uvedeny, dodatky uvedeny a předloženy na str. 5 předmětného posudku. Na třetí otázku odpovězeno, reálný termín stanoven, viz str. 6 posudku.
14. Při právním posouzení této věci v přestupkovém řízení správní orgán vycházel z toho, že ke skutku, tj. k porušení povinnosti vykonávat znaleckou činnost řádně, došlo dnem vypracování znaleckého posudku č. 4425-90/2016, tedy dnem 6. 4. 2016.
15. Ke spáchání shora uvedeného jednání došlo za účinnosti zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, přičemž do dne zahájení projednání přestupku, resp. vydání příkazu o uložení sankce za přestupek, konkrétně dne 1. 7. 2017, vstoupil v účinnost zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti na přestupky a řízení o nich (dále také „zákon o přestupcích“), který ve svém § 112 odst. 4 stanoví, že *podle dosavadních zákonů se dokončí zahájená řízení o přestupku a dosavadním jiném správním deliktu, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona*. S ohledem na uvedené postupoval správní orgán v řízení podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti na přestupky a řízení o nich.
16. Zákon o přestupcích v přechodných ustanoveních § 112 dále stanoví, že:
- *na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější,*
 - *stanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu,*

lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí. Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezánikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.

17. Dle § 25c zákona o znalcích a tlumočnících, ve znění účinném do 30. 6. 2017, *odpovědnost za správní delikt (přestupek) zaniká, jestliže správní orgán o něm nezabýval řízení do 1 roku ode dne, kdy se o něm dozvěděl, nejpozději však zaniká uplynutím 3 let ode dne, kdy byl spáchán, přičemž podle ust. § 30 písm. b) zákona o přestupcích činí promlčecí doba, jde-li o přestupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100 000 Kč, 3 roky s tím, že byla-li promlčecí doba u takového přestupku přerušena, odpovědnost zaniká nejpozději 5 let od jeho spáchání.* Odpovědnost Znalce za přestupek je tedy ke dni vydání tohoto příkazu zachována.
18. Podle § 5 zákona o přestupcích *je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.*
19. Podle § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících *se znalec (tlumočnick) dopustí přestupku tím, že vykoná znaleckou (tlumočnickou) činnost v rozporu s § 8.*
20. Podle § 25a odst. 3 zákona o znalcích a tlumočnících *lze za přestupek podle odstavce 1 písm. a) uložit pokutu do 100 000 Kč nebo vyloučení ze seznamu znalců a tlumočnicků.*
21. Podle § 93 zákona o přestupcích *se ve výrokové části rozhodnutí o přestupku, kterým je obviněný uznán vinným, mimo jiné uvede forma zavinění u obviněného, který je fyzickou osobou.*
22. Podle § 15 odst. 1 zákona o přestupcích *se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění, přičemž postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.*
23. Podle § 15 odst. 2 zákona o přestupcích *je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel*
a) chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, nebo
b) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohroží, s tím byl srozuměn.
24. Podle § 15 odst. 3 zákona o přestupcích *je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel*
a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohroží, nebo;
b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.
25. Zájem chráněný zákonem, tedy zájem společnosti, kterému poskytuje zákon ochranu a proti kterému je namířeno protiprávní jednání Obviněného, je zájem na řádném výkonu znalecké činnosti, při kterém znalec prostřednictvím svých odborných znalostí posuzuje skutečnosti, které mu byly určeny, a ve znaleckém posudku pak sděluje subjektivní výsledek tohoto posouzení nejen pro odborníky, ale i laickou veřejnost, tedy osoby, které odbornými znalostmi v příslušném oboru nedisponují, a odborné posouzení určitých skutečností jim je touto cestou zprostředkováváno. Zejména ve vztahu k třetí otázce položené objednatelem posudku se Znalec zpronevěřil této funkci znalce, když objednateli posudku, laikovi, dostatečným způsobem neposkytl odpověď na časovou náročnost dokončení díla, dokončení díla odvíjí od zbudování přípojky elektrické energie bez dalšího vyjádření se k předpokládané délce budování této přípojky,

požadovaný reálný termín dokončení díla tedy neuvedl, a ani další časové alternativy pro dokončení díla.

26. Po prostudování napadeného znaleckého posudku je dále nutné konstatovat, že pokud se Znalec v odpovědi na první znaleckou otázku omezil pouze na výčet nedokončených prací a v rozporu se zadáním neprovedl hodnocení rozestavěnosti a dále označil v odpovědi na třetí znaleckou otázku dílo za zhotovitelné a dokončitelné na základě uzavřené smlouvy o dílo a jejích dodatků č. 1 a 2, ve kterých však nebylo řešeno nezbytné provedení více prací souvisejích s hliníkovou konstrukcí stavby, nepřistupoval k provedení znaleckého úkonu s náležitou odbornou péčí a nevykonal jej tedy řádně.
27. K míře zavinění správní orgán konstatuje, že se Obviněný výše popsaného jednání dopustil z nedbalosti, když v daném případě z podkladů pro vydání rozhodnutí nevyplyvá, že by se uvedeného jednání dopustil úmyslně, když pro úmyslné spáchání přestupku platí, že osoba musí chtít porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, nebo vědět, že takovým jednáním může škodlivý následek způsobit a být s tím srozuměna. Jelikož úmysl z provedeního šetření nevyplynul, nezbyvá než posoudit přestupek jako spáchaný z nedbalosti, byť z vědomé.
28. S ohledem na shora uvedené tak má správní orgán za prokázané, že jednáním Obviněného došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku proti řádnému výkonu znalecké činnosti ve smyslu § 25a odst. 1 písm. a) Zákona, ve formě vědomé nedbalosti. Za tento přestupek lze přitom dle § 25a odst. 3 Zákona uložit pokutu do výše 100 000 Kč nebo vyškrtnutí ze seznamu znalců a tlumočnicků.
29. Správní orgán přihlédl ke všem zjištěným skutečnostem případu a ve vazbě na jejich posouzení ve vztahu ke stanoveným kritériím, vyhodnotil jednání Obviněného uvedené ve výroku I. tohoto rozhodnutí jako závažné, avšak s ohledem na délku výkonu znalecké činnosti Obviněného a absenci následku způsobeného popsaným jednáním Obviněného stanovil vyšší pokuty u samé spodní hranice zákonného rozpětí. Jako dostačující sankci v tomto případě stanovil pokutu ve výši 4 000 Kč a je názoru, že taková sankce je přiměřená a splňuje i svou preventivní funkci.

Poučení:

Proti tomuto příkazu může účastník řízení v souladu s § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor, a to do 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni oznámení tohoto příkazu. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.

Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Plzeň 22. 5. 2018

Mgr. Miloslav Sedláček, v.r.
předseda Krajského soudu v Plzni

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vacíková

