

## KRAJSKÝ SOUD V PLZNI

Veslavínova 40, 306 17 Plzeň

tel.: 377 868 888, fax: 377 868 000, e-mail: [podatelna@ksoud.plz.justice.cz](mailto:podatelna@ksoud.plz.justice.cz), IDDS: yaraba4

### P Ř Í K A Z o uložení pokuty za přestupek

Předseda Krajského soudu v Plzni jako správní orgán věcně příslušný podle § 25c zák. č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, k vedení řízení ve věci přestupků znalců a tlumočníků podle zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení se zák. č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl takto:

I. Obviněný MUDr. K█████ M█████, nar. ██████, místem výkonu znalecké činnosti ██████, ██████, IC ██████ (dále „Obviněný“ nebo také „Znalec“), znalec jmenovaný pro obor zdravotnictví, odvětví psychiatrie, specializace psychiatrie pro dospělé, zapsaný v Seznamu znalců a tlumočníků u Krajského soudu v Plzni,

**je vinen**

- a) tím, že ve věci vedené Okresním soudem v Karlových Varech pod sp. zn. 17 P 230/84 **nepodal znalecký posudek ve lhůtě** dvou měsíců od doručení spisu, stanovené mu Usnesením č. j. 17 P 230/84-262 ze dne 14. 12. 2018, tj. do 29. 3. 2019, když předmětný posudek soudu předložil až dne 8. 7. 2019,
- b) tím, že ve věci vedené Okresním soudem v Karlových Varech pod sp. zn. 24 Nc 3612/2018 **nepodal znalecký posudek ve lhůtě** tří měsíců od doručení spisu, stanovené mu Usnesením č. j. 24 Nc 3612/2018-17 ze dne 2. 1. 2019, tj. do 29. 4. 2019, když předmětný posudek soudu předložil až dne 9. 7. 2019,
- c) tím, že ve věci vedené Okresním soudem v Karlových Varech pod sp. zn. 24 Nc 1003/2018 **nepodal znalecký posudek ve lhůtě** do 10. 4. 2019, stanovené Usnesením sp. zn. 24 Nc 1003/2018 ze dne 13. 3. 2019, když předmětný posudek soudu předložil až dne 11. 7. 2019,
- d) tím, že ve věci vedené Okresním soudem v Karlových Varech pod sp. zn. 24 Nc 3603/2019 **nepodal znalecký posudek ve lhůtě** dvou měsíců od doručení spisu, stanovené mu Usnesením č. j. 24 Nc 3603/2019-30 ze dne 19. 2. 2019, tj. do 25. 5. 2019, když předmětný posudek soudu předložil až dne 8. 7. 2019,

**tedy**

porušil svou povinnost stanovenou v § 8 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, když nevykonal znaleckou činnost ve stanovené lhůtě,

**čímž spáchal**

přestupek ve formě vědomé nedbalosti podle § 25a odst. 1 písm. a) téhož zákona.

- II. Za přešůek specifikovaný ve výroku I. se Obviněnému podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přešůupky a řízení o nich, a § 25a odst. 3 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ukládá pokuta ve výši 10 000 Kč (slovy: deset tisíc korun českých) splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského soudu v Plzni č. 3762-4321311/0710, pod variabilním symbolem č. 5420271119 nebo v pokladně tohoto soudu.

### **Odůvodnění:**

#### **I. Podnět**

1. Dne 16. 9. 2019 obdržel předseda Krajského soudu v Plzni v pozici správního orgánu na úseku správy agendy znalců a tlumočníků (dále také „správní orgán“) stížnost soudce Okresního soudu v Karlových Varech na postup Znalce v řízeních sp. zn. 17 P 230/84, 24 Nc 3612/2018, 24 Nc 1003/2018 a 24 Nc 3603/2019, ve kterých byl přibrán jako znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, k vypracování znaleckých posudků.
2. Ve věci nedodržení stanovených lhůt k podání znaleckých posudků Znalcem byly předloženy tyto důkazy:

ke spisu sp. zn. 17 P 230/84:

- Usnesení o ustanovení znalce vydané Okresním soudem v Karlových Varech č. j. 17 P 230/84-262 dne 14. 12. 2018,
- potvrzení o doručení spisu sp. zn. 17 P 230/84 Znalci do psychiatrické ambulance, [REDACTED] dne 29. 1. 2019,
- úřední záznam o telefonickém hovoru uskutečněném mezi vyšší soudní úřednicí p. Martinkovou a zaměstnankyní Znalce dne 25. 3. 2019, kdy bylo sděleno, že Znalec má předložit znalecký posudek ve věci sp. zn. 17 P 230/84 do dne 29. 3. 2019,
- záznam e-mailové urgencye ze dne 27. 3. 2019 adresované Znalci na trvale užívanou emailovou adresu,
- přípis ze dne 12. 4. 2019, kterým věc vyřizující soudce žádá Znalce o sdělení, v jaké fázi je znalecký posudek a kdy lze předpokládat jeho předložení, spolu s doručenkou potvrzující doručení přípisu dne 15. 4. 2019,
- úřední záznam telefonického hovoru uskutečněného dne 10. 5. 2019 mezi věc vyřizujícím soudcem a Znalcem, kdy Znalec odevzdání znaleckého posudku přislíbil nejpozději ve 20. týdnu,
- úřední záznam telefonického hovoru uskutečněného dne 20. 5. 2019 mezi věc vyřizujícím soudcem a Znalcem, kdy Znalec uvedl, že znalecké posudky ve věci sp. zn. 17 P 230/84, sp. zn. 24 Nc 1003/2018 a sp. zn. 24 Nc 3612/2018 budou podány nejpozději do konce května 2019, přičemž byl soudcem poučen o povinnostech znalce a o možnosti postižení za správní delikt,
- úřední záznam o telefonickém hovoru uskutečněném mezi vyšší soudní úřednicí p. Martinkovou a Znalcem dne 24. 6. 2019, kdy bylo Znalci sděleno, že ústní jednání ve věci sp. zn. 17 P 230/84 je nařízeno na 11. 7. 2019, že předvolání obdrží, přičemž Znalec přislíbil znalecký posudek dodat nejpozději do 4. 7. 2019,
- záznam o vrácení spisu sp. zn. 17 P 230/84 Znalcem dne 3. 6. 2019 bez podání posudku,
- úřední záznam o předložení posudku ve věci sp. zn. 17 P 230/84 dne 8. 7. 2019,
- Usnesení č. j. 17 P 230/84-308 ze dne 22. 7. 2019, kterým soud přiznal Znalci mimořádně sníženou odměnu za opožděné podání posudku ve věci,

ke spisu sp. zn. 24 Nc 3612/2018:

- Usnesení o ustanovení znalce č. j. 24 Nc 3612/2018-17 vydané Okresním soudem v Karlových Varech dne 2. 1. 2019,
- přípis ze dne 25. 1. 2019 o odeslání spisu ve věci sp. zn. 24 Nc 3612/2018 Znalci,
- potvrzení o doručení spisu sp. zn. 24 Nc 3612/2018 Znalci do psychiatrické ambulance, [REDACTED] dne 29. 1. 2019,
- záznam e-mailového dotazu vyšší soudní úřednice p. Martinkové ze dne 24. 4. 2019 adresovaného Znalci na trvale užívanou emailovou adresu se sdělením, že ve věci sp. zn. 24 Nc 3612/2018 uplyne dne 29. 4. 2019 tříměsíční lhůta pro podání posudku,
- úřední záznam telefonického hovoru uskutečněného dne 10. 5. 2019 mezi věc vyřizujícím soudcem a Znalcem, kdy Znalec odevzdání znaleckého posudku přislíbil nejpozději ve 20. týdnu,
- úřední záznam telefonického hovoru uskutečněného dne 20. 5. 2019 mezi věc vyřizujícím soudcem a Znalcem, kdy Znalec uvedl, že znalecké posudky ve věci sp. zn. 17 P 230/84, sp. zn. 24 Nc 1003/2018 a sp. zn. 24 Nc 3612/2018 budou podány nejpozději do konce května 2019, přičemž byl soudcem poučen o povinnostech znalce a o možnosti postižení za správní delikt,
- záznam o vrácení spisu Znalcem dne 3. 6. 2019 bez vypracovaného posudku,
- úřední záznam o telefonickém hovoru uskutečněném mezi vyšší soudní úřednicí p. Martinkovou a Znalcem dne 24. 6. 2019, kdy bylo Znalci sděleno, že ústní jednání ve věci sp. zn. 24 Nc 3612/2018 je nařízeno na 11. 7. 2019, že předvolání obdrží, přičemž Znalec přislíbil znalecký posudek dodat nejpozději do 4. 7. 2019,
- úřední záznam ze dne 8. 7. 2019 o nahlížení Znalce do spisu sp. zn. 24 Nc 3612/2018,
- vyúčtování Znalce ve věci sp. zn. 24 Nc 3612/2018 ze dne 6. 7. 2019, doručené soudu dne 9. 7. 2013,
- Usnesení č. j. 24 Nc 3612/2018-66 ze dne 8. 8. 2019, kterým soud přiznal Znalci mimořádně sníženou odměnu za opožděné podání posudku ve věci,

ke spisu sp. zn. 24 Nc 1003/2018:

- Usnesení o ustanovení znalce č. j. 24 Nc 1003/2018-60 vydané Okresním soudem v Karlových Varech dne 18. 12. 2018,
- přípis ze dne 11. 1. 2019 o zaslání spisu ve věci sp. zn. 24 Nc 1003/2018 Znalci,
- potvrzení o doručení spisu sp. zn. 24 Nc 1003/2018 Znalci do psychiatrické ambulance, [REDACTED] dne 16. 1. 2019,
- záznam o emailovém podání Znalce ze dne 11. 3. 2019, kdy žádá o prodloužení lhůty k podání posudku ze zdravotních důvodů,
- Usnesení č. j. 24 Nc 1003/2018 ze dne 13. 3. 2019, kterým byla v předmětném řízení Znalci prodloužena lhůta k podání znaleckého posudku do 10. 4. 2019,
- záznam o vydání přípisu, kterým soud žádá o sdělení, po jakou dobu trvala pracovní neschopnost Znalce a o doložení lékařskou zprávou,
- přípis ze dne 12. 4. 2019, kterým věc vyřizující soudce žádá Znalce o sdělení, v jaké fázi je znalecký posudek a kdy lze předpokládat jeho předložení, spolu s doručenkou potvrzující doručení přípisu dne 15. 4. 2019,
- úřední záznam telefonického hovoru uskutečněného dne 10. 5. 2019 mezi věc vyřizujícím soudcem a Znalcem, kdy tento odevzdání znaleckého posudku přislíbil nejpozději ve 20. týdnu,
- úřední záznam telefonického hovoru ze dne 20. 5. 2019 uskutečněného mezi věc vyřizujícím soudcem a Znalcem, kdy Znalec uvedl, že znalecké posudky ve věci

sp. zn. 17 P 230/84, sp. zn. 24 Nc 1003/2018 a sp. zn. 24 Nc 3612/2018 budou podány nejpozději do konce května 2019, přičemž byl soudcem poučen o povinnostech znalce a o možnosti postižení za správní delikt,

- úřední záznam ze dne 20. 5. 2019 o tom, že bylo prostřednictvím procesního opatrovníka zjištěno, že posuzovaná osoba v řízení sp. zn. 24 Nc 1003/2018 byla již Znalcem vyšetřena, zhruba před 2 měsíci,
- úřední záznam o telefonickém hovoru uskutečněného mezi vyšší soudní úřednicí p. Martinkovou a Znalcem dne 24. 6. 2019, kdy bylo Znalci sděleno, že ústní jednání ve věci sp. zn. 17 P 230/84 je nařízeno na 11. 7. 2019, že předvolání obdrží, přičemž Znalec přislíbil znalecký posudek dodat nejpozději do 4. 7. 2019,
- úřední záznam předsedy senátu o předložení znaleckého posudku dne 11. 7. 2019,

ke spisu sp. zn. 24 Nc 3603/2019:

- Usnesení o přibrání znalce vydané Okresním soudem č. j. 24 Nc 3603/2019-30 ze dne 19. 2. 2019, kterým byl Znalec ustanoven znalcem ve věci,
- potvrzení o doručení spisu zn. 24 Nc 3603/2019 Znalci do psychiatrické ambulance, [REDAKCE] dne 25. 3. 2019,
- úřední záznam ze dne 20. 5. 2019 o tom, že bylo prostřednictvím procesního opatrovníka zjištěno, že posuzovaná osoba v řízení sp. zn. 24 Nc 3603/2019 byla již Znalcem vyšetřena, zhruba před měsícem,
- úřední záznam o telefonickém hovoru uskutečněném mezi vyšší soudní úřednicí p. Martinkovou a Znalcem dne 24. 6. 2019, kdy bylo Znalci sděleno, že ústní jednání ve věci sp. zn. 24 Nc 3603/2019 je nařízeno na 11. 7. 2019, že předvolání obdrží, přičemž Znalec přislíbil znalecký posudek dodat nejpozději do 4. 7. 2019,
- titulní strana znaleckého posudku označeného č. 91 opatřená podacím razítkem Okresního soudu v Karlových Varech s datem 8. 7. 2019,
- Usnesení č. j. 24 Nc 3603/2019-74 ze dne 9. 8. 2019, kterým soud přiznal Znalci mimořádně sníženou odměnu za opožděné podání posudku ve věci.

## II. Skutková zjištění

### K výroku I. a)

3. Z výše uvedených listin vyplývá, že Obviněný byl v řízení sp. zn. 17 P 230/84 vedeném u shora jmenovaného soudu ustanoven znalcem pro podání znaleckého posudku ve lhůtě dvou měsíců od doručení spisu, tj. ode dne 29. 1. 2019, avšak znalecký posudek v této lhůtě nepodal, když jej objednateli doručil až dne 8. 7. 2019, tedy více než tři měsíce po uplynutí soudem stanovené lhůty.
4. Dále má správní orgán za prokázané, že byl Znalec o podání znaleckého posudku opakovaně upomínán, písemně pak prostřednictvím emailové schránky dne 27. 3. 2019 a dále přípisem doručeným Obviněnému dne 15. 4. 2019, kterým soud vyzval Znalce ke sdělení, v jaké fázi rozpracovanosti se znalecký posudek nachází a kdy lze předpokládat jeho dodání; zároveň jej upozornil na skutečnost, že v případě nečinnosti, bude soud nucen podat návrh na zahájení správního řízení ve smyslu § 25a zák. č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících (dále jen „zákon o znalcích a tlumočnících“ nebo „Zákon“). Dle sdělení okresního soudu Obviněný nereagoval.
5. Dne 3. 6. 2019 Obviněný vrátil soudu předmětný spis bez podání znaleckého posudku. Na telefonickou urgenci ze dne 24. 6. 2019 reagoval příslibem dodání znaleckého posudku do

4. 7. 2019, neboť mu bylo sděleno, že ústní jednání ve věci je nařízeno na den 11. 7. 2019. Znalecký posudek doručil soudu dne 8. 7. 2019.

#### **K výroku I. b)**

6. Z výše uvedených listin vyplývá, že Obviněný byl v řízení sp. zn. 24 Nc 3612/2018 vedeném u shora jmenovaného soudu ustanoven znalcem pro podání znaleckého posudku ve lhůtě tří měsíců od doručení spisu, tj. ode dne 29. 1. 2019, avšak znalecký posudek v této lhůtě nepodal, když jej objednateli doručil až dne 9. 7. 2019, tedy více než dva měsíce po uplynutí soudem stanovené lhůty.
7. Správní orgán má za prokázané, že byl Znalec dne 24. 4. 2019 prostřednictvím emailové schránky upozorněn vyšší soudní úřednicí na blížící se konec lhůty pro podání znaleckého posudku a byl vyzván k případnému podání žádosti o prodloužení lhůty. Dále byl Obviněný o podání znaleckého posudku opakovaně telefonicky upomínán, konkrétně dne 10. 5. 2019, dne 20. 5. 2019 a dne 24. 6. 2019.
8. Dne 3. 6. 2019 Obviněný vrátil soudu předmětný spis bez podání znaleckého posudku. Na telefonickou urgenci ze dne 24. 6. 2019 reagoval příslibem dodání znaleckého posudku do 4. 7. 2019, neboť mu bylo sděleno, že ústní jednání ve věci je nařízeno na den 11. 7. 2019. Znalecký posudek doručil soudu dne 9. 7. 2019.

#### **K výroku I. c)**

9. Z výše uvedených listin vyplývá, že Obviněný byl v řízení sp. zn. 24 Nc 1003/2018 vedeného u shora jmenovaného soudu ustanoven znalcem pro podání znaleckého posudku ve lhůtě dvou měsíců od doručení spisu, tj. ode dne 16. 1. 2019, přičemž takto stanovená lhůta mu byla na žádost usnesením prodloužena do 10. 4. 2019. Znalec však znalecký posudek nepodal ani v této prodloužené lhůtě, když jej objednateli doručil až dne 11. 7. 2019, tedy tři měsíce po uplynutí soudem stanovené lhůty.
10. Je za prokázané, že Znalec dne 11. 3. 2019 požádal prostřednictvím emailové schránky soudu o prodloužení lhůty pro zpracování posudku, a to ze zdravotních důvodů.
11. Usnesením č. j. 24 Nc 1003/2018 ze dne 13. 3. 2019 byla Znalci lhůta stanovená k podání znaleckého posudku v této věci prodloužena do 10. 4. 2019.
12. Znalec byl o podání znaleckého posudku opakovaně upomínán, písemně pak přípisem doručeným Obviněnému dne 15. 4. 2019, kterým soud vyzval Znalce ke sdělení, v jaké fázi rozpracovanosti se znalecký posudek nachází a kdy lze předpokládat jeho dodání; zároveň jej upozornil na skutečnost, že v případě nečinnosti, bude soud nucen podat návrh na zahájení správního řízení ve smyslu § 25a zákona o znalcích a tlumočnících. Dle sdělení okresního soudu Obviněný nereagoval.
13. Na telefonickou urgenci ze dne 24. 6. 2019 reagoval Obviněný příslibem dodání znaleckého posudku do 4. 7. 2019, neboť mu bylo sděleno, že ústní jednání ve věci je nařízeno na den 11. 7. 2019. Znalecký posudek byl předložen soudu až v den jednání, tedy 11. 7. 2019 bezprostředně před započítáním jednání, a to v nesprávném počtu vyhotovení.

#### **K výroku I. d):**

14. Z výše uvedených listin vyplývá, že Obviněný byl v řízení sp. zn. 24 Nc 3603/2019 vedeném u shora jmenovaného soudu ustanoven znalcem pro podání znaleckého posudku

ve lhůtě dvou měsíců od doručení spisu, tj. ode dne 25. 3. 2019, avšak znalecký posudek v této lhůtě nepodal, když jej objednateli doručil až dne 8. 7. 2019.

### III. Právní hodnocení

15. Při právním posouzení této věci v přestupkovém řízení správní orgán vycházel z toho, že ke skutku, tj. k porušení povinnosti vykonávat znaleckou činnost ve stanovené lhůtě, došlo:
  - u znaleckého posudku vypracovaného Znalcem v řízení sp. zn. 17 P 230/84 dne 30. 3. 2019, když tento den marně uplynula dvouměsíční lhůta od doručení spisu pro podání znaleckého posudku stanovená Usnesením o ustanovení znalce č. j. 17 P 230/84-262 ze dne 14. 12. 2018,
  - u znaleckého posudku vypracovaného Znalcem v řízení sp. zn. 24 Nc 3612/2018 dne 30. 4. 2019, když tento den marně uplynula tříměsíční lhůta od doručení spisu pro podání znaleckého posudku stanovená Usnesením o ustanovení znalce č. j. 24 Nc 3612/2018-17 ze dne 2. 1. 2019,
  - u znaleckého posudku vypracovaného Znalcem v řízení sp. zn. 24 Nc 1003/2018 dne 11. 4. 2019, když tento den marně uplynula lhůta pro podání znaleckého posudku stanovená Usnesením o ustanovení znalce č. j. 24 Nc 1003/2018 ze dne 13. 3. 2019 do 10. 4. 2019,
  - u znaleckého posudku vypracovaného Znalcem v řízení sp. zn. 24 Nc 3603/2019 dne 26. 5. 2019, když tento den marně uplynula dvouměsíční lhůta od doručení spisu pro podání znaleckého posudku stanovená Usnesením o ustanovení znalce č. j. 24 Nc 3603/2019-30 ze dne 19. 2. 2019.
16. Shora popsaného jednání, jež správní orgán vyhodnotil jako přestupek ve smyslu § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících, kterého se *znalec (tlumočnick) dopustí tím, že vykoná znaleckou (tlumočnickou) činnost v rozporu s § 8*, a za který *lze* podle § 25a odst. 3 zákona o znalcích a tlumočnících *uložit pokutu do 100 000 Kč nebo vyškrtnutí ze seznamu znalců a tlumočnicků*, se Obviněný dopustil za účinnosti zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“).
17. Podle § 1 zákona o znalcích a tlumočnících je účelem Zákona *zajištění řádného výkonu znalecké a tlumočnické činnosti v řízení před orgány veřejné moci, jakož i znalecké a tlumočnické činnosti prováděné v souvislosti s právními úkony fyzických nebo právnických osob*. Zájem na včasném výkonu znalecké činnosti znalcem, kterému je ustanovením § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících poskytována ochrana, tak má přímý dopad do vedení řízení, v němž vznikla potřeba vypracování předmětného znaleckého posudku. Znalecké posudky jsou hojně využívaným důkazním prostředkem v řízeních před orgány veřejné moci a doba, která je potřeba na provedení znaleckého zkoumání, tak může podstatně ovlivnit celkovou dobu řízení. V zájmu všech osob zainteresovaných v řízení před orgánem veřejné moci přitom je, aby řízení probíhalo bez zbytečných průtahů a v co možná nejkratší době. Ve shora uvedených řízeních byl navíc zájem na včasném výkonu znalecké činnosti o to intenzivnější, že se jednalo o řízení ve věcech omezení svéprávnosti, kdy u prvotních řízení nejsou posuzované osoby až do doby právní moci rozsudku nikterak omezeny a mohou si tak svým jednáním způsobit újmu. V případě řízení, kdy se jedná o prodloužení omezení svéprávnosti, je nutné dodržet zákonnou lhůtu, po jejímž uplynutí omezená osoba nabývá plné svéprávnosti a rovněž může dojít k porušení zájmů této osoby. Ze shora uvedeného je zcela zřejmé, že lhůty pro podání znaleckých posudků ve výše zmíněných soudních řízeních dodrženy nebyly.
18. Podle § 8 zákona o znalcích a tlumočnících *jsou znalci (tlumočníci) povinni vykonávat znaleckou*

*(tlumočnickou) činnost řádně, ve stanovené lhůtě, oboru (jazyce) a odvětví, pro které byli jmenováni.*

19. Podle § 5 zákona o přestupcích je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.
20. Podle § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících se znalec (tlumočník) dopustí přestupku tím, že vykoná znaleckou (tlumočnickou) činnost v rozporu s § 8.
21. Podle § 25a odst. 3 zákona o znalcích a tlumočnících lze za přestupek podle odstavce 1 písm. a) uložit pokutu do 100 000 Kč nebo vyškrtnutí ze seznamu znalců a tlumočnicků.
22. Podle § 93 zákona o přestupcích se ve výrokové části rozhodnutí o přestupku, kterým je obviněný uznán vinným, mimo jiné uvede forma zavinění u obviněného, který je fyzickou osobou.
23. Podle § 15 odst. 1 zákona o přestupcích se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění, přičemž postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.
24. Podle § 15 odst. 2 zákona o přestupcích je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel
  - a) chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, nebo
  - b) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohroží, s tím byl srozuměn.
25. Podle § 15 odst. 3 zákona o přestupcích je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel
  - a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spočíval na to, že tento zájem neporuší nebo neohroží, nebo
  - b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.
26. Při hodnocení tohoto případu správní orgán posuzoval také okolnost, že Obviněný byl okresním soudem o podání předmětných znaleckých posudků opakovaně upomínán, aniž by sám vyvinul jakoukoliv snahu o komunikaci ve smyslu odůvodněné žádosti o prodloužení lhůty k podání posudků (vyjma případu, kdy v řízení sp. zn. 24 Nc 1003/2018 požádal prostřednictvím emailu o prodloužení lhůty ze zdravotních důvodů, které ani na žádost soudu potvrzením nedoložil) a na písemné výzvy soudu nijak nereagoval.
27. Na základě výše uvedeného lze tedy uzavřít, že jednáním Obviněného došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku ve smyslu § 25a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 8 zákona o znalcích a tlumočnících.
28. K míře zavinění správní orgán konstatuje, že se Obviněný výše popsaného jednání dopustil z nedbalosti, když v daném případě z podkladů pro vydání rozhodnutí nevyplývá, že by se uvedeného jednání dopustil úmyslně, když pro úmyslné spáchání přestupku platí, že osoba musí chtít porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, nebo vědět, že takovým jednáním může škodlivý následek způsobit a být s tím srozuměna. Jelikož úmysl z provedeního šetření nevyplýval, nezbyvá než posoudit přestupek jako spáchaný z nedbalosti, byť z vědomé.
29. S ohledem na shora uvedené tak má správní orgán za prokázané, že jednáním Obviněného došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku proti výkonu znalecké činnosti ve stanovené lhůtě ve smyslu § 25a odst. 1 písm. a) Zákona, ve formě vědomé nedbalosti. Za tento přestupek lze přitom dle § 25a odst. 3 Zákona uložit pokutu do výše 100 000 Kč nebo vyškrtnutí ze seznamu znalců a tlumočnicků.
30. Podle ust. § 37 zákona o přestupcích se při určení druhu sankce a její výměry přihlídnou k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele. Správní orgán po

zhodnocení všech zjištěných skutečností vyhodnotil jednání Obviněného uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí jako závažné a proto je na místě uložit za toto protiprávní jednání pokutu. Při stanovení výše pokuty správní orgán přihlédl ke skutečnosti, že se ze strany Znalce jedná o opakované pochybení v plnění povinností stanovených zákonem o znalcích a tlumočnících, když z osobního spisu znalce vyplývá, že Znalec je již od 24. 8. 2018 marně Krajským soudem v Plzni, jako kontrolním orgánem dle ust. § 8 vyhlášky č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících, vyzýván k předložení znaleckého deníku ke kontrole, za což mu byla udělena již v pořadí 4. pokuta (řízení sp. zn. Spr 2722/2018, Spr 3264/2018, Spr 2312/2019 a Spr 3254/2019) dle zák. č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), a dále že dne 6. 9. 2019 nabyl právní moci příkaz o uložení pokuty za přestupek (řízení sp. zn. Spr 281/2019), jehož se Znalec dopustil totožným jednáním, za které je postihován v tomto řízení. Současně však Správní orgán zohlednil skutečnost, že v posuzovaných případech nepodání znaleckého posudku ve stanovené lhůtě byla Znalcem účtována odměna za podání posudku objednatelem krácena. Po zhodnocení těchto okolností stanovil správní orgán, s ohledem na míru zavinění (nedbalostní) a výchovnou funkci ukládané sankce za přestupek, kdy má uložená sankce přimět Obviněného k určitému zákonem předpokládanému jednání, jako dostačující sankci v tomto případě pokutu ve výši 10 000 Kč.

#### **Poučení:**

Proti tomuto příkazu může účastník řízení v souladu s § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor, a to do 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni oznámení tohoto příkazu. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.

Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Plzeň 5. 2. 2020

Mgr. Miloslav Sedláček  
předseda Krajského soudu v Plzni

Rozdělovník:

MUDr. K. M.  
[redacted]  
[redacted]