

KRAJSKÝ SOUD V PLZNI

Vešlavínova 40, 306 17 Plzeň

tel.: 377 868 888, fax: 377 868 000, e-mail: podatelna@ksoud.plz.justice.cz, IDDS: yaraba4

P Ř Í K A Z o uložení pokuty za přestupek

Předseda Krajského soudu v Plzni jako správní orgán věcně příslušný podle § 25c zák. č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, v řízení vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl takto:

- I. Obviněný **MUDr. K. M.**, nar. [REDAKCE], místem výkonu znalecké činnosti [REDAKCE], [REDAKCE], IC [REDAKCE] (dále „Obviněný“ nebo také „Znalec“), znalec jmenovaný pro obor zdravotnictví, odvětví psychiatrie, zapsaný v Seznamu znalců a tlumočníků u Krajského soudu v Plzni,

je vinen

tím, že ve věci vedené Okresním soudem v Karlových Varech pod sp. zn. 6 T 3/2018 **nepodal znalecký posudek ve lhůtě** dvou měsíců od obdržení opatření o přibrání znalce č. j. 6 T 3/2018-43 vydaného dne 14. 3. 2018, tj. do 21. 5. 2018, když znalecký posudek č. 48 vypracovaný v uvedené věci předložil jeho objednateli až dne 11. 12. 2018,

tedy

porušil svou povinnost stanovenou v § 8 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, když nevykonal znaleckou činnost ve stanovené lhůtě,

čímž spáchal

přestupek ve formě vědomé nedbalosti podle § 25a odst. 1 písm. a) téhož zákona.

- II. Za přestupek specifikovaný ve výroku I. se Obviněnému podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 25a odst. 3 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ukládá pokuta ve výši 4 000 Kč (slovy: čtyři tisíce korun českých) splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského soudu v Plzni č. 3762-4321311/0710, pod variabilním symbolem č. 5420021819 nebo v pokladně tohoto soudu.

Odůvodnění:

1. Dne 22. 1. 2019 obdržel předseda Krajského soudu v Plzni v pozici správního orgánu na úseku správy agendy znalců a tlumočníků (dále také „správní orgán“) stížnost Okresního soudu v Karlových Varech na postup Znalce v řízení sp. zn. 6 T 3/2018, ve kterém byl přibrán jako znalec z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, k vypracování znaleckého posudku.

2. Věc vyřizující soudce v uplatněné stížnosti uvedl, že Znalec ani po mnohačetných urgencích soudem znalecký posudek nedodal, přičemž ve většině případů ani na zaslané výzvy nijak nereagoval a vyžádaný znalecký posudek podal až dne 11. 12. 2018, tedy s více než půlročním zpožděním.
3. Ve věci nedodržení stanovené lhůty k podání znaleckého posudku Znalcem byly předloženy tyto důkazy:
 - a) Opatření o přibrání znalce vydané Okresním soudem v Karlových Varech (dále také „objednatel“) dne 14. 3. 2018 pod č. j. 6 T 3/2018-43, doručené Obviněnému dne 21. 3. 2018,
 - b) záznam o vydání přípisu - urgency podání znaleckého posudku dne 4. 6. 2018, doručené Obviněnému dne 18. 6. 2018,
 - c) úřední záznam telefonického hovoru uskutečněného mezi věc vyřizujícím soudcem a Obviněným dne 20. 6. 2018 za účelem urgency podání znaleckého posudku, v jehož průběhu Obviněný sdělil, že stanovená lhůta pro podání znaleckého posudku nebyla z jeho strany dodržena pro enormní vytíženost,
 - d) záznam o vydání přípisu - urgency podání znaleckého posudku dne 12. 7. 2018, doručené Obviněnému dne 17. 7. 2018,
 - e) záznam ze dne 27. 8. 2018 o vydání výzvy k uvedení důvodů vytíženosti, které bránily Znalci v podání znaleckého posudku ve stanovené lhůtě, jakož i sdělení stadia rozpracování znaleckého posudku, a to ve lhůtě 7 dnů, doručené Obviněnému dne 31. 8. 2018,
 - f) sdělení Obviněného ze dne 5. 11. 2018, doručeného Okresnímu soudu v Karlových Varech dne 6. 11. 2018, s uvedením data konání vyšetření posuzované osoby (14. 11. 2018) a data zamýšleného vyhotovení znaleckého posudku (30. 11. 2018),
 - g) titulní strana předmětného znaleckého posudku ozn. č. 48 opatřená podacím razítkem Okresního soudu v Karlových Varech s datem 11. 12. 2018.
4. Z uvedených listin vyplynulo, že Obviněný byl v rámci řízení vedeného u shora jmenovaného soudu ustanoven znalce pro podání znaleckého posudku ve lhůtě 2 (dvou) měsíců ode dne doručení opatření, tj. ode dne 21. 3. 2018, avšak znalecký posudek v této lhůtě nepodal, a požadovaný znalecký posudek objednateli doručil až dne 11. 12. 2018.
5. Dále je za prokázané, že byl Znalec o podání znaleckého posudku opakovaně, a to i písemně, upomínán, konkrétně přípisem doručeným Obviněnému dne 18. 6. 2018 a 17. 7. 2018. S ohledem na v průběhu telefonické urgency dne 20. 6. 2018 Znalcem uvedené důvody pro nedodržení stanovené lhůty pro podání znaleckého posudku (enormní vytíženost) vyzval objednatel Znalce přípisem ze dne 27. 8. 2018 o rozepsání důvodů vytíženosti, které mu oprávněně bránily v podání znaleckého posudku ve lhůtě, jež byla stanovena po domluvě. Současně objednatel žádal zaslat přehled soudních jednání, ve kterých byl Znalec přibrán jako znalec s uvedením data, kdy tak bylo učiněno a dále sdělit, v jakém stadiu se znalecký posudek nachází. K uvedenému stanovil objednatel Znalci lhůtu 7 dnů, přičemž jej poučil o následcích nereagování na tuto výzvu ve lhůtě ve smyslu § 66 odst. 1 tr. ř. Tuto výzvu převzal Znalec osobně dne 31. 8. 2018.
6. Na výzvu ze dne 27. 8. 2018 reagoval Obviněný písemně až dne 6. 11. 2018 sdělením termínu konání vyšetření posuzované osoby (14. 11. 2018) a současně se zavázal dodat znalecký posudek do 30. 11. 2018. Ani tento termín Znalec nedodržel, neboť znalecký posudek předložil objednateli až dne 11. 12. 2018.
7. Při právním posouzení této věci v přestupkovém řízení správní orgán vycházel z toho, že ke skutku, tj. k porušení povinnosti vykonávat znaleckou činnost ve stanovené lhůtě, došlo dnem 22. 5. 2018, když tento den marně uplynula dvouměsíční lhůta pro podání zadaného znaleckého posudku, stanovená Opatřením o přibrání znalce doručeným Obviněnému dne 21. 3. 2018.

8. Z listin poskytnutých soudem (objednatelem posudku) pak dále vyplývá, že prvním úkonem učiněným Obviněným po zadání znaleckého zkoumání bylo vyšetření posuzované osoby, které proběhlo dne 14. 11. 2018, tedy bezmála 6 měsíců po uplynutí soudem stanovené lhůty.
9. Shora popsaného jednání, jež správní orgán vyhodnotil jako přestupek ve smyslu § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících, kterého *se znalec (tlumočník) dopustí tím, že vykoná znaleckou (tlumočnickou) činnost v rozporu s § 8, a za který lze podle § 25a odst. 3 zákona o znalcích a tlumočnících uložit pokutu do 100 000 Kč nebo vyškrtnutí ze seznamu znalců a tlumočnicků*, se Obviněný dopustil za účinnosti zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti na přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“).
10. Podle § 1 zákona o znalcích a tlumočnících je účelem *Zákona zajištění řádného výkonu znalecké a tlumočnické činnosti v řízení před orgány veřejné moci, jakož i znalecké a tlumočnické činnosti prováděné v souvislosti s právními úkony fyzických nebo právnických osob*. Znalecké posudky jsou hojně využívaným důkazním prostředkem v řízeních před orgány veřejné moci a doba, která je potřeba na provedení znaleckého zkoumání, tak může podstatně ovlivnit celkovou dobu řízení. V zájmu všech osob zainteresovaných v řízení před orgánem veřejné moci přitom je, aby řízení probíhalo bez zbytečných průtahů a v co možná nejkratší době.
11. Podle § 8 zákona o znalcích a tlumočnících *jsou znalci (tlumočníci) povinni vykonávat znaleckou (tlumočnickou) činnost řádně, ve stanovené lhůtě, oboru (jazyce) a odvětví, pro které byli jmenováni*.
12. Podle § 5 zákona o přestupcích *je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin*.
13. Podle § 93 zákona o přestupcích *se ve výrokové části rozhodnutí o přestupku, kterým je obviněný uznán vinným, mimo jiné uvede forma zavinění u obviněného, který je fyzickou osobou*.
14. Podle § 15 odst. 1 zákona o přestupcích *se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění, přičemž postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění*.
15. Podle § 15 odst. 2 zákona o přestupcích *je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel*
a) chtěl svým jednáním porušit nebo obrozit zájem chráněný zákonem, nebo
b) věděl, že svým jednáním může porušit nebo obrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo obrozí, s tím byl srozuměn.
16. Podle § 15 odst. 3 zákona o přestupcích *je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel*
a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo obrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neobrozí, nebo
b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo obrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.
17. Zájem chráněný zákonem, tedy zájem společnosti, kterému poskytuje zákon ochranu a proti kterému je namířeno protiprávní jednání Obviněného, je zájem na včasném výkonu znalecké činnosti. Ze shora uvedeného je zcela zřejmé, že lhůta pro podání znaleckého posudku dodržena nebyla.
18. Při hodnocení tohoto případu správní orgán posuzoval také sdělení Znalce o jeho enormním (pracovním) vytížení, vyplývající z poskytnutého úředního záznamu telefonického hovoru uskutečněného se Znalcem dne 20. 6. 2018. Přesto, že jak věc vyřizující soudce připomíná, byla lhůta pro vypracování předmětného znaleckého posudku se Znalcem projednána a stanovena po dohodě, uznává správní orgán, že mohou vyvstat objektivní důvody pro které je i takto stanovená lhůta nedostatečná. V takové situaci lze požádat o prodloužení stanovené lhůty, avšak před uplynutím stanovené lhůty (v opačném případě již dochází k porušení povinnosti včasného výkonu znalecké činnosti) za současného dostatečného odůvodnění žádosti. Takový případ však u Obviněného nenastal,

neboť tento procesní postup nejen neuplatnil, ale ani nereagoval na výzvu soudu k doložení namítané pracovní vytiženosti.

19. Na základě výše uvedeného lze tedy uzavřít, že jednáním obviněného došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku ve smyslu § 25a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 8 zákona o znalcích a tlumočnících.
20. K míře zavinění správní orgán konstatuje, že se Obviněný výše popsaného jednání dopustil z nedbalosti, když v daném případě z podkladů pro vydání rozhodnutí nevyplývá, že by se uvedeného jednání dopustil úmyslně, když pro úmyslné spáchání přestupku platí, že osoba musí chtít porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, nebo vědět, že takovým jednáním může škodlivý následek způsobit a být s tím srozuměna. Jelikož úmysl z provedeného šetření nevyplynul, nezbývá než posoudit přestupek jako spáchaný z nedbalosti, byť z vědomé.
21. S ohledem na shora uvedené tak má správní orgán za prokázané, že jednáním Obviněného došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku proti výkonu znalecké činnosti ve stanovené lhůtě ve smyslu § 25a odst. 1 písm. a) Zákona, ve formě vědomé nedbalosti. Za tento přestupek lze přitom dle § 25a odst. 3 Zákona uložit pokutu do výše 100 000 Kč nebo vyškrtnutí ze seznamu znalců a tlumočníků.
22. Správní orgán přihlédl ke všem zjištěným skutečnostem případu a ve vazbě na jejich posouzení ve vztahu ke stanoveným kritériím, vyhodnotil jednání Obviněného uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí jako závažné, avšak s ohledem na skutečnost, že se v případě Obviněného jedná o první pochybení v plnění povinností stanovených zákonem o znalcích a tlumočnících, stanovil výši pokuty u spodní hranice zákonného rozpětí. Jako dostačující sankci v tomto případě stanovil pokutu ve výši 4 000 Kč a je názoru, že taková sankce je přiměřená a splňuje i svou preventivní funkci

Poučení:

Proti tomuto příkazu může účastník řízení v souladu s § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor, a to do 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni oznámení tohoto příkazu. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.

Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Plzeň 23. 8. 2019

Mgr. Miloslav Sedláček
předseda Krajského soudu v Plzni

Rozdělovník:

MUDr. K. [redacted] M. [redacted]
[redacted]
[redacted]