

KRAJSKÝ SOUD V PLZNI

Veslavínova 40, 306 17 Plzeň

tel.: 377 868 888, fax: 377 868 000, e-mail: podatelna@ksoud.plz.justice.cz, IDDS: yaraba4

P Ř Í K A Z o uložení pokuty za přestupky

Předseda Krajského soudu v Plzni jako správní orgán věcně příslušný podle § 25c zák. č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících (dále také „zákon o znalcích a tlumočnících“ nebo „Zákon“), v řízení vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich (dále také „zákon o přestupcích“), a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále „správní řád“), rozhodl takto:

I. Obviněný Ing. J. Š., Ph.D., nar. [redacted], bytem [redacted], [redacted], IČ [redacted] (dále „Obviněný“ nebo také „Znalec“),

je vinen,

- a) že jako znalec, zapsaný v seznamu znalců a tlumočníků vedeném Krajským soudem v Plzni, **porušil povinnost stanovenou v § 8 zákona o znalcích a tlumočnících vykonávat znaleckou činnost řádně**, když ve znaleckém posudku zapsaném ve znaleckém deníku pod č. 25/2018 vypracovaném ve věci č. j. 36 C 1/2018-95 dne 8. 8. 2018 pro objednatele Okresní soud Plzeň-město:
 - neuvedl v rozporu s ustanovením § 13 odst. 2 Vyhlášky č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících (dále „Vyhláška“), výčet otázek, na které má odpovědět, když v části posudku *Úvod* odkázal na otázky zadané mu v odst. I. usnesení ze dne 20. 6. 2018, kterým byl v soudním řízení ustanoven znalcem, přičemž uvedené usnesení ani neučinil přílohou,
 - na objednatelům položené znalecké otázky neodpověděl, když pouze v části označené *Legislativa a rozklad problematiky soudního sporu* provedl právní rozbor řešené problematiky a v části *Závěr* po prostudování stanovisek právních zástupců a výpovědí svědků vyslovil závěr, že geologické práce byly prováděny a vedeny v rozporu s platnou legislativou, poskytnutá technická a hydrogeologická data nejsou relevantním podkladem pro projekt vodohospodářského díla, vyjádřil se k funkci osoby s odbornou způsobilostí, k účastníky sporu uzavřené smlouvě o dílo a k existenci díla ve smyslu platné legislativy, přičemž konstatoval, že soud nemá legislativní podporu věc dovyřešit,
- b) a dále že jako znalec jmenovaný pro obor těžba, odvětví geologie, specializaci hornická geologie, hydrogeologie, **porušil povinnost stanovenou v § 8 zákona o znalcích a tlumočnících vykonávat znaleckou činnost v oboru a odvětví, pro které byl jmenován**, když vypracoval dne 10. 1. 2018 pro objednatele manžele A. K. a O. K. znalecký posudek zapsaný ve znaleckém deníku pod č. 24/2018,

jehož předmětem bylo zjistit obvyklou cenu pozemků (pachtovného), tedy zodpověděl znaleckou otázku náležející do znaleckého oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady,

čímž spáchal

přestupek ve formě vědomé nedbalosti podle § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících.

- II. Za přestupek specifikovaný ve výroku I. se Obviněnému podle § 35 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 25a odst. 3 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ukládá pokuta ve výši 8 000 Kč (slovy: osm tisíc korun českých) splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského soudu v Plzni č. 3762-4321311/0710, pod variabilním symbolem č. 5420229419 nebo v pokladně tohoto soudu.

Odůvodnění:

I. Postup před zahájením přestupkového řízení

1. Na základě pověření předsedy Krajského soudu v Plzni jako věcně a místně příslušného správního orgánu dle zákona o znalcích a tlumočnících byla v souladu s ust. § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (dále „kontrolní řád“) dne 7. 8. 2019 (dnem doručení oznámení o zahájení kontroly) zahájena kontrola řádného vedení znaleckého deníku Znalcem. Za účelem provedení kontroly správní orgán požádal o předložení znaleckého deníku s evidovanými znaleckými úkony provedenými za rok 2018.
2. V souladu s ust. § 8 písm. c) kontrolního řádu kontrolní orgán vyzval Znalce dne 28. 8. 2019 k předložení znaleckých posudků evidovaných ve znaleckém deníku pod poř. č. 24 a 25, včetně vyúčtování. Dne 3. 9. 2019 krajský soud požadované dokumenty obdržel.
3. Znalcem byly předloženy tyto listiny:
 - a) kopie znaleckého posudku ze dne 8. 8. 2018, zapsaného ve znaleckém deníku pod poř. č. 25/2018, jehož objednatelem je Okresní soud Plzeň-město ve věci č. j. 36 C 1/2018 (dále také „napadený znalecký posudek č. 1“) spolu s vyúčtováním odměny ze dne 8. 11. 2018 a kopií žádosti Okresního soudu Plzeň-město č. j. 36 C 1/2018- ze dne 5. 9. 2018 o sdělení předpokládaných nákladů znaleckého zkoumání včetně kopie odpovědi na tuto žádost ze dne 14. 9. 2018,
 - b) kopie znaleckého posudku zapsaného ve znaleckém deníku pod poř. č. 24/2018, zpracovaného dle zápisu ve znaleckém deníku dne 10. 1. 2018, jehož objednatelem jsou manželé A. K. a O. K. (dále také „napadený znalecký posudek č. 2“), spolu s přílohami tohoto posudku.
4. Za účelem doplnění podkladů nezbytných k provedení kontroly si správní orgán přípisem ze dne 25. 9. 2019, č. j. Spr 2294/2019-29, u Okresního soudu Plzeň-město dále vyžádal:
 - a) kopii usnesení o ustanovení znalce ze dne 20. 6. 2018, č. j. 36 C 1/2018-95,
 - b) kopii usnesení o přiznání znalečného ze dne 26. 11. 2018, č. j. 36 C 1/2018-142.

II. Posouzení napadených znaleckých posudků

Napadený znalecký posudek č. 1

5. Usnesením Okresního soudu Plzeň-město č. j. 36 C 1/2018-95 ze dne 20. 6. 2018 byl Obviněný ustanoven znalcem k podání znaleckého posudku ve lhůtě 30 dnů ode dne

doručení spisu. Obviněnému bylo zadáno zodpovědět následující otázky:

1. Uveďte hloubku provedeného vrtu.
2. Uveďte, zda v hloubce 18 m byl naražen pramen.
3. V případě, kdy byl v hloubce 18 m naražen pramen, uveďte jakou vydatnost tento pramen má a zda bylo nutné provést dílo až do skutečné hloubky vrtu.
4. Uveďte, zda vzhledem k tomu, že v hloubce 18 metrů došlo ke zvlhnutí, zda dodatečně v této hloubce se mohl pramen projevit a v jaké době po provedení vrtu.
5. Vyjádřete se k nutnosti vyhotovení ocelového pažení v délce 6 metrů.
6. V úvodní části napadeného znaleckého posudku č. 1 Znalec uvádí, že ... *tento znalecký posudek je zpracován na základě výše uvedeného usnesení a jeho zadáním je odpovědět na otázky účastníků řízení dle odstavce I. usnesení...*, přičemž je vyhotoven na 5 stranách velikosti A4 a neobsahuje přílohy, seznam příloh či odkaz na přílohy v textu.
7. Po posouzení předloženého znaleckého posudku zapsaného ve znaleckém deníku pod poř. č. 25/2018, zpracovaného Znalcem dne 8. 8. 2018, dospěl správní orgán k názoru, že v tomto posudku nedodržel Obviněný formální náležitosti posudku stanovené zákonem, resp. Vyhláškou. Vyhláška ve svém § 13 odst. 2 stanoví, že znalecký posudek musí obsahovat mimo jiné výčet otázek, na které má znalec odpovědět a především odpovědi na tyto otázky, přičemž odpovědi je více než vhodné uvést logickou vazbou na provedená zjištění a vyhodnocení těchto zjištění, aby se závěr srozumitelně opíral o argumenty z nálezové části posudku. V případě výčtu znaleckých otázek se Znalec proti výše uvedené povinnosti prohřešil, když pouze odkázal na usnesení objednatele posudku a předmětné usnesení neučinil ani přílohou posudku.
8. Své povinnosti nedostál Znalec ani v případě odpovědi na znalecké otázky, neboť se i přes zásadu „iura novit curia“ zaměřil na legislativu a rozklad problematiky soudního sporu (část 2. napadeného znaleckého posudku č. 1) a na soudem položené otázky neodpověděl, přičemž v závěru posudku se pouze omezil na konstatování, že pokud by byl projekt hydrogeologického průzkumu veden odpovědným řešitelem, byly by otázky č. 1-5 jednoznačně zodpovězeny a za dané situace *náklady spojené pro relevantní informace o provedeném díle výrazně převyšují náklady, které jsou předmětem soudního sporu.*
9. Předmětný znalecký posudek byl Znalci zadán ve smyslu ust. § 127 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, tedy v situaci kdy *rozhodnutí (soudu) závisí na posouzení skutečností, ke nimž je třeba odborných znalostí.* Přesto, že objednatel posudku zcela v intencích uvedeného ustanovení občanského soudního řádu položil otázky neprávního charakteru, vyžadující odborné- skutkové posouzení, tento znalecký posudek skutkové posouzení a odborné závěry neobsahuje.

Napadený znalecký posudek č. 2

10. Předmětem tohoto znaleckého posudku je stanovení ocenění spoluvlastnického podílu na nemovitostech se všemi jejich součástmi, příslušenstvím, právy a závadami, resp. ocenění vyjmenované nemovitosti nacházející se v dobývacím prostoru Kamenolom Stráž nad Ohří cenou obvyklou.
11. Oceňování nemovitostí je specializací spadající do odvětví ceny a odhady znaleckého oboru ekonomika.
12. Znalec coby absolvent Vysoké školy báňské v Ostravě, fakulty hornicko-geologické, byl na základě žádosti po ověření splnění podmínek pro jmenování znalce stanovených § 4 odst. 1 zákona o znalcích a tlumočnících dekretem předsedy Krajského soudu v Plzni ze dne 25.

9. 1996 jmenován znalcem v oboru těžba, odvětví geologie, specializace hornická geologie a hydrogeologie.

13. Správní orgán je toho názoru, že předmětný posudek vypracoval Obviněný mimo rámec svého znaleckého oprávnění.

III. Právní posouzení jednání

14. Při právním posouzení věci v přestupkovém řízení správní orgán vycházel z toho, že ke skutku, tj. k porušení shora uvedených povinností stanovených § 8 zákona o znalcích a tlumočnících, tedy povinnosti vykonávat znaleckou činnost v oboru a odvětví, pro které byl Znalec jmenován a řádně, došlo dnem vypracování obou napadených znaleckých posudků, tj. dne 10. 1. 2018 a 8. 8. 2018, tedy za účinnosti zák. č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.
15. Podle § 8 zákona o znalcích a tlumočnících *jsou znalci (tlumočníci) povinni vykonávat znaleckou (tlumočnickou) činnost řádně, ve stanovené lhůtě, oboru (jazyce) a odvětví, pro které byli jmenováni.*
16. Zájem chráněný zákonem, tedy zájem společnosti, kterému poskytuje zákon ochranu a proti kterému je namířeno protiprávní jednání Obviněného popsané ve výroku I. pod písm. a) tohoto rozhodnutí, je zájem na řádném výkonu znalecké činnosti v užším smyslu, tedy zájem na podání bezvadného znaleckého posudku, kterého lze docílit zachováním jeho formálních náležitostí a dodržením věcné stránky posudku.
17. Požadavky na některé formální náležitosti a strukturu znaleckého posudku vyplývají ze zákona o znalcích a tlumočnících, Vyhlášky, příp. procesních předpisů (občanský soudní řád, trestní řád).
18. Podle § 13 odst. 2 Vyhlášky *v posudku uvede znalec popis zkoumaného materiálu, popřípadě jevů, souborn skutečností, k nimž při úkonu přiblížil (nálezy), a výčet otázek, na které má odpovědět, s odpověďmi na tyto otázky (posudek).*
19. Jak shora uvedeno (odst. 7 tohoto rozhodnutí) Znalec v napadeném znaleckém posudku č. 1 k zadání tohoto posudku odkázal na otázky stanovené mu usnesením soudu ze dne 20. 6. 2018, přičemž správní orgán uzavírá, že podmínka *uvedení výčtu otázek, na které má znalec odpovědět*, není dodržena pouhým odkazem na usnesení o ustanovení znalce, ve kterém jsou otázky položeny, když toto usnesení není učiněno ani přílohou znaleckého posudku.
20. V napadeném znaleckém posudku č. 1 absentují též odpovědi na zadané znalecké otázky specifikované v odst. 6 tohoto rozhodnutí, přičemž lze konstatovat, že otázky stanovené Znalci k zodpovězení usnesením Okresního soudu Plzeň-město ze dne 20. 6. 2018 č. j. 36 C 1/2018-95 nebyly v tomto posudku zodpovězeny ani v části, když na str. 5 posudku Obviněný shrnul, že otázky by byly jednoznačně zodpovězeny, pokud by byl proveden „projekt geologického průzkumu“, přičemž Znalec dále uvedl, že *za dané situace náklady spojené pro relevantní informace o provedeném díle (stvol vrtu) výrazně převyšují náklady, které jsou předmětem soudního sporu (geofyzikální karotážní měření, čerpací zkoušky apod.).* Znalec stanovený úkol nesplnil, přičemž se v posudku zabývá pouze problematikou vzniku soudního sporu, hodnotí soulad postupu strany sporu s právními předpisy, kdy se nejedná o skutečnosti, k jejichž posouzení je třeba odborných znalostí z oboru a odvětví, pro které byl jmenován znalcem. Správní orgán konstatuje, že pokud nebylo z technických důvodů možné relevantní informace potřebné k zodpovězení otázek získat, a to ani místním šetřením, o kterém se znalec v napadeném posudku nezmiňuje, bylo na místě toto příslušnému orgánu sdělit a znalecký posudek nezpracovávat.
21. Napadený znalecký posudek č. 1 neposkytuje žádné relevantní odpovědi na položené otázky, Znalec se vyjadřuje k právním otázkám sporu a rozebírá pouze obecné běžné dostupné informace. K zadaným otázkám se částečně vyjadřuje až ve své odpovědi ze dne

14. 9. 2018 na dotaz Okresního soudu Plzeň-město ze dne 5. 9. 2018 stran předpokládaných nákladů znaleckého zkoumání.
22. Po zhodnocení výše uvedeného je správní orgán toho názoru, že znalecký posudek zapsaný ve znaleckém deníku pod poř. č. 25/2018 nebyl zpracován v souladu s ustanovením § 8 zákona o znalcích a tlumočnících řádně.
23. Zájem chráněný zákonem, tedy zájem společnosti, kterému poskytuje zákon ochranu a proti kterému je namířeno protiprávní jednání Obviněného popsané ve výroku I. pod písm. b) tohoto rozhodnutí, je zájem na tom, aby se k odborným otázkám, které jsou řešeny ve znaleckém posudku, vyjadřovali jen znalci, kteří jsou k tomu odborně kvalifikováni a jejichž odborná kvalifikace byla aprobována udělením příslušného znaleckého oprávnění.
24. Vzhledem ke skutečnosti, že Znalec byl jmenován znalcem v oboru těžba, odvětví geologie, specializaci hornická geologie, hydrogeologie a v napadeném znaleckém posudku č. 2 zodpovídal znaleckou otázku týkající se ocenění, překročil své znalecké oprávnění a znalecký posudek zapsaný ve znaleckém deníku pod poř. č. 24/2018 vypracoval v rozporu s ustanovením § 8 zákona o znalcích a tlumočnících, když jej podal v oboru a odvětví, pro které nebyl znalcem jmenován.
25. Shora popsaná jednání, kterými Znalec porušil povinnost stanovenou § 8 zákona o znalcích a tlumočnících *vykonávat znaleckou činnost řádně a v oboru a odvětví, pro které byl jmenován*, vyhodnotil správní orgán jako přestupek ve smyslu § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících za který lze podle § 25a odst. 3 téhož zákona *uložit pokutu do 100 000 Kč nebo vyškrtnutí ze seznamu znalců a tlumočníků*.
26. Podle § 1 zákona o znalcích a tlumočnících je účelem Zákona *zajištění řádného výkonu znalecké a tlumočnické činnosti v řízení před orgány veřejné moci, jakož i znalecké a tlumočnické činnosti prováděné v souvislosti s právními úkony fyzických nebo právnických osob*. Znalecké posudky jsou hojně využívaným důkazním prostředkem v řízeních před orgány veřejné moci a podle § 8 zákona o znalcích a tlumočnících *jsou znalci (tlumočníci) povinni vykonávat znaleckou (tlumočnickou) činnost řádně, ve stanovené lhůtě, oboru (jazyce) a odvětví, pro které byli jmenováni*.
27. Podle § 5 zákona o přestupcích *je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin*.
28. Podle § 15 odst. 1 zákona o přestupcích *se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění, přičemž postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění*.
29. Podle § 15 odst. 2 zákona o přestupcích *je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel*
a) chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, nebo
b) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn.
30. Podle § 15 odst. 3 zákona o přestupcích *je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel*
a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, nebo
b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.
31. Podle § 29 písm. a) zákona o přestupcích *odpovědnost za přestupek zaniká uplynutím promlčení doby, přičemž jde-li o přestupek, za který zákon stanoví sazbu pokuty, jejíž horní hranice je alespoň 100 000 Kč, činí promlčení doba podle § 30 téhož zákona 3 roky*.
32. Podle § 31 odst. 1 zákona o přestupcích *promlčení doba počíná běžet dnem následujícím po dni spáchání přestupku*.

33. Podle § 93 zákona o přestupcích se *ve výrokové části rozhodnutí o přestupku, kterým je obviněný uznán vinným, mimo jiné uvede forma zavinění u obviněného, který je fyzickou osobou.*
34. Na základě výše uvedeného lze tedy uzavřít, že jednáním Obviněného došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku ve smyslu § 25a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 8 zákona o znalcích a tlumočnících.
35. K míře zavinění správní orgán konstatuje, že se Obviněný výše popsaného jednání dopustil z nedbalosti, když v daném případě z podkladů pro vydání rozhodnutí nevyplývá, že by se uvedeného jednání dopustil úmyslně, když pro úmyslné spáchání přestupku platí, že osoba musí chtít porušit nebo ohrožit zájem chráněný zákonem, nebo vědět, že takovým jednáním může škodlivý následek způsobit a být s tím srozuměna. Jelikož úmysl z provedení šetření nevyplynul, nezbývá než posoudit přestupek jako spáchaný z nedbalosti, byť z vědomé.
36. S ohledem na shora uvedené tak má správní orgán za prokázané, že jednáním Obviněného došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku ve smyslu § 25a odst. 1 písm. a) Zákona ve formě vědomé nedbalosti.
37. Správní orgán přihlédl ke všem zjištěným skutečnostem případu a ve vazbě na jejich posouzení ve vztahu ke stanoveným kritériím, vyhodnotil jednání Obviněného uvedená ve výroku I. jako závažná, avšak s ohledem na skutečnost, že se v případě Obviněného jedná o první pochybení v plnění povinností stanovených zákonem o znalcích a tlumočnících, stanovil výši pokuty u spodní hranice zákonného rozpětí. Jako dostačující sankci v tomto případě stanovil pokutu ve výši 8 000 Kč a je názoru, že taková sankce je přiměřená a splňuje i svou preventivní funkci.

Poučení:

Proti tomuto příkazu může účastník řízení v souladu s § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor, a to do 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni oznámení tohoto příkazu. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.

Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Plzeň 11. 11. 2019

Mgr. Miloslav Sedláček, v.r.
předseda Krajského soudu v Plzni

Rozdělovník:

Ing. J. Š. [redacted]
[redacted]
[redacted]

Shodu s prvopisem potvrzuje: Kateřina Votípková