

KRAJSKÝ SOUD V PLZNI
Vešslavínova 40, 306 17 Plzeň

Datová schránka ID: yaraba4
E-mailová podatelna: podatelna@ksoud.plz.justice.cz

Čj.: Spr 3199/2016-32

V Plzni dne 27. 2. 2017

Mgr. N. T.

Předseda Krajského soudu v Plzni, jako věcně příslušný správní orgán k projednání přestupků proti řádnému výkonu znalecké a tlumočnické činnosti dle § 25c zák. č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále také „zákon o znalcích a tlumočnících“ nebo „Zákon“) a podle § 52 písm. b) zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“), vydal toto

r o z h o d n u t í
o uložení pokuty za přestupek:

I. Obviněná Mgr. N. T., nar. , bytem a místem výkonu znalecké činnosti , (dále také „obviněná“ nebo „znalkyně“), znalkyně pro obor písmoznalectví, specializace ruční písmo, zapsaná v seznamu znalců u Krajského soudu v Plzni,

se uznává vinnou

z porušení ust. § 8 zákona o znalcích a tlumočnících a z naplnění skutkové podstaty přestupku ve smyslu ust. § 25a odst. 1 písm. a) téhož zákona, spáchaného z nedbalosti, kterého se dopustila tím, že dne 18. 6. 2014 vypracovala pro soudní řízení sp. zn. 16 C 396/2013 vedené u Okresního soudu v Chebu znalecký posudek zapsaný ve znaleckém deníku pod poř. č. 961/2014 *o pravosti podpisu Ing. R. H. na konkurenční doložce ze dne 1. 2. 2011* (dále také „napadený znalecký posudek“ nebo také „ZP“) s kategorickým závěrem, že zkoumaný podpis jednoznačně není pravým podpisem Ing. R. H., že se jedná o padělek, přičemž při soudním jednání konaném ve věci dne 10. 11. 2016 tento svůj závěr změnila a uvedla, že by v současné situaci zaškrtila, že nelze rozhodnout, zda je pravý či nikoli a k vysvětlení důvodů odlišného závěru pouze uvedla, že ji to nenapadlo a že to byla chyba.

II. Obviněné se v souladu s ust. § 12 odst. 1 zákona o přestupcích podle ust. § 25a odst. 3 zákona o znalcích a tlumočnících, za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí ukládá povinnost uhradit pokutu ve výši 8 000,00 Kč (slovy: osmtisíc korun českých), a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského soudu v Plzni č. 3762-4321311/0710, pod variabilním symbolem č. 5420319916 nebo v pokladně tohoto soudu.

III. Obviněné se současně, podle ust. § 79 odst. 1 zákona o přestupcích, ukládá povinnost nahradit náklady řízení stanovené vyhláškou Ministerstva vnitra ČR č. 231/1996 Sb., kterou se stanoví paušální částka nákladů řízení o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů, v paušálně stanovené výši 1 000,00 Kč (slovy: jedentisíc korun českých). Takto stanovenou náhradu nákladů je obviněná povinna uhradit ve lhůtě a způsobem uvedeným ve výroku II. tohoto rozhodnutí.

Odůvodnění:

I.

Dne 15. 11. 2016 obdržel předseda Krajského soudu v Plzni v pozici správního orgánu na úseku znalců a tlumočnicků (dále také „správní orgán“) od Mgr. Miroslavy Theiřové, soudkyně Okresního soudu v Chebu (dále jen „podatel“) podnět k zahájení správního řízení ve věci nekvalitně zpracovaného znaleckého posudku Mgr. N. T.

Podatel v předloženém podnětu uvedl, že v soudním řízení vedeném pod sp. zn. 16 C 396/2013 byla ustanovena znalkyně z oboru písmoznalectví, Mgr. N. T., k určení pravosti sporného podpisu, která ve svém znaleckém posudku z roku 2014 uvedla, že zkoumaný podpis je jednoznačně nepravý. Na základě tohoto znaleckého posudku byla žaloba zamítnuta, ovšem u jednání konaného dne 10. 11. 2016 znalkyně uvedla, že v současné situaci by neuvedla, že podpis je jednoznačně nepravý, ale že nelze rozhodnout, zda je podpis pravý či nikoli. K dotazu, proč neuvedla tyto závěry předtím, uvedla, že ji to nenapadlo a že je to chyba. K podnětu byl přiložen předmětný znalecký posudek a protokol o jednání. Znalkyně při ústním jednání uvedla, že podpis může být pravý za odlišných podmínek, tj. neobvyklá podložka, neobvyklá poloha pisatele, neobvyklý sklon papíru, při stresu nebo v případě nemoci nebo užívání léků pisatelem nebo při kumulaci těchto znaků. Pro tento rozpor znaleckého posudku a ústní výpovědi postoupil podatel věc k dalšímu opatření správnímu orgánu.

Přílohou podnětu podatel předložil kopii znaleckého posudku č. 961/2014 vypracovaného 18. 6. 2014 obviněnou a dále Protokol o jednání před soudem prvního stupně Okresního soudu v Chebu ve věci vedené pod sp. zn. 16 C 396/2013, konaného dne 10. 11. 2016.

Z uvedených listin vyplynulo, že obviněná byla na základě Usnesení Okresního soudu v Chebu vedeného pod č.j. 16 C 396/2013-83 ze dne 14. 5. 2014 ustanovena znalcem z oboru písmoznalectví, zkoumání ručního písma, k podání znaleckého posudku ve věci žalobce Ing. Z. S., nar. , zastoupeného JUDr. Milanem Listíkem LL.M., advokátem, se sídlem Internacionální 1225/19, Praha 6, proti žalované ESTO Cheb s.r.o., IČ 49196511, Palackého 2087/8a, 350 02 Cheb, zastoupené Mgr. Ing. Ondřejem Blahou, advokátem, se sídlem Sokolovská 47/73, Praha 8, o 280.930,- Kč s příslušenstvím.

V souladu s tímto obviněná dne 18. 6. 2014 vyhotovila a následně předložila znalecký posudek zapsaný ve znaleckém deníku pod poř. č. 961/2014, v jehož závěru uvedla, že *podpis na konkurenční doložce ze dne 1. 2. 2011 jednoznačně není pravým podpisem Ing. R. H., jedná se zde o padělek.*

Ke znaleckému posudku připojila obviněná znaleckou doložku, ve které uvádí, že znalecký posudek podala jako znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Plzni ze dne 20. 10. 2003 č. j. Spr [REDAKCE], pro základní obor písmoznalectví, pro odvětví ruční písmo, a dále jej opatřila znaleckou pečeti znění: Mgr. N [REDAKCE] T [REDAKCE], znalec v oboru písmoznalectví (ruční písmo).

Obviněná byla rozhodnutím vedeným pod sp. zn. Spr [REDAKCE] ze dne 20. 10. 2003 jmenována znalcem pro základní obor písmoznalectví, pro odvětví ruční písmo.

II.

Vzhledem k výše uvedenému podání zahájil správní orgán řízení o přestupku a nařídil ústní jednání a obviněnou k němu předvolal. Písemnost Oznámení o zahájení řízení o přestupku č. j. Spr 3199/2016-21 ze dne 25. 11. 2016 byla obviněné doručena dne 30. 11. 2016.

Dne 5. 12. 2016 ve 13:00 hodin využila obviněná právo nahlédnout do správního spisu.

Dne 9. 12. 2016 v 9:30 hodin proběhlo ústní jednání ve věci, při kterém bylo přistoupeno k provedení listinných důkazů, a to

- listinou Oznámení nekvalitně zhotoveného posudku ve věci Okresního soudu v Chebu sp. zn. 16 C 396/2013 ze dne 15. 11. 2016,
- napadeným znaleckým posudkem z oboru písmoznalectví, specializace ruční písmo
- protokolem o jednání ve věci sp. zn. 16 C 396/2013, konaném dne 10. 11. 2016, při kterém byl proveden výslech obviněné jako znalce.

Obviněná se k obsahu žádné z listin nevyjádřila.

Obviněná na ústním jednání k podstatě obvinění uvedla, že v roce 2014 při zpracování znaleckého posudku na základě všech možných hledisek zkoumání došla k závěru, že se nejedná o pravý podpis pana Ing. H [REDAKCE]. Rovněž uvedla, že podrobila originál podpisu mikroskopickému zkoumání a chybou z její strany bylo, že náležitě nezdůraznila obtížnost zpracovatelnosti parafy, když v důkazní části napadeného znaleckého posudku zmínila, že je podpis obtížně zpracovatelný a málo odolný vůči možnému padělání, ale měla zde uvést, že nelze dojít ke kategorickému závěru.

Poukázala na vznik skupiny Společnost pro písmoznalectví v roce 2013, kde se sdružuje cca 30 znalců. V rámci této společnosti se začaly provádět okružní testy s navozením umělých podmínek (pisatelé se podepisují ve stoje, na nevhodné podložce, s obvázanou rukou). Tyto zkušenosti do současné doby ovlivnily její vnímání znaleckého posudku, k obhajobě jehož závěru byla v předmětném soudním řízení v roce 2016 předvolána.

Obviněná se dále vyjádřila tak, že v roce 2014, kdy zpracovávala napadený znalecký posudek, neměla dobré osobní období a uvažovala, zda posudek vůbec vyhotovovat, měla ale pocit, že toto období již překonala. Podrobila se rovněž operaci očí a nakupilo se jí více práce. Obviněná k tomuto předložila správnímu orgánu krátkou cestou fotokopie dvou lékařských zpráv (ze dne 7. 3. 2014 a 14. 3. 2014), tyto jsou založeny ve spisu.

Obviněná k otázce v kolika případech se ona sama setkala s tím, že závěry jejího znaleckého posudku na stupnici uvedené v závěru ZP vyzněly jednoznačně ano nebo jednoznačně ne uvedla, že takovéto kategorické závěry uvedla v asi 30% posudků. K dotazu, zda v době zpracování napadeného znaleckého posudku obviněná věděla o tom, že je možné vyhotovit podpis v odlišné grafické podobě při změnách podmínek pisatele, uvedla, že o tomto věděla a že byla přesvědčena o tom, že znaky jsou dostatečně průkazné pro stanovení zákonného závěru zkoumání, že se jedná o padělek.

K dotazu, kde v napadeném znaleckém posudku je posuzována možná změna vzoru podpisu při eventuálních změnách podmínek pisatele, obviněná uvedla, že toto posouzení se nemusí uvést vždy a opět odkázala na shora uvedenou Společnost pro písmoznalectví, vzniklou za účelem sjednocení hodnocení sporných podpisů, struktury závěrů posudků i toho, zda vypisovat všechny varianty, jichž je celá řada. U tohoto konkrétního případu zařadila podpis mezi padělky typu napodobeniny a nevyjmenovala všechny možné varianty zkoumání. S ohledem na vývoj oboru a snahu dělat vše co možná nejlépe by však již všechno vypsala.

K požadavku vysvětlení, co obviněná myslela při soudním jednání dne 10. 11. 2016 svými slovy „to nenapadlo“, obviněná uvedla, že jí nenapadlo, že by měla vypisovat všechny varianty. Uvedla, že v roce 2014 dospěla k jednoznačnému závěru, že se nejedná o pravý spontánní podpis a považovala za nadbytečné vypisovat všechny možnosti, přičemž k následnému dotazu, jakým způsobem vypsání všech možností mohlo v zásadním směru ovlivnit závěr znaleckého posudku, obviněná uvedla, že rozhodně v té době ne.

Závěrem ústního jednání pak obviněná vznesla důkazní návrh, sdělila, že předloží eventuelně listiny prokazující výstupy ovlivňující metodologie (zkoumání) na podkladě existence Společnosti pro písmoznalectví, které byly důvodem pro změnu jejího odborného závěru v předmětné věci. K tomuto byla obviněná stanovena lhůta 14 dnů, jež však marně uplynula. Uváděný listinný důkaz obviněná nepředložila ani ve lhůtě stanovené správním orgánem pro nahlédnutí do spisu a seznámení se s nashromážděnými podklady pro vydání rozhodnutí.

III.

Co se týká právního posouzení věci, správní orgán vycházel z toho, že ke skutku, tj. k porušení povinnosti vykonávat znaleckou činnost řádně, ve stanoveném oboru a odvětví, došlo vypracováním znaleckého posudku, tedy dne 18. 6. 2014.

Podle § 2 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupkem zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Při projednávání přestupků postupují správní úřady podle zákona o přestupcích a ohledně otázek v zákoně o přestupcích neupravených pak subsidiárně také podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Tam, kde však zákon o znalcích a tlumočnících obsahuje odchylnou úpravu od zákona o přestupcích, se postupuje podle Zákona.

Podle § 8 zákona o znalcích a tlumočnících jsou znalci (tlumočníci) povinni vykonávat znaleckou (tlumočnickou) činnost řádně, ve stanovené lhůtě, oboru (jazyce) a odvětví, pro které byli jmenováni.

Podle § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících se znalec (tlumočník) dopustí přestupku tím, že vykoná znaleckou (tlumočnickou) činnost v rozporu s § 8.

Podle § 25a odst. 3 zákona o znalcích a tlumočnících se za přestupek podle odstavce 1 písm. a) uloží pokuta do 100 000 Kč nebo vyškrtnutí ze seznamu znalců a tlumočnicků.

Podle § 25c odst. 1 zákona o znalcích a tlumočnících správní delikty podle tohoto zákona v prvním stupni projednává ministerstvo spravedlnosti nebo předseda krajského soudu.

Podle § 1 zákona o znalcích a tlumočnících je primárním účelem Zákona *zajištění řádného výkonu znalecké a tlumočnické činnosti v řízení před orgány veřejné moci, jakož i znalecké a tlumočnické činnosti prováděné v souvislosti s právními úkony fyzických nebo právnických osob*. Z tohoto ustanovení Zákona je zřejmé, že primárním a hlavním cílem státu je zajistit pro potřeby soudnictví a správních úřadů dostatečný počet znalců pro co největší počet oborů a odvětví v co možná největším teritoriálním zastoupení. Jak je uvedeno, Zákon taktéž umožňuje znalci, aby vykonával znaleckou činnost pro potřeby fyzických a právnických osob v rámci soukromého styku, kdy pak ze strany objednatelů znaleckých posudků jako fyzických a právnických osob dochází k předkládání těchto posudků jako listinných důkazů v soudních či správních řízeních. Aby mohl znalec vůbec řádně vykonávat znaleckou činnost, musí být odborníkem vysoké úrovně s mimořádnými znalostmi zvoleného oboru, jakož i zkušenostmi. S tímto souvisí Zákonem zakotvená povinnost znalce vykonávat znaleckou činnost řádně v oboru a odvětví, pro které byl jmenován a pro které je zapsán v Seznamu znalců a tlumočníků.

Co se týká subjektu přestupku, lze v daném případě zcela jednoznačně ztotožnit osobu, která postupovala v rozporu se zákonem. Touto osobou je obviněná, která napadený znalecký posudek vyhotovila.

K subjektivní stránce přestupku, správní orgán konstatuje, že k odpovědnosti za přestupek podle § 3 zákona o přestupcích postačuje zavinění z nedbalosti, pokud zákon výslovně nestanoví, že je třeba úmyslného zavinění. V tomto směru zákon o znalcích a tlumočnících mlčí, postačuje tedy nedbalostní zavinění.

Podle § 77 zákona o *přestupcích výrok rozhodnutí o přestupku, jímž je obviněný z přestupku uznán vinným, musí obsahovat též popis skutku s označením místa a času jeho spáchání, vyslovení viny, formu zavinění ...* Dále se tedy správní orgán zabýval mírou zavinění.

Podle § 4 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí nebo b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

Podle § 4 odst. 2 zákona o přestupcích je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel a) chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem nebo b) věděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn.

Zájem chráněný zákonem, tedy zájem společnosti, kterému poskytuje zákon ochranu a proti kterému je namířeno protiprávní jednání obviněné (objekt přestupku) je zájem na řádném výkonu znalecké činnosti v určitém oboru a odvětví znalecké činnosti znalcem, který byl pro obor a odvětví jmenován.

Obviněná, jejíž práva a povinnosti jako speciálního subjektu při výkonu znalecké činnosti upravuje zákon o znalcích a tlumočnících, si musela být vědoma své povinnosti vyplývající z § 8 Zákona, tj. povinnosti řádného výkonu znalecké činnosti, tedy povinnosti veškerými svými úkony souvisejícími se znaleckou činností směřovat k podání bezvadného

znaleckého posudku. Mezi úkony znalecké činnosti patří také obhájení závěrů znaleckého zkoumání blíže rozvedené ve Vyhlášce č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících, konkrétně v jejím § 13 odst. 5: *Znalec je povinen písemný posudek na požádání státního orgánu osobně stvrdit, doplnit nebo jeho obsah blíže vysvětlit.*

V tomto případě znalkyně při jednání soudu I. stupně, v jehož průběhu byla ustanovena znalcem k podání znaleckého posudku o pravosti podpisu, svůj závěr, že zkoumaný podpis jednoznačně není pravým podpisem, že se jedná o padělek, změnila tak, že nelze rozhodnout, zda je pravý či nikoliv, tedy kategorický závěr změnila v závěr neurčitý, přičemž se jedná o posun o čtyři stupně stanovené hodnotící škály. Současně změnu závěru znaleckého posudku, na jehož základě došlo k zamítnutí žaloby, znalkyně řádně nevysvětlila ani před soudem I. stupně, ani při ústním jednání v rámci projednání přestupku proti řádnému výkonu znalecké činnosti.

K objasnění důvodů změny závěru napadeného znaleckého posudku a její obhajoby před soudem I. stupně dne 10. 11. 2016 obviněná poukázala na vývoj oboru a metodologie zkoumání vlivem vzniku Společnosti pro písmoznalectví, svůj zdravotní stav a vyhozenou atmosféru při shora uvedeném soudním jednání. Blíže uvedla, že soudní jednání, při kterém pozměnila závěr znaleckého posudku, nebylo běžné klidné jednání, zúčastněné strany byly rozladěné, což u obviněné vyvolalo stres. Na předmětné přestupkové řízení si utřídila myšlenky a na jednání, při kterém se sama obhajovala, se připravila.

K jednotlivým bodům obhajoby správní orgán uvádí:

Předložené lékařské zprávy svědčí o návštěvě obviněné oční ambulance ve Fakultní nemocnici Plzeň. Správní orgán však nemá za prokázané, že prodělaná léčba 3 měsíce před zpracováním samotného znaleckého posudku mohla nějak ovlivnit zpracování znaleckého posudku, resp. řádnost a úplnost jeho zpracování. Správní orgán je navíc toho názoru, že nevyhovující zdravotní stav dozajista patří k závažným důvodům předpokladaným v § 12 Zákona, pro které lze provedení znaleckého úkonu odmítnout. Pokud tedy již při zadání zpracování znaleckého posudku (14. 5. 2014) nebyla obviněná zdravotně zcela v pořádku, mohla a měla zpracování znaleckého posudku odmítnout.

K namítané změně metodologie a získání zkušeností po vzniku výše uvedené Společnosti pro písmoznalectví (dále „Společnost“) správní orgán konstatuje, že tato Společnost jak obviněná uvádí, vznikla již v roce 2013, k podání napadeného znaleckého posudku došlo v polovině roku 2014. Aby však došlo k vyvinění obviněné ze spáchání inkriminovaného přestupku, muselo by k podstatným změnám metod zkoumání dojít až po vypracování napadeného znaleckého posudku a obviněná by současně musela být schopna na výzvu objednatele posudku, jež je státním orgánem, změnu závěru znaleckého posudku obhájit. Obviněná na podporu tvrzení o změně metodologie zkoumání ničeho nepředložila a nikterak nebyla úspěšná ani při obhajobě znaleckého posudku dne 10. 11. 2016. Při jednání před soudem I. stupně obviněná odmítla tvrzení, že by znalecký posudek byl nepravdivý, uvedla, že pouze upřesňuje jeho závěr tak, že *podpis není jednoznačně pravým spontánním za pravidelných podmínek, ale může jít o podpis Ing. H[REDACTED], za odlišných podmínek....* S tímto názorem obviněné se však správní orgán neztotožňuje, neboť obviněná v závěru znaleckého posudku č. 961/2014 ze dne 18. 6. 2014 označila jednoznačně podpis Ing. R[REDACTED] H[REDACTED] za padělek.

Současně správní orgán podotýká, že sama obviněná při ústním projednání přestupku před správním orgánem dne 9. 12. 2016 do protokolu uvedla, že v době zpracování posudku

věděla o tom, že je možné vyhotovit podpis v odlišné grafické podobě při změněných podmínkách pisatele. Obviněná měla možnost již v napadeném znaleckém posudku vyjádřit všechny možné alternativy a nemusela ani uvádět kategorický závěr o padělku, mohla zvolit jiný závěr ze spektra možných závěrů.

K psychickému rozpoložení obviněné při jednání před soudem I. stupně dne 10. 11. 2016 a jí popisované atmosféře při jeho konání správní orgán uvádí, že obviněná byla povolána k podání znaleckého posouzení ve sporném řízení, jehož účastníci jsou ovládáni zaujatým subjektivním pohledem každého z nich, kdy každý má zpravidla opačný zájem na výsledku soudního řízení. Musela si být vědoma nejen tohoto, ale i skutečnosti, že znalecké posouzení ve věci pravosti podpisu může svědčit tvrzení pouze jedné ze stran sporu a na pozadí zákonné povinnosti „stvrdit, doplnit nebo obsah písemného posudku na požádání státního orgánu blíže vysvětlit“ měla být na výtky a nesouhlasný postoj jednotlivých stran sporu připravena.

Na základě výše uvedeného lze tedy uzavřít, že jednáním obviněné došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku ve smyslu § 25a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 8 zákona o znalcích a tlumočnících, a to z nedbalosti, když se úmysl obviněné, přímý či nepřímý, nepodařilo v průběhu ústního projednání přestupku prokázat, a tento nevyplývá ani z listinných důkazů.

Podle ust. § 12 zákona o přestupcích se při určení druhu sankce a její výměry přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Ke způsobu spáchání uvedeného přestupku správní orgán uvádí, že tento obviněná spáchala vyhotovením znaleckého posudku, kterým zodpověděla otázku pravosti podpisu, když při ústním jednání závěr tohoto posudku nepotvrdila, ale uvedla zcela odlišný závěr, přestupku se tedy dopustila konáním.

Následkem přestupku došlo k porušení zákonem chráněného zájmu. Následným předložením popsanou vadou stíženého znaleckého posudku jako listinného důkazu v soudním řízení došlo na jeho základě k zamítnutí žaloby.

Co se týká okolností, za kterých byl přestupek spáchán, pohnutek a osoby pachatele správní orgán konstatuje, že neshledal žádné zvláštní okolnosti, které by bylo možné přičíst ať již k tíži či dobru obviněné. Na tomto místě správní orgán opakuje, že k obviněnou namítanému nepříznivému zdravotnímu stavu a většímu objemu práce nepřihlížel, neboť je toho názoru, že uvedené není omluvou pro zpracování nekvalitního posudku. Správní orgán je přesvědčen, že časový tlak či zdravotní stav jsou právě ty „závažné důvody“, které předvídá ust. § 12 odst. 1 Zákona.

S ohledem na druh porušeného zájmu, kterému Zákon poskytuje ochranu, hodnotí správní orgán spáchaný přestupek jako závažný, přičemž s přihlédnutím k míře zavinění (nedbalostní) a osobě obviněné jako osobě dosud za přestupek dle Zákona nepostiženou, stanovil správní orgán jako dostačující sankci v tomto případě pokutu ve výši 8 000,00 Kč.

Přesto, že výše pokuty byla stanovena při samé spodní hranici rozpětí stanoveného zákonem o znalcích a tlumočnících (lze uložit pokutu až do výše 100 000,00 Kč nebo

vyškrtnutí ze seznamu znalců a tlumočnicků) je správní orgán tohoto názoru, že taková sankce je přiměřená a splňuje i svou preventivní funkci.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí lze podat odvolání k Ministerstvu spravedlnosti prostřednictvím předsedy Krajského soudu v Plzni. Odvolací lhůta činí 15 dnů ode dne oznámení rozhodnutí.

Mgr. Miloslav Sedláček, v.r.
předseda Krajského soudu v Plzni

Za správnost vyhotovení :
Hana Vacíková