

KRAJSKÝ SOUD V PLZNI
Vešslavínova 40, 306 17 Plzeň

Datová schránka ID: yaraba4
E-mailová podatelna: podatelna@ksoud.plz.justice.cz

Čj.: Spr 3505/2016-48

V Plzni dne 6. 3. 2017

MUDr. H. M.
– psychiatrická klinika

Předseda Krajského soudu v Plzni, jako věcně příslušný správní orgán podle § 52 písm. b) zák. č. 200/1990 Sb., o přestupcích, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o přestupcích“) a § 25c zák. č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ve znění pozdějších předpisů (dále „zákon o znalcích a tlumočnících“ nebo také „Zákon“), vydává podle § 87 odst. 1 zákona o přestupcích, tento

p ř í k a z
o uložení pokuty za přestupek:

I. Obviněná MUDr. H. M., nar. , bytem: , doručovací adresa: – psychiatrická klinika, , IČ: (dále také „obviněná“), ustanovená rozhodnutím Krajského soudu v Plzni znalcem pro obor zdravotnictví, odvětví psychiatrie, se porušením povinnosti znalce stanovené v § 8 zákona o znalcích a tlumočnících tím, že Dodatek ze dne 22. 6. 2016 ke Znaleckému posudku ze dne 30. 5. 2016 vedenému ve znaleckém deníku pod poř. č. 522 nevypracovala řádně, když tento není z důvodu absence formálních náležitostí, zejména náležitého odůvodnění tam přijatých závěrů, přezkoumatelný a není tedy řádným dodatkem znaleckého posudku, **dopustila z nedbalosti přestupku** podle § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících.

II. Za přestupek uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí se obviněné ukládá povinnost uhradit pokutu ve výši 4 000,00 Kč (slovy: čtyři tisíce korun českých), a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského soudu v Plzni č. 3762-4321311/0710, pod variabilním symbolem č. 5420350516 nebo v pokladně tohoto soudu.

Odůvodnění:

I.

Dne 6. 12. 2016 obdržel předseda Krajského soudu v Plzni v pozici správního orgánu na úseku znalců a tlumočnicků (dále také „správní orgán“) od Okresního státního zastupitelství Plzeň-město podnět k zahájení správního řízení s obviněnou, ke kterému byl přiložen Znalecký posudek MUDr. H. M. ze dne 30. 5. 2016 (zapsaný ve znaleckém deníku pod poř. č. 522), Dodatek k tomuto znaleckému posudku ze dne 22. 6. 2016, znalecký posudek MUDr. Mgr. E. N., Úřední záznam o podaném vysvětlení B., Protokol o výsledku obviněného M. M., trestní příkaz Okresního soudu Plzeň-město vedený pod sp. zn. 8 T 94/2016 ze dne 19. 9. 2016. V podání je uvedeno, že Znalecký posudek zpracovaný ve věci trestního řízení hovoří o vymizelé ovládací schopnosti, ale dle Dodatku znaleckého posudku byly ovládací schopnosti podstatně sníženy, když nelze určit míru snížení. Policie ČR si v probíhajícím trestním řízení nechala vypracovat další znalecký posudek od MUDr. Mgr. E. N., který označil rozpoznávací schopnosti obviněného M. M. za plně zachovalé, ovládací schopnosti byly dle tohoto posudku sníženy, forenzně nepodstatnou měrou. Podnět byl spolu s přílohami zaslán Krajskému soudu v Plzni k dalšímu využití s tím, že obviněná se mohla dopustit přestupku dle § 25a zákona o znalcích a tlumočnících.

Při posuzování protiprávního jednání obviněné správní orgán vycházel z následujících listinných důkazů:

- Znalecký posudek vedený pod poř. č. 522 znaleckého deníku vypracovaný obviněnou dne 30. 5. 2016, kterým obviněná v probíhajícím vyšetřování Polici ČR zodpověděla jí položené otázky Policie ČR (dále také „Znalecký posudek“)
- Dodatek ze dne 22. 6. 2016 ke znaleckému posudku vedenému pod poř. č. 522 znaleckého deníku (dále také „Dodatek“).

Z předloženého znaleckého posudku poř. č. 522 znaleckého deníku (č.j. KRPP-41671-29/TČ-2016-030571) vypracovaného obviněnou plyne, že jejím úkolem bylo posoudit duševní stav obviněného M. M. a zodpovědět otázky Policie ČR. Znalecký posudek je zpracován na 6 stranách, v závěru je opatřen znaleckou doložkou, je členěn do 4 částí – I. *Výtah ze spisu*, II. *Vlastní vyšetření*, III. *Souhrn, rozbor, diagnostický závěr a za IV. Posudek*. Jedna z otázek položená zadavatelem posudku byla: *Měla případně zjištěná duševní porucha, závislost na návykových látkách nebo alkoholu či sexuální deviace vliv na rozpoznávací a ovládací schopnosti obviněného v době spáchání trestného činu a jakou měrou?* Odpověď na takto položenou otázku ze strany obviněné zněla: *Tato porucha jeho rozpoznávací schopnosti neovlivnila, jeho ovládací schopnosti v době schápání trestního činu byly vymizelé.*

Dodatek ze dne 22. 6. 2016 ke Znaleckému posudku má pouze 2 strany – stranu titulní s uvedením zadavatele znaleckého úkonu a nadpisem Dodatek ke znaleckému posudku v oboru psychiatrie a další stranu, na které se již jen uvádí dvě otázky položené obviněné a 2 odpovědi na ně, v závěru je datum a místo a znalecká doložka – totožná jako u znaleckého posudku. Jednou z otázek, na kterou měla obviněná tímto dodatkem zadavateli posudku odpovědět, byla: *Dle bodu 3. závěru znaleckého posudku jste dospěla k názoru, že ovládací schopnosti M. M. byly v době spáchání činů vymizelé. Dá se tento závěr vztáhnout na všechny tři skutky, s ohledem na to, že od prvního do posledního, tedy třetího skutku, uplynuly cca 2 roky?* Odpověď na takto položenou otázku ze strany obviněné zněla: *U předchozích*

skutků byly ovládací schopnosti snižené podstatně. Tento závěr lze vztáhnout i na poslední skutek.

Odůvodnění závěru Dodatku, jakož i důvody změny závěru Znaleckého posudku týkajícího se otázky ovládacích schopností obviněného (posuzované osoby) však absentují.

II.

Podle § 2 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupkem zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Při projednávání přestupků postupují správní úřady podle zákona o přestupcích a ohledně otázek v zákoně o přestupcích neupravených pak subsidiárně také podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Tam, kde však zákon o znalcích a tlumočnících obsahuje odchylnou úpravu od zákona o přestupcích, se postupuje podle Zákona.

Podle § 8 zákona o znalcích a tlumočnících jsou znalci (tlumočníci) povinni vykonávat znaleckou (tlumočnickou) činnost řádně, ve stanovené lhůtě, oboru (jazyce) a odvětví, pro které byli jmenováni.

Podle § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících se znalec (tlumočník) dopustí přestupku tím, že vykoná znaleckou (tlumočnickou) činnost v rozporu s § 8.

Podle § 25a odst. 3 zákona o znalcích a tlumočnících se za přestupek podle odstavce 1 písm. a) uloží pokuta do 100 000 Kč nebo vyškrtnutí ze seznamu znalců a tlumočníků.

Podle § 25c odst. 1 zákona o znalcích a tlumočnících správní delikty podle tohoto zákona v prvním stupni projednává ministerstvo spravedlnosti nebo předseda krajského soudu.

Podle § 87 odst. 1 zákona o přestupcích, není-li pochybnosti o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil a nebyla-li věc vyřízena v blokovém řízení, může správní orgán bez dalšího řízení vydat příkaz o uložení napomenutí nebo pokuty (§ 13 odst. 2).

Podle § 13 odst. 2 zákona o přestupcích (ve znění platném ke dni spáchání přestupku, resp. ke dni vypracování Dodatku, lze v příkazním řízení (§ 87) uložit pokutu do 10 000 Kč.

Znalec je osobou, která prostřednictvím svých odborných znalostí posuzuje skutečnosti, které mu byly určeny, a ve znaleckém posudku pak sděluje subjektivní výsledek tohoto posouzení. V tomto řízení správní orgán hodnotí formálními náležitostmi a strukturu znaleckého posudku, resp. Dodatku ze dne 22. 6. 2016, neboť je názoru, že k řádnému výkonu znalecké činnosti patří vypracování řádného znaleckého posudku.

Požadavky na některé formální náležitosti a strukturu znaleckého posudku vyplývají ze Zákona, resp. prováděcí vyhlášky k Zákonu, tj. Vyhlášky č. 37/1967 Sb. (dále jen „Vyhláška“).

Podle § 13 Vyhlášky musí znalecký posudek obsahovat část nálezovou (tvoří ji popis zkoumaného materiálu, popřípadě jevů, souhrn skutečností, k nimž znalec při úkonu přihlížel) a posudkovou (tvoří ji výčet otázek, na které měl znalec odpovědět, s odpověďmi na tyto otázky).

Obligatorní náležitostí znaleckého posudku je pak také znalecká doložka, která však není v tomto případě spornou, proto se jí správní orgán blíže nezabýval.

Výše uvedené náležitosti musí splňovat i dodatek znaleckého posudku. Při dodržení výše uvedených formálních náležitostí by pak měl znalecký úkon splňovat požadavek transparentnosti a přezkoumatelnosti, což představuje jeho srozumitelnost nejen pro odborníky, ale i laickou veřejnost, tedy osoby, které odbornými znalostmi v příslušném oboru nedisponují, a odborné posouzení určitých skutečností jim je touto cestou zprostředkováváno.

Na tomto místě správní orgán podotýká, že obviněná vypracovala dne 22. 6. 2016 Dodatek, který z důvodu absence náležitého odůvodnění dílčích závěrů (odpovědí) nemá formální náležitosti a strukturu znaleckého posudku. Rovněž v předmětném Dodatku chybí jakékoli odůvodnění, proč obviněná změnila své stanovisko týkající se ovládacích schopností obviněného.

V tomto případě z důvodu absence náležitého odůvodnění Dodatku znaleckého posudku, kdy se obviněná omezila pouze na stručné zodpovězení jí položených otázek, nelze správnost přijatého závěru přezkoumat.

Na základě výše uvedeného lze tedy uzavřít, že jednáním obviněné došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku ve smyslu § 25a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 8 zákona o znalcích a tlumočnících.

Podle § 77 zákona o přestupcích *výrok rozhodnutí o přestupku, jímž je obviněný z přestupku uznán vinným musí obsahovat též popis skutku s označením místa a času jeho spáchání, vyslovení viny, formu zavinění ...* Dále se tedy správní orgán zabýval mírou zavinění.

Podle § 4 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí nebo b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

Podle § 4 odst. 2 zákona o přestupcích je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel a) chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem nebo b) věděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn.

Zájem chráněný zákonem, tedy zájem společnosti, kterému poskytuje zákon ochranu a proti kterému je namířeno protiprávní jednání obviněného (objekt přestupku) je zájem na řádném výkonu znalecké činnosti v určitém oboru a odvětví znalecké činnosti znalcem, který byl pro obor a odvětví jmenován.

K subjektivní stránce přestupku, správní orgán konstatuje, že k odpovědnosti za přestupek podle § 3 zákona o přestupcích postačuje zavinění z nedbalosti, pokud zákon výslovně nestanoví, že je třeba úmyslného zavinění. V tomto směru zákon o znalcích a tlumočnících mlčí, postačuje tedy nedbalostí zavinění.

Obviněná, jejíž práva a povinnosti jako speciálního subjektu při výkonu znalecké činnosti upravuje zákon o znalcích a tlumočnících, si musela být vědoma své povinnosti vyplývající z § 8 Zákona, tj. povinnosti řádného výkonu znalecké činnosti, tedy povinnosti veškerými svými úkony souvisejícími se znaleckou činností směřovat k podání bezvadného znaleckého posudku.

Vzhledem ke zjednodušenému příkaznímu řízení usuzuje správní orgán o subjektivní stránce přestupku pouze z obsahu listin, resp. projevů znalce v nich zachycených, ze kterých úmysl, přímý či nepřímý, neplyne.

Podle ust. § 12 zákona o přestupcích se při určení druhu sankce a její výměry přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

S ohledem na druh porušeného zájmu, kterému Zákon poskytuje ochranu, hodnotí správní orgán spáchaný přestupek jako závažný, přičemž s přihlédnutím k míře zavinění (nedbalostní) a osobě obviněného jako osobě dosud za přestupek dle Zákona nepostiženou, stanovil správní orgán jako dostačující sankci v tomto případě pokutu ve výši 4 000 Kč.

Přesto, že výše pokuty byla stanovena při samé spodní hranici rozpětí stanoveného zákonem o znalcích a tlumočnících (lze uložit pokutu až do výše 100 000 Kč nebo vyškrtnutí ze seznamu znalců a tlumočníků) je správní orgán toho názoru, že taková sankce je přiměřená a splňuje též i svou preventivní funkci.

Poučení:

Obviněná z přestupku může proti příkazu podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odpor k rukám předsedy Krajského soudu v Plzni.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení.

Mgr. Miloslav Sedláček, v.r.
předseda Krajského soudu v Plzni

Za správnost vyhotovení :
Hana Vacíková