

Datová schránka ID: yaraba4
E-mailová podatelna: podatelna@ksoud.plz.justice.cz

V Plzni dne 8. 6. 2017

II. Za přešůpek uvedený ve výroku I. tohoto rozhodnutí se obviněné ukládá povinnost uhradit pokutu ve výši 6 000,00 Kč (slovy: šesttisíc korun českých), a to do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského soudu v Plzni č. 3762-4321311/0710, pod variabilním symbolem č. 5420042217 nebo v pokladně tohoto soudu.

Odůvodnění

I.

Dne 9. 3. 2016 byl předsedovi Krajského soudu v Plzni v pozici správního orgánu na úseku znalců a tlumočnicků (dále také „správní orgán“) postoupen Policií ČR, Krajským ředitelstvím policie Plzeňského kraje, Městským ředitelstvím Plzeň, Územním odborem služby kriminální policie a vyšetřování (dále také „policejní orgán“) spis Policie ČR ke správnímu řízení: zkreslený znalecký posudek vypracovaný znalkyní Bc. A■■■■ N■■■■.

Správní orgán zahájil správní řízení s obviněnou a při posuzování protiprávního jednání obviněné vycházel z následujících listinných důkazů:

- Usnesení soudní exekutorky JUDr. Venduly Flajšhansové, Exekutorský úřad Plzeň-sever, č. j. 121 EX 3166/08-18 ze dne 21. 1. 2015, o ustanovení Bc. A■■■■ N■■■■ znalcem v řízení;
- Usnesení soudní exekutorky JUDr. Venduly Flajšhansové, Exekutorský úřad Plzeň-sever, č. j. 121 EX 3166/08-52 ze dne 18. 8. 2016, o vydání dražební vyhlášky o provedení elektronické dražby nemovitých věcí;
- Znalecký posudek č. 2344/49/2015 ze dne 28. 9. 2015, o ceně obvyklé areálu firmy ■■■■■ spol. s r.o., sestávajícího se z rodinného domu č. p. ■■■ a příslušenství, který je součástí parcely p. č. ■■■, zemědělské stavby a příslušenství, která je součástí parcely p. č. ■■■ a pozemkové parcely p. č. ■■■, vše zapsáno na LV č. ■■■ v k. ú. ■■■■■, obec ■■■■■, okres ■■■■■ zpracovaný znalkyní Bc. A■■■■ N■■■■ (dále také „revidovaný znalecký posudek“);
- Úřední záznam Policie ČR, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Městského ředitelství Plzeň, o vyloučení věci ze dne 21. 11. 2016, č. j. KRPP-159727-11/TČ-2016-030581;
- Záznam Policie ČR, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Městského ředitelství Plzeň, o zahájení úkonů trestního řízení ze dne 28. 11. 2016, č. j. KRPP-181894-1/TČ-2016-030581;
- Opatření Policie ČR, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Městského ředitelství Plzeň, o přibrání znalce ze dne 9. 12. 2016, č. j. KRPP-181894-3/TČ-2016-030581;
- Znalecký posudek č. 2747-06/2017 ze dne 9. 1. 2017 o ceně nemovitosti – výrobní areál včetně rodinného domu č.p. ■■■, provozních staveb, příslušenství a pozemků č. ■■■, č. ■■■ a č. ■■■, obec ■■■■■, katastrální území ■■■■■, okres ■■■■■ zpracovaný Ing. L■■■■ H■■■■, znalcem jmenovaným předsedou Krajského soudu v Plzni, č. j. Spr■■■■ pro obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace odhady nemovitostí (dále také „revizní znalecký posudek“);
- Úřední záznam Policie ČR, Krajského ředitelství policie Plzeňského kraje, Městského ředitelství Plzeň ze dne 17. 1. 2017, č. j. KRPP-181894-5/TČ-2016-030581, o podaném vysvětlení Bc. A■■■■ N■■■■ podle § 158 odst. 6 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní řád“).

Z provedených listin správní orgán zjistil následující skutečnosti.

Obviněná byla ustanovena usnesením soudní exekutorky JUDr. Venduly Flajšhansové, Exekutorský úřad Plzeň-sever, č. j. 121 EX 3166/08-18 ze dne 21. 1. 2015 znalcem k ocenění těchto nemovitých věcí:

- parc. č. ■■■ o výměře 286 m², zastavěná plocha a nádvoří, jejíž součástí je stavba č. p. ■■■, rodinný dům,
- parc. č. ■■■ o výměře 1450 m², zastavěná plocha a nádvoří, jejíž součástí je stavba bez č. p./č. e., zemědělská stavba a
- parc. č. ■■■ o výměře 290 m², zahrada,

kdy jí bylo uloženo podat písemně znalecký posudek do 15 dnů od obdržení tohoto usnesení.

Dne 18. 8. 2016 bylo shora uvedenou soudní exekutorkou vydáno usnesení č. j. 121 EX 3166/08-52 o vydání dražební vyhlášky o provedení elektronické dražby nemovitých věcí, na základě znaleckého posudku vypracovaného Bc. A■■■ N■■■.

Dne 13. 10. 2016 podal M■■■ S■■■, trvale bytem ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, trestní oznámení na soudní exekutorku JUDr. Vendulu Flajšhansovou pro podezření ze spáchání tr. činů podvodu dle § 209 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „trestní zákoník“) a zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 trestního zákoníku. Mimo jiné ve svém oznámení podatel uvedl, že znalecký posudek vypracovaný pro potřeby dražební vyhlášky znalcem Bc. A■■■ N■■■ je účelově zkreslený a je vypracován se záměrem mu způsobit značnou škodu. Policejní orgán vyloučil tento poznatek k samostatnému řízení pod č. j. KRPP-181894/TČ-2016-030581 a zahájil úkony trestního řízení ve věci podezření ze spáchání přečinu křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 1 trestního zákoníku Bc. A■■■ N■■■.

Pro prošetření podezření ze spáchání přečinu křivé výpovědi a nepravdivého znaleckého posudku podle § 346 odst. 1 trestního zákoníku policejní orgán přibral svým opatřením, č. j. KRPP-181894-3/TČ-2016-030581 znalce Ing. I■■■ H■■■ k podání znaleckého posudku z oboru ekonomika – ceny a odhady, odvětví oceňování nemovitostí v uvedené trestní věci.

Revizní znalecký posudek Ing. I■■■ H■■■ podal dne 9. 1. 2016 pod označením č. 2747-06/2017, *o ceně nemovitosti – výrobní areál včetně rodinného domu č. p. ■■■, provozních staveb, příslušenství a pozemků č. ■■■, č. ■■■ a č. ■■■, obec ■■■, katastrální území ■■■, okres ■■■*.

Policejní orgán předvolal Bc. A■■■ N■■■ k podání vysvětlení na den 17. 1. 2017, kdy se obviněná vyjádřila ke znaleckému posudku, který podala ve věci shora uvedené, a také k reviznímu znaleckému posudku zpracovanému Ing. I■■■ H■■■ v téže věci.

Vzhledem k tomu, že policejní orgán ve věci neshledal takové znaky, které by zakládaly naplnění skutkové podstaty trestného činu, ale neboť je podezření, že došlo k porušení zákona o znalcích a tlumočnících, věc vyřídil dle § 159a odst. 1 písm. a) trestního řádu jejím odevzdáním Krajskému soudu v Plzni jako orgánu příslušnému k projednání správního deliktu.

Správní orgán se nejprve seznámil s obsahem revidovaného znaleckého posudku zpracovaného Bc. A■■■ N■■■. Předmětný znalecký posudek obsahuje 7 stran textu vč. titulního listu a 10 nečíslovaných stran příloh. Obviněná v něm měla za úkol určit cenu

obvyklou areálu shora citovaných nemovitostí, což učinila zejm. na základě informací z Katastru nemovitostí a vnějšího ohledání nemovitosti z míst veřejně přístupných ve dnech 24. 3. 2015 a 28. 9. 2015, když jí nebyla, jak uvádí, přes řádnou výzvu vlastníkově nemovitostí umožněna vnitřní prohlídka předmětných nemovitostí. Pro stanovení ceny obvyklé použila obviněná srovnávací metodu, kdy zvolila jako srovnatelné nemovité věci: Výrobní areál Dolní Bělá situovaný v okrese Plzeň - sever, Výrobní areál Rokycany v okrese Rokycany a Výrobní areál Čížov - Zahrádka v okrese Plzeň - jih. Jako výsledek ocenění posuzovaných nemovitostí obviněná stanovila cenu obvyklou ve výši 1 200 000,- Kč.

Ing. I. H. bylo zadáno zpracovat revizní znalecký posudek a v něm určit cenu obvyklou předmětných nemovitostí a dále odpovědět na dotazy vztahující se k revidovanému posudku obviněné, což učinil na 20 stranách vč. příloh. Pro stanovení ceny obvyklé použil srovnávací metodu, kdy zvolil jako srovnatelné nemovité věci: Výrobní objekt Plzeň - Koterovská ul., Rodinný dům Plzeň - Koterov, Skladový areál Plzeň - Křimice. Jako výsledek ocenění posuzovaných nemovitostí stanovil cenu obvyklou ve výši 2 700 000,- Kč. K otázkám položeným ohledně revidovaného znaleckého posudku uvedl, že revidovaný znalecký posudek vychází z chybně vybraných nemovitostí pro porovnávací metodu a nemá kompletní náležitosti znaleckého posudku pro stanovení obvyklé ceny. Z těchto důvodů hodnotil posudek jako výrazně zkreslený. V podrobnostech pak uvádí, že obviněná použila nevhodné nemovitosti k porovnání, když zvolila pouze nemovitosti nacházející se mimo město Plzeň, ačkoliv posuzované nemovitosti se nacházejí v , které jsou součástí města Plzně, přičemž poloha nemovitosti hraje pro stanovení obvyklé ceny porovnávací metodou zásadní roli. K tomu obviněná uvedla ve svém vyjádření na Policii ČR, že vzdálenosti srovnávaných nemovitostí zohlednila koeficienty, což však v samotném posudku neuvádí a použité koeficienty nijak nezduodňuje. Dále byl podle revizního posudku popis jednotlivých objektů v revidovaném posudku proveden velmi stručně a povrchně a dostatečně nevypovídá o jejich stavu a využití. Při stanovení ceny obvyklé je třeba brát v úvahu nejlepší možné využití nemovitosti, což obviněná neučinila, když opominula úvahu, že je možné nemovitosti využít k bydlení venkovského typu. Dále jsou podle revizního posudku některé nemovitosti ve velmi špatném technickém stavu a jsou předurčeny k demolici (rekonstrukce by byla zcela nerentabilní). K tomu obviněná ve svém vyjádření na Policii ČR uvedla, že náklady na demolici objektů zohlednila v celkové ceně, když ji zahrnula do uvedených koeficientů, což však v revidovaném znaleckém posudku uvedeno není. Obranu obviněné tedy nelze shledat důvodnou. Pokud považovala demolici některých z posuzovaných nemovitostí jako nutnou, měla uvedené ve svém posudku uvést a popsat, jak se to případně projeví na výsledné obvyklé ceně.

II.

S uvedenými výtkami ohledně výběru nemovitostí pro komparaci s oceňovanými nemovitostmi se správní orgán ztotožňuje a dále k tomu uvádí, že obviněná obecně neodůvodnila hodnoty použitých koeficientů, kdy zejména u indexu K7 Úvaha zpracovatele ocenění není zřejmé, co bylo hodnoceno a dále se jeví jako nevhodně použitý index K4 Provedení a vybavení, když s ohledem na způsob provedení prohlídky objektu (z veřejného prostranství za plotem) nebyl obviněné tento parametr u oceňované nemovitosti znám (např. na str. 4 revidovaného znaleckého posudku obviněná uvádí „... zásobování vodou a odkanalizování objektu se nepodařilo zjistit.“). Dále z revidovaného znaleckého posudku neplyne, zda se u porovnávacích nemovitostí jedná o cenu nabídkovou či realizovaného prodeje, a zda a jakým způsobem byla v případě nabídkového prodeje provedena konverze této ceny na cenu tržní a zda a jakým způsobem ovlivnil výslednou cenu havarijní stav některých z oceňovaných budov. Následkem toho není jasné, z čeho obviněná při určování

obvyklé ceny vycházela, zejména při absenci přijatého závěru o výsledné ceně, což přispívá k nepřezkoumatelnosti znaleckého posudku. Smyslem a cílem řádného výkonu znalecké činnosti je kvalitní vypracování posudku, který je pravdivý a zároveň přezkoumatelný a přesvědčivý ve své struktuře a argumentaci. Při dodržení formálních náležitostí by měl totiž každý znalecký posudek splňovat požadavek transparentnosti a přezkoumatelnosti, což představuje možnost kontroly provedení posudku znalce včetně kontroly vstupních podkladů ať již z hlediska úplnosti či pravdivosti. Kontrola zahrnuje přezkoumatelnost znalcových metod použitých v posudku, zdali byly použity správné metody, a ovšem také, zdali byly použity tyto metody správně. S požadavkem transparentnosti a přezkoumatelnosti souvisí další požadavek, a to aby znalecký posudek byl náležitě odůvodněn. Nejvyšší soud k tomu ve svém rozsudku ze dne 6. 8. 2009, sp. zn. 30 Cdo 352/2008 uvádí, že se znalec nesmí omezit ve svém posudku na podání odborného závěru, nýbrž soud musí mít ze znaleckého posudku možnost seznat, z kterých zjištění v posudku znalec vychází, jakou cestou k těmto zjištěním dospěl a na základě jakých úvah došel ke svému závěru. V tomto případě ale požadované obsahové náležitosti znaleckého posudku splněny nebyly, když obviněná nezdůvodnila použití konkrétních číselných koeficientů a není tak zřejmé a pro laiky přezkoumatelné, jak dospěla k výsledným hodnotám.

Významnou měrou se na nepřesnosti a nepřezkoumatelnosti revidovaného znaleckého posudku co do popisu oceňovaných nemovitostí a jejich využití, podílel způsob provedení šetření na místě, resp. prohlídky oceňovaného objektu. Obviněná uvádí, že nebyla vpuštěna do objektu a nemohla tak do ceny zahrnout některé skutečnosti. Při podání vysvětlení dne 17. 1. 2017 na Policii ČR obviněná uvedla, že vlastníka nemovitosti dne 9. 3. 2015 řádně obeslala výzvou o zpřístupnění předmětných nemovitostí za účelem jejich prohlídky dne 19. 3. 2015 v 16.00 hodin. Sděluje však také a dokládá, že dne 9. 3. 2015 odeslala výzvu vlastníkově nemovitosti na adresu v [REDAKCE], [REDAKCE] a na základě toho, že se dopis vrátil nedoručený, poslala vyrozumění o provedení ohledání nemovitosti na adresu [REDAKCE], [REDAKCE], a protože se tato zásilka nevrátila, předpokládala, že byla do 12. 3. 2015 doručena. Toto své tvrzení doložila spol. [REDAKCE] spol. s r.o. nedoručeným dopisem zaslaným na shora uvedenou adresu [REDAKCE]. Z policejním orgánem pořízené kopie této zásilky plyne, že tato byla vypravena dne 9. 3. 2015 jako doporučená zásilka, přičemž teprve dne 11. 3. 2015 byl učiněn pokus o doručení a pracovníkem pošty učiněny zápisy „na uvedené adrese neznámý“ a „uložit do 26. 3. 2015“. Je tedy otázkou, zda vlastník nemovitosti byl řádně obeslán. Na tomto místě je správný orgán pro případ, že došlo k řádnému doručení výzvy ke zpřístupnění oceňovaných nemovitostí a jejich vlastník výzvy neuposlechl, nucen konstatovat, že se obviněná chybně vypořádala s obstrukcemi, které jí vlastník předmětných nemovitostí kladl. Pokud nebylo pouhou vnější obhlídkou možné řádně zjistit stav posuzovaných nemovitostí pro účely znaleckého posudku, mohla a měla si obviněná coby znalec zjednat přístup k oceňované věci v součinnosti se soudním exekutorem dle § 127 odst. 4 zák. č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, ve znění pozdějších předpisů, a to uložením povinnosti vlastníkově nemovitosti, aby vnitřní obhlídku obviněné umožnil, neboť podle § 52 odst. 2 zák. č. 120/2001 Sb., o soudních exekutorech a exekuční činnosti (exekuční řád) a o změně dalších zákonů, nestanoví-li tento zákon jinak, je exekutor oprávněn vykonat všechny úkony, které občanský soudní řád a další právní předpisy jinak svěřují při provedení výkonu rozhodnutí soudu, soudci, vykonavateli nebo jinému zaměstnanci soudu. Správný orgán poukazuje na nesrovnalosti v údajích o datu obviněnou vlastníku nemovitosti oznámenému termínu uskutečnění místního šetření (19. 3. 2015) a datu provedené prohlídky nemovitostí (24. 3. 2015) a současně poukazuje na dobu, která uplynula mezi termínem plánované prohlídky oceňovaných nemovitostí a vypracováním revidovaného znaleckého posudku (28. 9. 2015).

III.

Co se týká právního posouzení věci, správní orgán vycházel z toho, že ke skutku, tj. k porušení povinnosti vykonávat znaleckou činnost řádně, došlo vypracováním revidovaného znaleckého posudku, tedy dne 28. 9. 2015.

Podle § 2 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupkem zaviněné jednání, které porušuje nebo ohrožuje zájem společnosti a je za přestupek výslovně označeno v tomto nebo jiném zákoně, nejde-li o jiný správní delikt postižitelný podle zvláštních právních předpisů anebo o trestný čin. Při projednávání přestupků postupují správní úřady podle zákona o přestupcích a ohledně otázek v zákoně o přestupcích neupravených pak subridiárně také podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů. Tam, kde však zákon o znalcích a tlumočnících obsahuje odchylnou úpravu od zákona o přestupcích, se postupuje podle Zákona.

Podle § 8 zákona o znalcích a tlumočnících jsou znalci (tlumočníci) povinni vykonávat znaleckou (tlumočnickou) činnost řádně, ve stanovené lhůtě, oboru (jazyce) a odvětví, pro které byli jmenováni.

Podle § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících se znalec (tlumočník) dopustí přestupku tím, že vykoná znaleckou (tlumočnickou) činnost v rozporu s § 8.

Z výše uvedeného má správní orgán za dostatečně prokázané, že obviněná konala při podání znaleckého posudku v rozporu se svými povinnostmi podle § 8 Zákona, když nevypracovala znalecký posudek řádně. Význam povinnosti vykonávat znaleckou činnost řádně spočívá v tom, že jen při dodržení této povinnosti je možné dosáhnout účelu znalecké činnosti a znaleckého posudku, tj. zprostředkovat odborné posouzení určitých skutečností osobám, které k tomu nemají potřebné odborné znalosti. Znalecký posudek proto musí být úplný, dostatečně odůvodněný a závěr musí logicky vyplývat z předpokladů. Pokud znalecký posudek shora uvedeným požadavkům nevyhovuje, je nezbytné vyslovit, že znalecká činnost nebyla vykonána řádně. V tomto případě obviněná znalecký posudek řádně nevypracovala, když si pro vypracování znaleckého posudku nezajistila dostatek ověřených podkladů a správné komparační informace. Obviněná tedy nedostatečně zjistila skutkový stav věci a také nedostatečně provedla vlastní znalecké zkoumání.

Podle § 25c odst. 1 zákona o znalcích a tlumočnících správní delikty podle tohoto zákona v prvním stupni projednává ministerstvo spravedlnosti nebo předseda krajského soudu.

Podle § 87 odst. 1 zákona o přestupcích, není-li pochybnosti o tom, že obviněný z přestupku se přestupku dopustil a nebyla-li věc vyřízena v blokovém řízení, může správní orgán bez dalšího řízení vydat příkaz o uložení napomenutí nebo pokuty (§ 13 odst. 2).

Na základě výše uvedeného lze tedy uzavřít, že jednáním obviněné došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku ve smyslu § 25a odst. 1 písm. a) ve spojení s § 8 zákona o znalcích a tlumočnících.

Dále se správní orgán zabýval mírou zavinění.

Podle § 4 odst. 1 zákona o přestupcích je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí nebo b)

nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

Podle § 4 odst. 2 zákona o přestupcích je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel a) chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem nebo b) věděl, že svým jednáním může ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, byl s tím srozuměn.

Zájem chráněný zákonem, tedy zájem společnosti, kterému poskytuje zákon ochranu a proti kterému je namířeno protiprávní jednání obviněného (objekt přestupku) je zájem na řádném výkonu znalecké činnosti v určitém oboru a odvětví znalecké činnosti znalcem, který byl pro obor a odvětví jmenován.

K subjektivní stránce přestupku, správní orgán konstatuje, že k odpovědnosti za přestupek podle § 3 zákona o přestupcích postačuje zavinění z nedbalosti, pokud zákon výslovně nestanoví, že je třeba úmyslného zavinění. V tomto směru zákon o znalcích a tlumočnících mlčí, postačuje tedy nedbalostí zavinění.

Vzhledem ke zjednodušenému příkaznímu řízení usuzuje správní orgán o subjektivní stránce přestupku pouze z obsahu listin, resp. projevů znalce v nich zachycených, ze kterých úmysl, přímý či nepřímý, neplyne. Obviněná, jejíž práva a povinnosti jako speciálního subjektu při výkonu znalecké činnosti upravuje zákon o znalcích a tlumočnících, si musela být vědoma svých povinností vyplývajících z § 8 Zákona, tj. povinností vykonávat znaleckou činnost řádně, ve stanovené lhůtě, v oboru a odvětví, pro který byla jako znalec jmenována. S ohledem na uvedené správní orgán hodnotí skutek obviněné, kterým došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku, jako nedbalostní.

Podle ust. § 12 zákona o přestupcích se při určení druhu sankce a její výměry přihlédne k závažnosti přestupku, zejména ke způsobu jeho spáchání a jeho následkům, k okolnostem, za nichž byl spáchán, k míře zavinění, k pohnutkám a k osobě pachatele, zda a jakým způsobem byl pro týž skutek postižen v disciplinárním řízení.

Podle § 25a odst. 3 zákona o znalcích a tlumočnících se za přestupek podle odstavce 1 písm. e) uloží pokuta do 100 000 Kč nebo vyškrtnutí ze seznamu znalců a tlumočníků.

Podle § 13 odst. 2 zákona o přestupcích (ve znění platném ke dni spáchání přestupku), lze v příkazním řízení (§ 87) uložit pokutu do 10 000 Kč.

S ohledem na druh porušeného zájmu, kterému Zákon poskytuje ochranu, hodnotí správní orgán spáchaný přestupek jako závažný, přičemž s přihlédnutím k míře zavinění (nedbalostní) a osobě obviněné jako osobě dosud za přestupek dle Zákona nepostižené, stanovil správní orgán jako dostačující sankci v tomto případě pokutu ve výši 6 000,00 Kč, kdy je správní orgán toho názoru, že taková sankce je přiměřená a splňuje též i svou preventivní funkci.

Poučení:

Obviněná z přestupku může proti příkazu podat do 15 dnů ode dne jeho doručení odpor k rukám předsedy Krajského soudu v Plzni.

Včasným podáním odporu se příkaz ruší a správní orgán pokračuje v řízení.

Mgr. Miloslav Sedláček, v.r.
předseda Krajského soudu v Plzni

Za správnost vyhotovení :
Hana Vacíková

