

## KRAJSKÝ SOUD V PLZNI

Veleslavínova 40, 306 17 Plzeň

tel.: 377 868 888, fax: 377 868 000, e-mail: [podatelna@ksoud.plz.justice.cz](mailto:podatelna@ksoud.plz.justice.cz), IDDS: yaraba4

### **P Ř Í K A Z** **o uložení pokuty za přestupek**

Předseda Krajského soudu v Plzni jako správní orgán příslušný podle § 25c odst. 1 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, rozhodl v řízení podle § 90 odst. 1 a § 93 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, takto:

- I. **J. T.**, nar. [REDAKCE], bytem [REDAKCE], IČO [REDAKCE] (dále také „Znalec“ nebo „Obviněný“), jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Plzni sp. zn. Spr [REDAKCE] znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializaci movitosti: starožitnosti - zbraně, předměty z vojenské a lovecké historie, hodiny, a rozhodnutím sp. zn. Spr [REDAKCE] znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializaci trezory a ocelové pokladny, zapsaný v Seznamu znalců a tlumočníků u Krajského soudu v Plzni,

#### **je vinen**

tím, že znalecký posudek o ceně náramkových hodinek a prosklené skříňky, v níž jsou oceňované náramkové hodinky uloženy, ze dne 23. 3. 2017, evidovaný v jeho znaleckém deníku č. 3 pod poř. číslem 2/17, nevypracoval v souladu s ust. § 13 odst. 2 vyhlášky č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících, když tento znalecký posudek nesplňuje požadavky na formální náležitosti a strukturu znaleckého posudku, z důvodu čehož je nepřezkoumatelný,

#### **tedy**

neprovedl znalecký úkon s náležitou odbornou péčí, čímž porušil svou povinnost stanovenou v § 8 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, když znaleckou činnost nevykonával řádně,

#### **čímž spáchal**

přestupek ve formě vědomé nedbalosti podle § 25a odst. 1 písm. a) téhož zákona.

- II. Za přestupek specifikovaný ve výroku I. se Obviněnému podle § 35 a § 37 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, ve spojení s ust. § 25a odst. 3 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ukládá pokuta ve výši 6 000 Kč (slovy: šesttisíckorunčeských) splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského soudu v Plzni č. 3762-4321311/0710, pod variabilním symbolem č. 5420066919 nebo v pokladně tohoto soudu.

### Odůvodnění:

1. Dne 26. 2. 2019 obdržel předseda Krajského soudu v Plzni (dále „správní orgán I. stupně“) od soudce úseku správního soudnictví Krajského soudu v Plzni podnět k zahájení přestupkového řízení se Znalcem z důvodu porušení povinnosti řádného výkonu znalecké činnosti stanovené § 8 zák. č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících (dále „zákon o znalcích a tlumočnících“ nebo také „Zákon“), a to vypracováním znaleckého posudku č. 2/17, který nesplňuje požadavky na elementární přezkoumatelnost, když neobsahuje základní náležitosti znaleckého posudku ve smyslu § 13 odst. 2 vyhlášky č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících (dále „prováděcí vyhláška“). Podatel uvedl, že s posudkem č. 2/17 ze dne 23. 3. 2017 (dále také „napadený posudek“) se seznámil v souvislosti s projednáváním žaloby sp. zn. 57Af 3/2018 proti rozhodnutí Odvolacího finančního ředitelství, jímž bylo zamítnuto žalobcovo odvolání do rozhodnutí o výši hotových výdajů správce daně vynaložených na úhradu Znalcem vypracovaného napadeného posudku. Současně podatel k podnětu připojil kopii napadeného posudku a interního sdělení Finančního úřadu pro Karlovarský kraj (dále „správce daně“), kterým je *žádost o úhradu výdajů spojených s daňovou exekucí a zajištěním daně na základě Směrnice č. 5/2016 generálního ředitele*, jejíž součástí je faktura č. 2/17 ze dne 30. 3. 2017 vystavená Obviněným.
2. Jak plyne se shora uvedené žádosti správce daně o úhradu výdajů spojených s daňovou exekucí a zajištěním daně na základě Směrnice č. 5/2016 generálního ředitele ze dne 10. 4. 2017, č. j. 466657/17/2400-11452-401509, předal správce daně zajištěné a uskladněné movité věci, tj. 7 ks pánských hodinek, Znalci v oboru ekonomika, k odbornému vyjádření, a to z důvodu problematického stanovení ceny jednotlivých hodinek.
3. Znalcem vypracované odborné vyjádření č. 2/17 ze dne 23. 3. 2017 je vyhotoveno na dvou stranách formátu A4, kdy se na první straně v levém rohu nachází otisk znalecké pečeti Znalce, v pravém rohu přehled oprávnění Obviněného k výkonu znalecké činnosti, dále následuje vždy pořadové číslo oceňovaných pánských hodinek s jejich popisem a uvedením ceny. První třetina druhé strany napadeného posudku pak obsahuje seznam příloh (1 ks fotografie formátu A4), poznámku, že *ceny za posuzované movité věci byly určeny dle stavu, konzultací s odbornými prodejci o pravosti originálů a cen v obchodech Bazur* a údaje o objednateli posouzení.
4. Ve druhé třetině druhé strany napadeného posudku se nachází znalecká doložka, kterou Znalec stvrzuje, že *znalecký posudek vypracoval jako znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Plzni dne 13. 7. 2010 č.j. Spr [redacted] obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, se specializací trezory a ocelové pokladny*. Dále tato znalecká doložka obsahuje informaci, že tento *znalecký úkon je zapsán pod poř. čís. 2/17 znaleckého deníku*.

5. Dne 4. 4 2018 provedl Krajský soud v Plzni, v pozici kontrolního orgánu, u Obviněného úkon ve smyslu ust. § 3 odst. 1 zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), tedy úkon, jehož účelem je opatření podkladů pro posouzení, zda zahájit kontrolu řádného plnění povinnosti vyplývající z ust. § 15 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících (dále „zákon o znalcích a tlumočnících“ nebo také „Zákon“). V rámci tohoto úkonu byla pořízena kopie str. 21 Obviněným předloženého znaleckého deníku č. 3 s evidovanými znaleckými úkony provedenými Obviněným v roce 2017.
6. Prvním úkonem evidovaným na str. 21 znaleckého deníku č. 3 vedeného Znalcem je úkon poř. č. 2/17, jehož objednatelem bylo dne 21. 3. 2017 Finanční generální ředitelství, se sídlem v Praze, Lazarská 15/7, předmětem tohoto znaleckého úkonu bylo ocenění sbírky pánských náramkových hodinek, které Znalec provedl dne 30. 3. 2017 a téhož dne vyúčtoval Znalec objednateli posudku znalečné v celkové výši 1 650 Kč za 5 hodin práce.
7. Údaje týkající se Obviněným účtovaného znalečného za vypracování napadeného posudku evidované ve znaleckém deníku se shodují s údaji na fa. č. 2/17, kterou Obviněný účtoval znalečné objednateli posudku. V těle faktury vystavené na zhotovení odborného vyjádření 2/17 připojil Obviněný informaci, že odměna je účtována dle § 16 vyhlášky č. 77/1993 Sb. [novela prováděcí vyhlášky - pozn. správ. orgánu].
8. Ust. § 13 zákona o znalcích a tlumočnících upravujícího náležitosti písemné formy znaleckého a tlumočnického úkonu stanoví, že *podává-li znalec posudek písemně, je povinen každé jeho vyhotovení podepsat a připojit otisk pečeti; stejnou povinnost má tlumočnické u ověřovaných překladů.*
9. Podle § 15 zákona o znalcích a tlumočnících *jsou znalci (tlumočníci) povinni vést znalecký (tlumočnický) deník, přičemž do deníku zapisují provedení všech posudků (tlumočnických úkonů).*
10. Podle § 13 odst. 4 prováděcí vyhlášky *na poslední straně písemného posudku připojí znalec znaleckou doložku, která obsahuje označení seznamu, v němž je znalec zapsán, označení oboru, v němž je oprávněn podávat posudky, a číslo položky, pod kterou je úkon zapsán ve znaleckém deníku.*
11. Ve smyslu ust. § 13 odst. 2 prováděcí vyhlášky je znalec povinen v posudku uvést *popis zkoumaného materiálu, popřípadě jevů, souhrn skutečností, k nimž při úkonu přihlížel (nález), a výčet otázek, na které má odpovědět, s odpověďmi na tyto otázky (posudek).*
12. Vzhledem ke skutečnosti, že Obviněný odborné vyjádření 2/17 zapsal do znaleckého deníku, připojil znaleckou doložku, opatřil jej otiskem znalecké pečeti, jakož i ve smyslu prováděcí vyhlášky k zákonu o znalcích a tlumočnících účtoval odměnu za jeho vypracování, nelze než uzavřít, že předmětné odborné vyjádření je znaleckým posudkem, který musí splňovat požadavky na formální náležitosti a struktura znaleckého posudku vyplývající ze zákona o znalcích a tlumočnících a prováděcí vyhlášky.
13. Co se týče struktury znaleckého posudku, každý znalecký posudek se musí skládat z určitých obligatorních částí, a to z nálezu, vlastního posudku a musí obsahovat znaleckou doložku. Nález podle ust. § 13 odst. 2 prováděcí vyhlášky tvoří popis zkoumaného materiálu, popřípadě jevů a souhrn skutečností, k nimž při úkonu znalec přihlížel. Jak je uvedeno, nálezová část znaleckého posudku by měla obsahovat souhrn všech zjištění, ke kterým znalec v průběhu znaleckého zkoumání dospěl, a mělo by být také patrné, k jakým podkladům znalec přihlížel a jak tyto hodnotil.
14. Povinnou náležitostí znaleckého posudku je pak výčet otázek, na které má znalec odpovědět, s odpověďmi na tyto otázky, přičemž je vhodné uvést logikou vazbu na provedená zjištění a vyhodnocení těchto zjištění, aby byl závěr srozumitelně opřen o argumenty uvedené v nálezu.

15. S poukazem na ust. § 1 odst. 1 zákona o znalcích a tlumočnících by měl každý znalecký posudek obsahovat také konkrétní účel, pro který je podáván, aby bylo zřejmé, zda je znalecký posudek podáván v řízení před orgánem veřejné moci nebo v souvislosti s právními úkony fyzických nebo právnických osob.
16. Vyjma popisu Znalcem oceněných věcí a stanovení jejich ceny, napadený posudek z uvedených náležitostí znaleckého posudku neobsahuje ničeho.
17. Při právním posouzení této věci v přestupkovém řízení správní orgán I. stupně vycházel z toho, že ke skutku, tj. k porušení povinnosti vykonávat znaleckou činnost řádně, došlo dnem vypracování napadeného posudku, tedy dne 23. 3. 2017.
18. Ke spáchání shora uvedeného jednání došlo za účinnosti zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, přičemž do dne zahájení projednání přestupku, resp. vydání příkazu o uložení sankce za přestupek, konkrétně dne 1. 7. 2017, vstoupil v účinnost zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti na přestupky a řízení o nich (dále také „zákon o přestupcích“), který ve svém § 112 odst. 4 stanoví, *že podle dosavadních zákonů se dokončí zahájená řízení o přestupku a dosavadním jiném správním deliktu, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.* S ohledem na uvedené postupoval správní orgán I. stupně v řízení podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich.
19. Podle § 5 zákona o přestupcích *je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.*
20. Podle § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících *se znalec (tlumočnick) dopustí přestupku tím, že vykoná znaleckou (tlumočnickou) činnost v rozporu s § 8.*
21. Paragraf 8 zákona o znalcích a tlumočnících stanoví znalcům (tlumočnickům) povinnost *vykonávat znaleckou (tlumočnickou) činnost řádně, ve stanovené lhůtě, oboru (jazyce) a odvětví, pro které byli jmenováni.*
22. Za přestupek uvedený v § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících lze dle § 25a odst. 3 téhož zákona *uložit pokutu do 100 000 Kč nebo výskrtnutí ze seznamu znalců a tlumočnicků.*
23. Podle § 93 zákona o přestupcích se *ve výrokové části rozhodnutí o přestupku, kterým je obviněný uznán vinným, mimo jiné uvede forma zavinění u obviněného, který je fyzickou osobou.*
24. Podle § 15 odst. 1 zákona o přestupcích se *k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění, přičemž postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.*
25. Podle § 15 odst. 2 zákona o přestupcích *je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel*  
*a) chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, nebo*  
*b) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn.*
26. Podle § 15 odst. 3 zákona o přestupcích *je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel*  
*a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, nebo*  
*b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.*
27. Zájem chráněný zákonem, tedy zájem společnosti, kterému poskytuje zákon ochranu a proti kterému je namířeno protiprávní jednání Obviněného, je zájem na řádném výkonu znalecké činnosti, při které znalec prostřednictvím svých odborných znalostí posuzuje skutečnosti, které mu byly určeny, a ve znaleckém posudku pak sděluje subjektivní výsledek tohoto posouzení nejen pro odborníky, ale i laickou veřejnost, tedy osoby, které odbornými

- znalostmi v příslušném oboru nedisponují, a odborné posouzení určitých skutečností jim je touto cestou zprostředkováváno. Pokud však Znalec v napadeném posudku neuvedl všechny výše uvedené obligatorní náležitosti znaleckého posudku, podal nepřezkoumatelné znalecké posouzení, neprovedl znalecký úkon s náležitou odbornou péčí a nevykonával tedy znaleckou činnost řádně.
28. O nedbalém přístupu k vypracování napadeného posudku svědčí také připojená znalecká doložka, ve které Obviněný uvádí, že *znalecký posudek podal jako znalec jmenovaný rozhodnutím Krajského soudu v Plzni dne 13. 7. 2010 č.j. Spr 2860/2010 obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, se specializací trezory a ocelové pokladny*. Nejprve je nutné uvést, že znalcem v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, se specializací trezory a ocelové pokladny byl Obviněný jmenován rozhodnutím předsedy Krajského soudu v Plzni ze dne 13. 7. 2010 o rozšíření stávajícího znaleckého oprávnění Obviněného sp. zn. Spr [REDACTED]. Pod sp. zn. Spr 2860/2010, uváděnou Obviněným, v informačním systému krajského soudu probíhá korespondence týkající se ekonomické agendy. Tedy, sp. zn. předmětného jmenovacího dekretu uvádí Obviněný ve znalecké doložce nesprávně. Nevhodně také Obviněný ve znalecké doložce uvedl obor, odvětví a specializaci, pro které byl jmenován a opravňující ho k podání napadeného posudku, když oceňoval náramkové hodinky, přičemž ve znalecké doložce uvedl specializaci trezory a ocelové pokladny, namísto druhého oprávnění ke znalecké činnosti v oboru ekonomika, zaměřeném na oceňování starožitností – zbraní, předmětů z vojenské a lovecké historie, hodin.
29. Obviněný, jehož práva a povinnosti jako speciálního subjektu při výkonu znalecké činnosti upravuje zákon o znalcích a tlumočnících, si musí a musel být vědom své povinnosti vyplývající z § 8 Zákona, tj. povinnosti vykonávat znaleckou činnost řádně, s náležitou odbornou péčí.
30. K míře zavinění správní orgán uvádí, že má za to, že se Obviněný výše popsaného jednání dopustil z nedbalosti, neboť v daném případě z podkladů pro vydání rozhodnutí nevyplývá, že by se uvedeného jednání dopustil úmyslně, když pro úmyslné spáchání přestupku platí, že osoba musí chtít porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, nebo vědět, že takovým jednáním může škodlivý následek způsobit a být s tím srozuměn. Jelikož úmysl z dosavadního šetření nevyplýval, nezbyvá než posoudit přestupek jako spáchaný z nedbalosti, byť z vědomé.
31. S ohledem na shora uvedené tak má správní orgán za prokázané, že jednáním Obviněného došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku proti řádnému výkonu znalecké činnosti ve smyslu § 25a odst. 1 písm. a) Zákona, ve formě vědomé nedbalosti. Za tento přestupek lze přitom dle § 25a odst. 3 Zákona uložit pokutu do výše 100 000 Kč nebo vyškrtnutí ze seznamu znalců a tlumočníků.
32. Správní orgán přihlédl ke všem zjištěným skutečnostem případu a ve vazbě na jejich posouzení ve vztahu ke stanoveným kritériím, vyhodnotil jednání Obviněného uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí jako závažné, avšak s ohledem na skutečnost, že se v případě Obviněného jedná o první pochybení, stanovil výši pokuty u spodní hranice zákonného rozpětí. Jako dostačující sankci v tomto případě stanovil pokutu ve výši 6 000 Kč a je názoru, že taková sankce je přiměřená a splňuje i svou preventivní funkci.

### Poučení:

Proti tomuto příkazu může účastník řízení v souladu s § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor, a to do 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni oznámení tohoto příkazu. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.

Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Plzeň 29. 3. 2019

Mgr. Miloslav Sedláček v. r.  
předseda Krajského soudu v Plzni

Rozdělovník:

Vážený pan

J. T.

Shodu s prvopisem potvrzuje Eva Šafářová