

KRAJSKÝ SOUD V PLZNI

Veleslavínova 40, 306 17 Plzeň

tel.: 377 868 888, fax: 377 868 000, e-mail: podatelna@ksoud.plz.justice.cz, IDDS: yaraba4

P Ř Í K A Z o uložení pokuty za přestupek

Předseda Krajského soudu v Plzni jako správní orgán věcně příslušný podle § 25c zák. č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, v řízení vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl takto:

- I. Obviněný Ing. J. [REDAKCE] B. [REDAKCE], nar. [REDAKCE], bytem a místem výkonu znalecké činnosti [REDAKCE], [REDAKCE], IČ [REDAKCE] (dále „Obviněný“ nebo také „Znalec“), znalec jmenovaný pro obor stavebnictví, odvětví stavby obytné, průmyslové a odvětví stavební odvětví různá, specializaci ocelové konstrukce, zapsaný v Seznamu znalců a tlumočníků u Krajského soudu v Plzni,

je vinen

tím, že ve znaleckém posudku č. 476-1/15 vypracovaném dne 26. 11. 2015 ve věci vedené Krajským soudem v Plzni pod sp. zn. 18 Co 194/2015 zodpovídal otázky, zda byly či nebyly splněny podmínky pro vydání stavebního povolení, konkrétně

- 1) zda žalobce splnil pokyny stavebního úřadu obsažené ve výzvě a předložil údaje a podklady požadované v bodech 1 - 4 výzvy,
- 2) zda uzavření smlouvy o převodu nemovitostí, které měly být zatíženy ve prospěch žalobce na základě smlouvy o zřízení věcných břemen, by bránilo ve vydání/nabytí právní moci stavebního povolení,
- 3) zda vydání stavebního povolení bránila skutečnost, že jak uvádí prvoinstanční soud, projektant vedlejšího stavebníka nereagoval na projekt předložený žalobcem a stavbu, která měla být stavebním povolením povolena, neuvedl do souladu s projektovou dokumentací žalobce,
- 4) zda byly v dokumentaci předložené žalobcem k vydání stavebního povolení další nedostatky, které by bránily vydání stavebního povolení,

jež jsou však otázkami právními, které znalci nenáleží,

tedy

porušil svou povinnost stanovenou v § 8 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, když nevykonal znaleckou činnost řádně,

čímž spáchal

přestupek ve formě vědomé nedbalosti podle § 25a odst. 1 písm. a) téhož zákona.

- II. Za přestupek specifikovaný ve výroku I. se Obviněnému podle § 37 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a § 25a odst. 3 zákona č.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vacíková

36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících, ukládá pokuta ve výši 4 000 Kč (slovy: čtyři tisíce korun českých) splatná ve lhůtě 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí na účet Krajského soudu v Plzni č. 3762-4321311/0710, pod variabilním symbolem č. 5420067218 nebo v pokladně tohoto soudu.

Odůvodnění:

1. Dne 17. 10. 2016 (dnem doručení oznámení o zahájení řízení) zahájil předseda Krajského soudu v Plzni, v pozici věcně příslušného správního orgánu k řízení vedenému ve věci zániku práva vykonávat znaleckou činnost podle § 20b odst. 1 zákona č. 36/1967 Sb., o znalcích a tlumočnících (dále „zákon o znalcích a tlumočnících“ nebo také „Zákon“), pod sp. zn. Spr 2652/2016 správní řízení se Znalcem ve věci zániku jeho práva vykonávat znaleckou činnost.
2. Důvodem zahájení správního řízení o zániku práva vykonávat znaleckou činnost bylo důvodné podezření, že Znalec nesplňuje podmínky pro jmenování znalcem, resp. že jedna z podmínek pro jmenování znalcem, kterou je kontinuální odborná praxe, odpadla, když z listin Znalcem předložených vyplynulo, že Znalec je od roku 2006 zaměstnancem [REDAKCE], přičemž od roku 2011 ve funkci vedoucího oddělení odvolání a stížností odboru stavebně správního a k faktickému rozsahu vykonávaných činností ve shora uvedeném zaměstnaneckém poměru Obviněný uvedl: vyřizování agendy odvolání a stížností, metodické vedení stavebních úřadů, sledování vývoje právních předpisů a jejich přenášení na kolegy v odboru, zajišťování agendy vyvlastňovacího úřadu, provádění konzultační a poradenské činnosti.
3. V zahájeném řízení o zániku práva vykonávat znaleckou činnost byl k prokázání trvání odbornosti v oboru stavebnictví Znalec vyzván k předložení znaleckého posudku vyhotoveného v tomto oboru v roce 2015 a k vypracování zkušebního znaleckého posudku, jehož účelem bude posoudit kvalitu stavebních prací nebo vad stavby.
4. Na výzvu správního orgánu předložil Znalec vedle zkušebního znaleckého posudku také znalecký posudek č. 476-1/15 ze dne 26. 11. 2015, který vypracoval na základě usnesení Krajského soudu v Plzni č. j. 18 Co 194/2015-406, vydaného v řízení o odvolání žalobce proti rozsudku Okresního soudu v Domažlicích.
5. Úkolem Znalce ve znaleckém posudku č. 476-1/15 bylo zodpovědět následující otázky a) zda žalobce splnil pokyny stavebního úřadu obsažené ve výzvě a předložil údaje a podklady požadované v bodech 1 - 4 výzvy, b) zda uzavření smlouvy o převodu nemovitostí, které měly být zatíženy ve prospěch žalobce na základě smlouvy o zřízení věcných břemen, by bránilo ve vydání/nabytí právní moci stavebního povolení, c) zda vydání stavebního povolení bránila skutečnost, že jak uvádí prvoinstanční soud, projektant vedlejšího stavebníka nereagoval na projekt předložený žalobcem a stavbu, která měla být stavebním povolením povolena, neuvedl do souladu s projektovou dokumentací žalobce, d) zda byly v dokumentaci předložené žalobcem k vydání stavebního povolení další nedostatky, které by bránily vydání stavebního povolení.
6. Na str. 8 – 10 znaleckého posudku č. 476-1/15 se nacházejí výňatky z právních předpisů, konkrétně z Vyhlášky Ministerstva pro místní rozvoj č. 137/1998 Sb., o obecných technických požadavcích na výstavbu a zákona č. 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon) a na dalších stranách (10 – 18) pak celé znění přílohy č. 1 Vyhlášky č. 499/2006 Sb., o dokumentaci staveb.
7. V souladu s postupem předsedy Krajského soudu v Plzni při ověřování trvání podmínek pro jmenování znalcem v rámci řízení o zániku práva vykonávat znaleckou činnost správní orgán nařídil ústní jednání, ke kterému Znalec předvolal a přistoupil k obhajobě shora uvedených znaleckých posudků.

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vacíková

8. Znalec při ústním jednání zkonstatoval obsah znaleckého posudku č. 476-1/15, přičemž uvedl, že v případě otázky č. 2 se jedná o posouzení právní otázky, zda smlouva o smlouvě budoucí zajišťuje věcná práva k pozemku.
9. U otázky číslo 1, 3 a 4 Znalec odmítl jejich kvalifikaci správním orgánem jako otázek právních, přičemž však k dotazu, jaké odborné dovednosti a znalosti stavební problematiky použil k odpovědím a jaká odborná skutková zjištění byla nezbytná, uvedl, že znalost stavebního řízení.
10. Z tohoto ústního jednání pořídil správní orgán protokol, který spolu s předmětnými znaleckými posudky a protokolem z jednání před odvolacím soudem s výsledkem Obviněného coby znalce předložil, vše v anonymizované podobě, členům poradního sboru zřízeného pro znalecké otázky v oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady a v oboru stavebnictví.
11. Shora uvedený poradní sbor ve své společné zprávě ze dne 7. 12. 2017 uvedl, že ke zkušebnímu znaleckému posudku nemá závažnějších připomínek, ke druhému znaleckému posudku, posudku č. 476-1/15 však uvedl, že v tomto se znalec zabýval pouze právním stavem věci, právním posuzováním listin, což znalci nepřísluší.
12. Podle § 13 Vyhlášky Ministerstva spravedlnosti č. 37/1967 Sb., k provedení zákona o znalcích a tlumočnících (dále jen „Vyhláška“) *příslušný orgán, který v řízení ustanovil znalce, vymezí ve svém opatření jeho úkol, podle okolností případu též formou otázek tak, aby se znalec zabýval jen takovými skutečnostmi, k jejichž posouzení je třeba jeho odborných znalostí.*
13. V případě znaleckého posudku č. 476-1/15 bylo po Znalci žádáno zodpovězení otázek, u nichž nejde o odborné posouzení skutečnosti ze strany odborníka a vynikajícího praktika ve stavebnickém oboru, nýbrž o právní posouzení určitého skutkového stavu osobou se znalostí stavebního práva a postupů úřadů působících v této oblasti.
14. Při právním posouzení této věci v přestupkovém řízení správní orgán vycházel z toho, že ke skutku, tj. k porušení povinnosti vykonávat znaleckou činnost řádně, došlo dnem vypracování znaleckého posudku č. 476-1/15, tedy dnem 26. 11. 2015.
15. Ke spáchání shora uvedeného jednání došlo za účinnosti zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích, přičemž do dne zahájení projednání přestupku, resp. vydání příkazu o uložení sankce za přestupek, konkrétně dne 1. 7. 2017, vstoupil v účinnost zákon č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti na přestupky a řízení o nich (dále jen „zákon o přestupcích“), který ve svém § 112 odst. 4 stanoví, *že podle dosavadních zákonů se dokončí zahájená řízení o přestupku a dosavadním jiném správním deliktu, s výjimkou řízení o disciplinárním deliktu, která nebyla pravomocně skončena přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.* S ohledem na uvedené postupoval správní orgán v řízení podle zákona o přestupcích.
16. Zákon o přestupcích v přechodných ustanoveních § 112 dále stanoví, že:
 - *na přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona hledí jako na přestupky podle tohoto zákona. Odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější,*
 - *stanovení dosavadních zákonů o lhůtách pro projednání přestupku nebo jiného správního deliktu, lhůtách pro uložení pokuty za přestupek nebo jiný správní delikt a lhůtách pro zánik odpovědnosti za přestupek nebo jiný správní delikt se ode dne nabytí účinnosti tohoto zákona nepoužijí. Odpovědnost za přestupek a dosavadní jiný správní delikt však nezánikne dříve, než by uplynula některá ze lhůt podle věty první, pokud k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona.*
17. Podle § 5 zákona o přestupcích je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v

Shodu s prvopisem potvrzuje Hana Vacíková

zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

18. Podle § 25a odst. 1 písm. a) zákona o znalcích a tlumočnících *se znalec (tlumočnick) dopustí přestupku tím, že vykoná znaleckou (tlumočnickou) činnost v rozporu s § 8.*
19. Podle § 25a odst. 3 zákona o znalcích a tlumočnících *lze za přestupek podle odstavce 1 písm. a) uložit pokutu do 100 000 Kč nebo vyškrtnutí ze seznamu znalců a tlumočnicků.*
20. Podle § 93 zákona o přestupcích *se ve výrokové části rozhodnutí o přestupku, kterým je obviněný uznán vinným, mimo jiné uvede forma zavinění u obviněného, který je fyzickou osobou.*
21. Podle § 15 odst. 1 zákona o přestupcích *se k odpovědnosti fyzické osoby za přestupek vyžaduje zavinění, přičemž postačí zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění.*
22. Podle § 15 odst. 2 zákona o přestupcích *je přestupek spáchán úmyslně, jestliže pachatel*
 - a) chtěl svým jednáním porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, nebo*
 - b) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn.*
23. Podle § 15 odst. 3 zákona o přestupcích *je přestupek spáchán z nedbalosti, jestliže pachatel*
 - a) věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhal na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí, nebo*
 - b) nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.*
24. Zájem chráněný zákonem, tedy zájem společnosti, kterému poskytuje zákon ochranu a proti kterému je namířeno protiprávní jednání Obviněného, je zájem na řádném výkonu znalecké činnosti, při kterém znalec prostřednictvím svých odborných znalostí posuzuje skutečnosti, které mu byly určeny, a ve znaleckém posudku pak sděluje subjektivní výsledek tohoto posouzení nejen pro odborníky, ale i laickou veřejnost, tedy osoby, které odbornými znalostmi v příslušném oboru nedisponují, a odborné posouzení určitých skutečností jim je touto cestou zprostředkováváno. Pokud však Znalec v tomto konkrétním případě pro vypracování znaleckého posudku a zodpovězení položených otázek využil toliko znalosti normy upravující ve věcech stavebního řádu zejména povolování staveb a jejich změn, terénních úprav a zařízení, užívání a odstraňování staveb, dohled a zvláštní pravomoci stavebních úřadů, postavení a oprávnění autorizovaných inspektorů, soustavu stavebních úřadů, povinnosti a odpovědnost osob při přípravě a provádění staveb, za respektování zásady *iura novit curia* (soud zná právo) porušil tuto svou povinnost, neboť se omezil na podřazení zjištěného skutkového děje pod určitý právní předpis, což náleží výhradně soudu, když znalost tuzemského právního řádu a s tím spojená možnost se v něm orientovat a jeho ustanovení správně vykládat a používat je základním předpokladem pro výkon funkce soudce.
25. Podle ust. § 12 Zákona *je znalec (tlumočnick) povinen podat posudek (provést tlumočnický úkon), jestliže byl ustanovení znalcem (tlumočnickem) v řízení před orgánem veřejné moci, vyjma však případu kolize zájmů uvedených v § 11 Zákona nebo vážných důvodů, přičemž však je současně podle § 8 Zákona znalec (tlumočnick) povinen vykonávat znaleckou (tlumočnickou) činnost řádně.*
26. Je zřejmé, že v případě požadavku právního posouzení ze strany orgánu veřejné moci by došlo ke kolizi povinnosti předložit znalecký posudek a povinnosti vykonávat znaleckou činnost řádně. Dle názoru správního orgánu má však s přihlédnutím k § 12 Zákona, jenž připouští, aby znalec odmítl vypracovat znalecký posudek z vážných důvodů, přednost povinnost znalce stanovená v § 8 Zákona, když za závažný důvod lze považovat právě

situaci, kdy by znalec podáním požadovaného znaleckého posudku porušil jinou svou zákonem stanovenou povinnost.

27. Obviněný, jehož práva a povinnosti jako speciálního subjektu při výkonu znalecké činnosti upravuje zákon o znalcích a tlumočnících, si musel být vědom své povinnosti vyplývající z § 8 Zákona, tj. povinnosti vykonávat znaleckou činnost řádně a vyvarovat se podání znaleckého posudku, který není odborným, ale právním posouzením.
28. K míře zavinění správní orgán konstatuje, že se Obviněný výše popsaného jednání dopustil z nedbalosti, když v daném případě z podkladů pro vydání rozhodnutí nevyplývá, že by se uvedeného jednání dopustil úmyslně, když pro úmyslné spáchání přestupku platí, že osoba musí chtít porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, nebo vědět, že takovým jednáním může škodlivý následek způsobit a být s tím srozuměna. Jelikož úmysl z provedeného šetření nevyplýval, nezbývá než posoudit přestupek jako spáchaný z nedbalosti, byť z vědomé.
29. S ohledem na shora uvedené tak má správní orgán za prokázané, že jednáním Obviněného došlo k naplnění skutkové podstaty přestupku proti řádnému výkonu znalecké činnosti ve smyslu § 25a odst. 1 písm. a) Zákona, ve spojení s § 13 Vyhlášky, ve formě vědomé nedbalosti. Za tento přestupek lze přitom dle § 25a odst. 3 Zákona uložit pokutu do výše 100 000 Kč nebo vyškrtnutí ze seznamu znalců a tlumočníků.
30. Správní orgán přihlédl ke všem zjištěným skutečnostem případu a ve vazbě na jejich posouzení ve vztahu ke stanoveným kritériím, vyhodnotil jednání Obviněného uvedené ve výroku tohoto rozhodnutí jako závažné, avšak s ohledem na délku dosud řádného výkonu znalecké činnosti Obviněného a absenci újmy způsobené popsaným jednáním obviněného stanovil výši pokuty u samé spodní hranice zákonného rozpětí. Jako dostačující sankci v tomto případě stanovil pokutu ve výši 4 000 Kč a je názoru, že taková sankce je přiměřená a splňuje i svou preventivní funkci.

Poučení:

Proti tomuto příkazu může účastník řízení v souladu s § 150 odst. 3 správního řádu podat odpor, a to do 8 dnů ode dne oznámení příkazu. Lhůta pro podání odporu běží ode dne následujícího po dni oznámení tohoto příkazu. Odpor se podává u správního orgánu, který příkaz vydal.

Podáním odporu se příkaz ruší a řízení pokračuje. Lhůty pro vydání rozhodnutí začínají znovu běžet dnem podání odporu.

Zpětvzetí odporu není přípustné. Příkaz, proti němuž nebyl podán odpor, se stává pravomocným a vykonatelným rozhodnutím.

Plzeň 28. 2. 2018

Mgr. Miloslav Sedláček, v.r.
předseda Krajského soudu v Plzni