

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Marty Havlové a soudců Mgr. Jiřího Novotného a JUDr. Hany Zemanové v právní věci

žalobce:

J. K., narozený dne [redacted], IČO [redacted]
sídlem [redacted], [redacted]
zastoupený advokátem Mgr. Michalem Burčkem
sídlem Ostrovského 253, 150 00 Praha

proti

žalovanému:

**Společenství vlastníků jednotek domu č. p. 775, 776, ulice
Masarykova, 363 01 Ostrov, IČO 70998019**
sídlem Masarykova 775, 363 01 Ostrov
zastoupený advokátem Mgr. Rostislavem Částkou
sídlem Limnická 1246, 362 22 Nejdeč

o zaplacení 128 950 Kč s příslušenstvím

o odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu v Karlových Varech ze dne 21. 3. 2019, č. j. 17 C 101/2018-262

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se potvrzuje.

Odůvodnění:

1. Napadeným usnesením rozhodl soud prvního stupně, že se žalobci nepřiznává osvobození od soudních poplatků, o které žalobce požádal současně s odvoláním proti rozsudku ze dne 7. 1. 2019, č. j. 17 C 101/2018-233, jímž soud prvního stupně zamítl jeho žalobu o zaplacení částky 128 950 Kč s přísl. představující smluvní pokutu podle ust. § 13 zák. č. 67/2013 Sb., kterou žalobce požadoval po žalovaném za jeho prodlení s vyúčtováním služeb spojených s užíváním bytu č. jednotky [redacted] v k. ú. [redacted] za roky 2014 - 2016 právnímu předchůdci žalobce, spol. STIVALEN s. r. o., IČO 25244043, sídlem Masarykova 775, Ostrov, která předmětnou pohledávku na zaplacení smluvní pokuty postoupila žalobci smlouvou o postoupení pohledávek z 5. 11. 2017. Soud prvního stupně žalobce vyzval, aby vyplnil příslušné prohlášení o svých majetkových poměrech (vz. 58 o. s. ř.), aby mohl jeho žádost o osvobození od soudních poplatků posoudit a rozhodnout o ní. Žalobce však vyplnil předmětné prohlášení toliko částečně. Uvedl, že je svobodný, že s nikým nesdílí společnou domácnost a nemá žádnou živobytí povinnost, avšak neuvedl žádné údaje o příjmech z pracovního nebo obdobného poměru a co se týče příjmů z podnikání a jiné samostatné výdělečné činnosti, sdělil toliko to, že k nim nemá žádné podklady. Dále žalobce uvedl, že vlastní byt, ze kterého dostává nájemné, avšak k tomu také nemá žádné podklady ani je není schopen zajistit. U závazků v položce „dluhy a půjčky“ vyplnil, že nemá žádné podklady, a nemá je, ani pokud jde o daně, sociální pojištění a zdravotní pojištění. Soud prvního stupně následně vlastním šetřením zjistil z veřejné části živnostenského rejstříku na www.rzp.cz, že žalobce je evidován jako osoba s živnostenským oprávněním pro výrobu, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 - 3 živnostenského zákona, konkrétně zprostředkování obchodu a služeb, služby v oblasti administrativní správy a služby organizačně hospodářské povahy, poskytování softwaru,

poradenství v oblasti informačních technologií, zpracování dat, hostingové a související činnosti a webové portály, poradenská konzultační činnost, zpracování odborných studií a posudků, testování měření, analýzy a kontroly, reklamní činnost, marketing, mediální zastoupení. Na podkladě uvedených zjištění dospěl k závěru, že žalobce předpoklady pro osvobození od soudních poplatků neosvědčil, přestože jako pronajímatel bytu a provozovatel živnostenského podnikání by měl mít veškeré podklady osvědčující jeho majetkové poměry k dispozici. Navíc lze předpokládat, že je-li žalobce vlastníkem bytu, který pronajímá, nebyly by u něho beztak splněny zákonné podmínky pro osvobození od soudních poplatků, ani kdyby prohlášení o majetkových poměrech řádně vyplnil a připojil k němu doklady osvědčující jeho prohlášení. Vzhledem k uvedenému posoudil soud prvního stupně návrh žalobce na osvobození od soudních poplatků jako nedůvodný.

2. Usnesení soudu prvního stupně napadl žalobce včasným odvoláním. Odvolací důvod ani odvolací návrh přes výzvu soudu prvního stupně obsaženou v usnesení z 9. 4. 2019, č. j. 17 C 101/2018-272, a ze dne 18. 4. 2019, č. j. 17 C 101/2018-274, ve svém odvolání neuvedl. Protože však pro odvolání proti nemeritornímu rozhodnutí, za něž je napadené usnesení nutno pokládat, nejsou důvody pro podání odvolání v zákoně předepsány, odvolací soud rozhodnutí přezkoumal, včetně předcházejícího řízení (ust. § 212, § 212a odst. 1, odst. 5 a odst. 6 o. s. ř.), a aniž ve věci nařizoval za podmínek ust. § 214 odst. 2 písm. c) o. s. ř. jednání, dospěl k závěru, že odvolání žalobce není důvodné.
3. Podle ust. § 138 o. s. ř. na návrh může předseda senátu přiznat účastníkovi zčásti osvobození od soudních poplatků, odůvodňují-li to poměry účastníka a nejde-li o svévolné nebo zřejmě bezúspěšné uplatňování nebo bránění práva; přiznat účastníkovi osvobození od soudních poplatků zcela lze pouze výjimečně, jsou-li proto zvláště závažné důvody, a toto rozhodnutí musí být odůvodněno.
4. Účelem právního institutu osvobození od soudních poplatků je zajistit navrhovateli přístup k soudu a s ním spjatou ochranu jeho právům i v podmínkách jeho tíživé materiální a sociální situace. Účastník je přitom povinen soudu prokázat věrohodným způsobem své poměry, které jsou rozhodné pro posouzení důvodnosti jeho žádosti. Za poměry účastníka je nutno pokládat jednak jeho majetkové poměry (rozsah jeho majetku), jednak jeho příjmy ať již ze závislé činnosti nebo z podnikání. Vyplnil-li v daném případě žalobce v souvislosti s žádostí o přiznání osvobození od soudních poplatků prohlášení o svých majetkových a výdělkových poměrech s tím, že „nemá podklady“, nelze dovodit jiný závěr, než k němuž dospěl soud prvního stupně, totiž, že žalobce věrohodným způsobem své majetkové poměry neprokázal, zvláště pokud ani netvrdil žádné objektivní důvody, pro které nemohl informace o skutečnostech významných pro rozhodnutí o jeho žádosti o osvobození od soudních poplatků doložit. Soud prvního stupně přiléhavě poukázal na skutečnost, že vlastní-li žalobce byt, který pronajímá, pak i když k příjmu z nájmu opět uvedl toliko to, že „nemá podklady“, je zřejmé, že již z tohoto důvodu zákonné podmínky pro osvobození od soudních poplatků nesplňuje.
5. Vzhledem k uvedenému pokládá odvolací soud napadené rozhodnutí soudu prvního stupně za věcně správné a zákonné, a proto ho podle ust. § 219 o. s. ř. potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto usnesení není přípustné dovolání.

Plzeň 14. května 2019

JUDr. Marta Havlová v. r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Grabmüllerová.