

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudcem Mgr. Martinem Šebkem ve věci žalobkyně obchodní společnosti **Blue Wave, s. r. o.**, se sídlem Praha 1, Staré Město, Liliová 250/4, PSČ 110 00, IČ 26146819, zastoupené JUDr. Karlem Čermákem, advokátem se sídlem v Praze 1, Národní 32, proti žalovanému **P. M.**, nar. [redacted], trvale bytem [redacted], s adresou pro doručování [redacted], o 29.750,-- Kč s příslušenstvím,

takto:

Soud schvaluje smír uzavřený mezi účastníky následujícího znění:

Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobkyni částku 29.750,-- Kč a na náhradě nákladů řízení částku 1.190,-- Kč, to vše ve třech pravidelných měsíčních splátkách splatných vždy do každého 20. dne v měsíci počínaje měsícem následujícím po právní moci usnesení o schválení smíru, z toho první dvě splátky ve výši každá 10.313,-- Kč a třetí splátka ve výši 10.314,-- Kč, a to pod ztrátou výhody splátek při nezaplacení některé z nich.

Odůvodnění

Žalobce se žalobou podanou u Krajského soudu v Plzni dne 25. 11. 2009 domáhal vydání soudního rozhodnutí, kterým by byla žalovanému uložena povinnost zaplatit mu částku 29.750,-- Kč s 0,1% úrokem z prodlení denně z částky 8.925,-- Kč od 1.10.2008 do 30.10.2008, z částky 11.900,-- Kč od 31.10.2008 do 28.2.2009, z částky 14.875,-- Kč od 1.3.2009 do 28.3.2009, z částky 17.850,-- Kč od 29.3.2009 do 28.4.2009, z částky 20.825,-- Kč od 29.4.2009 do 28.5.2009, z částky 23.800,-- Kč od 29.5.2009 do 28.6.2009, z částky 26.775,-- Kč od 29.6.2009 do 28.7.2009 a z částky 29.750,-- Kč od 27.9.2009 do zaplacení. Žalobu přitom odůvodnil tím, že mezi účastníky byla dne 5.3.2008 uzavřena licenční smlouva č. [redacted] opravňující žalovaného používat počítačový program „Real Studio 2007“, na základě které se žalovaný zavázal zaplatit žalobkyni odměnu ve výši 25.000,-- Kč bez DPH, tedy 29.750,-- Kč včetně DPH, a to v pravidelných splátkách, z nichž poslední se stala splatnou v červenci 2009. Žalobkyně požadovala rovněž úrok z prodlení, a to ve výši 0,1% z dlužné částky za každý započatý den prodlení, neboť právě takový smluvní úrok z prodlení strany ve smlouvě sjednaly.

Krajský soud v Plzni podané žalobě vyhověl platebním rozkazem ze dne 28.1.2009 č.j. 19C 4/2010-18, proti kterému si podal žalovaný včasný odpor. V podaném odporu žalovaný namítal, že požadavek žalobkyně není po právu, neboť mu byla udělena jen zkušební licence do 17.10.2008, následně již o prodloužení licence nepožádal a ta mu ani prodloužena nebyla. Podle tvrzení žalovaného zároveň ze strany žalobkyně nebyly mu sděleny všechny podstatné skutečnosti týkající se užívání programu.

K výzvě soudu žalobkyně doplnila údaje týkající se splatnosti požadované odměny a jednání mezi účastníky ohledně uzavření smlouvy, přičemž při jednání dne 21.4.2010 uzavřeli účastníci smír ve znění uvedeném ve výroku tohoto usnesení, ve kterém se tedy žalovaný zavázal žalobkyni zaplatit částku 29.750,-- Kč a na náhradě nákladů řízení částku 1.190,-- Kč ve sjednaných splátkách, přičemž žalobkyně nepožadovala po žalovaném v případě uzavření smíru hrazení původně uplatněného úroku z prodlení, tedy uzavřeným smírem byly nároky, které byly předmětem řízení, zcela vypořádány.

S ohledem na uzavření smíru se zabýval soud v souladu s ust. § 99 o.s.ř. (zákon č. 99/1963 Sb. v rozhodném znění) tím, zda povaha věci uzavření soudního smíru připouští a zda smír uzavřený mezi účastníky není v rozporu s právními předpisy.

Přitom vyšel soud ze zjištění, že žalobkyně byla osobou oprávněnou poskytnout žalovanému oprávnění k výkonu práva užít počítačový program „Real Studio 2007“ (shodná tvrzení účastníků), že účastníci uzavřeli přede dnem podání žaloby licenční smlouvu č. [REDAKCE], kterou bylo žalovanému licenční oprávnění k výkonu práva užít počítačový program „Real Studio 2007“ v rozsahu ve smlouvě stanoveném žalobkyní poskytnuto, a to za licenční odměnu ve výši 25.000,-- Kč bez DPH, kterou se žalovaný zavázal žalobkyni uhradit a jejíž splatnost nastala před uzavřením smíru mezi účastníky (shodná tvrzení účastníků, dále zjištěno z licenční smlouvy č. [REDAKCE] s přílohami, faktur vystavených žalobkyní dne 3.9.2008, 8.10.2008, 10.2.2009, 3.3.2009, 1.4.2009, 5.6.2009, 20.7.2009, e-mailové korespondence účastníků z období února až října 2008, podacího lístku s datem podání 12.9.2008 a upomínky ze dne 6. ledna 2009). Žalobkyně je českou právnickou osobou zapsanou v obchodním rejstříku s datem zápisu 12. ledna 2000, žalovaný je podnikatelem zapsaným v živnostenském rejstříku, přičemž k uzavření licenční smlouvy č. [REDAKCE] došlo v rámci podnikatelské činnosti obou účastníků (zjištěno z výpisu z obchodního rejstříku žalobkyně ze dne 24.11.2009 a 28.1.2010, z výpisu z živnostenského rejstříku žalovaného ze dne 28.1.2010 a ze dne 24.11.2009, licenční smlouvy č. [REDAKCE]).

Pro úplnost soud uvádí, že pokud byly žalovaným dříve vznášeny námitky vůči uplatněnému nároku, pak žalovaný s ohledem na dosažení smíru a shodná tvrzení účastníků ohledně rozhodujících skutečností týkajících se sporu na těchto námitkách následně již netrval, tedy se soud jimi ani nezabývá.

Na podkladě takto zjištěného skutkového stavu věci dospěl soud k závěru, že povaha věci uzavření smíru nebrání, neboť v této věci jsou účastníci v typickém dvoustranném poměru a hmotněprávní úprava dané věci, tedy ustanovení zák. č. 121/2000 Sb. v rozhodném znění (dále jen autorský zákon), obchodního zákoníku (zákon č. 513/1991 Sb. v rozhodném znění) a občanského zákoníku (zákon č. 40/1964 Sb. v rozhodném znění), nevylučuje, aby si mezi sebou upravili právní vztahy dispozitivními úkony. Současně dospěl soud k závěru, že uzavřený smír ani neodporuje právním předpisům, neboť je z hlediska obecných požadavků kladených na právní úkony uvedených zejména v ust. § 37 až § 39 obč. zák. platným právním úkonem, protože se jedná o určité a srozumitelně uzavřenou dohodu účastníků, která neodporuje zákonu, ani jej neobchází a ani se nepřičí dobrým mravům. Mezi účastníky byla totiž v souladu s ust. § 46 a násl. autorského zákona platně uzavřena licenční smlouva, ve které byla v souladu s ust. § 49 odst. 1 autorského zákona dohodnuta licenční odměna ve výši 25.000,-- Kč bez DPH, tedy s připočtením 19% DPH dle ust. § 47 odst. 1 písm. a) zák.

č. 235/2004 Sb. ve znění účinném do 31.12.2009, ve výši 29.750,-- Kč, kterou v daném řízení žalobkyně po žalovaném požadovala zaplatit. V takto platně uzavřené licenční smlouvě sjednaná odměna se stala splatnou ještě před uzavřením smíru mezi účastníky, jak účastníci shodně uvedli, tedy žalobkyně byla její zaplacení oprávněna po žalovaném požadovat, a taková povinnost mohla být tedy žalovanému soudem uložena. Pro úplnost soud dodává, že otázky neupravené autorským zákonem týkající se právního vztahu mezi účastníky, bylo nutno posuzovat s ohledem na postavení účastníků a povahu uzavřené licenční smlouvy dle obchodního zákoníku, a to v souladu s ust. § 261 odst. 1 obch. zák., dále v případě nemožnosti některé otázky řešit podle ustanovení obchodního zákoníku, bylo nutno aplikovat předpisy práva občanského v souladu s ust. § 1 odst. 2 obch. zák.

Na základě svých skutkových zjištění a právních závěrů tedy soud smír uzavřený mezi účastníky, kterým byly veškeré uplatněné nároky v tomto řízení vypořádány (žalobkyní v případě uzavření smíru nebylo požadováno hrazení žalobou původně uplatněného úroku z prodlení), schválil, a to včetně dohody účastníků o náhradě nákladů řízení, jejíž uzavření jim umožňuje ust. § 146 odst. 1 písm. b) o.s.ř., a dohody o lhůtě ke splnění ve smíru dohodnuté povinnosti k plnění ze strany žalovaného, neboť i ta ležela plně v dispozici účastníků a sjednána byla zcela určitě a srozumitelně.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení není odvolání přípustné.

Schválený smír má účinky pravomocného rozsudku. Rozsudkem však může soud zrušit usnesení o schválení smíru, je-li smír podle hmotného práva neplatný. Návrh lze podat do 3 let od právní moci usnesení o schválení smíru.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné soudní rozhodnutí, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí či exekuci.

V Plzni dne 21.04.2010

Za správnost vyhotovení:
Monika Vávrová

Mgr. Martin Šebek, v. r.
samosoudce