

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Irenou Ondruszovou ve věci žalobců a) J. J., nar. , bytem , b) **NJK UNICOS, spol. s r.o.** se sídlem Klatovy, Vídeňská 31/IV, IČ 18237576, zastoupených JUDr. Vladislavem Bílkem, advokátem se sídlem Klatovy, Čsl. legií 143, proti žalovanému **Alfa Software, s.r.o.** se sídlem Klatovy I, Pražská 22, IČ 26359812, zastoupenému prof. JUDr. Zbyňkem Kiesewetterem, DrSc., advokátem se sídlem Praha 6, Zavadilova 1888/22, o ochranu autorských práv,

takto:

- I. Řízení se z a s t a v u j e.**
- II. Žalobci jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit žalovanému náklady řízení ve výši 27.619,- Kč do tří dnů od právní moci usnesení k rukám zástupce žalovaného.**
- III. Žalobci jsou povinni zaplatit společně a nerozdílně státu na účet Krajského soudu v Plzni náklady řízení ve výši 61.206,92 Kč do tří dnů od právní moci usnesení a dále náklady státu, které vzniknou, v plné výši.**

Odůvodnění

Žalobou podanou u zdejšího soudu se žalobci domáhali vydání rozsudku, aby žalovanému bylo zakázáno udělit jiné osobě smlouvou oprávnění k výkonu právo užit dílo – počítačový program Mzdy 2000, a aby žalovanému bylo zakázáno zdržet se šíření informací o tom, že je oprávněn vykonávat majetková práva k dílům – počítačovému programu Mzdy 2000 či jiné propagaci tohoto autorského díla.

Podáním ze dne 26. 10. 2011 vzal žalobce žalobu zpět s odůvodněním, že žalovaná společnost k 31. 12. 2011 ukončuje vývoj a podporu počítačového programu Mzdy 2000 od 1. 1. 2012 nabízí jiný počítačový program pracujícím v systému Windows a tím se stává žalobní nárok bezpředmětným. Navrhl, aby o nákladech řízení bylo rozhodnuto podle § 146 odst. 1 písm. c) o.s.ř. a žádnému z účastníků nebylo přiznáno právo na náhradu nákladů řízení.

Žalovaný se zpětvzetím žaloby nesouhlasil, namítal, že žalobci v inscenovaných dalších podáních proti žalovanému argumentují tím, že byla porušena autorská práva a jejich obchodní partneři očekávají výsledek tohoto sporu, když byli vystaveni lživým tvrzením

o autorství. Rozhodnutí je pro žalovaného významné i přes skutečnost, že vlastní program Mzdy 2000 bude s ohledem na vývoj ukončován.

Soud se nejprve zabýval ve smyslu § 96 odst. 3 o.s.ř. tím, zda u žalovaného je dán vážný důvod pro jeho nesouhlas se zpětvzetím žaloby a v takovém případě by rozhodl, že zpětvzetí žaloby není účinné. Vážné důvody tvrdí a prokazuje žalovaný. Žalovaný argumentoval dalšími žalobami, které jsou proti němu žalobci vedeny a citoval řízení vedená u Krajského soudu v Plzni pod sp.zn. 40 Cm 202/2010, 48 Cm 46/2011 (původně vedeného Okresním soudem v Klatovech pod sp.zn. 7 C 80/2010), 42 Cm 67/2010 a 49 Cm 90/2010. Řízení ve věci 40 Cm 202/2010 bylo zastaveno pro zpětvzetí žaloby, předmětem sporu byla žaloba Ing. V[redacted] K[redacted] na zrušení a nařízení likvidace b) žalobce. Řízení ve věci 48 C 46/2010 se týká zaplacení peněžitě částky 245.166,30 Kč, kterou se domáhá b) žalobce po žalovaném Ing. V[redacted] K[redacted] na základě tvrzení, že Ing. K[redacted] neoprávněně uvedenou částku převedl na svůj osobní účet. Předmětem řízení ve věci 42 Cm 67/2010 je zaplacení kupní ceny ze smluv o prodeji motorových vozidel, žalobcem je NJK UNICOS, spol. s r.o. a žalovaným Alfa Software, s.r.o. V dalším řízení 49 Cm 90/2010 je žalobcem NJK UNICOS spol. s r.o. žalovanými Alfa Software, s.r.o. a Ing. V[redacted] K[redacted], přičemž žalobce se domáhá zaplacení kupní ceny za prodej hmotného majetku. Žádný z těchto uvedených sporů nesouvisí s využíváním počítačového programu MZDY 2000 žalovaným, ve sporech vedených pod sp.zn. 40 Cm 202/2010 a 48 Cm 46/2010 žalovaný ani účastníkem řízení není.

V dopise z 1.6.2009 podepsaném Ing. J[redacted] J[redacted], [redacted] NJK UNICOS, spol. s r.o. s oslovením „Vážení obchodní partneři“ žalobce uvádí, že je spoluautorem mzdového programu MZDY 2000, zároveň však poukazuje na to, že je veden soudní spor, který bude zřejmě dlouhý a s nejistým výsledkem. V dalším dopise nadepsaném „Vážení zákazníci“ uvádí, že se jedná o zaměstnanecké dílo a že se žalovaný dopouští nekalosoutěžního jednání s tím, že na této skutečnosti nic nemění ani zamítnutí návrhu na vydání předběžného opatření Krajským soudem v Plzni, které Ing. V[redacted] K[redacted] vydává za důkaz legality své činnosti. V dopise ze dne 23. 2. 2010 pak v rámci výpovědi ze smlouvy o užívání programového vybavení MZDY 2000 sděluje firmě OLMA, a.s., že Alfa Software s.r.o. neoprávněně převzala počítačový program Mzdy 2000. Naproti tomu žalobci předložili listinu, ze které vyplývá, že Ing. V[redacted] K[redacted], potažmo žalovaný sděloval uživatelům uvedeného počítačového programu, jaké jsou problémy ve firmě NJK UNICOS, spol. s r.o. s tím, že programátorský servis bude zajištěn žalovaným, který má s autory uzavřenu licenční smlouvu (dopis z 16.5.2009 na č.l. 42 spisu). V říjnu 2009 žalovaný e-mailem (č.l. 828 spisu) sdělil svému právnímu zástupci, že uživatelé chtějí písemné prohlášení o autorských právech k novému programu, konkrétně Thomayerova nemocnice. Dopis b) žalobce s nadpisem „Vážení přátelé (nedatován) je reakcí na rozhodnutí Krajského soudu v Plzni z 1.10.2009 o předběžném opatření. Z uvedených listin je zřejmé, že boj o obchodní partnery byl veden mezi b) žalobcem a žalovaným v létě 2009 a dozníval na podzim r. 2009, tedy před více než 2 lety. Z žádného důkazu nevyplývá, že by nejistota obchodních partnerů žalovaného přetrvávala. Navíc je třeba zdůraznit, že žalovaný není autorem počítačového programu MZDY 2000, pouze jeho uživatelem, přičemž tento program od ledna 2012 již žalovaný dle jeho tvrzení nebude užívat (protokol o jednání z 13.10.2011) a že v souvislosti s autorstvím programu je argumentováno rozhodnutím Krajského soudu v Plzni ze dne 8.7.2009

č.j. 19 C 83/2009-552, kterým byl návrh žalobců na vydání předběžného opatření zamítnut (dopis b) žalobce s nadpisem „Vážení zákazníci).

Na základě shora uvedeného pak soud neshledal u žalovaného vážný důvod k jeho nesouhlasu se zpětvzetím žaloby, a proto řízení dle § 96 odst.2 o.s.ř. zastavil.

Protože žalobci z procesního hlediska zavinili, že řízení bylo zastaveno, byla jim uložena povinnost nahradit žalovanému ve smyslu § 146 odst. 2 věty první o.s.ř. náklady řízení, které spočívají v odměně advokáta dle § 6 odst. 1 písm. b) zák. č. 484/2000 Sb. ve výši 15.000,- Kč, v náhradě hotových výdajů advokáta 3.000,- Kč dle § 13 odst. 3 vyhl. č. 177/1996 Sb. za 10 úkonů právní služby po 300,- Kč (převzetí a příprava zastoupení, účast na jednání ve dnech 2. 12. 2009, 17. 2. 2010, 14. 4. 2010, 9. 6. 2010, 25. 6. 2010, 13. 10. 2011 a za tři podání – vyjádření k žalobě, k výsledku znalce, ke zpětvzetí žaloby), v náhradě za promeškaný čas 3.600,- Kč dle § 14 vyhl. č. 177/1996 Sb. - čas strávený cestou z Prahy do Plzně k 6 jednáním a zpět tj. 36 půlhodin po 100,- Kč, v náhradě cestovních výdajů 6.019,- Kč za použití osobního automobilu zn. Fiat k 6 jednáním z Prahy do Plzně a zpět 182 km při průměrné spotřebě 5,7 l benzínu 95/100 km, sazbě základní náhrady za používání motorového vozidla v roce 2009 3,90 Kč/1 km jízdy, ceny benzínu 26,80 Kč/1 l, v roce 2010 sazbě základní náhrady 3,90 Kč/1 km jízdy a ceně benzínu 28,70 Kč/1 l a v roce 2011 sazbě základní náhrady 3,70 Kč/1 km a ceně benzínu 31,60 Kč/1 l (vyhl. č. 451/2008 Sb., 462/2009 Sb. a č. 377/2010 Sb.). Žalovanému nebyla přiznána náhrada nákladů spočívající v hotových výdajích advokáta za úkon právní služby – další porada s klientem dle § 11 odst.1 písm.c) vyhl.č. 177/1996 Sb., když uskutečnění takové porady z obsahu spisu nevyplývá. Celkové náklady žalovaného 27.619,- Kč jsou povinni žalobci zaplatit žalovanému společně a nerozdílně do tří dnů od právní moci usnesení dle § 160 odst. 1 o.s.ř. k rukám zástupce žalobce dle § 149 odst. 1 o.s.ř.

V průběhu řízení vznikly státu (České republice) náklady. Státem bylo uhrazeno svědecké 526,- Kč Ing. Š██████, 80,- Kč Ing. S██████, 80,- RNDr. Š██████ a znalečné znalci prof. .Ing. Vladimíru Smejkalovi, CSc. 56.971,92 Kč a 3.549,- Kč. Podle § 148 odst. 1 o.s.ř. pak bylo uloženo, aby žalobci společně a nerozdílně tyto náklady státu nahradili a zároveň nahradili náklady v plné výši, které státu vzniknou, když dosud nebyla zaplacená refundace náhrady mzdy přiznaná svědkům Ing. L██████ a Mgr. M██████. Z toho důvodu bylo proto rozhodnuto pouze o základu těchto nákladů dle § 155 odst. 1 o.s.ř., jejich výše pak bude určena v samostatném usnesení poté, co uvedené náklady vzniknou.

P o u č e n í : Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

V Plzni dne 03. 01. 2012

Za správnost vyhotovení:
Petra Černá

JUDr. Irena Ondruszová, v.r.
samosoudkyně