



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy senátu JUDr. Přemysla Špicara a přísedících Jiřího Ševčíka a Zdeňka Urbánka v hlavním líčení konaném dne 3. března 2020 v Plzni

takto:

obžalovaný

A ■ **V** ■, narozený ■ v ■, bez zaměstnání, trvale bytem ■
■, toho času ve vazbě ve Věznici ■,

je vinen, že

v přesně nezjištěných dnech v období přibližně od 27.08.2015 do 03.06.2019 v místě tehdejších bydlíšť v ■ a ■ a posledního bydliště v ■, dále v přesně neustanovených bytech a garáži v ■ a okolí, opakovaně v přesně nezjištěném počtu případů v úmyslu se sexuálně uspokojit, osahával na prsou a přirození nezletilou dceru své manželky K ■ K ■, nar. ■, kterou společně s družkou vychovával a jejíž věk tudíž znal, přestože ho žádala, ať přestane, později když se s ní ocitl sám, jí začal strkat prsty do vagíny a po určité době jí do vagíny zasouval i pohlavní úd a souložil s ní, přestože mu nezletilá říkala, ať toho nechá, a odstrkávala ho, když s ohledem na svůj věk nebyla jiného odporu schopna, její odstrkování obžalovaný silou překonal a v pozdější době mu již nezletilá přestala klást odpor, neboť usoudila, že jakýkoli odpor je beznadějný,

tedy

jednak jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, jednak k takovému činu zneužil bezbrannosti jiného, čin spáchal částečně souloží a pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, na dítěti mladším patnácti let,

čímž spáchal

pokračující zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

a odsuzuje se

podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **šesti (6) roků**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se k výkonu trestu odnětí svobody zařazuje **do věznice s ostrahou**.

Odůvodnění:

1. Dne 21. 10. 2019 podal státní zástupce Krajského státního zastupitelství v Plzni obžalobu na obv. A. V. pro pokračující zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, 2 písm. a), odst. 3 písm. a) tr. zákoníku.
2. V rámci provedeného dokazování u hlavního líčení byl vyslechnut obžalovaný, svědkyně M. V. K. a svědek M. D. Byl přehrán záznam z provedených výsledků nezl. poškozené K. K. Byly přečteny protokoly o výsledku svědků M. D., T. E., K. M. K. a A. K. Byli vyslechnuti znalci z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie a rovněž byly stranám předloženy k nahlédnutí, nebo byly přečteny další listinné důkazy.
3. Již v průběhu odročeného hlavního líčení zaslal obžalovaný prostřednictvím svého obhájce návrhy na doplnění dokazování. Uvádí, že poškozená tvrdí, že poslední styk měla před 1-2 týdny, kdy „byla ségra doma a matka v nemocnici.“ K tomu obžalovaný přiložil lékařskou zprávu ze dne 17. 05. 2019, která prokazuje, že se toto tvrzení nezakládá na pravdě.
4. Obž. A. V. v průběhu přípravného řízení se vyjádřil pouze ke své osobě, kdy vypověděl, že pracuje jako malíř, měsíčně vydělává 15 někdy 20 tisíc a pobírá částečný invalidní důchod. Z těchto peněz se snaží živit rodinu. V minulosti měl nařízenou ambulantní sexuologickou léčbu, ale nepamatuje se čeho se tehdy dopustil. K věci pak využil svého práva nevypovídat.
5. U hlavního líčení obžalovaný zejména vypověděl, že se živí jako malíř už jedenáct let, jeho pracovní náplň je od pěti hodin od rána do odpoledních až do večerních hodin, tudíž manželka byla neustále s nemocnou dcerou mladší A. K. doma. Veškerý finance zajišťoval on, ať se to týkalo bydlení, nákupů věcí, výlety. K obvinění uvedl, že je nevinný. Děti měly vždy svůj pokoj, pokoje nikdy nešly zamykat a v době, kdy manželka byla i s mladší dcerou v lázních, je pravda, že byl s K. K. sám doma, kdy se K. starala sama o sebe, protože on v té době, už vlastně od roku 2017, měl zdravotní problémy se zády, s ramenem, prodělal do roku 2019 dvě operace, operaci ramene, operaci konečníku, kdy měl sníženou hybnost a zátěž na tělo. Rovněž je pravda, že byl i v pracovní neschopnosti, ale chodil do práce, protože z neschopenky by tohle všechno neutáhli, navíc i lázně byli pro ně finančně náročné.

6. K obvinění, že měl nějakým způsobem osahávat nebo zneužívat K[REDACTED], chce říci, že to není pravda, nemá to zapotřebí, má *nádherný* vztah s manželkou, *jak po manželský, tak i sexuální stránce*. Když manželka byla v lázních, jezdil za nimi i v týdnu, kdy K[REDACTED] přišla ze školy, najedla se a šla ven. Hlásila se po telefonu, že je doma a že jde ven.
7. Vypověděl, že v těch bytech je slyšet všechno, i od sousedů, tudíž když se nahoře bavila babička s dětma, tak to bylo všechno slyšet. Byty byly otevřené, nikdy se nedaly zamykat. Nikdy se nestalo, aby on dal A[REDACTED] za účelem, aby byl s K[REDACTED] sám, hlídat nějakým sousedům.
8. Vypověděl, že to, že se neustále stěhovali, nebylo kvůli dluhům, bylo to z [REDACTED] ulice i ze [REDACTED] z důvodu, že majitelé prodali byt, načež oni si nemohli dovolit hypotéku, takže se museli pokaždé přestěhovat. Byt, kde jsou teď, na [REDACTED] ulici, ten je podkrovní, je kompletně otevřený. Na [REDACTED] děti měly taky svůj pokoj, kde měly ze začátku manželskou postel, protože ten byt dostali z části zařízený. Když postel už byla v takovém stavu, že na ní nemohly spát, protože tam bylo nebezpečí, že se rozpadne, tak po dohodě s majitelem postel odvezli do sběrného dvora a sehnali palandy, kdy K[REDACTED] K[REDACTED] spala nahoře, A[REDACTED] spala dole z důvodu právě její nemoci, on s manželkou spali hned vedle v místnosti.
9. Obžalovaný dále vypověděl, že je pravdou i, že když jezdil za manželkou, sex mu nechyběl, měl ho s manželkou, měli ho jednou, dvakrát, třikrát do týdne, podle toho, jak byl z práce unavený, protože malování bytů bylo náročné, ještě do toho jezdil na opichy zad, bral různé léky právě na ta záda, pak na to rameno. Kolikrát manželka byla donucená i odejít spát k dětem do pokoje, protože jeho styl spaní byl takový, že buďto chrápal anebo jí z postele zkopal tím, jak se roztahoval.
10. Vypověděl, že je pravda, že asi třikrát, čtyřikrát byla K[REDACTED] s ním na výpomoci, byli tam asi dvě, tři hodiny. Bylo to jenom za účelem toho, aby zjistila, co to obnáší peníze vydělávat, protože si neuměla vážit věcí. Nikdy se nestalo, aby s ním byla přes noc. Nikdy jí nebral nikam na noční.
11. Vypověděl, že nikdy K[REDACTED] nepodával alkohol, trávu nebo cigarety, nevěděl, že kouří trávu nebo cigarety. Navíc přesně od roku 2016 nebo 2017 K[REDACTED] brala i nějaké léky od psychologů, které brala pravidelně v devět hodin, protože ona po těch lécích usínala, takže jí to naučili na tu devátou hodinu, že vlastně šla spát a ráno vstávala do školy. Neexistuje, aby na ty léky jí podával alkohol nebo drogy. Sám osobně nepije, s manželkou si dají jednou za dva, za tři měsíce maximálně červené víno, kdy si dáme jednu, max. dvě skleničky.
12. K dotazu vypověděl, že vlastnil i garáž, kde K[REDACTED] byla s ním asi dvakrát, ale ta garáž nefungovala jako garáž, ale fungovala jako skladiště bordelu. Tam jezdil potom hodně s ním i jeho kamarád, který s ním převážně jezdil na ty zakázky, které dělal soukromě.
13. Obžalovaná zopakoval, že celá obvinění proti němu vedená jsou lživá a on je odmítá, je nevinný. Dcery se nikdy nedotkl, nikdy jí ani nevlezl do koupelny, když se koupala a nikdy s ní neměl ani pohlavní sex ani násilím, ani dobrovolný, *já osobně jsem proti násilí, veškerým konfliktům se vyhýbám a neperu se, už jenom z toho důvodu že jsem po těžkém úraze*.
14. Vypověděl, že měli rozbroje kvůli klukům, kvůli jejímu chování, že jim nepomáhá doma, že zhruba jednou za tři, čtyři měsíce měla opět nového kluka, kdy se to dozvěděli jen náhodně, že jim tvrdila, že je to kamarád *a ve finále to byl její kluk a kluky měla osmnácti, dvacetiletý a myslím, že tam byl i jeden třicetiletý kluk, že vyhledávala starší kluky, to vím*.

15. K dotazu předsedy senátu, zda znal datum narození K██████, zda věděl, kolik je jí roků, obžalovaný uvedl, že ano. K dotazu, zda někdy slavili narozeniny spolu, uvedl, že slavili narozeniny, veškeré oslavy narozenin, ať to byly dcery K██████ K██████, ať to byly A██████ K██████.
16. K dotazu rovněž vypověděl, že pokud jde o bydliště na ██████████, tam také bydleli. V době, kdy zde bydleli, byl bez řidičského průkazu, dojížděl do práce do ███████ vlakem, v pět hodin ráno mu jel vlak, takže vstával ve čtyři, ve čtvrt na pět, a hned odcházel na vlak, protože v šest hodin už musel být v ███████. Vracel se v odpoledních, večerních hodinách, kdy manželka byla neustále s dcerou doma. Nikam nechodila a navíc dcera ani nesměla chodit do školky, měla zakázanou školku od dětské lékařky, takže vesměs manželka byla furt doma, tam ani ještě v lázních nebyly, to zařizovali až na té ██████████.
17. K dotazu státního zástupce, zda si s K██████ také psali nějaké zprávy prostřednictvím mobilního telefonu, uvedl, že ne, nic. Je pravda, že K██████ byla jeden čas bez telefonu, bylo to někdy teď po vánocích, kdy dostala nový telefon a vzhledem k tomu, jak byla závislá, že na ně i vybuchovala, že potřebuje telefon, že potřebuje být na messengeru, tak když byl doma, když skončil dřív v práci, tak měla půjčený jeho telefon, kde se přihlašovala přes jeho telefon na messenger, kde jej odhlásila, přihlásila sebe a potom mu vracela telefon zpátky, opět přihlásila jeho, protože měla heslo na jeho Facebook. Potom dostala telefon od nich jiný, ale když neměli wi-fi, tak hodně se hádali i kvůli internetu, že nemá kredit, pak jí zařídil paušál, takže vlastně měla paušál, že měla i data co se týče internetu. On jí nikdy nepsal.
18. K dotazu, zda jí nepsal ani, když třeba byla venku, opozdila se, měla být doma, obžalovaný uvedl, že to jí psal, občas jí i vynadal, když ráno odcházela do školy sama, tak vlastně, když odcházela, on byl v práci, měla mu napsat, *odcházím*. Když přišla před školu, měla napsat, *jsem u školy*. Bylo to z toho důvodu, aby my byli v klidu, že do školy dorazila v pořádku. Několikrát se stalo, že třeba ani nenapsala. Je pravda, že jí i napsal, že jí vynadal v tom smyslu, na co má ten telefon, když stejně není schopná napsat.
19. V průběhu přípravného řízení při splnění všech zákonných podmínek byla vyslechnuta poškozená **nezl. K██████ K██████**. Ve své prvotní výpovědi (11. 06. 2019) vypověděla, že obviněnému říkala tati. Začalo to na ██████████ u tý ██████████, od jejích asi ██████████. Přišel do pokoje, začal ji osahávat a tak. Ona mu říkala, ať přestane, nevěděla, co to dělá, on říkal, že nepřestane, že se jí to bude líbit. Osahávat ji začal na prsou a postupoval dolů do intimních to....mezi nohy...pod oblečením. Nej dřív přes oblečení a pak šel pod oblečení. Už si to teď přesně nevybavuje, už je to přece jenom trochu dlouho, jen ví, že si k ní lehl, začal ji osahávat a pak už si to nějak nepamatuje. Potom vlastně to byli doma sami a ona zrovna potřebovala plavky, tak je šli spolu koupit, a on potom chtěl doma, aby se v nich ukázala, pak si lehla do postele, šla se koukat na televizi, on si lehl vedle ní a zase ji začal osahávat, ale už rovnou pod oblečením, až se zase dostal dolů mezi nohy a sundal z ní ty plavky, začal ji líbat a tak, pak ji začal prstit. Potom už to šlo dál a začal se dostávat do ní pohlavním orgánem, dolejškem, penisem. Pokud jde o to, jak často ji osahával, tak vždycky když si našel čas, třeba jednou, dvakrát do tejdne. Využil toho, když máma spala. Jednou udělal to, že leželi i s mámou v posteli, koukali na televizi, a on ji začal osahávat i tam pod dekou. Ona se to bála mámě říct, dávala mu tu ruku pryč, ať to přestane dělat, on si nenechal říct. Když se třeba máma trochu pootočila, tak on toho nechal, aby to máma nezjistila. Když chodil za ní do pokojíčku, tak třeba mámu někdy poslal na nehty, aby doma prostě nebyla, ségru strčil třeba k sousedce, aby byli doma sami. V tu dobu byla zrovna máma se ségrou na měsíc v lázních, takže prostě měli byt sami pro sebe. To bylo vlastně podruhé, poprvý to vlastně ještě tam ségra byla, ale poslal jí (zřejmě matku) na nehty nebo třeba ke kamarádkám na kafe, aby prostě v tom bytě nebyla, ségru třeba zavřel do pokoje a oni byli v obýváku. Pokud jde o to, jak se bránila, tak mu říkala, ať toho nechá, že to

nechce mít, že má na to čas, cítila se divně. Když mu řekla, aby toho nechal, tak to dělal dál, když mu potom dávala pryč ruce, ať přestane, skopávala ho z postele, a když už si dal říct, tak odešel a třeba dva dny s ní nemluvil. A když mu třeba o něco řekla, tak říkal, že ne, že jí to nedá nebo nepůjčí. Nej dřív ji osahával přes oblečení a potom pod oblečením. Jednou na něj sahala i ona, ale to bylo už na [REDACTED], asi před třemi týdny. Když začal s tím osaháváním, tak se svlíkal, tričko, prostě všechno, co měl na sobě. Nebo jenom trošku dolů, aby to nesundával úplně, aby se pak mohl třeba rychle oblíknout. Později, na tý [REDACTED], to byly máma se ségrou zrovna v lázních, pak byly v lázních ještě jednou, asi. Vždycky třeba zkoušel skoro každou hodinu, po dvou hodinách to zase na ni zkoušel. No ale nejvíc to zkoušel večer, když šla třeba spát, nenechal ji spát. Jednou jí bylo špatně, tak on ji do školy nepustil, anebo se jí do školy nějak extra nechtělo, tak ji nechal doma, hned toho využil... A když byli doma, tak to prostě zkoušel, pořád skoro. Pokud jde o to strkání těch prstů, tak tam strkal někdy jeden prst a někdy dva. Na začátku měla bolesti, potom už ne. Párkrát se stalo, že ji třeba škrábnul, ale nějak extra ne. Když to zkoušel, tak vždycky ze začátku se bránila, ale pak už to prostě vzdala, přece jenom ubránit se [REDACTED] letému chlapovi není extra jednoduchý. Jí to nepřišlo jako násilí, ale silou ji už trochu přidržoval, protože už se začala hodně bránit a takhle ho prostě odstrkovala, tak už ji i silou začal držet, ale že by jí nějak někdy ublížil, to ne. Když se svlíknul, tak si svlíknul tričko, tepláky i trenky. Pokud jde o to, proč něco neřekla mámě, když tam byla, tak se vždycky bála, aby jí tím třeba nějak neublížila. Ona jí vždycky říkala, že by si přála, aby měla chlapa, jako je on. Poškozená si říkala, že by ho třeba vyhodila z baráku a že by na všechno tam byla potom sama, že by nebyl nikdo, kdo by vydělával peníze. Už teďka, i když pracuje, tak mají problémy se zaplacením všeho. Pokud jde o sestru, ta u toho byla, ale spala. Ona když spí, tak spí fakt tvrdě a nic ji neprobudí. K tomu pohlavnímu styku došlo ještě tam, když máma byla v lázních, to bylo asi poprvý. Bylo to v obýváku na posteli a už jediný, co si pamatuje, že říkal, že k ní cítí něco víc než k mámě, že si ji váží víc, že má dobrou postavu a prej ji musí mít. Byla oblečená, ale on ji začal postupně svlíkat, ona se oblíkala zpátky, říkala mu, ať přestane, on si nenechal říct. Na začátku byl oblečený, pak se svlíknul. Už si na to extra nepamatuje. Párkrát jí řekl, ať si lehne. Říkal - neboj, bude se ti to líbit. Vždycky když ji položil, tak si zase sedla, začala se oblíkat a on ji stejně zase položil. Vždycky jenom ze začátku se bránila, že ho začala odstrkovat, když ji osahával, tak mu ty ruce dávala pryč, slovně mu říkala, ať toho nechá, že to řekne mámě. Pak jí řekl, že když to řekne mámě, tak u něho skončila, že jí zakáže jezdit na koni, tancovat hip hop, že řekne, že kouří. A když bude odmítat s ním mít ten pohlavní styk, že jí ani nebude dávat ty cigarety. Taky jí občas dal třeba napít piva, ale to bylo fakt jakoby jenom trochu, ona ani nějak nechtěla. Ona chtěla od něho odejít, ale on ji zase chytnul a zase ji položil a ona se pak přestala bránit. Už jí to přišlo zbytečný se bránit, když prostě stejně vždycky zvítězil. Pak už to začala vzdávat úplně. Prostě teď nedávno, když to zkoušel, tak ho prostě nechala, už neměla sílu se bránit, když jí došlo, že to je stejně k ničemu. Pokud jde o to, zda se jí něco z toho, co jí dělal, líbilo, tak jí to přišlo fakt divný, od nevlastního táty, nečekala by to. Pokud jde o ty styky, tak to začalo na tý [REDACTED]. Stalo se to, i když máma se ségrou v lázních nebyly. Třeba ji ráno budil do školy a šel s ní do kuchyně a máma prostě v tu dobu spí tvrdě a ségra taky, tak si ji posadil na linku, začal si ji tam líbat a pak si ji vzal a došlo k tomu pohlavnímu styku. Mamce se nesvěřila, svěřila se kámoškám. Bylo to asi před měsícem, nedávno, když to řekla M[REDACTED] - M[REDACTED] D[REDACTED]. Když se jí s tím svěřila, tak jí zároveň řekla, že to nedostala (menstruaci). Svěřila se dvěma kamarádkám, nikomu jinému. Ta druhá je M[REDACTED] K[REDACTED]. Pokud jde ještě o ty pohlavní styky, tak nepoužíval ochranu. K dotazu poškozená potvrdila, že u něj docházelo k výronu semene, ale pak ji nechal a šel třeba na záchod, na to si dával pozor. Jednou tady na [REDACTED] po ni požadoval, aby mu začala dělat dobře, aby ho začala honit. Prostě jí vzal ruku a dal ji na jeho penis. Ona tu ruku dala pryč a on jí ji dal zase zpátky a držel jí ji tam. Taky to bylo nejen prstama, ale jakoby i jazykem, jenom dole. Ona ho neodstrkovala tak silně, přece jenom odstrčit takovýho chlapa není extra jednoduchý, takže jenom ho odstrkovala, ale ne že by mu udělala nějaký zranění. Ona menstruuje asi od jedenácti, dvanácti, to osahávání se dělo ještě před tím. Myslí, že i pohlavní styky byly ještě před tím. K poslednímu pohlavnímu styku došlo asi před

týdnem, před dvěma. Ségra byla doma, máma byla zrovna v nemocnici. Ona se s ním dohodla, že půjdou nahoru koukat na filmy, koukli se spolu na horor a pak to zase začal zkoušet, začal ji zase osahávat a zase došlo k pohlavnímu styku. Ségra byla dole v pokoji. Oni mají podkrovní byt. To po ní zrovna požadoval, aby se ho dotýkala, to bylo prvně. Na to odstrkování reagoval tak, že ji třeba vzal za ruce a držel jí je, aby se nebránila. I jí začal držet oběma rukama a pak i nohama, protože začala i trochu kopat, ale potom to už zase vzdala. Když měla zpožděnou menstruaci, tak z toho měla strach, tak mamce řekla, že to bylo s jedním klukem (H██████ H██████), aby jí neřekla, že to bylo s ním. Mamka začala brečet, tak prostě nemohla říct, že to byl nevlastní táta. To, že jí řekla, že byla s tím H██████, to už je celkem delší doba. Teď má kluka, jmenuje se T██████. Intimní zážitek s ním neměla. Z domu utekla z více důvodů. Pořád se doma hádali, pak to s tím nevlastním tátou, taky jí říkali třeba, že když se jí nelíbí doma, tak ať jde bydlet k vlastnímu tátovi. Hodně často byly doma nějaký hádky, nevlastní táta si našel vždycky něco, aby ji za něco mohl seřvat. Před T██████ chodila s I██████ B██████. Intimní zážitek měla jenom s tím H██████. To už je celkem dávno, trochu ji opil, pak ji vzal k sobě domů a tam to začalo, chvílku se bránila, ale pak prostě přestala nějak vnímat, jako bylo jí to jedno, co dělá, a to pak došlo asi k pohlavnímu styku no. To bylo později, než to začalo s nevlastním tátou. Pokud jde o tu opožděnou menstruaci, tak v tu dobu nevěděla, s kým to bylo, protože nějak měla poměr s oběma, prostě s ním a pak vlastně ještě s tím klukem, tak si nebyla jistá, s kým to mohlo být. Tak prostě mámě řekla, že to bylo s tím klukem. Je pravda, že měla kluky...asi od jedenácti, od dvanácti. Ona s nevlastním tátou komunikovala i po mobilu, i občas o těch intimnostech, ale on jí řekl, ať to hned smaže, ať to nevidí máma. Vždycky napsal - vymaž konverzace, máma ti jde zkontrolovat telefon. Léčí se na psychiatrii, pro sebepoškození. Měla k tomu trochu víc důvodů, ten důvod byl vlastně i ten nevlastní táta, ten pohlavní styk s ním, pak nějak se doma hádali.

20. V rámci druhého výsledku (11. 07. 2019), který poškozená nezl. K██████ K██████ sama prostřednictvím své matky iniciovala, vypověděla, že (při předchozím výsledku) si tam pár věcí trochu domyslela. Třeba jeho agresi, že byl agresivní. Nebyl agresivní. Ráda by to chtěla přestat řešit a to obvinění by stáhla. Pokud uváděla, že docházelo k osahávání, potom zasouval prsty, pak došlo k pohlavnímu styku, tak to souhlasí. Párkrát to dobrovolně bylo, neví kolikrát, asi 3x, 4x. Ze začátku nechtěla, dávala to najevo. Buď mu to řekla, nebo když ji začal zase osahávat, tak mu prostě vzala ruce, dala mu je pryč. Pak už si na to, dá se říct, začala trochu zvykat a už jí to bylo nák jedno a už se prostě nechávala. Jednou si ji vzal na noční službu, kde měl pracovat u jedné soudkyně v bytě, měl tam malovat, vzal ji tam s sebou, koupil ji alkohol a i tam potom. Nebo kolikrát s ní jel třeba do garáže a zkoušel to i v garáži. Ta garáž je kousek od ███████, teď neví přesně kde. Tam chodili třeba jednou do měsíce, někdy třeba dvakrát do tejdne. V té garáži on měl gauč, vždycky na tom jakoby seděli a on jí tam dával cigarety, vždycky si zapálili a on ji zase začal osahávat, pak ji jakoby položil na tu deku. A došlo k tomu pohlavnímu styku. To bylo v době, kdy bydleli na ███████. K dotazu, proč tam šla opakovaně, i když tam proběhly ty pohlavní styky a věděla, že se to zase může stát, uvedla, že kolikrát měla vlastně chuť si zapálit cigaretu a doma nemohla, tak si zapálila vlastně tam s ním. Vždycky, když maloval nějaký byt, tak si ji tam vzal, že mu tam pomůže, tak mu tam pomáhala a pak zase něco začal zkoušet, osahávat ji a to dala ruce pryč a prostě už odešla. Jednou v Přešticích, kdy maloval nějakou kancelář, tak to (pohlavní styk) vlastně taky zkoušel, tam k tomu došlo taky. Pokud jde o důvody změny výpovědi, tak je pravda, že mamka jí trochu hrála na city, že by ho chtěla zpátky. Taky říkala, že bude nějaký znalecký posudek a že by taky třeba mohla někde skončit v pastáku. Když včera u něho (máma) byla, tak řekla, že úplně tomu přestala věřit, začala věřit jemu, že tam prej každé den brečí. A říkala jí, že by chtěla, aby zase žili spolu všichni. Že to asi stáhne a třeba ho pustí potom, tak by to mohla sama zkusit v bytě a když to nebude zvládat, tak by někam šla prostě třeba k tátovi, kdyby si ji vzal. Chtěla by, aby se vrátil hlavně kvůli matce. Dá se říct, že i ona (poškozená) by to chtěla také stáhnout. Pokud jde o to, zda se jí nevlastní táta líbil jako chlap, zda ho chtěla mít pro sebe, tak ne.

21. Nezl. K[REDAKCE] K[REDAKCE] také předložila mobilní telefon za účelem zadokumentování sms komunikace s obžalovaným. Tato komunikace je zachycena na fotografiích. V rámci dokazování u hlavního líčení byl záznam z výslechu nezletilé zachycen na DVD za souhlasu stran přehrán a listinný důkaz předložen stranám k nahlédnutí.
22. Obžalovaný se poté k výpovědi poškozené nevyjádřil.
23. V průběhu přípravného řízení byl k osobě poškozené vypracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie**. Z jeho závěrů vyplývá, že intelektová výkonnost posuzované se pohybuje v podprůměru, její intelekt je nevyvážený. Osobnost se vyvíjí nevyrovnaně. Disharmonický osobnostní vývoj s převažujícími rysy emoční nestability - impulzivity, i když také svévole, jistý cynismus a despekt ke společenskému úzu je nepominutelnou komponentou osobnostní výbavy a naznačuje určitou komponentu disociální. Je omezeně přizpůsobivá, dráždivá, reagující na stres excesy, úzkostnější, nespokojená a frustrovaná. Má sklon k překračování hranic. Vymyká se rodičovské kontrole, má sklony k pragmatičnosti. Emočně se jeví jako labilní, poněkud nevypočitatelná, pokud jde o její reakce. Nejnosnější vztah v době vyšetření chová ke své sestře. K matce má ambivalentní vztah v situaci, kdy matka její oznámení zpochybňuje. K otčimovi (obžalovanému) má rozporný vztah, kolísá mezi nenávisí a lítostí. Nebyly shledány sklony ke konfabulacím. Obecná věrohodnost je podstatnou měrou snížena. Specifickou věrohodnost z úzce psychologického hlediska považuje znalkyně ve svém celku za dobře únosnou. Bude-li jednání prokázáno, pak je nutné o něm uvažovat jako o nepominutelném příspěvku k pokrívání osobnostního vývoje posuzované, zejména ve smyslu předčasné sexualizace, permissivního vztahu k návykovým látkám, rozvoje vztahového pragmatismu. Následky mají tendenci přetrvávat. Bude-li znalkyně vycházet ze sdělení obvinění, pak je nutné konstatovat, že v počátcích neměla posuzovaná kapacitu správně vyhodnotit význam a smysl jednání pachatele a nebyla schopna vyvinout ani účinný odpor. Postupem času začala toto chápat a naučila se čerpat z povolenosti plynoucí související výhody. Má nadstandardní sexuální zkušenosti kombinované s podprůměrnými znalostmi o sexualitě.
24. V rámci hlavního líčení byla znalkyně vyslechnuta a uvedla, že pokud se týká té části posudku, kde konstatovala, že z počátku měla poškozená omezené schopnosti chápat to jednání a nějak se mu účinně bránit, k dotazu, zda by to mohla nějak rozvést a vysvětlit, proč to tedy tak bylo na tom začátku a později proč už ne, znalkyně uvedla, že když vyjde ze sdělení obvinění, *co vlastně jakoby musím*, tak to závadové jednání začalo v době, kdy té K[REDAKCE] bylo [REDAKCE] let. U takto starého dítěte v podstatě ani teoreticky nelze očekávat, že bude chápat smysl toho konání, čili míněno to, že vlastně cílem je nějaké sexuální uspokojení toho pachatele. Takto staré dítě tak maximálně chápe, že jde o věc nějak jako háklivé, ale jejich první kontext si takto staré děti neuvědomí.
25. K dotazu, zda z psychologického hlediska lze nějak vysvětlit, proč třeba na začátku, když ještě nevěděla (poškozená), o co jde, se neobrátila na matku a nehledala pomoc třeba u ní nebo vysvětlení nějaké, znalkyně uvedla, že maminka K[REDAKCE] K[REDAKCE] je coby mateřská postava velmi nespolehlivá z hlediska udržení důvěrnosti, z hlediska té mateřské preference dítěte je velmi nespolehlivá pokud jde o monitoraci dítěte. *(Uvedu příklad, K[REDAKCE] byla někde před devátou třídou a prostě vůbec neuvažují o profesní orientaci, což by každého rodiče mělo zajímat. Až vlastně do toho útěku tak rodina, maminka vlastně nikdy jí nenapadlo, že to dítě se vlastně vymyká rodičovské kontrole, to jí napadlo teprve, když dítě zmizelo. Neudrží důvěrnost, takovému člověku je těžké svěřovat věci a obracet se na něj o pomoc. Neměla k ní důvěru a ta maminka, nevím, jak fungovala k té A[REDAKCE], k té druhé dceři, která je poměrně závažně nemocná, ale jestli ta K[REDAKCE] K[REDAKCE] něčím opravdu hodně strádala, tak to byl fakt nedostatek pozornosti, vůbec jako k tomu jak žije, jaké má kamarádky, co se jí líbí, co se jí nelíbí, tohleto tam velmi vážilo).*

26. K dotazu obhájce, zda v rámci svého zkoumání zjistila úroveň intelektu K ■■■■■, znalkyně uvedla, že podprůměr.
27. K dotazu, na základě jakých kritérií se ta specifická věrohodnost posuzuje, znalkyně uvedla, že jako klinický psycholog posuzuje úzce na základě obsahové analýzy toho verbálního chování, čili v tomto případě měla (znalkyně) ještě tu výhodu, že měla i obrazový záznam. Z psychologického hlediska specifická věrohodnost se posuzuje tak, že si všímá (znalkyně) jistých kritérií, přečte si výpověď a zkoumá, které kritérium je plněno nebo ne, čili jde hlavně o to, kolik je konzistentní, kolik je logická, kolik je homogenní v čase, kolik je tam detailů, jestli je tam zachycována přímá řeč, jestli je tam uváženo dostatek detailů a zejména nikoli ta hlavní dějová linie, ale jestli jsou to detaily, co drží v čase, jestli jsou tam nějaké detaily neobvyklé, jestli ten, kdo vypovídá, jestli uvádí i nějaké pochybnosti o sobě. Nejenom, že viní pachatele, ale jestli prostě připouští nějaký svůj příspěvek k té celé situaci. Dál se hodnotí formální stránka té výpovědi a pak se hodnotí samozřejmě ještě motivační hledisko, co vlastně se změnilo v podání té výpovědi, co z toho ta posuzovaná nebo ten posuzovaný má, jaký je kontext oznámení a jestli tohle jsou věci, které budí pochybnosti, a když si (znalkyně) tohle sesumarizovala, tak podala vyjádření.
28. Obžalovaný k závěrům znalkyně neměl připomínky.
29. Svědkyně M ■■■■■ V ■■■■■ K ■■■■■, matka poškozené, v rámci přípravného řízení vypověděla, že s obviněným jsou manželé od 12. 04. 2014, začali spolu bydlet ještě před svatbou, bydleli v ■■■■■, Plzeňský kraj, v domku. Někdy v roce 2013 se stěhovali do ■■■■■, tam bydleli v rodinném domku asi rok, pak se museli přestěhovat do ■■■■■ do bytu. Bydleli nejdříve na ■■■■■, pak se přestěhovali na ■■■■■, kde bydleli 2,5 roku. Odtud se přestěhovali do současného bydliště ■■■■■ v ■■■■■, kde bydlí asi rok. Starší dcera K ■■■■■ zůstávala s jejím manželem A ■■■■■ V ■■■■■ sama doma. Nikdy si nevšimla, že by K ■■■■■ její manžel nějak osahával, obtěžoval. K ■■■■■ se léčí na psychiatrii pro poruchy chování, pro sebepoškozování. To trvá asi 2,5 roku. V té době se do sebe hodně uzavřela, přestala se jí svěřovat, byla hodně agresivní vůči sobě a vůči ní, snažila se hodně utíkat z domu, nechtěla se zdržovat doma. Když byla doma, tak byla zalezlá v pokojíku na telefonu, tam se zavírala, jen když byl manžel doma. Když musel odjet, tak šla normálně za ní do kuchyně a povídaly si a pouštěla písničky. Jak viděla, že přijel, zase se zavřela v pokoji. Asi před 2 měsíci bylo sezení na psychiatrii, strašně ji prosila, že chce být zavřená na psychiatrickém oddělení, že chce pomoc, že nechce být doma, jinak si něco udělá. K ■■■■■ věděla, že má jet s A ■■■■■ zase do lázní, tak nechtěla zůstat doma. Proto plánovala zřejmě ten útěk a dokonce i řekla, že chce být celý měsíc u svého táty, po dobu co bude v lázních. To jí přišlo divný, protože teď má s vlastním tátou dobrý vztah, ale v minulosti to tak nebylo a nechtěla k němu jezdit. Poslední rok se na něj hodně upnula, chce tam hodně jezdit. Když s nimi měl jít ven i manžel, tak nechtěla jít a šla s kamarády. Teď jí to vše najednou dochází. Změna chování začala tím sebepoškozováním, postupně se to začalo zhoršovat a skončilo to tím útekem, kdy se zřejmě bála a už nevěděla co dál. A ■■■■■ se jí dnes ráno svěřila, že někdy přišla do pokoje, táta stál za K ■■■■■ a zezadu jí držel kolem pasu, a když tam přišla, že se od K ■■■■■ odtrhl. Řekla, že se to opravdu stalo, že je několikrát takto nachytala v pokoji za rohem. Před svědkyní nikdy nic takového neudělal, naopak někdy ho K ■■■■■ sama objala a dala mu hlavu na rameno, to svědkyně viděla někdy před měsícem před dvěma. Manžel byl také v poslední době hodně nervózní, začal hodně kouřit víc než normálně a poslední dva týdny, poté co byla před měsícem na operaci břicha, nemohla mít pohlavní styk, tak se k ní ani nepřitulil. Především, když se celá věc začala řešit, tak celý den koukal z okna a čekal na policajty až pro něj přijedou. Pak řekl, už jsou tady, roztáhl ruce a hodil na ni provinilý pohled. Celý den se dušoval, že nic neudělal. Ten den jí manžel přiznal, že už má něco z minulosti, bylo tam nějaké prověřování ze znásilnění, po roce a

půl se měla ta dotyčná přiznat, že to není pravda. Měl podstoupit nějakou léčbu. K [REDACTED] utekla v neděli 9.6.2019 v 5 hodin ráno. Manžel měl strach, najednou sednul do auta a začal jí hledat. Celý den byl nervózní, mlčenlivý. Pak ji našťestí našli, ale strach u něj přetrvával, místo nástupu úlevy byl furt nervózní. Chtěl, aby jí pustili od výsledků. Nejdřív měla z celé věci šok, teď převažuje vztek. Ona chodí často spát sama, on sedával dole v kuchyni a chodil spát až hodně v pozdních hodinách. Často říkal, ať si jde lehnout, že A [REDACTED] ohlídá, že bude celou noc vzhůru. Slyšela otevírání dveří v pokojíku, nic jiného ale neslyšela. Mohlo se to dít, když spala nebo byla v těch lázních, nebo když byla hospitalizovaná v nemocnici po operaci nebo byla s A [REDACTED] v nemocnici. On jí pořád říkal, ať někam chodí, na kafe, za kamarádkou, ať není furt doma. Je jí z toho zle, svoji dceři věří.

30. Při opakovaném výslechu dne 12. 07. 2019, konaném z jejího popudu, matka poškozené uvedla, že to, co uvádí K [REDACTED], nebylo vůbec v těch bytech, co bydleli a bydlí, není ten čin prostě v těch prostorách udělat. Tady v té [REDACTED] ulici je úplně otevřený prostor, je to mezonetový byt, kde do patra, kde je ložnice, nejsou žádné dveře. Na [REDACTED] v ulici [REDACTED], byl byt řešený trochu jinak, holky měly vlastní pokoj. Jsou to byty, ve kterých bylo slyšet úplně všechno i od sousedů. Manžel dokonce učil obě dvě holky sebeobraně, kdyby se cokoliv venku stalo, tak by se uměly ubránit, tak si myslí, že i K [REDACTED] se umí ubránit. K [REDACTED] je hodně lhavá, chytla se dvou spolužaček, které jsou hodně problémové. Ty jí naučily kouřit a dokonce i pít alkohol. K [REDACTED] v hodně věcech lhala, zapírala. Zarachy na tance a chození ven jí dávala svědkyně. Její sebepoškození - tam byl důvod její vlastní otec. Když manžel v noci vstal na cigaretu, tak ho slyšela. To, co tvrdí, že za ní chodil, když spala, tak to chodil kontrolovat A [REDACTED] a vždy se do pěti minut vrátil nahoru zpět do ložnice. Myslí si, že by to manžel neudělal, že by jim neublížil. Asi před 2 lety (poškozená) řekla, že má jejího manžela ráda víc než tátu, že jí ho závidí a chtěla by mít taky takový krásný vztah, jako mají oni dva. Asi týden před jejím útekem ležel manžel v posteli s K [REDACTED], K [REDACTED] se k němu hodně ráda tulila. Svědkyně má vlastní zkušenosti a na ubližovanou holku je K [REDACTED] až moc v pohodě. Spíš má pocit, že se je snažila dostat od sebe. S tím J [REDACTED] H [REDACTED] se (poškozená) přiznala, že spolu měli dobrovolný styk, přitom původně říkala, že ji znásilnil. Poté, co byl manžel vzat do vazby, o tom s K [REDACTED] mluvila a přišlo jí, že o tom mluvila až moc otevřeně bez emocí. Včera byla za manželem na návštěvě. Mluvili spolu o tom, že viděl část záznamu K [REDACTED] výpovědi a ubezpečoval ji, že by holkám nikdy neublížil a že neví, proč to ta K [REDACTED] udělala. Především svědkyně vzala zpět žádost o rozvod manželství. Je si téměř jistá, že manžel je nevinný. Myslí si, že si to K [REDACTED] z nějakého důvodu vymyslela, s její povahou toho schopna je. Podle ní byla motivací žárlivost, kdy sama jí řekla, že jí ho závidí a chtěla by taky takový vztah.
31. Svědkyně M [REDACTED] V [REDACTED] K [REDACTED] byla vyslechnuta i v rámci dokazování v hlavním líčení. Vypověděla, že s obžalovaným se zná od svých šestnácti let, od roku 2014 jsou manželé a od roku 2013 jsou spolu doted'. S panem obžalovaným měli manželství až na pár neshod v pořádku, rádně se starali o své děti, přijal její dcery za vlastní.
32. K dotazu, pokud jde o K [REDACTED] K [REDACTED] a o A [REDACTED] K [REDACTED], zda obžalovaný znal věk obou dcer, svědkyně uvedla, že ano.
33. K dotazu, jaký byl vztah dětí k panu obžalovanému a naopak, uvedla, že od začátku vztah měli opravdu krásný, obě dvě holky se samy rozhodly, že mu budou říkat tatí. Dcery obě dvě říkaly velmi často, že ho mají radši než svého vlastního tátu pro to, co pro ně manžel dělal a jak se o ně staral, takže velice krásný vztah jako kdyby byly jeho vlastní.
34. K dotazu, zda v období 2015 až červen 2019 svědkyně někde pracovala, uvedla, že nepracovala nikde, pečuje od narození o tu mladší [REDACTED] letou dceru, pobírá na ní péči o osobu blízkou,

jelikož je to riziková *ledvinářka* a má tam hodně velké zdravotní indispozice, tudíž je žena v domácnosti od jejího narození.

35. K dotazu, zda v tomto období, *o kterém se bavíme*, byla někdy mimo domov nějakou delší dobu, svědkyně uvedla, že kromě lázní, ve kterých byly dvakrát, byly tam v roce 2017-2018, to bylo na přelomu roku 2017/2018, tak *ze zákona* tam byly čtyři týdny a pak byly v červnu loňského roku taky na měsíc v lázních, jinak žádné odjezdy z domu na delší dobu vůbec nebyly. Pokud říkala, že byly v lázních, měla na mysli sebe a dceru A[REDAKCE].
36. K dotazu, zda byly u té starší dcery K[REDAKCE] nějaké zdravotní problémy, svědkyně vypověděla, že to začalo až poslední rok, kdy začala mít problémy s bolestmi na hrudi, jezdilo se s ní často na pohotovost, *samozeřejmě s nulovým efektem*. Bylo jim vždy řečeno, že to je spíš psychosomatického rázu a nebylo tam shledáno nic po zdravotní stránce, že by jí něco bylo, občas byla i agresivní, když jí řekli, že zkrátka jí nic nenašli. Chtěla být hospitalizovaná často i v nemocnici nebo i na psychiatrii, což paní psychiatricka samozřejmě nesvolila, že není momentálně důvod k tomu, aby byla hospitalizována, to bylo letos.
37. K dotazu, zda u K[REDAKCE] docházelo k nějakému sebepoškozování, svědkyně vypověděla, že ano, docházelo, nicméně docházelo k tomu, a to říkala i jim, že je to z toho důvodu, že byly časté neshody s jejím vlastním otcem, kdy jí tam slovně ponižoval, občas jí i nadával do sprostých slov. Po víkendech, kdy byly obě dvě dcery u vlastního otce, tak se vracely s pláčem vždy, že tam znovu nechtějí, tak tedy přes paní psychiatricku se snažili zařídit to, aby tam tedy nemusely jezdit, pokud nechtějí, nebyly k tomu nuceny a pokud tam k němu zase jely, bylo to pouze jejich svévolné přání, nikoli nucení.
38. K dotazu, zda K[REDAKCE] vyhrožovala něčím, že si třeba něco udělá, svědkyně uvedla, že ano, několikrát, ale bylo to hlavně z toho důvodu, že třeba brečela, často jí utěšovali, že jí zase opět nevyšel nějaký vztah, tudíž jako matka se jí snažila hodně podpořit, vysvětlit jí, že na tohle nemá ještě věk, že zkrátka má na kluky ještě dost času, jako matka se jí to snažila vysvětlit, jak vztahy fungují.
39. K dotazu, pokud jde o otce K[REDAKCE], zda v průběhu toho období chtěla být někdy u něho, zda se s ním stýkala, svědkyně uvedla, že stýkala se s ním někdy jednou za čtrnáct dní, někdy jednou za měsíc, někdy jednou za dva měsíce, záleželo na tom, jak ona sama chtěla. Vždy se jí ptali, jestli chce, že pokud nechce, tak že nemusí, že jí tam nikdo nenutí, nicméně mladší dcera chtěla za tatínkem jezdit, takže K[REDAKCE] tam jezdila, a to se nám i několikrát přiznala, že tam jezdila jenom z toho důvodu, aby se tam mohla postarat o tu mladší sestru, jelikož vlastní otec nedodržel léčbu, nedával léky a tak podobně, takže se tam snažila jezdit z toho důvodu, aby na ni dohlížela.
40. K dotazu, když jsem byla v lázních s A[REDAKCE], kdo zůstal doma, svědkyně uvedla, že doma zůstal manžel a doma zůstala i dcera, ale velice často, několikrát denně a hlavně i po večerech si s manželem i dcerou volali přes messenger, tudíž se viděli přes kameru a probíhaly tam každodenní hovory. Nebyl tam žádný náznak, že by se něco mělo dít, ničeho si nevšimla.
41. Následně byla svědkyni předestřena část její dřívější výpovědi „K[REDAKCE] *totiž věděla, že mám jet s A[REDAKCE] zase do lázní, tak nechtěla zůstat doma, tak proto plánovala zřejmě ten útek a dokonce i řekla, že chce být celý měsíc u svého táty po dobu, co budu v lázních. To mi přišlo divný, protože teď má s vlastním tátou dobrý vztah, ale v minulosti to tak nebylo a nechtěla k němu jezdit.*“
42. K dotazu předsedy senátu, zda to nějak blíže zdůvodňovala, že nechce být po dobu, co bude v lázních, doma, svědkyně uvedla, že nezdůvodňovala to, ale tam to bylo tak, že manžel měl

pracovní nabídku právě v těch lázních, kdy ona v tu dobu měla být, tudíž se domluvili, že manžel měl přespávat někde tam na penzionu a právě z toho důvodu, že ona (svědkyně) tam nemohla mít dceru jako hosta s sebou, chtěla, aby tam alespoň těch čtrnáct dní s ní byla, že jí to zaplatí jako hostovi, ale celý měsíc tam s ní být nemohla a tudíž se to domluvilo a sama řekla, že by chtěla být celý měsíc u táty, že do těch lázní s ní nepojede, jelikož by se tam nudila, neměla by tam kamarády a tak podobně, tak že bude u svého vlastního otce ten celý měsíc s tím, že ona (svědkyně) bude s mladší dcerou v lázních a manžel tam měl mít právě tu pracovní nabídku, měl tam malovat. Měl to mít na týden nebo dva.

43. K dalšímu dotazu, zda tato situace byla v obou případech, když měla jet do lázní nebo jenom u jedné z těch cest, uvedla, že ne, jenom letos.
44. K dotazu, pokud měla možnost sledovat pana obžalovaného a K██████, zda docházelo mezi nimi za její přítomnosti k nějakým důvěrnějším vztahům, které by nebyly obvyklé mezi nevlastním otcem a dcerou, svědkyně uvedla, že samozřejmě docházelo spíše ze strany K██████, kdy občas od nich dostala i vynadáno, že šla z koupelny ve spodním prádle anebo jenom v župánku a sedala si na manžela, což jí přišlo divný, dostávala i za to vynadáno, že v jejím věku samozřejmě to je nepřipustné, tak ať se jde převléknout, jinak normální vztah jako otec dcera. Nezpozorovala tam nic, co by mezi nimi mělo v tomto smyslu probíhat nebo se dít. Z její (svědkyně) strany samozřejmě i s manželem se občas i bavili o tom, že na svůj věk je větší, je vyspělá, má hezkou postavu, to ano, *ale musím říct, že jsme se o tom vždy bavili společně s manželem a nebylo to nikdy v těch narážkách jako takových těch sexuálních narážkách.*
45. K dotazu, pokud se týká jejich bydliště na adresách ████████, ████████, ████████, jak tam byli ubytováni, zda děvčata spala zvlášť, svědkyně uvedla, že vždy na každé adrese měli ložnici s manželem a holky měly společný pokoj vždy všude, až na ████████, kdy to byl menší byt a tam měli obývací a s manželem spali v obývací na rozkládacím gauči, který se přes den skládal a rozkládal se až večer předtím, než šli spát a jinak všude měli společný pokoj a na ████████ měli každá palandu vyvýšenou s dolním prostorem, kdy menší dcera tam měla hračky a starší dcera tam měla pod tím stůl, lampičku a takový ten prostor na učení.
46. Pokud jí bylo předsedou senátu předestřeno, že v první výpovědi na policii hovořila o nějaké situaci, kterou jí popsala A██████, k dotazu, zda si na to vzpomene, o co tehdy šlo, svědkyně uvedla, že údajně je viděla, jak jí sahal na zadek, řekla to tam, nicméně jí (svědkyni) se pak i doma sama přiznala, že to řekla ve vzteku právě z toho důvodu, že prostě taky nevěděla, jaká je situace a byla trošičku i naštvaná. K dotazu, proč byla naštvaná, svědkyně uvedla, že protože má dceru K██████ velice ráda, je to její starší sestra a hlavně byla naštvaná z celé té situace, kdy to začalo být vyšetřované na kriminálce, musela s ní (svědkyni) pořád chodit, nevěděla, jestli se to stalo nebo nestalo.
47. Svědkyni byla v této souvislosti předestřena část její dřívější výpovědi „A██████ se mi dnes ráno svěřila, byla jsem úplně v šoku, že někdy přišla do pokoje, táta stál za K██████ a ze zadu jí držel kolem pasu a když tam přišla, tak se od K██████ odtrhl. Řekla, že se to opravdu stalo, že je několikrát takto nachytala v pokoji za rohem“. Svědkyně k tom uvedla, ano, jsou to slova A██████.
48. K dotazu předsedy senátu, když přijela policie, jak se choval a co říkal pan obžalovaný, svědkyně uvedla, že pan obžalovaný byl nervózní, jelikož to věděli už dva dny dopředu od jedné z K██████ kamarádek, se kterou si v neděli volali v den jejího útěku, kdy byla hledaná. Něco jí (svědkyni) bylo řečeno, takže se o tom s manželem okrajově bavili. Manžel (obžalovaný) jí řekl, že by to neudělal, že to není pravda, brečel, byl nervózní, ale samozřejmě věděl, že pokud něco takového K██████ uvedla, tak už jenom očekával to, že bude předvedený k výslechu a že se něco bude dít, tudíž byl velice nervózní.

49. K dotazu, zda se ho na to ptala nějak blíž, svědkyně uvedla, že ano, ptala se ho na to. Manžel jí řekl, že by to nikdy neudělal, že dcery miluje, že je má jako vlastní, že nevidí důvod, proč by jí měl něco takového dělat a ubližovat jí, proč by na ni (svědkyni) čekal tak dlouho a pak se vzali, aby udělal takovouto věc, že jí (svědkyni) miluje a že by jí ani K [REDAKCE] ani vůbec jedné z těch dcer neubližil tímto způsobem a dál se k tomu nevracel, dál o tom nemluvili a čekali, co bude dál.
50. K dotazu, zda ví důvod útěku K [REDAKCE], svědkyně uvedla, že důvod útěku nevěděla vůbec, překvapilo je to všechny, byli v šoku. Vlastně až na policii zjistila (svědkyně), že K [REDAKCE] chodí s jedním klukem ze [REDAKCE], s tím V [REDAKCE], což do té doby vůbec netušila, nevěděla to, což bylo pro ni další překvapení, tak si začala dávat dohromady, že evidentně možná utekla kvůli němu, vůbec to nepřisuzovala tomu, že by to mělo být z nějakého jiného důvodu, jelikož byli spokojená rodina, ještě den předtím byli na nákupu, všechno bylo v pořádku a druhý den ráno už prostě nebyla doma.
51. Svědkyni byla i v této souvislosti předestřena část její dřívější výpovědi : “Celý den byl manžel nervózní...ani se ke mně neměl ...v tu chvíli to bylo divné objetí, nebo takové na co jsem zvyklá, podle mě už to v něm jelo...pak ji našťestí našli ...ale strach u něj přetrvával...byl furt nervózní...chtěl, aby jí pustili od výslechů, aby asi ce nejmíň řekla, bál se, že se to bude vyšetřovat dopodrobna, a že to třeba řekne. Víím že se světila svým kamarádkám a oni to řekly i na kriminálce, že dokonce viděly i zprávy, které si měl manžel s K [REDAKCE] psát. Že opravdu mohou potvrdit, že manžel dceru znásilňoval...možná už to chtěl mít za sebou, aby to měl z krku, že se sám od sebe přiznal bez nátlaku a velmi rychle“.
52. Svědkyně poté k tomu vypověděla, že ten večer, kdy manžela zatkli, jí zavolala policie, že manžel se přiznal, to je všechno. To ví od policie.
53. K dalšímu dotazu, jaký byl důvod, že potom byla ještě jednou vyslechnuta na policii, svědkyně vypověděla, že ten důvod tam byl ten, že K [REDAKCE] jednou přišla zvenčí od kamarádky s pláčem a ona (svědkyně) se jí ptala, co se děje, šla za ní do pokoje, seděla u ní na posteli, asi pět minut jí (K [REDAKCE]) nechtěla říct, co se děje a pak si začala nadávat, že je hrozná kráva a ona (svědkyně) se snažila z ní dostat, co se děje, proč se uráží a K [REDAKCE] jí pak řekla, že do prvotní výpovědi lhala a ona na ní nevěřicně koukala, ptala se jí, jakým způsobem lhala, aby jí to vysvětlila a ona jí řekla, že do prvotní výpovědi lhala o tom znásilnění, vyhrkla ze sebe něco v tom smyslu *..no ale jako znásilňovaná jsem nebyla* a začala takhle strašně rychle mluvit, *ale ten pohlavní styk jsme spolu měli a byl dobrovolnej*. Ona (svědkyně) na ní tak koukala a říká: „K [REDAKCE], ale když ty se mi tady přiznáš, že pan obžalovaný že tě neznásilňoval, jak Ti mám teď věřit to, že se vůbec něco stalo, proč jsi takovou věc řekla? A už se dál o tom s ní nechtěla bavit. *Samozřejmě jsme se bavili o tom, jestli si uvědomuje to, že bychom to měli samozřejmě udát, říct na policii i na OSPODu, že tohle nemůže takhle nechat a bavili jsme se o tom úplně normálně, do ničeho nebyla vůbec dotlačena. Sama souhlasila, sama mi řekla, že ano, že ví, že to musí říct, takže jsme volali na OSPOD, tam se domluvil termín, volalo se potom na kriminální policii a domluvil se další termín právě toho výslechu, kde se chtěla přiznat a říct všechno, jak to bylo, že se chtěla přiznat k tomu, že lhala, že lhala v tom, že vůbec byla znásilňována.*
54. K dotazu, zda jí (K [REDAKCE]) potvrdila, že mezi nimi došlo k pohlavnímu styku, svědkyně uvedla, že to jí stále tvrdila dokola, že k pohlavnímu styku docházelo, že to bylo dobrovolný. K dotazu, zda se jí ptala, jak dlouho to trvalo, od kolika jejích let nebo ve kterém roce to bylo, jestli to bylo vícekrát, svědkyně uvedla, že ne, neptala se jí a každopádně jí sama od sebe řekla, že to mělo být, když ona (svědkyně) i spala, když spala tvrdě i A [REDAKCE] nebo když byla (svědkyně) v nemocnici letos a když byla (svědkyně) v lázních. V té nemocnici byla od 14. 5. - 17. 5. a pak měla dlouhou rekonvalescenci doma.

55. Svědkyně následně sama spontánně vypověděla, že *sama za sebe bych chtěla říci, že samozřejmě pochopitelně jsem na počátku stála při K [REDACTED], věřila jsem jí jako matka, nicméně po dalších zjištěných skutečnostech, který začaly vyplouvat na povrch, kdy K [REDACTED] samozřejmě mi to vyprávěla tak barvitě až podivným způsobem, tak jsem začala zjišťovat, že to zřejmě nebude pravda to, co tvrdí, jelikož jakým způsobem mi to vyprávěla, tak ty souvislosti mi tam absolutně vůbec ani časově neseděly a pojala jsem podezření, že tady něco není v pořádku. Dceru jsem nezavrhlá, mám jí jako matka ráda, ať to dopadne, jak to dopadne, chtěla bych jí pomoci, o to jsme se samozřejmě snažili, co začala chodit na tu psychiatrii. Pomoci jí, protože víme, že ty psychické poruchy má, takže jsme to řešili.*
56. K dotazu předsedy senátu, zda teď někam K [REDACTED] dochází, svědkyně, uvedla, že nedochází, sama to odmítla, sama si vysadila i antidepresiva a vlastní otec taky nesouhlasí s tím, aby někam vůbec chodila. Teď momentálně je u svého vlastního otce, s dcerou kontakt nemá, nějak si nepíše, nevolají, aby jí nějak neovlivňovali. Chodí tancovat, chodí normálně do školy na základní školu na [REDACTED], ale u nich už nebyla na návštěvě asi měsíc a půl.
57. K dotazu státního zástupce, pokud svědkyně nyní uvedla, že ten postoj k tomu se změnil, že jí tam neseděly skutečnosti, že to tak být nemohlo, k dotazu, co jí tedy konkrétně přesvědčilo o tom, že to tak být nemohlo, které ty skutečnosti má na mysli, svědkyně uvedla, že má na mysli ty skutečnosti, jako že tvrdila, že poslední styk měl být týden až dva před jejím útekem, když byla (svědkyně) údajně v nemocnici, ale v nemocnici byla měsíc před útekem. Další věc je, že na [REDACTED] neměli klíče vůbec nikde po bytě, tudíž nebyla možnost, aby byla zamykána v pokoji dcera A [REDACTED]. Další skuteností, že zkrátka manžel měl dvě operaci, loni jednu a jednu letos, tudíž samozřejmě bude to doloženo i zdravotní dokumentací, že nebylo možné po těch operacích, aby dceru K [REDACTED] mohl vynést do ložnice nahoru a nebylo ani možné, jelikož mají otevřený byt, aby neslyšela pohlavní styk dole v kuchyni při tom, když ona (svědkyně) spala, jelikož to mají hned pod schody, takže je tam spousta nesrovnalostí, kdy tvrdí i to, že jí nedávali najíst a že se o ní nestarala, *to samozřejmě mám jak dokázat, že to není všechno pravda.*
58. K dotazu, když obžalovaný občas někde dělal, zda si brával s sebou i dceru K [REDACTED], svědkyně uvedla, že ví o tom, že si ji vzal asi pouze dvakrát, jinak si ji nebrával právě z toho důvodu, že chodila do školy, ale většinou jezdila (svědkyně) s manželem ona, když dcery byly u vlastního otce, tak pro ni to taky svým způsobem bylo takový to odreagování, že s ním jezdila ona (svědkyně). K dotazu, proč si ji tedy bral (obžalovaný) v těch dvou případech s sebou, svědkyně uvedla, že jelikož dcera A [REDACTED] byla nemocná, měla horečky a potřebovala její (svědkyně) přítomnost, abych se o ni postarala. K dotazu, proč tam musela jet ta K [REDACTED], co tam měla dělat, svědkyně uvedla, že tam měli uklízet, co ví, nějaké stropní kazety, dávali to do pytlů a pak to z balkonu spouštěli dolů.
59. K dotazu, zda ví o tom, že by K [REDACTED] šla někdy s obžalovaným do té garáže a z jakého důvodu, svědkyně uvedla, že ano, bylo to pouze jednou nebo dvakrát a bylo to z toho důvodu, že manžel přijel z akce a potřeboval vyložit barvy a potřeboval jenom její pomoc, ale při té pomoci samozřejmě s nimi jel i jejich soused, který pomohl, takže nejeli sami dva a garáž byla v takovém stavu, že tam byl opravdu hrozně velký bordel, nebylo tam na krok a nebyl tam ani vůbec žádný gauč. Když jeli do té garáže, byli vždy během deseti, patnácti minut zpátky.
60. K dotazu obhájkyne obžalovaného, zda by svědkyně dokázala nějak blíže uvést, jaké měla K [REDACTED] přitele, uvedla, že K [REDACTED] měla takové netradiční přitele, kdy vždy zjistili, že buď kouří, nebo i kouří marihuanu. Několikrát byli třeba viděni i s alkoholem v ruce, byli to problémoví kluci, nechodila s žádným pořádným až potom na jednoho kluka loni, kterého měla, M [REDACTED] I [REDACTED], tak ten byl asi nejrozumnější, snažil se jí opravdu svým způsobem napravit, aby nechodila s partami ven, aby nedělala blbosti.

61. K dotazu, zda svědkyně ví o tom, že by měla (K██████) někdy pohlavní styk s některým z nich, svědkyně uvedla, že ví o tom loňském s J██████ H██████, to jí ze začátku tvrdila, řekla to i před manželem, že měla být údajně znásilněná. Poté se jí po určitém čase přiznala, že to znásilnění nebylo, že to bylo dobrovolné a ještě jí barvitě popisovala, jak to tam mezi nimi bylo, jak ji roztrhl kalhoty a že ještě se mu prý vysmívala, že to prý neumí, takže ona sama se mu prý nabídla.
62. Obžalovaný k výpovědi svědkyně neměl připomínky.
63. K návrhu obžalovaného byl až u hlavního líčení vyslechnut svědek M██████ D██████ (vlastní otec nezl. poškozené) a předseda senátu ve smyslu § 215 odst. 2 tr.ř. umožnil obhájci obžalovaného, aby si výslech svědka provedl sám.
64. Svědek k dotazu, co mu sdělila dcera ohledně předmětné věci, ohledně útoku, který měl být veden proti ní ze strany obžalovaného, vypověděl, že to začalo tím, jak utekla, což se s bývalou přítelkyní sešli a řešili, proč utekla a potom nějak se vrátila, tak že V██████ že ji obtěžoval, že nějakou dobu s ním měla nějaký vztah ohledně toho, že z jeho strany ji měl obtěžovat jak sexuálně tak i osahávat a *takovýhle ty věci, což když ona to chtěla mně říct osobně, tak on jí přesvědčoval o tom, že to zapře, že nebudou žádný důkazy. Všechny zprávy, co měla, tak musel vymazat před ní.*
65. K dotazu, zda byl dcery postoj vůči němu konzistentní, svědek uvedl, že *furt stejnej a nechtěla spíš o tom vůbec mluvit.*
66. K dotazu, zda byl někdy u toho, když ona o tom jednala se svou matkou, svědek uvedl, že ne, *ale prostě mi říkala, že když pak šla třeba za mámou, tak máma jí nutila, at' stáhne výpověď, prostě tlačila na ní, at' stáhne výpověď, že to takhle být nemůže, protože ona věřila tomu, že on by toho schopnej nebyl, ona věřila prostě jenom V██████, což jí samozřejmě jako dceru taky psychicky deptalo, že máma jí nevěří.*
67. Předsedou senátu bylo svědkovi předestřeno, že ten skutek se měl stát v srpnu 2015 až červen 2019, k dotazu, kde v té době dcera bydlela, svědek vypověděl, že u nich, k němu jezdila na víkendy. K dotazu, zda během těch víkendů se projevovala po tu dobu stejně nebo ne, uvedl, že ona jeden čas k němu nechtěla, *protože máma jí samozřejmě o mně nakecala špatný věci, já jsem ten špatnej, samozřejmě teď to vidí jinak, protože žije u mě.* Napovídala jí, že byl špatný otec, že neměl peníze, což nebyla pravda, peněz měl docela dost, *prostě různý věci, že jsem holčkám nic nekupoval, což taky není pravda, prostě takový drobný věci, jako jezdily ke mně, ale nejezdily třeba tak často.*
68. K dotazu, kdy se mu poprvé svěřila, že má nějaké problémy s panem V██████, svědek uvedl, že ona mu to nikdy neřekla, až když utekla, tak to řešili. Ten den se sešel s paní K██████ u ní doma, obžalovaný tam byl také. *On seděl v autě a viděl, že se něco děje, prostě měl strach, já jsem to na něm viděl, a když jsem jí to řekl, že tady se něco děje, o něco tady ne a ona tomu nevěřila, ani si to vůbec nepřipouštěla, že by se něco mohlo stát, ona prostě věřila, že on by to neudělal.*
69. K dotazu, zda dcera mluvila o něčem konkrétním, uvedl, že *tady o tom, že utekla, protože mladší dcera jezdila v létě do lázní a teď měla jet zase a starší dcera mu říkala, že nemohla, že by byla s ním zase doma, s panem V██████, proto utekla.* Vadilo jí na tom, že by byli spolu sami doma, protože prostě věděla, že by tam zase něco bylo, *ty sexuální takovýhle ty věci, to mi řekla.* Řekla mu, že by byli spolu, že by byli vlastně v tom bytě sami a že by zase mohlo dojít k té sexuální situaci, že by ji osahával a *takovýhle ty věci, prej spolu i pili, on samozřejmě jí nalíval alkohol, aby ona byla povolnější.*

70. K dotazu, zda mluvila „jenom o osahávání a pití“ nebo třeba i o jiných sexuálních praktikách, svědek uvedl, že přímo jako že došlo i k sexu, což mu řekla, že to byl hlavní důvod toho, že utekla a taky že potom už jim to nevycházelo doma, že se furt hádali, ale hlavně měla strach z toho, že by s ním byla doma.
71. K dotazu, zda dovede nějak časově zařadit, ve kterém roce to bylo, kdy mu toto řekla, svědek uvedl, že minulý rok, on to vůbec nevěděl a když jsem se jí zeptal, proč mu to neřekla, tak mu řekla, že věděla, že by jel za ním a vyřídil by si to s ním.
72. K dotazu, když mu řekla o těch sexuálních praktikách, jak na to reagoval, svědek uvedl, že strašně, říkal to M████ K████, *ona furt že ne, že to není možný, tak jsme se o tom bavily s dcerou a čím víc lidí to chtělo po ní vědět, tím míň už mi říkala, že se o tom nechce už bavit, protože už jí to fakt vadilo, brala to špatně, a to jsem zase nechtěl, aby se uzavírala do sebe, tak jsme se o tom bavili celkově několikrát, ale bavila se s její kamarádkou, co k ní chodila, ta starší paní, teď nevím, jak se jmenuje, tak k ní chodila na návštěvy, ta jí věřila taky a paní K████ se s ní kvůli tomu přestala bavit, že ona věří dceři.*
73. Pokud uváděl, že máma na dceru tlačila, ať stáhne výpověď, k dotazu, jak to ví, svědek uvedl, že to mu říkala dcera, že prostě vždycky k ní přišla, on u toho nebyl, a ať se přizná, ať jí neničí manželství, že si to prostě vymyslela, ona prostě nevěřila ničemu, ona věřila jenom panu V████.
74. K dotazu, zda to bylo v době, kdy už poprvé vypovídala a pak na ni tlačila anebo to bylo nějak předtím, svědek uvedl, že prostě ona utekla a pak se to začalo rozjíždět, předtím ne. To se o tom asi nebavily, paní K████ vlastně ani o tom nevěděla.
75. K dotazu, zda se na to ptal paní K████, že mu dcera řekla, že na ni má tlačit, aby stáhla výpověď, svědek uvedl, že ne, tohle zrovna ne. *My se spolu tak nějak bavíme, ale že by to bylo nějak extra. Nedávno jsme spolu měli zase výstup právě kvůli tomuhle všemu a ve finále mi řekla, že jí svedla manžela.*
76. Předseda senátu předložil svědkovi k nahlédnutí výpis z komunikace (č.l. 401 – předloženo zmocněncem poškozené u hlavního líčeníA████ /aktivní/ rozhodne já budu mlcet...a já budu v prdeli...tak mi rekní co mám dělat ja te nutil ty se kvůli me rezes a co mám dělat dal ver boli to hodne nechtel sem aby sis kvůli me ublizovala tak radsi budu mlcet a neangazovat se do niceho...ublizil se ti uz dost ted si ponesu nasledky) a k dotazu, jakým způsobem se dostala tato data panu zmocněnci, svědek uvedl, že to je od něj. S dcerou se bavili, jestli náhodou někde nemá nějaký důkaz, protože on (obžalovaný) ji nutil k tomu, ať to všechno vymaže, aby nebyl prostě žádný důkaz a ona tohle někde našla, ukazovala mu to, tak říkal, jestli to může použít, takže to má od ní. To je z jejího mobilního telefonu. K dotazu, zda ví, ze kterého je to období, svědek uvedl, že neví. Dcera je nyní u něj. K dotazu státního zástupce, jak dlouho přesně je dcera u něj, svědek uvedl, že tak třičtvrtě roku.
77. K dotazu, zda svědek může popsat ty vztahy, jaké má v současné době vztahy s dcerou, uvedl, že myslí, že dobrý. K dotazu, zda mají nějaké konflikty, uvedl, že spolu určitě ne, mají nějaká pravidla, která si dali. *Bejvalka na ní furt, že kouří a takovýhle ty blbosti. Já jsem říkal, že oni kouřili v bytě oba dva, takže nevím, proč jí to dává za vinu. Dali jsme si pravidla, že kdyby náhodou se stalo, že by přišla opilá, což se nestalo za celou dobu, tak má prostě průser a tím u mě končí a ona to ví, prostě jsme si to takhle řekli. Školu mi stačí nějaký průměr, aby prostě udělala školu.*
78. K dotazu, zda se mu dcera svěřuje s tím, jaké má problémy v současné době, co jí trápí, svědek uvedl, že spíš jí trápí právě to, že máma nemá o ní zájem, ona chce tomu věřit, že má o ni

zájem, ale je na ní vidět, že o ni nemá zájem, furt má v hlavě to, že ona mu svedla manžela, že ona za to může.

79. K dotazu, pokud jde o mladší sestru K██████, zda s tou jsou v kontaktu, uvedl, že ano, tam jsou v pohodě. Paní K██████ všechno řeší před tou mladší dcerou, co se týkalo tohoto všeho. Jezdí normálně k němu, když chce samozřejmě, nenutí ji a je to normálně v pohodě.
80. K dotazu, zda se mladší dcera také vyjadřuje tady k té celé záležitosti, uvedl, že ne, ona tomu spíš asi nějak úplně nerozumí, ale tlumočí to, co říká její máma.
81. K dotazu, pokud jde o starší dceru, zda ta se sama od sebe k té události vrací ještě nyní v současné době, uvedl, že ne, chce na to zapomenout, nechce na to myslet, chce myslet na jiné věci.
82. K dotazu zmocněnce poškozené, jaký je podle něj současný vztah mezi dcerou K██████ a paní K██████, svědek uvedl, že dcera ta ji má ráda, prostě chce být s ní. *Paní K██████, mám takový pocit, nevím, já ji nerozumím. Já si myslím, že ona ji stejně nebude věřit, prostě to nebude dělat dobrotu, ona má trochu jiný myšlení.*
83. Obžalovaný k předložené komunikaci (č.l. 401) uvedl, že neví, že by to psal. Jinak se k výpovědi svědka nevyjádřil.
84. Svědkyně **nezl. K██████ M██████ K██████** v přípravném řízení uvedla, že někdy v březnu nebo dubnu letošního roku se jí K██████ poprvé svěřila s tím, že když s otčím nemůže mít sex matka po operaci, tak že ho má ona. Řekla, že už to trvá delší dobu, dva roky. Svědkyně se jí na to furt vyptávala, ona o tom nechtěla mluvit. Svědkyně jí řekla, ať to řekne doma mámě, ale nechtěla dělat doma rozbroje a hádky, že otčím vydělává a že by ho máma vyhodila a to nechtěla, její sestra je na něm závislá. Pak se K██████ změnila a začala o matce a otčímovi mluvit ošklivě. Před tím, než se jí poprvé svěřila, o nich mluvila vždycky hezky. K██████ říkala, že její máma je při otčímovi, že se neuměla K██████ zastat. Pak říkala, že už to doma nedává, že radši uteče, než aby se zabila. Svědkyně jí to s tou M██████ vymlouvaly, ať to řekne mámě, že to bude lepší, ale ona že ne, že radši uteče. K tomu znásilňování jí K██████ říkala, že otčímovi bylo jedno, když to dělal, že ségra spala v tom pokoji, a že už se tomu prostě nedalo ubránit. Podrobnosti ale neříkala, jen říkala, že to bylo v jejím pokoji, neříkala ani jak často. Týden na to, co jí to poprvé řekla, tak jí otčím napsal, že nebude v noci spát, že bude přemýšlet nad tím, co udělal, K██████ mu odepsala, aby za ní večer přišel a že si o tom promluví; on jí odepsal, že ne, že by se neudržel. To svědkyně viděla na vlastní oči, viděla to i M██████ D██████, K██████ jim to ukazovala ve škole na chodbě. Oni si vždycky psali a otčím jí pak napsal, ať to vymaže. K██████ se vždycky smála tomu, že její máma říkala, že doufá, že K██████ bude mít jednou taky takového chlapa. Svědkyně jí to znásilnění s otčímem na začátku úplně nevěřila, neboť o otčímovi ze začátku mluvila tak hezky, pak jí ale uvěřila stoprocentně, když viděla tu zprávu, co jí napsal. K██████ jí teď říkala, že jí máma nevěří, že věří otčímovi, že ji K██████ chápe, protože ho (máma) miluje, ale že je to pravda. Po tom, co došlo k tomu oznámení, tak její máma psala K██████ na messenger dlouhý zprávy, aby řekla pravdu, že už tu pravdu stejně ví. Taky jí K██████ říkala, že její malá ségra viděla, jak ten otčím drží K██████ za prdel.
85. V konverzaci vedené se svědkyní K██████ přes Messenger, kterou vydala tato svědkyně, poškozená mimo jiné na zprávu K██████ "jestli chceš utéct kvůli tomu, že tvůj táta tě mrdá, tak to není dobrý řešení..." reaguje: "sou prostě věci, které by asi nepochopíte...mám prostě další důvody, které nevíte.. já už si nevím pomoci...přemýšlela sem...radši uteču než abych se zabila...."

86. Obžalovaný se k tomu nevyjádřil.
87. Svědkyně **nezl. M. D.** v přípravném řízení uvedla, že asi dva týdny na to, co to K. řekla K., tak se s tím svěřila i jí. Ona jí s K. říkaly, ať to někam nahlásí. Ona že ne, že to nemůže udělat. Pak jim řekla, že chce utéct za svým klukem T., ony jí říkaly, ať to nedělá, že jí stejně najdou. Napsala, že to nedělá kvůli nikomu, že už toho má doma dost. Když jí volala K. maminka, jestli ví nějaký důvod, proč utekla, tak jí svědkyně řekla, co jí K. řekla, že jí její nevlastní otec znásilnil. Ona (matka poškozené) jí říkala do telefonu, že to nemůže být pravda, že svého manžela zná dlouho, že K. je nemocná, že má dobrou fantazii. Svědkyně jí řekla, že i viděla zprávy, které si K. s nevlastním otcem psala. Ona na to řekla, že to prostě není pravda. Asi před 4 dny si s K. psala, co se děje, protože K. na Facebook dávala divné statusy, odepsala, že je ze všeho už hotová, že jí nikdo už nevěří, že i teď její máma píše tomu jejímu klukovi T. Píše mu, že je K. nemocná, že má dobrou fantazii. Pokud jde o to, zda jí K. svěřila o tom znásilnění nějaké podrobnosti, tak říkala, že to na ní zkoušel, když její máma byla v nemocnici, a že neměla proti němu sílu, nemohla se ani bránit. Prý to bylo vícekrát. Nechtěla to nahlásit, tvrdila, že by to nemohla udělat svojí mámě. Svědkyně ty zprávy s jejím otcem neviděla, viděla ale, že si píšou. Ty zprávy četla K. K. říkala, že to musí mazat, aby to nečetla její máma.
88. Svědkyně ještě dodala, že ještě když chodily do školy a ani ona, ani K. (K.) nevěděly o tom znásilnění, tak jim K. říkala, že jí doma nedávají najíst, nedostává ani na svačiny, a že se o ní máma vůbec nestará. *Úplně na nevlastního tátu nadávala, byla na něj hnusná. On jí třeba zakazoval chodit ven, že když se šla zeptat mámy, tak ta ji poslala za nevlastním tátou, aby se zeptala jeho.*
89. V konverzaci vedené se svědkyní D. přes Messenger, kterou vydala tato svědkyně, se s ní poškozená baví o chystaném útěku z domova, píše, že "neutíká kvůli němu..dělá to kvůli sobě...nemá tolik trpělivosti jako máma...nebude trpět dlouho, aby dopadla jako ona". Popírá, že by chtěla utéct kvůli T. Chtěla to udělat už dřív, to ho neznala.
90. Obžalovaný k tomu vypověděl, že nějaká komunikace mezi ním a K. K. neexistovala, nikdy si s ní o tomhle nepsal, protože nic takového se nestalo. *Není pravda to, že bychom K. nedávali najíst nebo nedostávala svačiny, ba naopak, ona si svačiny ani brát nechtěla. Ona si někdy dělala svačinu sama, někdy dostala třeba 30 Kč, aby si koupila svačinu, ale většinou tvrdila, že svačiny nosí kamarádky, že si svačiny rozděľujou.*
91. Svědek **nezl. T. E.**, přítel poškozené, v přípravném řízení vypověděl, že K. mu nejdříve naznačovala, že to doma nemá lehké. Po nějaké době mu řekla, že otčím ji několikrát znásilnil, začalo to od ■ let. K. dále říkala, že máma byla s tím otčím za jedno, že se s mámou hádala. Po tom útěku psal její mámě, ona věřila tomu, že otčím K. znásilňoval. Asi po týdně K. napsala, že se s mámou hádá, že už jí nevěří. Její mámě to celé nesedělo, pak svědkovi její máma i psala, že jsou i další důkazy. Začala se s K. doma víc hádat a po dvou týdnech šla K. k vlastnímu tátovi. Její matka po ní asi dvakrát chtěla, aby K. řekla, že to s otčím tak není, že si to vymyslela. Ví, že si K. s otčím psala nějaké zprávy, ale neví co.
92. V konverzaci vedené mezi matkou poškozené a svědkem E., kterou tento vydal, svědkyně M. V. K. mimo jiné píše: "A co se čeká ode mě, že jí mám odpustit, že mi údajně spala dobrovolně s mým manželem? Ona bude mít svůj život a svého kluka a manžel za to bude zavřený? Proč neřekne všechno...udělala z něj násilníka a pak to obrátí a ode mě se očekává co teď?"
93. Obžalovaný k výpovědi svědka neměl připomínky.

94. Dále byla vyslechnuta i mladší sestra poškozené, **nezl. A. K.** Tato svědkyně uvedla, že I. (obžalovaného) má ráda. Když se K. hodně vztekala, tak jí (obviněný) poslal do pokoje a ať se tam uklidní. Zakazoval jí jít ven a jít na mobil. Chovali se k sobě normálně, byli v pohodě. Někdy s ním jela do práce, když svědkyně byla s mámou v lázních. To říkal táta, že s ním K. jede a že mu něco pomůže. Je pravda, že nevlastní otec za nimi chodil v noci do pokojíku, když byla nemocná, tak ji táta vždycky kontroloval. Někdy zkontroloval i K., když byla nemocná. Neviděla, že by K. osahával. Pokud její mamina při výslechu uvedla, že se jí svědkyně měla svěřit, že několikrát nasytala nevlastního tátu s K. za rohem v pokojíku, jak jí drží kolem pasu, tak to byla svědkyně na tátu našťvaná, protože jí táta hodně věcí zakazoval, vymyslela si to. Maminka jí neříkala, co má vypovídat, říkala jí, že se nemá bát.
95. Obžalovaný k výpovědi svědkyně neměl připomínky.
96. Z **lékařské zprávy od gynekologa** nemocnice týkající se osoby nezletilé poškozené ze dne 10.06.2019 vyplývá, že z gynekologického hlediska je u ní předchozí pohlavní styk pravděpodobný. Z **lékařské zprávy pedopsychiatra** ze dne 10. 06. 2019 bylo zjištěno, že nezl. K. K. je v péči pedopsychiatrické ambulance od 20. 09. 2017, kdy se dostavila pro úzkostně-depresivní prožívání. Je vedena s diagnózou poruchy přizpůsobení, v rámci léčby užívá antidepresiva. Z **lékařské zprávy Nemocnice** ze dne 10. 06. 2019 vyplývá, že nezl. K. byla v nemocnici hospitalizována na doporučení OSPOD na lůžku krizové intervence pro útěk z domova. Dívka utekla dne 09. 06. 2019, hospitalizována po zadržení od 10. 06. 2019.
97. Ze **záznamů OSPOD** je zřejmé, že se tam dne 01. 07. 2019 dostavila matka poškozené, M. V., s nezl. K. K. s tím, že dcera se jí předchozího dne přiznala, že při výslechu na PČR lhala, některé věci si „přibarvila“, stále ale tvrdí, že s manželem pohlavní styk měla. Nezl. K. uvedla, že by chtěla pozměnit výpověď v tom, že nebyl agresivní, dá se říct, že to bylo dobrovolné. OSPOD následně kontaktoval policejní orgán s tím, že by nezletilá chtěla svou výpověď změnit.
98. Ke shora uvedeným listinným důkazům neměl obžalovaný připomínky.
99. K návrhu obžalovaného byla v průběhu řízení před soudem vyžádána lékařská zpráva zpráva MUDr. Ž. (ortoped) z níž plyne, že obžalovaný byl v jeho ordinaci léčen z prvu v roce 2017, v dubnu mu byl operován pravý ramenní kloub, v září a říjnu byl jmenovaný léčen pro bolest v kříži a pro ischialgické potíže.
100. Obžalovaný k tomu vypověděl, že *já jsem v té ruce neměl ani cit, já jsem v té ruce neudržel ani hrnek s káfem, takže vlastně potom to došlo do fáze, kdy už jsem prostě musel podstoupit tu operaci.*
101. K dotazu, jak tedy maloval, když je malíř, uvedl, že ještě než podstoupil operaci, tak s ním jezdil kamarád, který vlastně dělal veškeré ty těžší práce a ořezy, *tak jsem dělal levou rukou.*
102. K dotazu, zda v garáži, když tam byl, tak taky pracoval levou rukou, obžalovaný uvedl, že tam jenom vyložili auto a jeli zpátky domů, otázka deseti minut. *Pokud jsem říkal, že pravou ruku jsem měl nefunkční a dělal jsem jenom levou, tak to bylo do doby, než jsem opravdu už na tu ruku nemohl, pak už jsem nepracoval, proto jsme se dostali i do finančních problémů, protože já už jsem nemohl pracovat, tudíž jsem byl odkázaný jenom na invalidní důchod a nemocenskou.*
- 103.

104. K dotazu, jak řídil auto, uvedl, že *já jsem pak neřídil, já jsem pak jezdil městskou hromadnou dopravou, to jsem jezdil i k panu doktorovi vlakem.*
105. K dotazu státního zástupce, od kdy do kdy přesně nebyl schopen dělat běžné činnosti, uvedl, že teď přesně neví, kdy byl na té operaci, ale zhruba měsíc a půl před operací už nebyl schopen ani dělat a po té operaci asi dva a půl, tři měsíce nemohl dělat, nedělal nic. K dotazu, zda to tedy bylo několik měsíců, kdy nemohl vykonávat žádnou činnost, uvedl, že ano.
106. V průběhu přípravného řízení byl vypracován **znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie, sexuologie a psychologie** k osobě obžalovaného.
107. Podle **znalce z psychiatrie a sexuologie** obžalovaný netrpí a v době činu netrpěl duševní poruchou. Byl plně schopen rozpoznat společenskou nebezpečnost svého jednání a své jednání plně ovládat. Pokud se jednání dopustil, bylo jednání motivováno snahou o sexuální vzrušení a uspokojení. Nebyla prokázána porucha sexuální preference (parafilie), zjištěna heterosexuální gynefilní orientace. Ochranné léčení není navrhováno. Podle **znalce psychologa** je obžalovaný intelektově slabě průměrný. Osobnost je simplexní, strukturována akcentovaně s převládajícími rysy citové maladaptace. Emocionalita je nezralá a málo diferencovaná. V době spáchání nebyl přítomen afekt, zkratové jednání. Motivace nebude podmíněna vážnější psychickou poruchou nebo sexuální patologií a souvisí pravděpodobně především s jeho osobnostními charakteristikami. Vzhledem k opakování obdobné trestné činnosti a trvalosti osobnostních anomálií považuje znalec možnosti resocializace za zhoršené, ne však vyloučené.
108. U hlavního líčení k dotazu předsedy senátu znalec uvedl, že není navrhováno žádné léčení, protože neshledali žádnou poruchu zdraví, která by toto opravňovala (obžalovaný se v minulosti podroboval nařízenému ochrannému léčení sexuologickému formou ambulantní a uvedl, že asi 2x až 3x byl v [REDAKCE], pak už ne).
109. Znalci bylo předestřeno, že v bodě 6) psychologického posudku je uvedeno, že vzhledem k opakování obdobné trestné činnosti a trvalosti osobnostních anomálií považují resocializaci za zhoršenou, k dotazu, proč není navrhováno např. ambulantní sexuologické léčení, znalec uvedl, že neshledali žádnou parafilii, tj. sexuální deviaci, která by byla možná léčbou ovlivnit a osobnostní charakteristiky, které byly zjištěny, tak vlastně nejsou léčitelné. Osobnost dospělého člověka je velmi málo ovlivnitelná léčbou.
110. K dotazu státního zástupce, zda znalcům byla známa ta skutečnost, že se obžalovaný v minulosti léčil sexuologicky, znalec uvedl, že ano. K dotazu, zda by se mohl vyjádřit k tomu předchozímu sexuologickému léčení, zda ta porucha, pro kterou se léčil, už byla vyléčena, zda se tím nějak zabývali, znalec uvedl, že předchozí léčení, které proběhlo, mohlo mu dát informace o tom, že samozřejmě podobné jednání není společensky akceptovatelné, a právě proto, že již proběhlo, tak znalci nevidí ani důvod pro opakování, protože se ukázalo i prakticky tím, že nemělo valný význam a jen to potvrzuje ty jejich závěry, které uvádějí, že jde o poruchu osobnosti, kdy pan posuzovaný jedná z osobnostních, nikoli deviantních, tedy sexuálně patologických pohnutek.
111. Obžalovaný k tomu neměl připomínky.
112. Státní zástupce ve své závěrečné řeči zhodnotil výpovědi obžalovaného, nezl. poškozené K [REDAKCE] K [REDAKCE] a shora pojmenovaných svědků. Zmínil závěry znaleckých posudků z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a psychologie. Má za to, že jednání obžalovaného bylo dostatečně+ prokázáno a navrhl uznat obžalovaného vinným ve smyslu podané obžaloby. Uvedl, že při ukládání trestu je nutno vzít v úvahu, že k jednání docházelo po delší dobu a

obžalovaný zneužil svého postavení v rodině. Uvedl, že závažnost jednání poněkud snižuje to, že nebylo použito intenzivnějšího násilí. Navrhl uložení trestu odnětí svobody v dolní třetině zákonné trestní sazby, přibližně na šest let s výkonem trestu odnětí svobody do věznice s ostrahou.

113. Zmocněnec nezl. poškozené v závěrečné řeči uvedl, že v otázce prokázání viny se zcela ztotožňuje se závěrečnou řečí pana státního zástupce. Z hlediska poškozené, tedy K██████ K██████ je největším problémem to, že skutkové jednání obžalovaného v podstatě zcela rozvrátilo její dosavadní rodinu, zejména její vztah s matkou, který sice do té doby nebyl ideální, jak prokázalo dokazování, ale ten se v té době, nebo po tom činu naprosto zhroutil, což ostatně dokládá i její odstěhování se k otci. Tím odstěhováním se k otci také byl narušen její vztah s mladší sestrou A██████, která, jak vyplynulo ze znaleckého posudku PhDr. Malé, byla asi v té době její nejbližší osobou, kterou měla nejvíc ráda. Jednání obžalovaného ne nepodstatně formovalo i osobnost poškozené a její budoucí vývoj, jak ukázal také posudek PhDr. Malé.
114. Obhájce obžalovaného v závěrečné řeči uvedl, že výpověď poškozené na něj osobně působila velmi věrohodně a rozuměl tomu, proč znalkyně dospěla k závěru, že ta výpověď je věrohodná. Na druhou stranu ta výpověď je v podstatných rysech velmi obecná. Ona v ničem konkrétním nedefinuje, neidentifikuje pachatele tak, aby to bylo nezaměnitelné s jakoukoli jinou zkušeností, kterou mohla nabýt z internetu. Poškozená nebyla panna, tzn., že nelze to prokazovat jakýmkoli jiným hmatatelným důkazem a obžalovanému v té souvislosti zbylo navrhopat pouze pochybnosti a nepřímé důkazy, o které opíral svojí nevinu. Zmínil, že existuje křivé obvinění, které je sankcionováno. To, že se dějou věci, že vlastně na otce, ať už z toho důvodu, opakovaně tam zaznělo, že jí nepouštěl ven a jiným způsobem jí omezoval, že může v hlavě mladého děvčete vzniknout nějaký nápad, jakým způsobem ho poškodit, to se stát může, takovou věc nelze vyloučit a to, že potom to děvče se rozhodne setrvat na té své výpovědi a nikdy jí neměnit už vůbec z pohledu toho, že člověk přece nechce být za lháře. Je obecně známo, že celá řada lidí setrvává na lži a už jí nikdy nechtějí změnit a nikdy jí připustit, byť jsou tzv. chyceni při činu, tak už nikdy nechtějí připustit, že si vymýšleli, to je docela standardní jev, který není nijak neobvyklý. Navíc když se jedná o takhle zásadní zásah do lidské svobody a života.
115. Zmínil roli matky, na které ho zaujalo, že matka, přestože dnes žije s novým přítelem, ukončila vztah, požádala o rozvod, tak by logicky čekal, že ty růžové brýle sejme, o těch, o kterých mluvilo státní zastupitelství, tedy to, že straní manželovi, protože ho má ráda a chce, aby jí živil, tak to už tady taky není a přesto nedošlo k té změně v té výpovědi ani ke změně chování k té dceři, ten stav je setrvalý. Rozumí tomu, že ten vztah mezi matkou a dcerou je nestandardní, na druhou stranu nelze z toho dovozovat ani nic v neprospěch obžalovaného.
116. Obhájce rovněž uvedl, že obžalovaný nemohl a nebylo možné očekávat v rámci jeho obhajoby, že dokáže vyloučit, že se svou nevlastní dcerou mohl spát. Zároveň je potřeba říct, že sexuologičtí znalci dospěli k závěru, že je sexuálně normální, orientován na dospělé ženy, jeho chování vůči té mladší dceři nic nenasvědčovalo tomu, že by existovalo jakékoliv podezření, kdyby měl tyto sklony, že by cokoliv udělal i té mladší dceři, nic takového nebylo ani naznačeno. Navrhl, aby obžalovaný byl obžaloby zproštěn.
117. Obžalovaný v závěrečné řeči uvedl, že trestného činu, ze kterého je obviněn, se nedopustil. Neměl k tomu žádný důvod. O rodinu se vždycky snažil postarat, snažil se, aby nevlastní dcery K██████ i A██████ K██████ měly první poslední. Kdykoliv K██████ něco potřebovala, vždycky jí vyhověli. Chtěla chodit na zájmové kroužky, chtěla chodit na koně, které stály peníze. I když jejich finanční možnosti nebyly nadstandardní, přes to jí to dopřáli, pak přispíval i její otec. O veškerou výchovu, veškeré zákazy se starala manželka. On, když byl schopen práce, dělal u

firmy, zároveň pracoval i soukromě, takže po práci, kdy končil ve tři hodiny v práci, ještě do pěti, do šesti hodin jezdil po své práci. Je pravda, že dvakrát nebo třikrát byla (poškozená) s ním přes den na výpomoc a jednou mu byla pomoc vyložit auto a dvakrát mu byla pomoc, když dělal nabídku jenom na práci. V garáži s ním byla dvakrát jenom vyložit auto.

118. V dalším pak poukázal na svůj zdravotní stav. Nikdy K [REDACTED] nepodával nějaký alkohol nebo nějaké drogy. Sám je dárce krve, je proti alkoholu, proti drogám i násilí. S manželkou měli krásné manželství, krásný sexuální život. Neznamená to ovšem to, že s manželkou měli mít každý den sex. Když to jejich zdravotní možnosti nedovolily, tak ho neměli každý den.
119. Uvedl, že co se týče komunikace mezi ním a K [REDACTED] na Facebooku, nikdy si s ní nepsal ohledně sexuálního zneužívání *nebo takovýchle věcí*. Navíc K [REDACTED], když byla bez telefonu, měla půjčený jeho telefon, kdy měla i jeho přihlašovací údaje na Facebook, aby mohla chodit na svůj Facebook, protože v té době neměli na to, aby jí pořídili hned nový telefon, takže nějakou dobu, neví jak dlouho, jestli to bylo čtrnáct dní nebo měsíc, byla bez telefonu, tudíž měla půjčený jeho telefon, kdy, když mu někdo volal, tak mu ho přinesla.
120. Na závěr uvedl, že trestného činu se nedopustil, neměl k tomu důvod. Jediné, čeho může litovat a lituje je, že asi na tu K [REDACTED] byli opravdu hodně přísný, hodně na ni vyjížděl a málo se jí věnovali. Kdyby měl možnost, změnil by to.
121. Na podkladě provedeného dokazování byla vina obžalovaného zcela prokázána. Obžalovaný je usvědčován v první řadě výpovědí poškozené nezl. K [REDACTED] K [REDACTED]. Obžalovaný popírá obvinění a poukazuje na svoji zdravotní indispozici, kdy od roku 2017 měl problémy se zády, s ramenem, měl sníženou hybnost a potíže s konečníkem. Tuto obhajobu uplatnil až v řízení před soudem a soud, i když nezpochybňuje jeho určité zdravotní problémy, tuto hodnotí jako právo obžalovaného se hájit způsobem, který uzná za vhodným. Uvedené zdravotní problémy však v žádném případě nebyly takového rázu, že by vylučovaly jednání, kterého se vůči poškozené opakovaně dopouštěl.
122. Zde je možné také vyslovit souhlas s tím, co uvedl státní zástupce ve své závěrečné řeči, kdy obžalovaný se hájil tím, že v místech, kde podle poškozené mělo docházet k jeho protiprávnímu jednání, byly postele obou dcer rozvrzané, takže veškerý pohyb na posteli se rozléhal, dveře pokoje nešly zamknout. Sám obžalovaný v rámci své výpovědi u hlavního líčení popsal, jak byl jeho život po sexuální stránce s manželkou nádherný, tudíž jím popsané zdravotní indispozice nebyl jistě tak závažné, jak tvrdí, a že by mu bránily v sexuálním zneužívání poškozené. I svědkyně V [REDACTED] K [REDACTED] v první výpovědi uvedla, že s manželem měli styk (pohlavní) tak jednou za měsíc, že to po ní i vyžadoval. Když ona chtěla pohlavní styk ona tak nechtěl a odůvodnil to tím, že na ni bere ohledy.
123. Nezl. poškozená v přípravném řízení vypovídala celkem dvakrát. Již v první výpovědi podrobně popsala jednání, kterého se vůči ní dopouštěl obžalovaný. Z její výpovědi je zcela zřejmé, že uvedeného jednání se obžalovaný dopouštěl v době, kdy jí bylo [REDACTED] let a bylo ukončeno asi týden před jejím výsledkem – tedy přibližně v období od 27. 08. 2015 do 03. 06. 2019. Obžalovaný, který žil s poškozenou ve společné domácnosti znal její věk, což ani nijak nezpochybnil. Pokud jde o její druhou výpověď je soud přesvědčen, že tuto iniciovala její matka v nepochybné snaze zbavit obžalovaného trestní odpovědnosti. Pokud poškozená v této výpovědi uvedla, že obžalovaný nebyl vůči ní agresivní, a že styky (pohlavní) s ním byly párkrát z její strany dobrovolné, pak je tuto její výpověď chápat jako ovlivňování její matky. V tomto směru je třeba zmínit, že sama svědkyně V [REDACTED] K [REDACTED] nejprve věřila své dceři, uvedla, že manžel (obžalovaný) byl v poslední době nervózní, když se věc začala řešit, celý den koukal z okna a čekal, až pro něj přijde policie, pak řekl, že už jsou tady a hodil na ni provinilý pohled.

Ten den se jí také obžalovaný přiznal, že už má něco z minulosti, a že měl podstoupit nějakou léčbu.

124. Také svědek D██████ vypověděl, že dcera (poškozená) mu říkala, že máma na ní tlačila, když za ní přišla (matka) ať se přizná, ať jí neničí manželství, že si to prostě vymyslela, ona prostě nevěřila ničemu, ona věřila jenom panu V██████.
125. Obhájce obžalovaného se mimo jiné zmínil o krivém obvinění s tím, že *může v hlavě mladého děvčete vzniknout nějaký nápad, jakým způsobem ho (míněno obžalovaného) ho poškodit ... potom to děvče se rozhodne setrvat na té své výpovědi a nikdy ji nezměnit už vůbec z toho pohledu, že člověk přece nechce být za lháře.* To ale neplatí v tomto případě, neboť nezl. poškozená v tom podstatném, tedy zneužívání ze strany obžalovaného, vypovídá v podstatném shodně. Pokud obhájce obžalovaného v tomto směru zmínil roli matky nezl. poškozené, která po ukončení vztahu s obžalovaným nezměnila svoji výpověď, pak lze slovy obhájce říci, že nechce být za lháře.
126. S ohledem na závěry znalkyně z odvětví psychologie prezentované v rámci dokazování i u hlavního líčení soud nezpochybňuje výpověď nezl. poškozené a považuje ji za pravdivou. Znalkyně konstatovala, že v počátcích neměla posuzovaná kapacitu správně vyhodnotit význam a smysl jednání pachatele a nebyla schopna vyvinout ani účinný odpor. Znalkyně vysvětlila, že to závadové jednání obžalovaného začalo v době, kdy té K██████ bylo ████████ let. U takto starého dítěte v podstatě ani teoreticky nelze očekávat, že bude chápat smysl toho konání, tedy to, že vlastně cílem je nějaké sexuální uspokojení toho pachatele. Takto staré dítě tak maximálně chápe, že jde o věci nějak jako háklivé, ale jejich první kontext si takto staré děti neuvědomí.
127. Nezl. poškozená K██████ K██████ ve své výpovědi také vysvětlila, proč později obranu proti jednání obžalovaného vzdala, když předtím se mu snažila bránit tím, že říkala, že to nechce, ať toho nechá, *ale on nepřestával.* Nepochybně sezdala, že její obrana, ať slovní, nebo fyzická, je neúčinná.
128. K dotazu, zda z psychologického hlediska lze nějak vysvětlit, proč třeba na začátku, když ještě nevěděla (poškozená), o co jde, se neobrátila na matku a nehledala pomoc třeba u ní nebo vysvětlení nějaké, znalkyně uvedla, že maminka K██████ K██████ je coby mateřská postava velmi nespolehlivá z hlediska udržení důvěrnosti, z hlediska té mateřské preference dítěte je velmi nespolehlivá pokud jde o monitoraci dítěte. Nezl. poškozená také ve své výpovědi vysvětlila, proč se nesvěřovala své matce o jednání obžalovaného (okud jde o to, proč něco neřekla mámě, když tam byla, tak se vždycky bála, aby jí tím třeba nějak neublížila. Ona jí vždycky říkala, že by si přála, aby měla chlapa, jako je on. Poškozená si říkala, že by ho třeba vyhodila z baráku a že by na všechno tam byla potom sama, že by nebyl nikdo, kdo by vydělával peníze).
- tom, že svědkyně V██████ K██████ nebyla zcela přesvědčena o nevině obžalovaného, jak následně prezentovala ve své svědecké výpovědi, svědčí např. SMS zpráva, kterou zaslala svědkovi E██████ (svědek tuto SMS vydal v rámci svého výslechu), kde svědkyně píše : „A co se čeká ode mě, že jí mám odpustit, že mi údajně spala dobrovolně s mým manželem ?“, ona bude mít svůj život a svého kluka a manžel bude zavřený ? Proč neřekne všechno ... udělal z něj násilníka a pak to obrátí a ode mě se očekává co teď?“. Je patrné, že svědkyně V██████ K██████ v první chvíli věřila své dceři, pozdě, ve chvíli, kdy byl obžalovaný vzat do vazby. Si zřejmě uvědomila, že na vše i po ekonomické stránce zůstane sama a tak se snažila mu pomoci a snažila se dceru (poškozenou) ovlivnit.

129. To je patrné i z výpovědi svědkyně, nezl. A [REDAKCE] K [REDAKCE]. Ta ve své výpovědi po předestření výpovědi její matky, která uvedla, že se jí dcera (A [REDAKCE]) svěřila, že několikrát nachytala tátu (obžalovaného) jak drží zezadu nezl. K [REDAKCE] kolem pasu, uvedla, že byla (A [REDAKCE]) na tátu naštvaná, protože jí táta hodně věci zakazoval, vymyslela si to. Tvrzení nezl. A [REDAKCE], že by si to vymyslela, soud ale nevěří, neboť ona v dané chvíli neměla důvod matce lhát zrovna v tomto tvrzení. V této souvislosti je třeba připomenout i část výpovědi svědkyně K [REDAKCE], která vypověděla, že jí K [REDAKCE] (poškozená) svěřila s tím, že její sestra viděla, že ji (poškozenou) drží otčím za *prdel*.
130. Nelze také přehlédnout, že poškozená se se svým zneužíváním ze strany otce se svěřila ještě dříve, že věc začala řešit policie, svěřila svým kamarádům a to K [REDAKCE] M [REDAKCE] K [REDAKCE], M [REDAKCE] D [REDAKCE] a T [REDAKCE] E [REDAKCE]. Např. svědkyně K [REDAKCE] vypověděla, že viděla zprávu, kterou jí a M [REDAKCE] D [REDAKCE] ukázala poškozená, kterou jí psal obžalovaný, že nebude v noci spát, že bude přemýšlet nad tím, co udělal a K [REDAKCE] mu odepsala, aby za ní večer přišel, a že si o tom promluví a on odepsal, že ne, že by se neudržel. Také vypověděla, že obžalovaný, když poškozené psal, tak jí pak napsal, ať to vymaže.
131. Obžalovaný v závěrečné řeči také uvedl, že co se týče komunikace mezi ním a K [REDAKCE] na facebooku, nikdy si s ní nepsal ohledně sexuálního zneužívání *nebo takovýchle věcí*. V této souvislosti je nutno zmínit i část výpovědi svědkyně V [REDAKCE] K [REDAKCE], které ohledně telefonické komunikace mezi obžalovaným a poškozenou uvedla, že si psali. Dcera K [REDAKCE] měla vždy strach, že jí bude (svědkyně) kontrolovat telefon, ona ale jen kamarády jí kontrolovala. Rovněž uvedla, že manžel (obžalovaný) často po ní (poškozené) chtěl telefon, ona nevěděla proč, aby mu ho odemkla, že se chce na něco podívat. *Nevím, jestli jí nechtěl nějaké zprávy vymazat. Do manželova telefonu jsem přístup neměla, měl heslo, ani bych si to nedovolila*. I tato část výpovědi nasvědčuje snaze obžalovaného, aby nikdo nezjistil, co píše poškozené a kontroloval, jestli jím posílané zprávy skutečně vymazala, jak to po ní vyžadoval.
132. Svědek D [REDAKCE] prostřednictvím zmocněnce poškozené předložil písemnou komunikaci obžalovaného s poškozenou (viz shora uvedenou), jejíž obsah rovněž svědčí o tom, že tvrzení obžalovaného o své nevině není pravdivé.
133. Bylo prokázáno, že obžalovaný netrpí a v době činu netrpěl duševní poruchou. Byl plně schopen rozpoznat společenskou nebezpečnost svého jednání a své jednání plně ovládat. Je nepochybné, že jeho jednání bylo motivováno snahou o své sexuální vzrušení a uspokojení.
134. Ze shora uvedených důvodů byl prokázán skutkový děj blíže popsany ve výrokové části rozsudku.
135. Pokud jde o právní kvalifikaci, bylo jednání obžalovaného v souladu s podanou obžalobou posouzeno jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku. Obžalovaný nepochybně znal věk nezletilé poškozené, což ani sám nezpochybnil. Poškozenou prokazatelně osahával na prsou a přirození, líbal ji a zasunoval jí prsty a pohlavní úd do jejího přirození. což je nepochybně pohlavním stykem ve smyslu § 185 odst. 1 trestního zákoníku, když jde o uspokojování pohlavního pudu na těle jiného. Obžalovaný, jak je zřejmé z výpovědi nezletilé poškozené, kterou soud i s ohledem na závěry psychologického znaleckého posudku k osobě této poškozené nezpochybnil, k tomuto jednání její případný slovní či fyzický odpor (kroucení, kopání) většinou překonal fyzickou silou, tedy násilím, v dalších případech již poškozená seznala beznadějnost takového odporu a tento nekladla a obžalovaný tedy slovy zákona zneužil její bezbrannosti. Zasouvání pohlavního údu do přirození je souloží, zasouvání prstů pohlavním stykem srovnatelným se souloží, byla tedy naplněna i kvalifikovaná skutková podstata podle § 185 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Těchto případů bylo více, mezi

jednotlivými útoky, jak uvedla obžaloba, mohly sice být určité časové prodlevy, ovšem přesný počet útoků, ani přesná data spáchání nelze určit. Rozhodné ale je, že obžalovaný měl od počátku záměr zneužívat poškozenou, jakmile se mu k tomu naskytne příležitost.

136. Obžalovaný tímto svým úmyslným jednáním naplnil vždy shodnou skutkovou podstatu zločinu znásilnění (§ 185 trestního zákoníku), bez ohledu na to, zda došlo k souloži či nikoli (§ 185 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku). Proto byly všechny útoky posouzeny v souladu s podanou obžalobou jako jeden pokračující trestný čin ve smyslu § 116 trestního zákoníku.
137. K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že v opisu Rejstříku trestů má záznam, kdy byl rozsudkem Okresního soudu v Sokolově ze dne 16. 12. 1998, č.j. 4 T 200/98, odsouzen pro trestný čin pohlavního zneužívání podle § 242 odst. 1 trestního zákona č. 140/1961 Sb. Tohoto se dopustil tím, že v červenci 1997 líbal a osahával na nahých prsou a přirození nezletilou, nar. 1986, které v té době bylo 11 let, přičemž tohoto se dopustil pod vlivem psychosexuální a sociosexuální nezralosti. Byl mu uložen trest odnětí svobody na 3 roky podmíněně odložený na 1 rok a zároveň ochranné ambulantní sexuologické léčení. V evidenci přestupků nemá žádný záznam, z výkonu vazby k němu nejsou žádné negativní připomínky. Za dobu výkonu vazby nejsou k jeho osobě žádné negativní připomínky.
138. Obžalovanému nebyla přiznána žádná polehčující ani přitěžující okolnost, bylo však nutno přihlídnout k tomu, že ve svém protiprávním jednání vůči nezl. poškozené pokračoval po delší dobu.
139. Po zvážení všech zákonných hledisek rozhodných pro účel trestu a výměry trestu uložil soud obžalovanému trest odnětí svobody podle § 185 odst. 3 tr. zákoníku v trvání šesti let, trest uložený mírně nad spodní hranici zákonné trestní sazby považuje soud za přiměřený jak k osobě obžalovaného, tak i okolnostem případu, tedy, že k jeho jednání docházelo po delší dobu a v podstatě zneužil svého postavení ve společné domácnosti.
140. V souladu s ust. § 56 odst 2 písm. a) tr. zákoníku byl obžalovaný k výkonu uloženého trestu odnětí svobody zařazen do věznice s ostrahou.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze. Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo týká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený, kterému byl přiznán nárok na náhradu škody, může žádat, aby byl vyrozuměn o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění odsouzeného z trestu odnětí svobody. Žádost se podává u Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 03.03.2020

JUDr. Přemysl Špicar, v.r.

předseda senátu