

ČESKÁ REPUBLIKA



## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení, konaném dne 5. června 2020 v senátě složeném z předsedy Mgr. Tomáše Boučka a přísedících Danuše Strejcové a Vojtěcha Soukupa,

**takto:**

Obžalovaní

**1. M [REDACTED] E [REDACTED],**

nar. [REDACTED] v [REDACTED], bez zaměstnání, trvale bytem [REDACTED], toho času ve vazbě ve Věznici [REDACTED],

**2. J [REDACTED] E [REDACTED],**

nar. [REDACTED] v [REDACTED], bez zaměstnání, trvale bytem [REDACTED], toho času ve vazbě ve Věznici [REDACTED],

**3. J [REDACTED] E [REDACTED]**

nar. [REDACTED] v [REDACTED], bez zaměstnání, trvale bytem [REDACTED], toho času ve vazbě ve Věznici [REDACTED],

**4. M [REDACTED] E [REDACTED]**

nar. [REDACTED] v [REDACTED], skladník, trvale bytem [REDACTED],

**jsou vinni**

že

**obž. M [REDACTED] E [REDACTED], nar. [REDACTED] (dále jen starší)**

1. v přesně nezjištěných dnech v době nejméně od 03.01.2008 do 04.07.2017, v místech tehdejších bydlíšť na adrese [REDACTED], a [REDACTED], využil situace, že je tam bez dohledu rodičů, navštěvovaly tehdy nezletilé poškozené dívky S [REDACTED] L [REDACTED], nar. [REDACTED], L [REDACTED] P [REDACTED], nar. [REDACTED], N [REDACTED] M [REDACTED], nar. [REDACTED], a L [REDACTED] H [REDACTED], nar. [REDACTED], ač věděl, že jsou mladší než 18 let, využil toho, že se před ním obnažily, např. při koupání, a pomocí mobilních telefonů a digitálních fotoaparátů opakovaně v přesně nezjištěném počtu případů pořizoval jejich pornografické fotografie, na kterých byly tyto dívky zachyceny nahé, v sexuálně vzrušivých pozicích, předvádějící pohlavní orgány, a činil tak za účelem vlastního sexuálního uspokojení a následně až do 26.11.2018 v místě svých tehdejších bydlíšť na adresách [REDACTED], a [REDACTED], a v místě současného bydlíště na adrese [REDACTED], na DVD nosiči označeném nápisem "HOLKY", na paměťových kartách SD a v interní paměti notebooku zn. Lenovo G50-30, přechovával za účelem vlastního sexuálního uspokojení přesně nezjištěný počet pornografických fotografií poškozených dívek S [REDACTED] L [REDACTED], nar. [REDACTED], L [REDACTED] P [REDACTED], nar. [REDACTED], N [REDACTED] M [REDACTED], nar. [REDACTED], L [REDACTED] H [REDACTED], nar. [REDACTED], které předtím vyrobil a tohoto se dopustili přesto, že mu byla známa skutečnost, že jde o dívky mladší 18 let, a že na fotografiích jsou zachyceny nahé, v sexuálně vzrušivých pózách, předvádějící pohlavní orgány,

**obž. M [REDACTED] E [REDACTED] starší**

2. v době nejméně od 14.09.2017, 18:40 hod., do 21.07.2018, 17:45 hod., v místě svého tehdejšího bydlíště na adrese [REDACTED], a následně od dubna 2018 v místě současného bydlíště na adrese [REDACTED], prostřednictvím veřejné sítě internet, kam přistupoval z IP adres [REDACTED] a [REDACTED], rozesílal fotografie zobrazující dívky mladší 15 let pornografického charakteru, kdy konkrétně:
  - a. dne 15.4.2018 v 19:56:17 hodin UTC, prostřednictvím veřejné sociální sítě facebook z profilu s názvem [REDACTED], s přiděleným ID [REDACTED], zaslal minimálně na jeden facebookový profil s názvem [REDACTED], s přiděleným ID [REDACTED] fotografii ve formátu .JPG, na které je zachycena sedící dívka, zjevně mladší 15 let, s obnaženou horní částí těla, která před svým obličejem v pravé ruce svírá ztopořený obnažený mužský úd, přičemž pozadí na fotografii je účelově upraveno tak, aby nebylo možné rozpoznat prostředí, ve kterém byla fotografie pořízena,
  - b. dne 15.07.2018 v 09:00:13 UTC, prostřednictvím veřejné sociální sítě facebook, z profilu s názvem [REDACTED], s přiděleným ID [REDACTED], zaslal minimálně na jeden facebookový profil s názvem [REDACTED] (arabské písmo – používané v osmanské turečtině) s přiděleným ID [REDACTED], s lokalizací na IP adrese [REDACTED], pocházející z oblasti Turecka, fotografii ve formátu .JPG, na které je zachycena dívka, zjevně mladší 15 let, s obnaženými genitáliemi a dolní částí těla, při sexuálním aktu s dospělou, zcela obnaženou osobou mužského pohlaví,
  - c. dne 14.09.2017 v 18:40:41 UTC, prostřednictvím veřejné sociální sítě facebook, z profilu s názvem [REDACTED], s přiděleným ID [REDACTED], zaslal minimálně na jeden facebookový profil s názvem [REDACTED], s přiděleným ID [REDACTED],

fotografii ve formátu .JPG, na které je zachycena dívka, zjevně mladší 15 let, s obnaženými genitáliemi a dolní částí těla, při pohlavním aktu s dospělou, zcela obnaženou osobou mužského pohlaví,

- d. poté, co dne 16.07.2018 v 10:17:35 hodin UTC prostřednictvím veřejné sociální sítě facebook přijal na profil s názvem [REDAKCE] z profilu s názvem [REDAKCE] fotografii, na které je zachycena dívka, zjevně mladší 15 let, ležící na zádech, obnažená v horní části těla, držící v obou rukou obnažený ztopořený mužský úd osoby mužského pohlaví, která sedí obkročmo nad ní, tuto fotografii po přesně nezjištěnou dobu za účelem svého sexuálního uspokojení uchovával a dále ji prostřednictvím internetu rozesílal dalším přesně nezjištěným osobám se zájmem o pedofilní tematiku,
- e. poté, co v blíže nezjištěný den v lednu 2018 prostřednictvím veřejné sociální sítě facebook, přijal na svůj profil s názvem [REDAKCE], z profilu s názvem [REDAKCE], s přiděleným ID [REDAKCE], přihlášeným na IP adrese [REDAKCE], s lokalizací města [REDAKCE], Česká republika, celkem 18 fotografií, na nichž jsou vyobrazeny obnažené intimní partie, konkrétně oblast prsou a přirození dívky, zjevně mladší 15 let, tyto fotografie po přesně nezjištěnou dobu za účelem svého sexuálního uspokojení uchovával a dále je prostřednictvím internetu rozesílal dalším přesně nezjištěným osobám se zájmem o pedofilní tematiku,
- f. poté, co dne 18.07.2018 v 09:16:38 hodin UTC přijal z facebookového profilu s názvem [REDAKCE] fotografii, na které je vyobrazena dívka, zjevně mladší 15 let, která je zcela obnažená, s podvazkovými punčocháči na nohou, sedící na osobě mužského pohlaví, která svůj pohlavní úd zavádí dívce do vagíny, tuto fotografii po přesně nezjištěnou dobu za účelem svého sexuálního uspokojení uchovával a dále ji prostřednictvím internetu rozesílal dalším přesně nezjištěným osobám se zájmem o pedofilní tematiku,
- g. poté, co v blíže neurčené době v červenci 2018 z facebookového profilu s názvem [REDAKCE], přijal dvě fotografie, na nichž je vyobrazena stejná dívka, zjevně mladší 15 let, při pohlavním aktu s dospělou osobou mužského pohlaví, tyto fotografie po přesně nezjištěnou dobu za účelem svého sexuálního uspokojení uchovával a dále je prostřednictvím internetu rozesílal dalším přesně nezjištěným osobám se zájmem o pedofilní tematiku,
- h. poté, co dne 21.07.2018 v 08:12:49 hodin UTC z facebookového profilu s názvem [REDAKCE] přijal videosoubor, kde je zachycena dívka, zjevně mladší 15 let, která je zcela obnažená, při pohlavním aktu s dospělou osobou mužského pohlaví, tento videosoubor po přesně nezjištěnou dobu za účelem svého sexuálního uspokojení uchovával a dále jej prostřednictvím internetu rozesílal dalším přesně nezjištěným osobám se zájmem o pedofilní tematiku,
- i. poté, co dne 21.07.2018 v 17:45:49 hodin UTC z facebookového profilu s názvem [REDAKCE] přijal videosoubor, kde je zachycena dívka, zjevně mladší 15 let, která je zcela obnažená s dospělou, zcela obnaženou osobou mužského pohlaví, kdy dívka stimuluje rukou muže jeho pohlavní úd, až do jeho ejakulace, tento videosoubor po přesně nezjištěnou dobu za účelem svého sexuálního uspokojení uchovával a dále jej prostřednictvím internetu rozesílal dalším přesně nezjištěným osobám se zájmem o pedofilní tematiku,
- j. poté, co dne 21.07.2018 v 21:56:16 hodin UTC, z facebookového profilu s názvem [REDAKCE] přijal fotografii, na níž je vyobrazena dívka, zjevně mladší 15 let, která je obnažená ve spodní části těla v oblasti přirození, ve vyzývavé poloze předvádějící pohlavní orgány za

účelem sexuálního uspokojení, tuto fotografii po přesně nezjištěnou dobu za účelem svého sexuálního uspokojení uchovával a dále ji prostřednictvím internetu rozesílal dalším přesně nezjištěným osobám se zájmem o pedofilní tematiku,

3. a. v přesně nezjištěný den v období přibližně od 03.04.2009 do 02.04.2011 v ložnici svého tehdejšího bydliště v domě na adrese [REDAKCE], využil situace, že u něj se souhlasem své matky přespala tehdy nezletilá poškozená L [REDAKCE] Š [REDAKCE], nar. [REDAKCE], jejíž věk znal, a s úmyslem se sexuálně uspokojit, přistoupil k posteli, kde ležela spící poškozená, zasunul jí ruku pod kalhoty pyžama, osahával ji na přirození a zasouval jí do něj prsty, čímž poškozenou probudil a začala se jeho jednání bránit tím, že mu řekla, aby toho nechal a snažila se jeho ruku odtáhnout, což se jí vzhledem k jeho fyzické převaze hned nepodařilo, ruku stále vracel zpět a pokračoval v osahávání a zasouvání prstů do přirození poškozené a tohoto jednání zanechal, až když se ve vedlejší posteli otočil jeho syn, on se polekal a odešel do své postele,
- b. v přesně nezjištěný den v letních měsících roku 2010 anebo 2011 na přesně nezjištěném místě u přehrady Jesenice, okr. Cheb, kde kempoval se svými syny a tehdy nezletilou poškozenou L [REDAKCE] Š [REDAKCE], nar. [REDAKCE], jejíž věk znal, vyčkal až jeho synové usnou a s úmyslem sexuálně se uspokojit, přisedl k poškozené, která ležela ve spacím pytli, zajel poškozené rukou pod oblečení a spodní prádlo a začal jí osahávat na přirození a zasouval jí do něj prsty, a když se poškozená začala bránit, říkala mu, aby ji nechal být, snažila se ho odstrčit, kroutila se, převalovala a kopala nohama, držením jí znemožnil pohyb, v osahávání a zasouvání prstů do přirození poškozené pokračoval, řekl jí, aby neblbla, že se jí to bude líbit, vzal její ruku a zasunul si ji pod spodní prádlo a poškozené řekl, aby si "hrála s jeho pind'ourem nahoru a dolů", což poškozená ze strachu, že jí ublíží, učinila, svého jednání zanechal, až když jeden ze synů šel na záchod,
4. v přesně nezjištěných dnech v období přibližně od 03.04.2009 do listopadu 2012 v ložnici ve svém tehdejší bydlišti v domě na adrese [REDAKCE], opakovaně, nejméně ve třech případech, využil situace, že u něj se svolením svých rodičů přespala nezletilá poškozená S [REDAKCE] L [REDAKCE], nar. [REDAKCE], jejíž věk znal, s úmyslem se sexuálně uspokojit, si k ní ve chvíli, kdy spala a nemohla se jeho jednání bránit, přiléhával do postele, osahával ji pod pyžamem na holém těle, včetně přirození, a svého jednání zanechal, až když se poškozená probudila a řekla mu, ať toho nechá a jde pryč,
5. v přesně nezjištěných dnech v době nejméně od listopadu 2012 do června 2013 v bytě na adrese [REDAKCE], který tehdy obýval, opakovaně, nejméně ve dvou případech využil situace, když u něj se svolením svých rodičů přespala nezletilá L [REDAKCE] C [REDAKCE], nar. [REDAKCE], jejíž věk znal, ke které si v úmyslu sexuálně se uspokojit přiléhal do postele, zasouval jí ruce pod pyžamo a osahával ji na holém přirození, přestože mu nezletilá odstrkávala ruku a dávala mu najevo, že si to nepřeje, v jednom případě za poškozenou vešel do koupelny, když se sprchovala, zavřel dveře, obnažil se, poškozenou chytil za záda, začal jí k sobě přitahovat a zezadu jí jednou rukou osahával na přirození, přičemž poškozená s ohledem na svůj věk, fyzickou a mentální vyspělost se mu jinak než slovně a odstrkáváním nedokázala bránit,
6. v přesně nezjištěných dnech v období nejméně od listopadu 2012 do 16.09.2016 v obývacím pokoji bytu na adrese [REDAKCE], který tehdy obýval, v přesně nezjištěném počtu případů, opakovaně využil situace, když u něj se svolením své matky přespávala nezletilá poškozená L [REDAKCE] P [REDAKCE], nar. [REDAKCE], jejíž věk znal, s úmyslem se na poškozené sexuálně uspokojit, si k ní ve chvíli, kdy usínala nebo spala, přiléhal do postele, lehal si za její záda a poté ji svlékal, osahával ji na obnaženém přirození, o její záda

a hýždě si třel penis a v jednom případě si její ruku položil na penis a přejížděl po něm, takto vůči poškozené jednal, ačkoliv mu opakovaně říkala, aby toho nechal, přičemž nezletilou ke strpění tohoto jednání donutil jednak zneužitím její bezbrannosti v důsledku spánku a jednak zneužitím toho, že tato byla zvyklá ho jako dospělého poslouchat a v důsledku své nezralosti vyplývající z jejího nízkého věku se mu jinak než slovně nedokázala bránit,

7. v přesně nezjištěný den v období mezi listopadem 2012 a 19.06.2015 v ložnici bytu na adrese [REDAKCE], který tehdy obýval, nejméně v jednom případě využil situace, kdy u něj se svolením svého dědečka přespala nezletilá N [REDAKCE] M [REDAKCE], nar. [REDAKCE], jejíž věk znal, k této si přilehl do postele a když nabyl dojmu, že spí a nebude se moci jeho jednání bránit, v úmyslu přivodit si sexuální uspokojení ji osahával přes oděv na přirození, svého jednání však zanechal, když se poškozená probudila, otočila se na druhý bok a dala mu najevo, že je vzhůru,
8. v přesně nezjištěných dnech v době nejméně od 16.09.2016 do 07.03.2018 v bytech, které obýval nejprve na adrese [REDAKCE], a poté na adrese [REDAKCE], nejméně v sedmi případech za účelem dosažení sexuálního uspokojení svedl L [REDAKCE] H [REDAKCE], nar. [REDAKCE], která u něj příležitostně pobývala a jejíž věk znal, k tomu, aby s ní měla vaginální pohlavní styky, přičemž souhlasu I [REDAKCE] H [REDAKCE] s těmito styky docílil i tím, že jí za pohlavní styky poskytoval výhody ve formě finančních prostředků v různé výši, vždy přibližně 200,-Kč, přičemž tímto jednáním prohloubil narušení jejího morálního vývoje, včetně dysfunkce sexuálního chování a deformace hodnotového systému,

obž. J [REDAKCE] E [REDAKCE]

9. v přesně nezjištěných dnech v období přibližně od listopadu 2012 do 04.07.2017 opakovaně na různých místech v [REDAKCE], mimo jiné ve svém tehdejší bydlíšti v [REDAKCE], v bydlíšti poškozené na adrese [REDAKCE], a na hřišti - skateparku v přesně nezjištěném počtu případech, se záměrem sexuálně se upokojit na poškozené nezletilé L [REDAKCE] P [REDAKCE], nar. [REDAKCE], jejíž věk znal, této přes její nesouhlas vyhrnoval tričko, zasouval jí ruce pod oděv a osahával jí na prsou a na přirození, přičemž poškozená se tomuto jednání bránila tak, že mu říkala, ať ji nechá být, avšak neúspěšně, neboť vzhledem k jeho fyzické převaze a mentálnímu handicapu poškozené nebylo v jejích možnostech se mu ubránit,
10. v přesně nezjištěný den v období od 10.11.2016 do konce června 2017 v bytě obývaném rodinou I [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], se záměrem sexuálně se upokojit na poškozené nezletilé S [REDAKCE] H [REDAKCE], nar. [REDAKCE], jejíž věk s ohledem na její fyzickou konstituci znal, využil jejího nízkého věku a své fyzické převahy a proti její vůli a přes její nesouhlas ji osahával na břichu pod oblečením a přes tepláky jí sahal k přirození, do oblasti třísel, přestože mu nezletilá říkala, že to nechce, když jiného než slovního odporu nebyla schopna,
11. v přesně nezjištěný den v období od září 2015 do září 2016 v [REDAKCE] v lese na místě zvaném "Sýkorák", kde byl na houbách společně s M [REDAKCE] E [REDAKCE], nar. [REDAKCE], I [REDAKCE] H [REDAKCE] a poškozenou nezletilou A [REDAKCE] H [REDAKCE], nar. [REDAKCE], jejíž věk s ohledem na její fyzickou konstituci znal, se záměrem sexuálně se uspokojit využil nízkého věku poškozené A [REDAKCE] H [REDAKCE], své fyzické převahy a autority dospělého, poškozené přikázal, aby s ním odešla dál od ostatních, pak jí stáhl tepláky a

12. v přesně nezjištěný den v období od počátku roku 2017 do 04.07.2017 nejméně v jednom případě, se záměrem sexuálně se uspokojit, využil nedostatečné fyzické a mentální vyspělosti poškozené nezletilé P. Š., nar. , vyplývající z jejího nízkého věku, její neschopnosti klást odpor a své fyzické převahy a autority dospělého, kdy její věk s ohledem její fyzickou konstituci znal, a poškozenou pod pohrůžkou zbití a držením přinutil, aby si sedla k němu na kolo, odvezl jí k opuštěnému domu v obci , kde jí přikázal svléci si kalhoty, a přes spodní kalhotky ji osahával na přirození a na zadku, svého jednání zanechal, když byl vyrušen náhodnými kolemjdoucími, přičemž poškozená se s ohledem na svůj věk, mentální handicap a obavy z obviněného nezmohla na žádný odpor,

13. v přesně nezjištěných dnech v období přibližně od 04.12.2012 do 04.07.2017 opakovaně na různých místech v [REDACTED], mimo jiné ve svém tehdejší bydlišti v [REDACTED], a na hřišti - skateparku v přesně nezjištěném počtu případů, se záměrem sexuálně se upokojit na poškozené **nezletilé L. [REDACTED] P. [REDACTED]**, nar. [REDACTED], jejíž věk znal, této přes její nesouhlas vyhrnoval tričko, zasouval jí ruce pod oděv a osahával jí na prsou a na přirození, přičemž poškozená se tomuto jednání bránila tak, že mu říkala, ať ji nechá být, avšak neúspěšně, neboť vzhledem k jeho fyzické převaze a mentálnímu handicapu poškozené nebylo v jejích možnostech se mu ubránit,

14. v přesně nezjištěné dny v době od 04.12.2012 do června 2013 na různých místech na území města [REDACTED], opakovaně, v přesně nezjištěném počtu případů, s úmyslem sexuálně se uspokojit osahával nezletilou poškozenou A [REDACTED] C [REDACTED], nar. [REDACTED], jejíž věk znal, přes oděv na hýždích a po bocích směrem k prsům, pokoušel se ji líbat, přestože mu říkala, aby toho nechal, kdy využíval skutečnosti, že se mu z důvodu nízkého věku a jeho fyzické převahy nemůže jinak než slovně bránit,

15. v přesně nezjištěných dnech v době od 04.12.2012 do června 2013 na různých místech na území města [REDACTED] a ve svém tehdejší bydlišti v bytě na adrese [REDACTED], opakovaně, v přesně nezjištěném počtu případů, s úmyslem sexuálně se uspokojit, kdy využil toho, že se mu nezletilá poškozená **L. [REDACTED] C. [REDACTED]**, nar. [REDACTED], jejíž věk znal, z důvodu nízkého věku a jeho fyzické převahy nemohla jinak než slovně bránit, a na holém těle ji osahával na přirození a na hýždích nebo ji osahával přes oblečení, přestože mu říkala, aby toho nechal, a snažila se ho kroucením těla přimět, aby ruku vyndal,

16. v přesně nezjištěných dnech v období přibližně od 02.04.2014 do 06.03.2015 v obci [REDACTED] [REDACTED], ve dvou případech, nejméně v bunkru, který měl postavený poblíž řadových garáží, s tehdy nezletilou poškozenou L [REDACTED] H [REDACTED], nar. [REDACTED], s jejím souhlasem uskutečnil soulož, ačkoliv věděl, že je mladší 15,

obž. M E starší

Shodu s prvopisem potvrzuje Zdeňka Holá

- vyrobil fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě,
- zneužil dítě k výrobě pornografického díla,

pod bodem 2.

činil veřejně přístupným fotografické pornografické dílo, které zobrazuje dítě, takový čin spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí,

pod body 3 – 7.

donutil jiného násilím k pohlavnímu styku, zneužil k takovému činu bezbrannosti jiného, čin spáchal pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a čin spáchal na dítěti mladším patnácti let,

pod bodem 8.

poskytl dítěti za pohlavní styk s dítětem za účelem pohlavního uspokojení úplatu a pokračoval v páchání takového činu po delší dobu,

**obž. J. E**  
pod body 9 – 12.

donutil jiného násilím k pohlavnímu styku a zneužil k takovému činu bezbrannosti jiného, čin spáchal na dítěti a na dítěti mladším patnácti let,

**obž. J. E**

pod body 13 – 15.

donutil jiného násilím k pohlavnímu styku, čin spáchal na dítěti mladším patnácti let,

**obž. M. E mladší**

pod bodem 16.

vykonal soulož s dítětem mladším patnácti let,

**čímž spáchali**

**obž. M. E starší**

pod bodem 1.

- pokračující přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku,
- pokračující přečin zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku

pod bodem 2.

pokračující přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku,

pod body 3 – 7.

pokračující zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

pod bodem 8.

pokračující přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku,

obž. J. E.,

pod body 9 – 12.

pokračující zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

obž. J. E.,

pod body 13 – 15.

pokračující zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

obž. M. E. mladší

pod bodem 16.

pokračující provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, a

**odsuzují se**

obž. M. E. starší

podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku a § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání **osmi (8) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. b) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice se zvýšenou ostrahou**.

Podle § 99 odst. 2 písm. a), odst. 4 trestního zákoníku se obžalovanému ukládá **ochranné léčení sexuologické ústavní**.

obž. J. E.

podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **sedmi (7) let**.

Podle § 56 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do **věznice s ostrahou**.

obž. J. E.

podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání **pěti (5) let**.



obž. M E mladší

Podle § 101 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku **zabírají věci:**

- Shodu s prvopisem potvrzuje Zdeňka Holá

## Odůvodnění

1. Z důkazů, provedených v hlavním líčení, byl zjištěn shora uvedený skutkový stav.
2. Obžalovaný M. E. starší se při výslechu v rámci vazebním zasedání u Okresního soudu Sokolov dne 02.04.2019 doznal k jednání v omezeném rozsahu, a to částečně ke skutku pod bodem 1. a v obecné rovině též ke skutkům pod body 2. a 3. Jeho výpověď k těmto bodům bude zmíněna níže. Spáchání dalších skutků zcela popírá. K těmto bodům uvedl, že dříve se dotýkal v případě, že jim pomáhal koupat se nebo oblékat, šlo asi o tři až čtyři dívky. Pokud se dříve při koupání dotýkal, tak jim pomáhal, omýval je ve sprše. Vždy jim řekl, aby si pipiny umyly samy. Při pořizování fotografií nedocházelo k žádnému jinému jednání, které by si někdo mohl vyložit jako intimní. Nikdy neměl pohlavní styk s osobou mladší 15 let, nemazlil se s ní. Některé dívky u nich i spaly, on si k nim nelehal, pouze si k nim sedl na kraj postele a díval se na televizi, nijak na ně nesahal. Na výletě pod stanem se žádnou nebyl, ale byli s I. Š. pod širákem.
3. V hlavním líčení pak předložil písemné vyjádření, ve kterém opětovně celou trestnou činnost (vyjma bodů 1. a 2.) popřel s tím, že si poškozené své výpovědi vymyslely.
4. Obžalovaný J. E., J. E. a M. E. mladší využili svého práva a k věci vůbec nevypovídali.
5. Soud však provedl dostatek důkazů, které svědčí o vině všech obžalovaných ve shora uvedeném rozsahu. Nyní tedy k jednotlivým skutkům.

### Skutek 1.

6. Obžalovaný M. H. starší k tomuto skutku uvedl, že těm dětem bylo [redacted] let. Byly tam i mladší děti, ty už nefotil, s nimi nic nedělal. Dívky, které fotil, tak znal z jejich rodin. Rodinám řekl, že si spolu hráli, že vyndal foťák a udělal nějaké snímky. Na fotkách je jedna v koupelně, jak se koupe a to je všechno. To, co bylo u nich doma nalezeno na hard disku, to byly třeba kamarádky jeho manželky, děti u nich byly celé dny, chodily s klukama si ven hrát. Na víkend u nich byla třeba I. P., N. M., S. I. Natálii bylo v té době [redacted] let, když k nim chodila. Tyto tři dívky fotil při koupání, jiné ne. Vlastně ještě fotil I. H., ta k nim chodila za jeho dcerou. Udělal s ní asi dva snímky. Je si jistý, že fotil pouze tyto čtyři dívky. Žádný z jeho synů se žádného natáčení neúčastnil, oni sami to nenatáčeli. Neví o tom, že by jeho synové pořizovali nějaké fotografie. Jeho syn J. žádné fotky do počítače neukládal.
7. Dne 26.11.2018 byla na základě příkazu Okresního soudu v Sokolově v bydlíšti obžalovaného na adrese [redacted] provedena domovní prohlídka. Při této domovní prohlídce byly mimo jiné zajištěny notebooky Lenovo G50-30 a ASUS, mobilní telefony ACER, Samsung (2x), Sony Ericsson, Myphone Pocket, Mobiolia, tablet Goclever, fotoaparáty, flash disc, CD A DVD média v počtu 120 kusů, erotické pomůcky, mimo jiné žlutý vibrátor, zachycený těž na fotografiích přirození S. I., povlečení, herní konzole. J. E. vydal notebook zn. HP a disk HDD Maxtor s tím, že uvedený notebook používal on a jeho bratr M. E., notebook je bratra, on na něm jen hrál hry. M. E. mladší vydal mobilní telefon Honor DLIL22 s paměťovou kartou a SIM kartou.
8. K zajištěným mobilním telefonům byl opatřen znalecký posudek z kybernetiky, výpočetní techniky. Zajištěná výpočetní technika a datové nosiče byly vyhodnoceny.

9. Na notebooku Lenovo G50-30 byly nalezeny různé pornografické obrazové soubory, které měly být pořízeny přístrojem ACER M220 na GPS souřadnicích odpovídajících adresám [REDACTED] a [REDACTED], dále přístrojem Samsung 3860 – při domovní prohlídce byl zajištěn přístroj Samsung D860. Na SD kartě s nápisem I [REDACTED] (SD01) nalezeny pornografické obrazové soubory, které byly vytvořeny přístrojem Samsung S860. Na paměťové kartě SD03 nalezeny pornografické obrazové soubory, které měly být vytvořeny přístrojem Samsung S860. Na paměťové kartě SD04 nalezeny pornografické obrazové soubory, které byly vytvořeny přístrojem Samsung S860.
10. Rovněž na zajištěných CD a DVD byly nalezeny fotografie i videa mající charakter dětské pornografie. Analýzou bylo zjištěno, že některé podezřelé fotografie byly vytvořeny mobilním telefonem Acer M220, který vlastní M [REDACTED] E [REDACTED] starší.
11. Analýzou mobilního telefonu Acer M220, uživatele M [REDACTED] E [REDACTED] staršího a myPhone Pocket uživatele J [REDACTED] E [REDACTED] bylo zjištěno, že mezi soubory zaslanými přes WhatsApp jsou pornografické fotografie a videa, na nichž jsou zachyceny dospělé osoby při sexuálních aktivitách s dívkami zjevně mladšími 15 let.
12. Závadové soubory byly kromě výše uvedených nalezeny též na notebooku zn. HP, notebooku zn. ASUS, digitálním fotoaparátu zn. Samsung D860, SD kartách 02, 05, externím pevném disku HDD zn. Maxtor, [REDACTED].
13. Na uvedených nosičích byl nalezeny fotografie konkrétně ztotožněných poškozených, uvedených ve výroku rozsudku. S poškozenou S [REDACTED] I [REDACTED] celkem 120 fotografií, některé z nich se ovšem opakují, uloženy vícekrát. Většina fotografií je nezávadná, na 15 z nich je ovšem nezletilá vyfocena nahá ve vaně, včetně detailu přirození, s vibrátorem u přirození, takové fotografie možno považovat za dětskou pornografii. Tyto fotografie byly nalezeny na Notebooku Lenovo G50-30, vydaném při domovní prohlídce M [REDACTED] E [REDACTED] starším, dále na paměťové kartě SD04. Její fotografie byly nalezeny rovněž na zajištěném DVD s názvem „Fotky“, zde bylo nalezeno 12, resp. 3 fotografie s vyznačeným datem pořízení 03.01.2008, resp. 18.02.2012
14. Bývalé bydliště obžalovaného v [REDACTED], kde v současné době bydlí otec obv. M [REDACTED] E [REDACTED] staršího O [REDACTED] E [REDACTED] bylo s jeho souhlasem vyfotografováno. Z pořízených fotografií je zřejmé, že vybavení koupelny je shodné s prostředím, kde je na fotografiích zajištěných v počítači obž. M [REDACTED] E [REDACTED] zachycena dívka ve vaně - nezl. S [REDACTED] I [REDACTED].
15. S poškozenou I [REDACTED] P [REDACTED] bylo zajištěno celkem 26 fotografií, některé z nich se ovšem opakují, uloženy vícekrát. Na většině fotografií je nezletilá vyfocena nahá na posteli, včetně detailu přirození, takové fotografie možno považovat za dětskou pornografii. Tyto fotografie byly nalezeny na Notebooku Lenovo G50-30 vydaném při domovní prohlídce M [REDACTED] E [REDACTED] starším, dále na paměťových kartách SD01, SD03, SD04. Její fotografie byly nalezeny rovněž na zajištěném DVD s názvem „Fotky“, zde byly nalezeny 2 fotografie s vyznačeným datem pořízení 25.03.2015.
16. S poškozenou I [REDACTED] H [REDACTED] byly nalezeny tři fotografie na DVD „Holky“ Jedná se o fotografie nahé dívky holící si nohy ve sprchovém koutě (vyznačené datum pořízení 15.12.2016, 02:13 hod.).
17. Fotografie N [REDACTED] M [REDACTED] nebyly jednoznačně ztotožněny.
18. K tomuto skutku měl soud k dispozici i výpovědi svědků.

19. Svědkyně nezl. S ■■■ I ■■■ uvedla, že si nepamatuje, že by ji někdo z E ■■■ fotil. Když byly *svědkyni předloženy fotografie z fotodokumentace (poř. číslo JP: 256 a 267)*, uvedla, že na předložených fotografiích se poznává, jsou to fotky focené v koupelně v ■■■. Ale nevzpomene si, že by ji tam někdo fotil, ona se koupala a spíš si myslela, že třeba něco dělá na mobilu, strejda M ■■■. O těch fotkách nevěděla.
20. Svědkyně nezl. I ■■■ P ■■■ po ukázání zajištěných fotografie (č. 265) potvrdila, že je tam ona. Ale neví o tom, že by ji fotil. Je to vyfocený v obýváku.
21. Svědkyně nezl. N ■■■ M ■■■ k *předestřeným fotografiím ze zajištěného DVD označeného nápisem "HOLKY", ve složce označené "male holky", pod názvem "Kopie-N ■■■.jpg" a "N ■■■.jpg"*, uvedla, že to je těžký, podle takové fotky nepozná, kdo to je, jestli ona nebo někdo jiný. Že by ji u E ■■■ někdo fotil, neví.
22. Svědkyně I ■■■ H ■■■ uvedla, že starší M ■■■ ji fotil nahatou, neví, jestli při sexu. Dvakrát s focením souhlasila a pak ji fotil ve sprše, i když se koupala s malou M ■■■, ale s tím nesouhlasila. Fotil ji v ■■■, fotil jí i pipinu, nahatou, měla na fotkách i roztažené nohy, to jí řekl M ■■■, tak to udělala. Za fotky jí nikdy peníze nedal, jen za sex. Nikdo jiný než starý M ■■■ ji při sexu nefotil. Svědkyni byly předloženy fotografie z fotodokumentace (poř. číslo JP: 282), k těmto uvedla, že se na nich poznává, ty fotky jsou focené u E ■■■ doma v ■■■. Neviděla, že by H ■■■ někoho fotil, do něj by to neřekla.
23. Svědkyně nezl. I ■■■ P ■■■ uvedla, že ví, že E ■■■ asi fotili její ségru nebo koho to fotili, to zaslechla.
24. Matka poškozené, svědkyně Š ■■■ P ■■■ neví o tom, že by u E ■■■ I ■■■ někdo fotil.
25. Otec L ■■■ H ■■■, svědek J ■■■ H ■■■ uvedl, že I ■■■ mu nikdy neřekla, že by jí ti E ■■■ fotografovali.
26. Svědkyně I ■■■ Š ■■■ sdělila, že nikdo z E ■■■ ji nefotil. Ale na počítači, který používali jak kluci, tak starší M ■■■, měli fotky nahatých holek. Ty fotky měli na ploše, ve složce s názvem "fotky", tam byly hubený, nahatý fotky, byly to jen holky ve věku od ■■■ let výš. Ví, že fotili její ségru S ■■■ i další holky, ty fotky byly v jejich počítači. Neví, kdo měl pořizovat ty fotky.
27. Na základě právě vyjmenovaných důkazů lze učinit závěr, že obž. M ■■■ E ■■■ starší je usvědčován z pořizování pornografických fotografií nezletilých S ■■■ I ■■■, I ■■■ P ■■■, N ■■■ M ■■■ a I ■■■ H ■■■ a také svým částečným doznáním, že je fotil ve vaně, jak se koupou, dále nálezem fotografií S ■■■ I ■■■, I ■■■ P ■■■, a I ■■■ H ■■■ v notebooku a paměťových nosičích zajištěných při domovní prohlídce u obžalovaného, přičemž z těchto fotografií je jednoznačně zřejmé, že nejde o nevinné fotky koupajících se dětí, ale o dětskou pornografii (detaily nahých těl, včetně přirození, někdy i s přiloženým vibrátorem), a dále výpověďmi nezletilých dívek, které se na fotkách poznaly, byť si většina z nich na focení nepamatuje. Na fotkách se nepoznala pouze N ■■■ M ■■■, z výpovědi obžalovaného M ■■■ E ■■■ staršího je ale zřejmé, že N ■■■ M ■■■ jím byla takto rovněž focena. Doba, kdy k tomuto jednání mohlo dojít, je určena pouze přibližně, přičemž jako nejdřívější možné datum je uvedeno 03.01.2008, a to z toho důvodu, že na jedné ze zajištěných fotografií je systémem zaznamenáno právě toto datum vzniku fotografie (což ale nemuselo odpovídat skutečnosti, jde pouze o přibližné vymezení). Za koncové datum období je

považován den 04.07.2017, kdy mělo nejpozději dojít k přestěhování obžalovaného do [REDAKCE], přičemž fotografie jmenovaných dívek pořízené v [REDAKCE] zjištěny nebyly.

## Skutek 2.

28. Obžalovaný. M [REDAKCE] E [REDAKCE] starší k tomuto skutku uvedl, že některé fotky byly staženy z internetu a ty dívky neznal. Nikdy je neviděl. Fotografie, které pořídil on, uložil do počítače, nikam je neposílal, s nikým si je nevyměňoval. Měnil si pouze fotografie, které mu přišly, to hned poslal dál nějakému tomu cizinci, adresy našel na facebooku, oslovil někoho, koho neznal, lidi, kteří měli na svém profilu ženy, ale byl to muž. On umí pouze česky, komunikace do ciziny probíhala přes překladač. Fotografie z počítače si nechával z blbosti, nevěděl, jestli je tam může mít nebo ne. Neví, proč fotografie přeposílal, oni mu vlastně psali první, ptali se, jestli nemá nějaké fotky na výměnu.
29. Informace o trestné činnosti vyplynuly ze zprávy organizace Národní centrum pro pohřešované a zneužívané děti National Center for Missing & Exploited Children (NCMEC), která na internetu zachytila a zadokumentovala posílání fotografií vykazujících znaky dětské pornografie a komunikaci, v rámci níž byly tyto fotografie sdíleny. Komunikace a fotografie jsou obsahem zpráv následujících reportů:
- 1) report č. 30859404 ze dne 4.7.2018: Pachatel zaslal ze svého facebookového účtu dne 15.04.2018 v 19:56:17 UTC, z IP adresy [REDAKCE] závadovou fotografii pod názvem [REDAKCE].jpg. Facebookový účet je registrován na jméno M [REDAKCE] E [REDAKCE], 1 [REDAKCE], uživatelské jméno: [REDAKCE]. IP adresa použitá k facebookovému účtu byla [REDAKCE] dne 04.02.2018 v 10:44:23 UTC, tato spadá do rozsahu společnosti: WOLFNET.CZ s lokalizací města [REDAKCE]. Příjemce byl registrován na jméno K [REDAKCE] Š [REDAKCE] (nebyl ustanoven).
30. 2) report č. 36627907 ze dne 10.10.2018: Pachatel zaslal ze svého facebookového účtu dne 15.07.2018 v 09:00:13 UTC, IP adresy [REDAKCE] závadovou fotografii pod názvem [REDAKCE].jpg další osobě. Facebookový účet odesílatele je registrován na jméno M [REDAKCE] E [REDAKCE], nar. [REDAKCE], uživatelské jméno: [REDAKCE]. IP adresa použitá k facebookovému účtu byla [REDAKCE] dne 15.04.2018 ve 20:04:43 UTC, tato spadá do rozsahu společnosti: WOLFNET.CZ, byla zjištěna lokalizace města [REDAKCE]. Příjemce registrován na jméno: [REDAKCE] Příjmení: [REDAKCE] nar. [REDAKCE].
31. 3) report č. 36689083 ze dne 10.10.2018: Pachatel zaslal osobě M [REDAKCE] E [REDAKCE] ze svého facebookového účtu dne 16.7.2018 v 10:17:35 UTC závadovou fotografii [REDAKCE].jpg. Facebookový účet pachatele registrován na jméno: V [REDAKCE] M [REDAKCE], nar. [REDAKCE]. Příjemce je registrován na jméno: M [REDAKCE] E [REDAKCE], nar. [REDAKCE], uživatelské jméno: [REDAKCE], účet je spárovaný s emailovým účtem: [REDAKCE]@seznam.cz. IP adresa použitá k přihlášení k facebookovému účtu byla [REDAKCE], dne 16.09.2018 v 07:59:44 UTC.
32. 4) report č. 24288118 ze dne 25.10.2018: Pachatel zprostředkoval ze svého facebookového účtu dne 14.09.2017 v 18:40:41 UTC závadovou fotografii [REDAKCE].jpg další osobě. Facebookový účet pachatele registrován na jméno M [REDAKCE] E [REDAKCE], nar. [REDAKCE], uživatelské jméno: [REDAKCE]. IP adresa použitá k přihlášení k facebookovému účtu: [REDAKCE] dne 06.09.2017 ve 13:53:04 UTC spadá do rozsahu společnosti: WOLFNET.CZ. Pachatel měl

facebookový účet spárovaný s emailovým účtem: [REDACTED]@seznam.cz. Příjemce registrován na jméno: B [REDACTED] H [REDACTED], nar. [REDACTED].

33. 5) report č. 27345002 zde dne 25.10.2018: Pachatel zaslal obnažené fotografie, na kterých jsou zobrazené obnažené intimní partie nezletilé dívky ze svého facebookového účtu registrovaný na jméno N [REDACTED] M [REDACTED], nar. [REDACTED]. Zjištěna i částečně zachycená komunikace ze dne 07.01.2018 s osobou M [REDACTED] E [REDACTED], ve které jí žádá, aby mu zaslala fotografii svého přirození. Příjemce byl registrován na jméno M [REDACTED] E [REDACTED], nar. [REDACTED], uživatelské jméno: [REDACTED], IP adresa: [REDACTED]. Jako další příjemci zjištěny profily P [REDACTED] D [REDACTED], nar. [REDACTED], M [REDACTED] H [REDACTED], nar. [REDACTED], J [REDACTED] N [REDACTED], nar. [REDACTED].
34. 6) report č. 36806211 ze dne 25.10.2018: Facebookový profil pod jménem C [REDACTED] B [REDACTED] (lokalizace města [REDACTED] - Ekvádor) zaslal dne 18.07.2018 v 09:16:38 UTC dalším 54 osobám fotografii se závadovým obsahem, na které je zobrazená obnažená nezletilá dívka mladší 15 let v erotické a sexuálně vyzývavé pozici. Mezi příjemci byla mimo jiné i osoba M [REDACTED] E [REDACTED].
35. 7) report č. 36879604 ze dne 25.10.2018: Facebookový profil pod jménem I [REDACTED] M [REDACTED] H [REDACTED] (lokalizace města [REDACTED] - Zambie) zaslal dalším 47 osobám 2 fotografie se závadovým obsahem, na které je zobrazená obnažená nezletilá dívka mladší 15 let při pohlavním aktu s dospělým mužem. Mezi příjemci byla mimo jiné i osoba M [REDACTED] E [REDACTED].
36. 8) report č. 36991066 ze dne 25.10.2018: Facebookový profil pod jménem S [REDACTED] P [REDACTED] (lokalizace města [REDACTED] - Turecko) zaslal dne 21.07.2018 v 08:12:49 UTC dalším 54 osobám závadový videosoubor, na kterém je zobrazená obnažená nezletilá dívka mladší 15 let při pohlavním aktu s dospělou osobou. Mezi příjemci byl opět M [REDACTED] E [REDACTED].
37. 9) report č. 37018787 ze dne 25.10.2018: Facebookový profil pod jménem H [REDACTED] A [REDACTED] (lokalizace měst [REDACTED] - Pákistán) zaslal dne 21.07.2018 v 17:45:49 UTC dalším 121 osobám závadový videosoubor, na kterém je zobrazená obnažená nezletilá dívka mladší 15 let při pohlavním aktu s dospělou osobou. Mezi příjemci byl opět M [REDACTED] E [REDACTED].
38. 10) report č. 37044223 ze dne 25.10.2018: Facebookový profil pod jménem I [REDACTED] S [REDACTED] (lokalizace měst [REDACTED], UY), zaslal dne 21.7.2018 závadovou fotografii [REDACTED].jpg několika dalším osobám. Mezi příjemci je M [REDACTED] E [REDACTED], nar. [REDACTED], email: [REDACTED]@seznam.cz, uživatelské jméno: [REDACTED].
39. Jak již bylo zmíněno u bodu 1), dne 26.11.2018 byla v bydlíšti obžalovaného na adrese [REDACTED], provedena domovní prohlídka. Při prohlídce byla zajištěna mimo jiné výpočetní technika a datové nosiče. Dále bylo provedeno měření síly signálu WIFI, nejsilnější signál vykazovalo připojení poskytovatele wolfnet.cz-[REDACTED], připojený počítač měl IP adresu [REDACTED]. V zápisnicích, které byly při prohlídce rovněž nalezeny, byl zajištěn seznam e-mailových adres, mimo jiné se zde uvádí adresa [REDACTED]@seznam.cz. Jde tedy o stejnou e-mailovou adresu, IP adresu i poskytovatele internetu jako u osoby, která rozesílala/přijímala dětskou pornografii podle údajů NCMEC.
40. Zajištěná výpočetní technika a datové nosiče informací byly podrobně analyzovány:
41. Na notebooku Lenovo G50-30, DVD i SD kartách bylo nalezeno velké množství souborů – erotických videí, na kterých jsou zachyceny dívky mladší 15 let v sexuálně vyzývacích polohách, videa zobrazující pohlavní styk a soulož dospělých mužů s dívkami, pohlavní styk a soulož mezi dětmi obou pohlaví, masturbace dívek před dospělou osobou, obnažování a masturbace dívek.

Osoby na videích buď nehovoří vůbec nebo hovoří cizími jazyky. Video s česky hovořícími aktéry nebylo zjištěno.

42. Co se týče fotografií, které měl obž. M. E. starší uvádět do oběhu, resp. uchovávat, byly v zajištěných počítačích nalezeny následující fotografie:
43. Fotografie zaslaná dne 15.4.2018 v 19:56:17 hodin z profilu s názvem [REDACTED] na facebookový profil s názvem [REDACTED]. Fotografie byla nalezena na Notebooku Lenovo G50-30 a na paměťové kartě SD04 zajištěné při domovní prohlídce v kuchyňské lince.
44. Fotografie zaslaná dne 15.07.2018 v 09:00:13 UTC, z profilu s názvem [REDACTED], na facebookový profil s názvem [REDACTED] (arabské písmo) a zaslaná dne 14.09.2017 v 18:40:41 z profilu s názvem [REDACTED] na facebookový profil s názvem [REDACTED]. Jde o identickou fotografii, tato byla nalezena na Notebooku Lenovo G50-30 a na paměťové kartě SD04.
45. Fotografie, které obžalovaný přijal pod body 2d. až 2j. se nepodařilo v zajištěných počítačích a datových nosičích najít.
46. Z notebooku Lenovo G50-30 i z notebooku Asus bylo přistupováno na facebookové stránky, dětskou seznamku, pornografické stránky. V Google překladači byly hledány mimo jiné překlady pro výrazy „nemas naky video otpaneni mali holky“ (doslovná citace) a věty a výrazy se sexuálním změřením, zejména na sex s malými dívkami. Dále byly vyhledávány stránky a výrazy zaměřené na malé holčičky.
47. Prohlédnutím facebookového profilu „M. E.“ bylo zjištěno, že profil založil uživatel s datem narození [REDACTED], vdovec od 15.9.2015, žijící v [REDACTED], pocházející z [REDACTED]. Ke dni 1.8.2018 měl 473 přátel, většinou se jednalo o osoby, které mají jako profilovou fotku nezletilé děti, zpravidla dívky. On sám měl jako profilový obrázek nastavenou fotografii nezletilé M. E. V komentářích tito „přátele“ z různých zemí pochvalují nezletilé dívky, mluví o dívkách jako o sladkých princeznách, jsou zde komentáře typu „sladká devítka pro moje péro“. Uživatel zde umisťoval fotografie dcery M. E., jednalo se o běžné rodinné fotografie.
48. M. E. starší poskytl souhlas k zajištění dat ze svých facebookových profilů M. E., M. E., M. M. E., a e-mailových schránek [REDACTED]@seznam.cz, [REDACTED]@seznam.cz, [REDACTED]@seznam.cz a [REDACTED]@seznam.cz a účtům na instagramu. Poskytnutá hesla se ukázala jako chybná, resp. nepoužitelná.
49. Od společnosti Seznam.cz bylo zjištěno, že uživatel e-mailové schránky [REDACTED]@seznam.cz opakovaně měnil heslo v důsledku zapomenutí hesla, přičemž ověření uživatele bylo prováděno prostřednictvím telefonu [REDACTED]. Při registraci e-mailu k sobě uživatel schránky uvedl údaje – M. E., nar. [REDACTED], telefon [REDACTED], bydliště [REDACTED]. Šetřením bylo dále zjištěno, že telefonní číslo [REDACTED] uvedl na sebe M. E., nar. [REDACTED], na MÚ [REDACTED] - OSPOD, na Úřadě práce v [REDACTED], i v [REDACTED] bytové (zde uvedl i kontaktní údaj [REDACTED]@seznam.cz)
50. Na základě povolení ke sledování podle § 158d odst. 3, 4 trestního řádu byl zajištěn obsah e-mailové schránky [REDACTED]@seznam.cz. Z e-mailové schránky je zřejmé, že M. E. starší vedl mailovou komunikaci o sexu s osobami (tyto se nepodařilo ustanovit), o nichž se domníval, že jde o nezletilé dívky, mimo jiné o tom, že s nimi bude mít pohlavní styky. Viz např.

konverzace s osobou [REDACTED]@seznam.cz – tato E [REDACTED] mimo jiné píše: „tati a už vys jak jse dostanes do mi pipinky?“, načež on sděluje: „ja títam strcim prst a pak pitlika uvidi budeš spokojena...“. Nebo konverzace s osobou [REDACTED]@seznam.cz – E [REDACTED] píše: „už se te nemuzu dockat ať se te budu dotíkat ať to budeš pome chtít tak me vemeš ruku a dasmi ji k sobě mezi nohy ať vím že to chceš“...“moc te miluju ma dcerusko“...“tesis se ať ho budeš mít v sobě a nebo v ruce...“ ...“ucejtis ho tam, že ho budeš mít v pipince strcenyho“. (doslovné citace)

51. Uživatel e-mailu [REDACTED]@seznam.cz inzeroval na Dětské seznamce – dne 27.3.2009 podal inzerát „Ahoj, ja sem tady taky poprve tak nevím co me čeká přistě“
52. K M [REDACTED] E [REDACTED], nar. [REDACTED], bylo zjištěno, že má veden účet u Komerční banky č. [REDACTED]. Uživatel tohoto účtu se v elektronickém bankovníctví přihlašoval na IP adrese [REDACTED], z tohoto účtu byl dobýjen telefon [REDACTED]. Tato IP adresa je shodná jako IP adresa použitá k odeslání závadové fotografie z facebookového účtu „[REDACTED]“ dne 15.4.2018.
53. I k tomuto bodu obžaloby lze zmínit několik svědeckých výpovědí, které mají ovšem význam toliko obecnější.
54. Svědkyně I [REDACTED] Š [REDACTED] uvedla, že vždycky když k E [REDACTED] přišla, tak viděla, že u počítače sedí starý M [REDACTED], který si psal s nějakýma holkama, i s cizinkama, to ví, protože si tu konverzaci přečetla, on se jí i někdy ptal, jestli to může přeložit.
55. Svědkyně nezl. I [REDACTED] O [REDACTED] uvedla, že E [REDACTED] jim psali na facebooku ještě po tom, co se odstěhovali do [REDACTED], a poslali jí a sěgře náky fotky ženských na gauči, tak si je bloky. Psal jim ten E [REDACTED], ten otec, kluci ne.
56. Svědkyně I [REDACTED] H [REDACTED] uvedla, že starý M [REDACTED] si psal s nějakou malou holkou, kterou neznala, bylo jí nějak 9 let, ta mu poslala video, jak nějakému chlapovi kouří penis. Starý M [REDACTED] si psal i s dalšíma malýma holkama, přidával si je na Facebooku.
57. Svědkyně I [REDACTED] S [REDACTED] sdělila, že když k E [REDACTED] naposledy přijela domů, bylo to kolem půl jedenácté večer, M [REDACTED] tam měl puštěné porno na televizi nebo na počítači a malá M [REDACTED] u toho byla. Když se ho ptala, proč si to pouští, když je tam ta malá, tak řekl, že to stejně nevnímá. Pak už se M [REDACTED] neozvala.
58. Po zhodnocení shora uvedených důkazů je zřejmé, že obž. M [REDACTED] E [REDACTED] starší je z jednání pod bodem 2. usvědčován dílem vlastním doznáním, ve vztahu ke konkrétním pornografickým souborům specifikovaným ve výroku pak též zprávami organizace NCMEC. Soubory, které měl rozepisovat pod bodem 2a. až 2c., byly nalezeny na Notebooku Lenovo G50-30, který obv. M [REDACTED] E [REDACTED], nar. [REDACTED], vydal při domovní prohlídce. Porovnáním IP adres, e-mailových adres a telefonních čísel užívaných obžalovaným a adres spjatých s facebookovým profilem, z něhož byly předmětné pornografické soubory šířeny, je zřejmé, že tyto jsou identické. O identitě uživatele předmětných facebookových profilů, z něhož byly soubory rozepisovány, tedy není žádných pochyb. Pornografické fotografie, které jsou specifikovány pod body 2d. až 2 j, se sice nepodařilo v zajištěných počítačích a datových nosičích nalézt, obžalovaný ovšem přiznal, že soubory nejen přijímal, ale ty, které mu přišly, hned někomu poslal dál. Z obsahu e-mailové schránky, z dalších souborů nalezených na zajištěných počítačích a datových nosičích, vykazujících znaky dětské pornografie, lze dovodit, že se nejednalo o náhodné přijetí či zaslání těchto materiálů, nýbrž o zcela záměrné jednání, kdy obžalovaný fotografie s dětskou pornografií za účelem vlastního sexuálního uspokojení shromažďoval a dále je distribuoval mezi osobami stejně zaměřenými.



**Skutek 3.**

59. Poškozená I. Š. uvedla, že M. E. staršího a jeho tři syny J., J. a M. zná od malička. E. bydleli v. S E. vycházela dobře, hlavně s klukama, s těmi byla kamarádka, ti kluci jí nikdy nic neudělali. V. jednou přespala, spala tam s ní i sestra S. Když tam přespala, tak se stalo to, že jí starý M. osahával. Bylo jí asi tak ■ nebo ■ let. Všichni už spali, ona byla už v takovém polospánku, ucítila v mezinoží ruku, bylo to pod oblečením, na holém těle, cítila, že jí prsty strká do přirození. Bolelo to. Ona se kroutila a snažila se, aby tu ruku dal pryč. Nic neříkal, možná šeptal, ale nebylo mu rozumět. Ona říkala, aby toho nechal. Ví, že to byl starý M., nikdo z kluků nemůže mít takovou ruku. To osahávání trvalo chvilku, když se furt kroutila, tak přestal a jeden z kluků se otočil a on si myslel, jestli se neprobouzí, tak zalezl zpátky do postele. Ráno dělal jakože nic. Nikomu o tom neřekla, myslela si, že jí nikdo nebude věřit. Pak se to stalo ještě jednou, to jeli ona, kluci, starý M. a sestra S. na Jesenickou přehradu za Chebem na kolech. Pak tam přespali a ráno jeli domů. Starý M. ji tam znova osahával, strkal jí do přirození prsty, taky to bolelo. K tomu osahávání došlo večer, všichni už spali. Kluci E. spali kousek od ohniště, sestra spala vedle ní, ale ve svém spacáku a starý M. spal za ní. Svědkyně usnula a probudilo ji to, že cítila ruku na přirození, pod oblečením, cítila, že jí do přirození strká prst nebo dva. Na to reagovala tak, že se kroutila v tom spacáku a říkala mu, aby ji nechal být. Osahával ji starý M. a říkal, ať neblázní, že se jí to bude líbit. Ona mu říkala pořád, ať ji nechá být, kopala nohama a kroutila se ze strany na stranu. Ale starý M. s tím osaháváním nepřestal, pak jí vzal ruku a dal si ji na svoje přirození, a řekl, aby mu ho honila. Svědkyně to chvilku dělala, ale pak mu vytrhla ruku a když jeden z kluků šel na záchod, tak on utekl do svého spacáku a dělal jakože nic. To osahávání strkání prstů do přirození ji taky bolelo. Starý M. jí ráno řekl, aby to nikomu neříkala. Ona mu na to nic neřekla. Když pak přijeli domů, tak zjistila, že má na kalhotkách flek od krve. Na té Jesenici jí mohlo být tak ■ nebo ■ let. To s tím starým M. byla její první sexuální zkušenost. Po té Jesenici to také nikomu neřekla, jediný, kdo to ví, je její současný přítel, tomu to řekla až po delší době chození. Po osahávání ze strany M. měla psychické problémy, sebepoškozovala se, řezala se do ruky třeba nůžkama, před tím než ji osahával, nic takového nedělala, po tom osahávání prožívala pocity bezmoci, beznaděje. Potom později chodila k doktorce S., do ■ i kvůli sebepoškozování. MUDr. S. neřekla, že jí ten starý M. osahával, ona to nikdy nikomu neřekla, až svému příteli. Prostě to v sobě dusila, bála se, že jí nikdo neuvěří. O tom, že by M. starší nebo kluci někomu udělali něco podobného, neví.
60. V hlavním líčení na výpovědi setrvala. Doplnila, že si s obžalovaným psala i poté, co se odstěhoval. Důvodem byl například zájem o jeho malou dceru.
61. K věrohodnosti I. Š. byl opatřen znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie. Z jeho závěrů vyplývá, že její intelektová výkonnost je ve slabém průměru. Její osobnost se vyvinula v poruchu osobnosti s emočně nestabilními – impulsivními rysy. Je prchlivá, nestálá, v zátěži explozivní, zbrklá. Vztahově je spíše povrchnější, dobře vztahy navazuje, ale obtížněji udržuje. Její specifická věrohodnost je velmi dobrá, nebylo zjištěno, že by výpověď byla produktem fantazie, msty nebo jiných sporných motivů. Obecná věrohodnost je snížena podstatnou měrou v důsledku její osobnostní charakteristiky. M. E. st. se víceméně bála, nerozuměla jeho chování, akceptovala jej s rozpaky jako autoritu a nebyla ve stavu mu účinně vzdorovat. V současnosti na něj má vztek relativně slabé intenzity. Prožívala situační útrapy střední tíže spočívající v zahanbení, strachu, neschopnosti pochopit jednání a účinně mu vzdorovat nebo se mu vyhnout. Rozvinuly se i následky dlouhodobé mající podobu intrusivně se nabízejících vzpomínek, sebepochybností, nestability včetně sebepoškozování, Trvalé následky spočívají v tom, že se prožité události mohou kdykoli zaktualizovat a vést k rozkolísání takto

obtížně nabyté stability a k selhávání v životních rolích. Byla schopna pochopit, že jde o jednání nepřipustné a hodné obrany, nebylo ale v jejích schopnostech účinnou obranu vyvinout.

62. Znalkyně přesvědčivě obhájila posudek i před soudem. Nad jeho rámec doplnila, že dopisování si poškozené s obžalovaným poté, co se vůči ní dopustil trestné činnosti není v rozporu s jejími závěry, vyplývá z nestability osobnosti poškozené.
63. Svědek J. I. [REDACTED], otec poškozené, uvedl, že do [REDACTED] k E. [REDACTED] jezdila jejich nejstarší dcera I. S. [REDACTED]. O tom, že by se I. [REDACTED] v [REDACTED] něco stalo, neví, ale našel u ní milostný dopis, to bylo v době, kdy E. [REDACTED] bydleli ještě v [REDACTED]. V tom dopise nebyly žádné návrhy, jen jí velký M. [REDACTED] psal, že pojedou zase na výlet a byla tam nakreslená srdíčka. E. [REDACTED] jezdili s jeho dcerou I. [REDACTED] na kole na Jesenici, S. [REDACTED] nejezdila, byla ještě malinká, nejezdili přes noc, nestalo se, že na Jesenici přespal. S. [REDACTED] brali na výlety později, většinou jí brala D. [REDACTED], S. [REDACTED] s nimi byla asi dvakrát, ale byla s ní i I. [REDACTED]. Dcery mu po výletech zážitky nevyprávěly, on se jich neptal. Po výletech mu nikdy nepřišly divné, zamlklé, zraněné.
64. Svědkyně J. I. [REDACTED], matka poškozené, uvedla, že když E. [REDACTED] bydleli v [REDACTED], tak k nim chodívala se svojí nejstarší dcerou I. [REDACTED], potom i se S. [REDACTED]. Její holky u E. [REDACTED] v [REDACTED] přespávaly na víkend, jezdily s E. [REDACTED] na výlety. Dcery jí nikdy neřekly, že by se jim u E. [REDACTED] něco stalo, na nic si nestěžovaly. Pak se E. [REDACTED] přestěhovali do [REDACTED]. Tam dcery I. [REDACTED] i S. [REDACTED] taky chodily, s ní nebo samy. V [REDACTED] u E. [REDACTED] přespávaly častěji než v [REDACTED]. I. [REDACTED] ani S. [REDACTED] jí nikdy neřekly, že by si na mě E. [REDACTED] něco dovolili. Velkej M. [REDACTED] psal dopisy její dceři I. [REDACTED], v dopisech jí psal, že jí miluje, I. [REDACTED] tehdy bylo [REDACTED] nebo [REDACTED] let, určitě jí nebylo 15. Taky byl nějaký problém na Jesenici, že I. [REDACTED] měl velkej M. [REDACTED] nějak obtěžovat, ale ti jeho kluci spali, oni to neviděli. Tohle ví od I. [REDACTED]. M. [REDACTED] řekla, aby I. [REDACTED] nepsal, že to není holka pro něj, bylo jí [REDACTED] nebo [REDACTED] let.
65. Svědkyně nezl. N. [REDACTED] M. [REDACTED] uvedla, že s E. [REDACTED] byla na kolech na Jesenici. Při tom výletě se nic nepříhodilo.
66. Ze zprávy orgánu sociálně právní ochrany dětí (MÚ [REDACTED]) vyplývá, že u I. [REDACTED] Š. [REDACTED] byla nařízena ústavní výchova.
67. Pokud jde o dobu spáchání činu, lze samozřejmě tuto určit jen přibližně, neboť od obou útoků uplynula již delší doba. Z výpovědi poškozené je zřejmé, že se jednání mělo odehrát ještě v době, kdy E. [REDACTED] bydleli v [REDACTED], což bylo cca do listopadu 2012. Tomu odpovídá i tvrzení poškozené, že první skutek se měl odehrát v době, kdy jí bylo [REDACTED]-[REDACTED] let, což bylo v době cca od 03.04.2009 do dubna do 02.04.2011, a druhý skutek se měl odehrát v době, kdy jí bylo [REDACTED] nebo [REDACTED] let, tedy v době od 03.04.2010 do 02.04.2012, mělo to být v létě s ohledem na to, že se tak stalo při stanování v přírodě; proto mohlo jít o léto 2010 či 2011.

#### **Skutek 4.**

68. Poškozená nezl. S. [REDACTED] I. [REDACTED] uvedla, že M. [REDACTED] E. [REDACTED] staršího a jeho tři syny zná odmalička. Občas k nim do [REDACTED] chodila o víkendu spát, občas s nimi jezdila i na výlety, sama anebo s kamarádkama I. [REDACTED] P. [REDACTED] nebo tak. Stalo se, že ji strejda osahával, když spala, kluci ani ne. Nevzpomene si, kdy to bylo poprvé, ještě bydleli v [REDACTED]. Ona tam spávala pokaždé na posteli H. [REDACTED], H. [REDACTED] spal v obýváku. Když spala, tak na ni strejda M. [REDACTED] sahal, spávala v pyžamu a on si k ní lehl do postele a hladil ji po těle pod pyžamem, na pipině. Když se probudila, tak dal ruku pryč. Ale cítila, že ji doopravdy hladil na pipině, nestalo se, že by jí do pipiny něco strkal, ani prsty, ani penis. Nebolelo to. Nevybaví si, jestli strejda u toho hlazení něco dělal, jestli vydával zvuky nebo mluvil, neví. To osahávání se stalo tak třikrát nebo čtyřikrát.

Bylo jí to nepříjemné. Strejdovi pokaždé, když ji takhle osahával, řekla, aby toho nechal, dal ruku pryč, ale zůstal u ní ležet a za chvíli zase začal, tak mu to řekla podruhé, aby ji nechal a pak odešel. Někdy mu to řekla jen jednou a odešel. Ona to neřekla ani D., nechtěla to rozebírat, bála se to říct, že by jí třeba udělal ještě něco horšího. Myslí si, že strejdovo synové ji v neosahávali, nevybavuje si to. V se jí nestalo, že by se probudila jinak oblečená, než když šla spát. Ještě před narozením M se E přestěhovali do , tam chodila jen na návštěvy, už u nich nespala. Chodila tam i s kamarádkama L P, N M a se ségrou I S. Když bydleli E v , tak se už nestalo, že by ji starý M osahával. Starej M byl jako člověk pohodovej, dokud nezjistila, že udělal takovouhle věc, že jim ubližoval a že je fotil, tím myslí ji a kámošky. Ona s E na Jesenici nebyla.

69. Ohledně věrohodnosti poškozené byl opatřen znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie. Z jeho závěrů vyplývá, že její intelektová výkonnost je hraniční, na přechodu mezi pásmem hlubokého podprůměru a lehké mentální retardace. Osobnost je jednodušší, spíše podřidivá, citově a vztahově strádající. Nevykazuje poruchy chování, má jednoduchý, ale konvenčně uspořádaný, hodnotový systém. Lze mapovat nadměrnou úzkost s tendencemi k somatizaci, ale i tenzi a rozladám. Její specifická věrohodnost je velmi dobrá, nebylo zjištěno, že by uváděné bylo výplodem fantazie, nebyly prokázány jakékoli sporné motivy. Obecná věrohodnost posuzované je velmi dobrá. Z M E st. měla strach, k ostatním neměla výhrady, k M E ml. dokonce svého času pocítovala náklonnost. Projednávané jednání jí způsobilo situační nepohodu, pocity nejistoty, lépe mu v danou dobu nerozuměla. Rozvinuly se následky dlouhodobé v podobě významného příspěvku k celkové psychické nevyrovnanosti, její úzkostné pohotovosti, zjištěné emoční poruše. Trvalé následky lze spatřovat v riziku aktualizace prožitého ve specifických situacích (partnerské role apod.), ale i v situacích obecných (vyrovnání se se zátěží, rutinní životní problémy). V době jednání M.E st. nebyla schopna správně chápat jeho význam, byť jí bylo nepříjemné, nebyla by schopna se mu účinně bránit.
70. Svědek J I, otec poškozené, uvedl, že jeho mladší dcera S byla v také párkrát. Po návratu z nikdy neřkala, že by se jí tam něco stalo, to začalo až v . E se do přistěhovali možná před sedmi, osmi lety. Po nastěhování ti jejich kluci chodili ven s jeho dcerou, poznali se ve škole a začali spolu kamarádit, chodila s nimi ven i N, vnučka M a I P, jeho S. S tam asi jednou, dvakrát přespala. I s N tam chodily ještě dál. Pak to N zakázal T M, její děda, a I tam chodila sama ještě dál. On S zakázal k E chodit, protože slyšel, že starý M je na dětičky. Říkalo se to venku, člověk to nepřeslechne, věděli to všichni, bavili se o tom většinou s T M. On se S ptal, ona nic neřekla, tak jí řekl, že tam nebude chodit. Někdo mu volal, neví už kdo, že S, I a N jsou u E nahoře a že se tam něco děje, že velkej M svléká holky, takže k E naběhl, chtěl velkého M zbit, ale přišel tam za ním T M a odtáhl ho. V bytě E nic neviděl. Velkej M nic nedělal, klepal se strachy. Pak tam S zakázal chodit a vůbec se s E stýkat.
71. Výpověď svědka J I ohledně konfliktu s obviněným je potvrzena výpovědí svědka A M, která je podrobně zmíněna níže v odůvodnění bodu 7.
72. K tomuto skutku se vztahuje též výpověď matky poškozené S I, svědkyně J I, která byla zmíněna výše pod bodem 3. Svědkyně potvrdila, že její manžel vlítl na starého M (E), ale neví kvůli čemu.
73. Podle zprávy orgánu sociálně právní ochrany dětí (MÚ ) nebyla k nezl. S

I [REDACTED] vedena samostatná spisová dokumentace.

74. Pokud jde o dobu spáchání činu, lze tuto určit opět jen přibližně, neboť od útoku uplynula již delší doba. Z výpovědi poškozené je zřejmé, že se jednání odehrálo v době, kdy E [REDACTED] bydleli v [REDACTED], což bylo cca do listopadu 2012. Tím je dáno koncové datum období. Pokud jde o počátek jednání, je zřejmé, že k tomuto nedošlo dříve než vůči její sestře L [REDACTED] Š [REDACTED]. Proto bylo ponecháno stejné datum, tj. 03.04.2009 – [REDACTED].

### Skutek 5.

75. Poškozená nezl. I [REDACTED] C [REDACTED] jako svědkyně uvedla, že s E [REDACTED] se začala kamarádit tak uprostřed nebo na začátku první třídy. Naposledy v kontaktu s nimi byla, když bydlela ještě v [REDACTED], takže to bylo tak na konci první třídy, to už se s nimi přestala kamarádit. Asi po dvou, třech měsících, co se seznámili, jim kluci začali sahat na zadky a takhle, potom je osahávali čím dál tím víc. Potom začal i ten starší M [REDACTED]. Jednou u nich spala s kamarádkou L [REDACTED] P [REDACTED], to bylo v první třídě a ona se tam sprchovala a přišel tam ten nejstarší, ten otec. Začal ji tam osahávat, začal si svlíkat ty kratásky. Říkala, ať toho nechá, snažila se mu vytrhnout, protože on se ji snažil přitáhnout k sobě. Tričko si nechal, ale ty kratásky si svlíkl. Viděla chlupy jeho přirození. Sahal jí na zadek a mezi nohy, na pipinu. Začala nahlas pokřikovat, ať ji pustí. Tak ji pustil. Rychle se oblékla a šla. Doma tehdy byli všichni kluci i jeho manželka; neslyšeli to. Nikomu to neřekla. Zůstala tam, protože se bála jít domů, jako že by ji nepustili. Ten velký M [REDACTED] je ještě osahával, jinak už si nedovolil nic. Nejméně osahával ji, potom co se stalo, protože už k němu vůbec nechodila. Pak se odhodlaly s kámoškama říct to N [REDACTED] dědovi a ten děda s nimi šel na tu policii. Velký M [REDACTED] osahával ji, I [REDACTED], N [REDACTED]. S [REDACTED], tu ne, protože ta bydlela hned pod tím, takže ta nejspíš mohla jít domů. Když tam přespávala, tak nahoře na palandě spal ten nejstarší syn, pod ním spal H [REDACTED] a potom byla žena, nejstarší, potom tam spala ona a ten M [REDACTED]. Když šli spát, tak se ani nevyspala, protože ji furt osahával ten nejstarší, ten táta. Spala tam tak dvakrát. Vždycky ji osahával. Ležela jakoby na boku a strkal jí ruce mezi nohy a na zadek. Vždycky se ho snažila odstrčit, ale on pokaždý vlezl pod tu deku. Prsty dovnitř jí nestrkal. On byl silnější než ona, takže vždycky když odstrčila tu ruku, tak jí tam vrátil zpátky. To, jak ji osahával, když si u nich spala, bylo ještě před tím, než se stala ta sprcha. Na výletě s E [REDACTED] nebyla. Následně k dotazům připustila, že u E [REDACTED] spala víckrát. Ten dospělejší M [REDACTED], když už tam byli, tak (ji osahával) nejméně tak pětkrát. To nebylo jenom při tom spaní. Na panence ukázala, jak to probíhalo - prostě začal takhle pod legíny a takhle tam začal šahat (ukazuje na panence, kdy pravou ruku vsune pod kalhotky do oblasti přirození a ruku zase hned vytáhne ven). Pod tričko taky.
76. Ohledně věrohodnosti poškozené byl opatřen znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie. Z jeho závěrů vyplývá, že její intelektová výkonnost je nevyvážená, vrozené kapacity jsou v průměru. Je společenská, sociálně vstřícná, převážně veselá, přátelská. Navenek působí sebevědomě, na prožitkové úrovni má dosti obav, úzkostí. Její specifická věrohodnost je z psychologického hlediska velmi dobrá, její výpověď naplňuje většinu psychologických parametrů věrohodnosti. Nebylo zjištěno, že by mohlo jít o plod fantazie, msty, návodu. Obecná věrohodnost je velmi dobrá. K bratrům E [REDACTED] měla kamarádský vztah, ale současně byl komplikovaný prověřovanými aktivitami, které do něj vnášely ambivalence. Z M [REDACTED] E [REDACTED] st. mívala strach, v současnosti převažují ke všem obviněným negativní kvality. Situační útrapy byly mírné, v některých případech až střední tíže (i poruchy spánku s nočními můrami, nutkavé nepříjemné reminiscence na události). Může mít dlouhodobé následky (vyšší úzkostnost, lekavost, nepohoda ve specifických situacích), ale je naděje, že v delší časové perspektivě ustoupí docela. Riziko aktualizace traumatizujících momentů v zátěži je celoživotně reálné a v tomto smyslu je nutno na následek jednání M [REDACTED] E [REDACTED] st. pohlížet jako na následek trvalý. Byla schopna chápat, že předmětné jednání je hodné odporu, nebyla schopna jej dodatečně účinně vyvinout.

77. Matka poškozené, svědkyně K [ ] C [ ] uvedla, že u E [ ] byla jednou na návštěvě. Její dcery se s jejich dětmi (v [ ]) kamarádily. Holky si na ty kluky nestěžovaly. Celé to kamarádství skončilo tak, že byla s holkami na kriminálce, protože se měly koupat se starým E [ ] v jedné vaně, o tom se dozvěděla až na policii. Pak se na to ptala svých dcer, I [ ] tehdy řekla, že jak se koupali, tak si jí starý M [ ] vzal a posadil si jí na pind'oura. Tenkrát tam chtěla I [ ] spát s kamarádkou I [ ] P [ ] a svědkyně jí to dovolila. K E [ ] chodily všechny děti z okolí.
78. Svědkyně nezl. I [ ] P [ ] uvedla, že I [ ] jí říkala, že po ní chtěl sex nebo něco takového.
79. Svědkyně nezl. N [ ] M [ ] vypověděla, že I [ ] C [ ] jí říkala, že na ní starej M [ ] něco zkoušel, I [ ] brečela a utíkala domů. Řekla, že jí chtěl znásilnit.
80. Co se týče doby spáchání skutku, i zde je možno ji vymezit s ohledem na časový odstup pouze přibližně. Poškozená mluví o tom, že k jednání došlo v době, kdy chodila do první třídy. To by odpovídalo září 2012 až červnu 2013. E [ ] v [ ] měli ovšem pobývat až od listopadu 2012. K tomuto měsíci byl tedy posunut počátek jednání.

#### **Skutek 6.**

81. Poškozená nezl. I [ ] P [ ] uvedla, že E [ ] poznala přes S [ ], když byla v první třídě. Bydleli v [ ]. K dotazu, zda se tam událo něco, co by bylo pro ni nepříjemný, zakroutila hlavou. Spala tam většinou o víkendech a když byly prázdniny. Někdy tam spala se S [ ] anebo s N [ ], I [ ]. Od smrti D [ ] tam už nespala, M [ ] na světě ještě nebyla. S malým M [ ] chodila, neví, jestli se tomu dalo říct chození. Vypadalo to třeba jako pusa ... a to je všechno. Ví, co to je sex, dozvěděla se to asi v první třídě od velkého M [ ]. Jako že na sebe lezou a oběma se to líbí. K dotazu popřela, že by jí kluci H [ ], M [ ], J [ ] ublížili. K dotazu, zda velkej M [ ] ano, uvedla, že ten na ni prostě šahal. To se stalo hodněkrát. Bylo to u nich doma. Všichni spali. Svědkyně dále s pláčem popsala, že ji sahal na nohy, na přirození. Poprvé se to stalo, když jí bylo [ ] nebo [ ]. V tu chvíli ona seděla na gauči, bylo to večer. On přišel z pokoje, sednul si k ní a šahal na ni, hladil ji. Ona se bála. Pak jí šahal na přirození pod kalhotky. Ona řekla, ať ji nechá. On nic neřekl. Pak dal tu ruku pryč a prostě šel do pokoje. Někdy třeba spala a probudila se prostě bez kalhotek. Většinou byla vzhůru. Do přirození jí nikdy nic nestrčil. Když se stalo, že se probudila bez kalhotek, tak ví, že když šla spát, tak ty kalhotky měla na sobě. Dále k dotazu potvrdila, že se stalo, že se probudila mokrá nebo ulepená, takhle to měla (rukama ukázala na vnitřní stranu stehen u třísel). To bylo asi dvakrát. Většinou mu říkala, ať toho nechá, pak už mu to neříkala, protože ví, že by nepřestal. Nechal toho jak kdy. Nemohla ho odstrkávat, byl starší. Jeho penis viděla, když se sprchovala a on tam přišel. On se s ní chtěl vysprchovat a ona se bála, nevěděla, co mu má říct, tak řekla, že se s holkama taky nekoupe. On šel pryč a řekl "fakt jo?" a ona že jo a prostě se chtěla nák schovat (dala si ruce křížem na prsa). K dotazu, zda na sobě jeho penis někdy cítila, uvedla, že se třel. Bylo to přes tepláky, přes trenky, třel se jí o záda. K dotazu zda chtěl po ní, aby si brala jeho penis do pusy, uvedla, že ne; do ruky ano, jednou. Chtěl aby mu ho jako honila. Vzal jí ruku a dělal to, jako s její rukou, přestal, protože už asi chtěl, jako že asi věděl, že bude prostě udělanej. Když se chlap udělá, je to takový průhledný nebo bílý. Neviděla to. Když se probudila (bez kalhotek) a šla na záchod, tak řekla, že chce kalhotky a začala brečet a on jí je potom dal. To bylo asi třikrát. Nikomu to neřekla, protože se bála. Ví, že žil také s J [ ] H [ ] a pak ještě s jednou paní. Svědkyně tam chodila kvůli tetě D [ ].
82. K věrohodnosti poškozené byl opatřen znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie. Z jeho závěrů vyplývá, že její intelektová výkonnost je hraniční, na přechodu mezi

pásmem hlubokého podprůměru a lehké mentální retardace. Osobnost je poznamenána chronifikující se emoční poruchou s projevy úzkostnými a dysforicko – depresivními. V důsledku životních zkušeností je spíše resignovaná a staženější, v pevnost mezilidských vztahů ztrácí důvěru. Je nespokojená, tenzní, dráždivá, se sklonem dávat najevo neohroženost, může reagovat i drze, neomaleně. Dokáže být vděčná za kontakt, má dispozici deprivačně přilnout k tomu, kdo jí dá naději na vztah nebo cit. Z hlediska psychologických kritérií lze její výpověď považovat za plnící většinu parametrů věrohodnosti. Nebylo zjištěno, že by se na jejím učinění podílela fantazie, msta nebo jiné sporné motivy. Obecná věrohodnost je mírně, nepodstatně snižená, a to z důvodu hraničního intelektu v kombinaci s deprivační vyprahlostí. K M.E. st. chovala ambivalentní, chaotický vztah – na jedné straně se jej velmi obávala, nerozuměla jeho intimnímu chování, bylo jí nepříjemné a nedokázala se mu vyhnout, na straně druhé byl tehdy spolu s jeho manželkou osobou, které jí nabízely blízkost, vztah, pozornost, po kterých při své deprivaci prahla. K M. E. ml. a jeho bratrovi J. měla kamarádský vztah, J. se spíše obávala. Situační útrapy byly střední a spočívaly v pocitech chaosu, bezradnosti, bezmoci, strachu, neschopnosti se bránit. Dlouhodobé následky jsou zásadní, významné. Mají zejména podobu traumatických reminiscencí, úzkostí a dysforicko – depresivního syndromu. Je zatížena traumatickou životní zkušeností, následky mají významný sklon zakořenit v osobnosti a založit její poruchový vývoj. Chápala, že jde o jednání háklivé, nechápala ale jeho význam, nebyla schopna adekvátně pochopit nepřipustnost jeho jednání a účinně se mu bránit.

83. Matka poškozené, svědkyně Š. uvedla, že její dcera I. u E. v byla asi jednou. V byla I. sama, bez ní. Zda v tom I. přespala, to už neví. Po návratu si I. na nic nestěžovala, neříkala, že by se tam stalo něco, co by se jí nelíbilo. Když bydleli v , tak se stýkali, oni chodili k ní a svědkyně k nim domů. K E. chodily i její dcery I. a I., s ní i samy. Ani jedna z dcer si nikdy nestěžovala, že by se jim u E. něco stalo, že by je někdo osahával nebo jim dělal něco, co by se jim nelíbilo. U E. holky přespávaly. D. asi vadilo, že tam její holky spí. D. kvůli tomuto konfliktu podávala trestní oznámení, udávala, že holky tam u nich spí a ona nechce, aby tam byly, že I. sprostě nadávala, že je kurva a kdesi cosi. I. i I. k E. přestaly chodit, když D. umřela. Chodila tam její nejstarší dcera J., ta to jednu dobu táhla s velkým M., rozešli se protože byl ženatý, to bylo v době, když ještě žila D. Její dcery I. i I. jezdily s E. na výlety, bral s sebou víc dětí, bral N. M., asi i S. I. Holky si nikdy nestěžovaly, že by se jim na výletech něco stalo. Holky nikdy s E. nebyly na výletě přes noc, nebo několik dní.
84. Svědkyně nezl. S. I. uvedla, že myslí, že jí I. P. řekla, že jí strejda M. taky osahával, když tam spala.
85. Ze zprávy orgánu sociálně právní ochrany dětí (MÚ ) vyplývá, že s rodinou I. a I. P. bylo pracováno v roce 2014 a 2015 v souvislosti s prošetřováním oznámení D. E.
86. Doba spáchání je vymezena dobou, po kterou obžalovaný bydlel v (od listopadu 2012), když poškozená uvedla, že k jednání mohla docházet již od (19.09.2012) a skončilo nejpozději, když zemřela D. E. (16.09.2016). To potvrdila ostatně i její matka, Š. P. Přesněji toto období vymezit nelze.

### Skutek 7.

87. Poškozená nezl. N. M. uvedla, že S. I., její dobrá kamarádka, jí celou rodinu E. představila, když u nich byly doma v . Na začátku jí rodina přišla slušná, normálně se bavili, ale pak nějak po delší době se chování starého M. změnilo, chtěl,

aby u nich spala. U E [redacted] spala na posteli v pokoji kluků, v pokoji kluků spal ještě H [redacted], J [redacted], malej M [redacted] a S [redacted]. Starej M [redacted] s D [redacted] spali v obývacíku. Ráno když se probudila, tak byla nahatá a vedle hlavy měla poskládané pyžamo. Když šla spát, tak měla oblečené pyžamo, normální, dvoudílný a ráno ho měla svlečený. Ptala se S [redacted], co se stalo, ale ona jí řekla, že spala a neví. Necítla, že by ji něco bolelo. Nikoho neviděla, že by ji svlíkal. V K [redacted] spala tak dvakrát. V tom druhém případě se jí nic nestalo. V [redacted] se nestalo, že by ji kluci E [redacted] nebo starý M [redacted] obtěžovali. Pak se E [redacted] přestěhovali do K [redacted], bydleli ve stejném domě jako S [redacted] I [redacted]. V [redacted] E [redacted] navštěvovala a přespávala u nich se S [redacted] I [redacted] nebo s I [redacted] P [redacted]. K E [redacted] chodila i I [redacted] ségra, I [redacted] P [redacted], pak tam začala chodit I [redacted] H [redacted], I [redacted] H [redacted], pak S [redacted] ségra I [redacted] Š [redacted], J [redacted] H [redacted] a A [redacted] a I [redacted] C [redacted]. V [redacted] se jí stalo, že se probudila na jiném místě, než kde usnula, probudila se u starého M [redacted]. Neví, jak se tam dostala. Oblečená se probudila vždy stejně, jako když usínala. V tom [redacted] ji starý M [redacted] osahával, když se probudila u něj, byla k němu zády a čelem k H [redacted], starej M [redacted] byl obličejem k ní a osahával ji, sahal jí mezi nohy, na přirození, přes pyžamo, rukou jí přejížděl po přirození a cítila, že má jako zvednutý prst. Ona dělala, že spí, on nevěděl, že je vzhůru, trvalo to chvíli, protože se snažila hýbat, aby na ni nesahal, vrtěla se, otáčela a on si zřejmě myslel, že se probudila a ruku (dal) pryč, pak už ji nechal být. Ona to nikomu neřekla, bála se. To osahávání jí bylo nepříjemné a nelíbilo se jí to. Stalo se to jen jednou, ale to, že se místo H [redacted] probudila vedle starého M [redacted], se jí pak stalo asi ještě dvakrát. Když ji starý M [redacted] osahával, tak malá M [redacted] E [redacted] ještě nebyla na světě. Kluci E [redacted] ji nikdy neosahávali.

88. K věrohodnosti poškozené byl opatřen znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie. Z jeho závěrů vyplývá, že její intelektová výkonnost je průměrná, intelekt se jeví nedostatečně kultivovaný. Osobnost se vyvíjí akcentovaně, v popředí jsou plošší emoce, nesentimentálnost, určitá citová tvrdost. Úzkosti je spíše nedostatek. Zdroje pro hluboké lidské vztahy jsou omezené, jinak ale vztahy ráda navazuje, je sociálně kurážná, umí se prosadit. Z psychologického hlediska plní většinu psychologických parametrů výpovědi věrohodné. Nebylo zjištěno, že by byla výsledkem fantazijní produkce, msty nebo jiných sporných motivů. Obecná věrohodnost je dobrá. K M [redacted] E [redacted] st. chovala odtahitý respekt s příměsí strachu, byla vůči němu ostražitá, strach a protest v ní vyvolávalo také jeho chování k synům a manželce. K M [redacted] E [redacted] ml. měla vztah kamarádský, přechodně s příměsí dětské lásky. K J [redacted] a J [redacted] chovala jen běžný kamarádský vztah. Jednání jí působilo mírné situační útrapy v podobě znejistění, strachu, neschopnosti pochopit smysl proběhlého. Dlouhodobě ani trvalé následky se nerozvinuly. Byla schopna vyhodnotit jednání M [redacted] E [redacted] st. jako nepřipustné, ale jeho smyslu nerozuměla. Intuitivně využila obranu, které byla schopna.
89. Dědeček poškozené, svědek A [redacted] M [redacted] uvedl, že u E [redacted] doma v [redacted] byl jen jednou s I [redacted], když na ně chtěl vlítnout, tak mu v tom zabránil. Asi od dvou let se staral o vnučku N [redacted] M [redacted]. N [redacted] s těmi E [redacted] kamarádila, kamarádila s jejich syny a taky kamarádila se S [redacted] I [redacted], která bydlela ve stejném baráku jako E [redacted]. Když s E [redacted] kamarádila, tak to bylo v pořádku do doby, než mu jednou N [redacted] a S [redacted] řekly, že spaly u E [redacted] a ráno se probudily nahaté a věci měly poskládané na posteli vedle hlavy. N [redacted] ani S [redacted] nevěděly, jak se to stalo, kdo je svlékl. Když mu holky tohle řekly, tak si řekl, že vezme pásek, zmydlí je tam a bude pokoj. Takže tam letěl, ale nikdo mu neotevřel. Pak asi po měsíci byl u H [redacted] na kafi a E [redacted] tam dělali rachot, tak H [redacted] říkal, že už ho štvou, takže svědek se zvedl a řekl, že jim půjde aspoň vynadat. Vylezl ten starej M [redacted], tak mu svědek začal nadávat, řekl mu, že ještě jednou někoho svlíkne, tak si to s ním vyřídí, hned za ním přiběhl H [redacted] I [redacted], ten si začal svlíkat bundu a chtěl se prát, ale svědek ho chytil a řekl mu, ať ho nechá. D [redacted] jenom koukala. Pak se s H [redacted] sbalili a šli pryč. On pak N [redacted] zakázal k E [redacted] chodit, ona to dodržovala. Kromě N [redacted], S [redacted] a I [redacted] P [redacted] k

E[ ] chodilo víc holek. N[ ] ani její kamarádky mu neřikaly, že by je E[ ] osahávali nebo fotili.

90. Svědkyně nezl. S[ ] I[ ] uvedla, že taky N[ ] jí říkala, že se u E[ ] ráno probudila nahatá, že měla věci poskládané vedle sebe.
91. Ze zprávy orgánu sociálně právní ochrany dětí (MÚ [ ]) vyplývá, že v rodině nezl. N[ ] M[ ] byly dlouhodobě zjištěny problémy, dne 10.12.2012 byla svěřena do výchovy a výživy dědečkovi. Již v roce 2013 bylo šetřeno její možné zneužívání ze strany E[ ]. Usnesením OS Sokolov o předběžném opatření ze dne 18.01.2018 byla nezletilá umístěna do péči tety, k její péči nejsou žádné připomínky.
92. Co se týče doby spáchání skutku, je zřejmé, že k tomuto došlo v době, kdy obžalovaný bydlel v [ ], tj. nejdříve od listopadu 2012. Podle poškozené se tento případ odehrál ještě před narozením [ ], tedy nejpozději do 19.06.2015. Přesnější určení není pro odstup času možné.

### Skutek 8.

93. Poškozená I[ ] H[ ] uvedla, že obžalované poznala mezi svým [ ] a [ ].rokem věku, chodila ještě do osmé třídy. S M[ ] E[ ] měla pohlavní styk po rozchodu s M[ ] (E[ ] mladším - viz bod 16) . Začalo to tak, že byla u nich doma, seděla u počítače, on si k ní sedl, dal jí ruku na stehno a zeptal se, jestli s ním nechce chodit, ona mu odpověděla, že neví, že není na starší, on jí řekl, že na věku nezáleží. Ten den s ním chodit nezačala, až po dvou týdnech. V té době ještě žila D[ ], ale byla na tom špatně, už nemohla ani chodit, malá M[ ] už byla na světě. První pohlavní styk s M[ ] starším měla až po smrti D[ ], tak měsíc po její smrti. Když D[ ] ještě chodila, tak třeba chodila ke K[ ] B[ ], a svědkyně se se starým M[ ] líbala a osahávala nebo starý M[ ] osahával ji, přes oblečení mezi nohama, to jí bylo už [ ] let, byla u nich na Vánoce. Ona nejdřív měla starého M[ ] ráda, pak se do něj zamilovala, ale po nějaké době jí začalo vadit, jak se chová k malé M[ ] a ke klukům, tak ho pak přestala milovat. Byla do něj zamilovaná 7 měsíců, to ještě žila D[ ] a ještě po D[ ] smrti. V době, kdy ještě D[ ] žila, u E[ ] přespávala často, třeba třikrát za týden, i když chodila do školy. Když měli pohlavní styk, tak vedle nich spal H[ ] a v pokoji byli kluci i M[ ], dávali si pozor, aby je neprobudili. Ty pohlavní styky byly dobrovolné, styk s ním měla více než 15-krát. Když spala u E[ ] v [ ], tak se starým M[ ] měla pohlavní styk dvakrát, ale půlku si nepamatuje, protože pili a ona byla opilá, naučili ji pít. Od starého M[ ] dostala za sex peníze, asi sedmkrát. Nevěděla, že ty peníze dostane, on ji překvapil. Prostě v průběhu toho, co s ním chodila, starý M[ ] přišel a dal jí 200 Kč, pak s ním i spala, protože věděla, že ty peníze dostane, ale jak to bylo víckrát, tak už od něj ani peníze nechtěla, ale on jí je furt dával. Nedával jí pokaždé 200 korun, ale dával jí i méně, podle toho kolik měl. Stalo se také, že s ním měla sex, protože potřebovala peníze, to bylo jen jednou.
94. K věrohodnosti poškozené byl opatřen znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie. Z jeho závěrů vyplývá, že její intelektová výkonnost je v hlubokém podprůměru, negativním příspěvkem je i residuální řečová porucha. Její osobnost je uspořádána poruchově, dominující jsou rysy disociální, je svévolná, egocentrická, málo dbající na společenská pravidla. Emoční sféra nese rysy anetičnosti, má sklon ke zbrklým reakcím, vztahy se vyznačují pragmatičností a povrchností. Z psychologického hlediska převažují argumenty pro specifickou věrohodnost její výpovědi nad argumenty svědčící proti ní. Nebylo zjištěno, že by výpověď byla ovlivněna fantazijní produkcí ani sporné motivy. Obecná věrohodnost je podstatnou měrou snížena. Převažoval u ní pozitivní vztah k M[ ] E[ ] staršímu, přechodně k němu chovala i vztah erotický. K J[ ] E[ ] měla vztah převážně kamarádský, k J[ ] pak vztah



zdrženlivější s příměsí strachu. Situační útrapy nebyly prokázány. Jednání M.E. st. představovalo příspěvek k osobnostnímu vývoji maladaptivnímu i z jiných příčin. Jednání obviněných nepřikládala význam závažnější morální nepřipustnosti, tedy ani nevyvíjela dostatečně srozumitelnou obranu vůči němu, neboť ji nepovažovala za nutnou. Konání buď strpěla nebo na něm participovala.

95. V hlavním líčení znalkyně posudek přesvědčivě obhájila. Vysvětlila rozdíl mezi obecnou a specifickou věrohodností. Sama znalkyně připustila, že v obecné rovině nepovažuje poškozenou za pravdomluvnou, to však nemění nic na tom, že ve vztahu k projednávané trestné činnosti je její výpověď věrohodná.
96. Otec poškozené, svědek J. H. uvedl, že s E. starším se bavil u nich doma, přivedla ho k nim dcera I. Neví o tom, že by I. měla s někým z těch E. pohlavní styk. I. si nikdy nestěžovala na chování E. Na I. žádnou změnu v chování neviděl. Je pravda, že I. u E. bydlela, I. začala utíkat z domova hledala jí i policie. Když I. docházela k E., tak u nich i časem přespávala.
97. Ze zprávy orgánu sociálně právní ochrany dětí (MÚ ) vyplývá, že s I. H. byly opakované výchovné problémy jako důsledek zanedbávání výchovy ze strany rodičů. V roce 2016 zjištěno, že žila v rodině svého přítele M. E. (nar. ), kde spala na lůžku s otcem dětí E., p.M. E. Tam byla zastižena i při opětovném šetření. Na přímý dotaz jim nezletilá přiznala, že má sexuální vztah s panem E. i s jeho synem M. Dne 03.01.2017 podal OSPOD návrh na nařízení předběžného opatření, dne 04.01.2017 byla na základě usnesení OS Sokolov umístěna v Diagnostickém ústavu, dne 15.06.2017 u ní byla nařízena ústavní výchova.
98. Pokud jde o dobu, kdy k jednání došlo, z výpovědi svědkyně lze dovodit, že to bylo až po smrti D. E., tedy po 16.09.2016. Konec jednání je nutno z důvodů právní kvalifikace vymezit , tedy dnem 07.03.2018.

### Skutek 9.

99. Poškozená nezl. I. P. uvedla, že maminka kamarádila s D. Svědkyně k E. chodila na návštěvu, když bydleli v . J. (a H.) ji ošahával. Asi to bylo víc než jednou. Stávalo se to venku, doma, když nikdo nebyl, ještě na chodbě, když šla vždycky k nim, občas i u nich, ale i doma. Neosahávali ji dohromady, každý zvlášť. Sahali jí mezi nohy a na prsa, J. (i H.), bylo to i pod oblečení, i na holou pipinu. Vadilo jí to, ale bála se to říct. Vždycky je odstrkovala. Když byla na hřišti, tak toho pak nechali. Říkala to mámě a před tetou D. určitě taky, ale nevěřily jí. Mámě řekla, že ji obtěžují, ale ne přesně, co jí dělají, bála se. Nevzpomene si, kolik jí tehdy bylo let, myslí, že jí bylo méně než . Skončilo to v době, kdy už umřela teta D. Když se odstěhovali, tak vždycky jezdili a vyčíhovali. Když přijeli na hřiště, tak ji vždycky někdo táhli, aby je nikdo neviděl. Ona se bála. Kromě toho sahání jí neudělali nic nepříjemný, bolestivý.
100. Matka poškozené, svědkyně Š. P. uvedla, že ani jedna z dcer si nikdy nestěžovala, že by se jim u E. něco stalo, že by je někdo osahával nebo jim dělal něco, co by se jim nelíbilo. I. i I. k E. přestaly chodit, když D. umřela. Jednou byl u nich doma J. a ten to prý zkusil na I. U nich doma byl tehdy V. P., V. zakřičel na J., křičel asi, ať od ní kouká vypadnout. V. řekl, že J. po I. lezl a že na něj zařval.
101. Svědek V. P. uvedl, že byl u toho, že J. E. obtěžoval I. P., osahával jí, stalo se to v obýváku v bytě Š. P. I. měla tehdy šaty, bylo to v létě a

ten J. jí sahal rukou do kalhotek. Svědek to viděl, seřval ho okamžitě jak psa, vyhodil ho z bytu a S. P. pak volala M. E. staršímu, že J. udělal takový průser, že obtěžoval I. Tehdy přišli ke Š. i s J., byla s nimi i D., tam ho seřval znovu a E. ho seřvali taky, J. tam stál jak solný sloup. Od Š., tchyně, se doslechl, že to J. udělal ještě jednou, taky na I. to zkoušel, neví kde. Tchyně mu tehdy řekla, že I. přišla domů a řekla, že jí J. zase ohmatával. Nepamatuje se, kdy bylo to, jak J. v bytě Š. osahával I., možná je to tak pět let, protože jeho dcera už byla na světě. Jak se tvářila I., to si nepamatuje, I. to nekomentovala, byla úplně jak zaříznutá, nemohla ani mluvit.

102. Svědkyně I. H. uvedla, že J. E. je podle ní divnej, vždycky za ní chodil a sahal jí na zadek. J. z ničeho nic přišel a sáhl jí na zadek a pak na prsa, když mu řekla, proč to udělal, odpověděl, že se mu líbí. S J. E. nespala, na něj by ani nesáhla.

103. Ze zprávy orgánu sociálně právní ochrany dětí (MÚ ) vyplývá, že s rodinou I. a I. P. bylo pracováno v roce 2014 a 2015 v souvislosti s prošetřováním oznámení D. E.

104. Výpověď poškozené je zcela v souladu s výpovědí svědka V. P., který jeden takový případ viděl, když přistihl obžalovaného, jak jí sahal do kalhotek. Navíc plně odpovídá tomu, jak chování obžalovaného popsaly nezletilé S. H., A. H. a P. Š. (viz níže), ale rovněž i I. H. O věrohodnosti výpovědi poškozené nezl. I. P. tedy soud nemá pochybnosti. Pokud jde o období, kdy ke skutku docházelo, toto je s ohledem na odstup času a osobu poškozené a její nízký věk obtížně zpětně určitelné. S určitostí lze říci pouze to, že k tomuto muselo docházet opakovaně, a to po dobu, kdy rodina E. bydlela v , tedy nejdříve od listopadu 2012, a nejpozději do jejich odstěhování, tedy do 04.07.2017.

### **Skutek 10.**

105. Poškozená nezl. S. H. uvedla, že z E. zná nejvíc toho . Už si moc nepamatuje, jak se jmenuje. Je a a má . Přišlo jí, že je takovej divnej a zlej, že dělá holkám něco jinýho. Jí ublížil jenom jednou, pak už se to jinak nestalo. To jí bylo , v . třídě, asi v zimě. Stalo se to v domě u tety J., ta má děti I., S., J. a ještě jedno. On tam vždycky chodil na návštěvu. Když jí ublížil, byl tam jenom ten . Teta J. a všichni byli v kuchyni. To ublížení se stalo v pokoji. Ona řekla pořád, proč na ni sahá, proč to dělá. Sahal na ni rukou (poškozená ukázala, že jí sahal na břicho, pod oblečení). Tam, kde holky čůrají, jí nesahal, jenom takhle (sahala si rukou do třísel), přes tepláky. Do pipiny jí prsty nestrčil. Sáhl na ní dvakrát, řekla, že nechce. On to pořád dělal. Potom šla za mamkou, řekla to a ona mu nadávala a potom šel rychle nahoru. Když mu maminka nadávala, tak se úplně lekl. Snažila se mu dát třeba tu ruku pryč, nešlo to.

106. Svědkyně nezl. A. H. uvedla, že S. H. jí řekla, že jí J. udělal něco podobného, akorát že to bylo někde jinde.

107. Svědkyně I. H. uvedla, že J. osahával kamarádku její sestry A., jejíž jméno nezná.

108. na základě výše uvedených důkazů nemá soud pochybnosti o věrohodnosti nezl. poškozené. Její výpověď není osamocena, je podpořena výpověďmi svědkyň A. H. a L. H. Na základě popisu pachatele, jak jej podala poškozená, není pochyb o tom, že mluvila o J. E. Jako jediný z obžalovaných nosí , je , ze všech bratrů . Co se týče doby, kdy ke skutku došlo, poškozená tvrdí, že to bylo v . třídě, kdy už jí bylo let, tj. po

10.11.2016, a bylo to asi v zimě. Protože údaj o „zimě“ (ročním období) může být vnímán individuálně rozdílně, obzvláště u malých dětí, a tímto ročním obdobím si poškozená není zcela jista, bylo období vymezeno [REDACTED] – tedy od 10.11.2016 - až do konce [REDACTED] třídy, tj. do konce června 2017.

### Skutek 11.

109. Poškozená nezl. A [REDACTED] H [REDACTED] uvedla, že E [REDACTED] zná, jsou to velkej M [REDACTED], malej M [REDACTED], H [REDACTED], J [REDACTED]. Poznala je, když byly se ségrou venku, v [REDACTED]. Bylo jí [REDACTED] nebo [REDACTED] let. Velkej M [REDACTED] byl u nich doma za její sestrou I [REDACTED]. J [REDACTED], to je ten [REDACTED], [REDACTED], jí šahal mezi nohama. V té době chodila do školky. Byli v lese, ona chtěla jít s I [REDACTED] a ne s J [REDACTED] a on začal na ni rvát a potom s ním musela jít. Byli tam ještě malej M [REDACTED] a malá M [REDACTED]. Šli do lesa jménem Sýkorák na procházku. Ona šla s J [REDACTED] víc do toho lesa a potom jí začal svlékat tepláky a kalhotky. Ona ho kopala potom mu dávala pěstí. Ona u toho svlékání stála. Svlékl jí kalhoty, na panence ukázala, že jí je nechal pod koleny. Pak jí šahal na pipinu, dovnitř ne. Ona říká „nech toho“ a on nic neřikal. Potom zařvala a rychle se oblékla a potom utekl. A potom tam přišla I [REDACTED]. I [REDACTED] to pak řekla, taky kamarádce E [REDACTED] H [REDACTED]. Stalo se to na podzim nebo v létě.
110. K věrohodnosti poškozené byl opatřen znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie. Z jeho závěrů vyplývá, že její intelektová výkonnost je nerovnoměrně rozložená, globálně se pohybuje v průměru. Je negativně ovlivněna poruchami pozornosti a zbytkovou expresivní poruchou řeči. Je adaptibilní, vykazuje známky citové deprivace, jeví se jako snaživá, ambiciózní a zbrklá. Její specifická věrohodnost je dobrá, nebyly prokázány žádné sporné motivy (msta, fantazijní produkt, návod druhé osoby). Obecná věrohodnost posuzované je mírně snižena v důsledku faktu psychické deprivace. J [REDACTED] E [REDACTED] se bála, její strach přetrvává dodnes. Byly jí způsobeny situační útrapy v podobě strachu, bezmoci, obav o tělesnou integritu, lze je posuzovat jako významné tíže. Ve svém celku mají její obtíže tendenci ke chronifikaci a mohou přejít v následek potencionálně trvalý. Byla schopna vyhodnotit, že předmětné jednání je hodné obrany, ale nechápala smysl a motivaci tohoto konání. Obranu, která byla v jejích silách, vyvinula, ale nemohla být takové účinnosti, aby k činu nedošlo.
111. Její sestra, svědkyně I [REDACTED] H [REDACTED] uvedla, že J [REDACTED] osahával její malou ségru A [REDACTED]. Ona sama viděla, jak jí J [REDACTED] držel kolem pasu a měl ruku mezi jejími nohama. To bylo nějak o prázdninách 2017, J [REDACTED] jí dal ruku na stehno a pak jel ruku nahoru a přes oblečení jí osahával na pipině.
112. Svědkyně nezl. S [REDACTED] H [REDACTED] uvedla, že A [REDACTED] jí taky řekla, že půjde na ten výslech. Jenom říkala, že ten [REDACTED] jí odnesl někam do lesa a potom jí tam taky šahal. Už neví, zda jí tam strčili prsty.
113. Otec poškozené, svědek J [REDACTED] H [REDACTED] uvedl, že A [REDACTED] si mu nikdy nestěžovala na chování E [REDACTED], nikdy neřekla, že by jí udělali něco, co by se jí nelíbilo. Na A [REDACTED] žádnou změnu v chování neviděl.
114. Co se týče doby spáchání činu, poškozená uvedla, že to mělo být v době, kdy chodila do školky, tedy přibližně rok předtím, než nastoupila do školy (E [REDACTED] poznala, když jí bylo [REDACTED] nebo [REDACTED] let). To by odpovídalo období od září 2015 do září 2016 (nástup do první třídy).

### Skutek 12.

115. Poškozená nezl. P [REDACTED] Š [REDACTED] uvedla, že E [REDACTED] zná dlouho. Jejich máma kamarádila s její maminkou. Myslím, že jsou zlí a nemají vůbec nikoho rádi a myslí jenom sami na sebe. Je jich

5 - M■■■■, H■■■■, J■■■■ a ostatní nezná. Dokáže je rozlišit, ten M■■■■ nosí furt ■■■■. Ona se bojí toho M■■■■, je to úchyl, třeba sahá na holky a nemá na ně sahat. Na ni sahal dvakrát. To jí byly ■■■■ roky, do školy ještě nechodila. Bylo to v ■■■■ venku, na zahradě. Odvezl ji tam na kole. Když tam přijeli, tak chtěl, aby si sundala kalhoty. Ona si je musela sundat, protože na ni byl zlej. Když ho neposlouchala, tak ji chtěl zbít. Jak měla ty kalhotky, tak jí začal sahat, takhle jí začal mlátit (nezletilá na panence ukázala, jak opakovaně přikládá ruku na přirození panenky). Jenom se smál. Jak ji mlátil rukou, tak takhle do břicha, ji mlátil, sem do pipiny, přes kalhotky. Potom přišel ten pán a museli odjet. Je to úchyl a nemá sahat na takový malý holky. Druhý den s ním znovu musela na kole, ona se ho bála, jeli na starý dům, byl trochu u ■■■■. Ona musela, protože jí řekl hnusný slovo, když to řekne mámě, tak mámu zbije. Potom měla pryč kalhotky a začal ji mlátit po zadku. Nic mu neřekla, akorát se bála. Potom jeli do lesa, u hřbitova mají starej les. Tak tam jeli a tam na procházce byl nějaký pán a paní s pejskem a jak je uviděli, tak museli znovu odjet, ten M■■■■ se bál. Chtěl ji plácnout znovu, mlátit po zadku, ale potom uviděli, jak ji tam mlátí, tak mu vynadali, tak hned museli odjet. Ten druhý den v tom domě, ji nesahal na pipinu, jenom ji mlátil přes zadek. Řekl, že když to řekne mámě, tak zbije mámu. Na holé tělo, pod kalhotky ji nesahal, pusinky jí nikdy nedával. H■■■■ byl na ni hodnej, ten jí neublížil, ten měl bílý zuby a takový ■■■■ vlasy. Ona byla malá, tak toho kluka, jak ji furt mlátil, neznala a jak jí bylo ■■■■, ■■■■ let, tak se poprvé uviděli a začal ji mlátit.

116. K věrohodnosti poškozené byl opatřen znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie. Z jeho závěrů vyplývá, že její intelektová výkonnost je v hlubokém podprůměru až na hranici lehké mentální retardace. Sociálním situacím rozumí sotva jako starší předškolák, její úsudky jsou sociálně neobvyklé, neumí uspokojivě regulovat svoje emoční hnutí. Trpí atypickým autismem, jehož podstatou je sociální neporozumění kombinované se solidní sociální motivací, chová se i smýšlí bizarně, snaží se orientovat na základě vnímaného, nedokáže jej ale sociálně patřičně interpretovat. její handicap musí být zřejmý i laikovi. Specifická věrohodnost z pohledu psychologických kritérií je únosná. Popisované události nejsou výplodem fantazie, produktem msty nebo jiných sporných motivů. Manipulací a kalkulací není z důvodů psychické poruchy schopna. Obecná věrohodnost není vážněji snížena. Z jednání J■■■■ E■■■■ měla v podstatě strach. Byly jí způsobeny situační útrapy mírné až střední tíže – cítila se bezradně, bezmocně, nechápala smysl konání pachatele a nebyla schopna se mu vyhnout. Dlouhodobé ani trvalé následky se nerozvinuly.
117. Matka poškozené, svědkyně A■■■■ Š■■■■ uvedla, že J■■■■ jezdil po celém ■■■■ na kole, vždycky byl nějaký problém. Buď chtěl na tom kole přejet nebo na dcery (A■■■■ a P■■■■) házel písek nebo na ně nadával. Obě její dcery se toho J■■■■ bály. Ani jedna z dcer jí nikdy neřekla, že by se vůči nim J■■■■ dopustil něčeho se sexuálním podtextem, akorát P■■■■ s těma kalhotkami, jak tehdy přiběhla domů. P■■■■ byla venku s nějakýma holčičkami a přiběhla s brekotem a říkala, že ten J■■■■ chtěl po ní kalhotky. S P■■■■ to už víc neprobírala, jen jí poučila, aby si dával bacha na cizí lidi. Svědkyně to pak řešila s jeho rodiči, řekla jim, ať si toho J■■■■ zklidní nebo ať ho dají někam léčit, že jestli se ještě někdy stane něco takového, oznámí to na policii. Její holky nikdy u E■■■■ nespaly, ani k nim nechodily na návštěvu.
118. Svědek P■■■■ P■■■■ uvedl, že holky Š■■■■ chodily k nim na zahradu, jednou tam přišli i všichni tři kluci E■■■■. Pak za svědkem přiběhly holky Š■■■■, asi P■■■■, a řekla, že je kluci otravují, jí a A■■■■ a že jí chtěli sundat kalhotky. Tak je svědek vyhodil ze zahrady a dal jim zákaz k nim chodit. K té události s kalhotkami došlo tak před dvěma lety.
119. Ze zprávy orgánu sociálně právní ochrany dětí (MÚ ■■■■) vyplývá, že s nezl. P■■■■ Š■■■■ nebylo v minulosti pracováno, spolupráce navázána až v tomto roce, kdy bylo ze strany školy opakovaně upozorňováno na špatnou hygienu nezletilé.

120. Výpověď poškozené hodnotí soud jako věrohodnou. Není osamocena, je podpořena i výpověďmi svědků A ■■■, Š ■■■ a P ■■■. Přitom matce se svěříla bezprostředně po ataku obžalovaného. Přestože poškozená hovoří o M ■■■ E ■■■, je zřejmé, že se jedná o záměnu jmen a trestné činnosti se dopustil J ■■■ E ■■■. Opakovaně totiž mluví o tom, co nosí ■■■, ty nosí pouze J ■■■ E ■■■. Kromě toho matka poškozené J ■■■ E ■■■ přesně a logicky identifikovala. S ohledem na mentální retardaci poškozené lze za sporné označit časové údaje, které uvedla, když tvrdila, že jí tehdy bylo ■■■ let, což by odpovídalo době let 2015 až 2016. Z výpovědi svědka P ■■■ však vyplývá, že k popisované události došlo cca před 2 roky, tedy v roce 2017. Protože se E ■■■ z ■■■ odstěhovali nejpozději dne 04.07.2017, považuje soud za prokázané, že k jednání došlo v době od počátku roku 2017 do 04.07.2017.

### Skutek 13.

121. Ve vztahu k tomu skutku lze odkázat na výpověď poškozené nezl. I ■■■ P ■■■ uvedenou pod bodem 9. rozsudku, ve které vypovídal ve vztahu k oběma obžalovaným (J ■■■ i J ■■■ E ■■■), neboť tito se vůči ní dopouštěli jednání stejného druhu. Poškozená uvedla, že (J ■■■) a H ■■■ ji osahával. Asi to bylo víc než jednou. Stávalo se to venku, doma, když nikdo nebyl, ještě na chodbě, když šla vždycky k nim, občas i u nich, ale i doma. Neosahávali ji dohromady, každý zvlášť. Sahali jí mezi nohy a na prsa, (J ■■■) i H ■■■, bylo to i pod oblečení, i na holou pipinu. Vadilo jí to, ale bála se to říct. Vždycky je odstrkovala. Když byla na hřišti, tak toho pak nechali. Skončilo to v době, kdy už umřela teta D ■■■. Když přijeli na hřiště, tak ji vždycky někam táhli, aby je nikdo neviděl. Ona se bála. Kromě toho sahání jí neudělalo nic nepříjemný, bolestivý. Ona byla zamilovaná do H ■■■, jenže pak už ne, protože už nechtěla

122. Z výpovědi její matky, svědkyně Š ■■■ P ■■■ žádné konkrétní skutečnosti k tomuto jednání nevyplývají, je možno v obecném odkázat na její výpověď citovanou shora pod bodem 9.

123. Svědkyně I ■■■ H ■■■ popsala, jak H ■■■ (E ■■■) si sedl vedle ní, když seděla na židli a hrála na počítači hry, sahal jí na nohu a pak šel vejš, sahal jí na pipinu. Když se ptala, proč to dělá, tak jí řekl, že se mu taky líbí a jestli s ním nechce chodit. S H ■■■ neměla pohlavní styk, jen mu sahala na přirození, bylo to v době, kdy chodila se starým M ■■■. Udělala to z lítosti, on si H ■■■ nemohl najít žádnou holku, žádná ho nechtěla, tak mu ho vyhonila. Bylo to jen jednou a pak se s ním líbala a bylo těžký, aby je nenačapal starý M ■■■, to už jí bylo víc než ■■■ let.

124. Ze zprávy orgánu sociálně právní ochrany dětí MÚ ■■■ vyplývá, že s rodinou I ■■■ a I ■■■ P ■■■ bylo pracováno v roce 2014 a 2015 v souvislosti s prošetřováním oznámení D ■■■ E ■■■.

125. Výpověď poškozené ohledně jednání obž J ■■■ E ■■■ vůči ní plně odpovídá tomu, jak jeho chování popsaly nezletilé A ■■■ C ■■■ a I ■■■ C ■■■, ale rovněž i I ■■■ H ■■■. Výpověď poškozené I ■■■ P ■■■ ohledně jednání J ■■■ E ■■■ bylo potvrzeno přímým svědkem V ■■■ P ■■■. Není proto důvodu zpochybňovat ani věrohodnost té části výpovědi poškozené, která se týká J ■■■ E ■■■. I v tomto případě bylo možno období, kdy ke skutku mělo docházet, s ohledem na odstup času a osobu poškozené, její nízký věk, vymezit jen přibližně. S určitostí lze říci pouze to, že k tomuto muselo docházet opakovaně, a to po dobu, kdy rodina E ■■■ bydlela v ■■■, tedy nejdříve od listopadu 2012, a nejpozději do jejich odstěhování, tedy do 04.07.2017. Protože ale ■■■ ■■■ ■■■ až dnem 04.12.2012 (dnem následujícím po ■■■), byl počátek tohoto období posunut až k tomuto datu. Poškozená výslovně uvedla, že to skončilo až v době, kdy už byla D ■■■ E ■■■ mrtvá, tedy až po 16.09.2016. V té době již byl J ■■■ E ■■■ starší ■■■ let.

**Skutek 14.**

126. Poškozená nezl. A [ ] C [ ] uvedla, že s E [ ] se seznámila v [ ], chodily ven s těmi kluky. Ti kluci, všichni tři (H [ ], M [ ] a asi P [ ]), ona, ségra (I [ ]), I [ ] (P [ ]), S [ ] (I [ ]) a N [ ] (M [ ]). Ten „P [ ]“ (neví, nevzpomíná si) měl [ ] a byl takovej hodně [ ] vlasej, ten s nimi chodil jen někdy. I [ ] P [ ] s nimi chodila jen málokdy. U E [ ] doma byla asi šestkrát, sedmkrát. Nespala tam. S E [ ] vycházela celkem dobře, ze začátku to bylo v pohodě, chodili všichni ven a pak je začali jako obtěžovat...jako ji ošahávali a i tu N [ ] a S [ ] a i ségru. Bylo to přes oblečení, takhle přes zadek a takhle na bocích, na prsa asi ne. M [ ] a asi H [ ] se ji pokoušeli líbat. Svědkyně potvrdila, že říkala, že jí to vadí, oni na chvíli přestali a pak to udělali znova. Dělo se to občas. Ségra u nich spala, sprchovala se tam, a velkej E [ ] k ní vlezl, prý se začal svlíkat. Svědkyně se s nima po tom přestala incidentu bavit. Ten velkej E [ ] si k ní nic nedovolil, tedy myslí, že ne. Třebas ji jenom pohladil nebo takhle. Vadilo jí to, protože to byl jakoby cizí chlap a takový divný. Myslí, že u nich doma ji ti kluci neosahávali. Po tom incidentu s tou ségrou to řekly mamce a ta N [ ] to řekla i tomu dědovi a ten je jednou vzal k policii. Na výletě s nimi nebyla. Nefotili ji, nedostávala od nich dárky ani peníze. Když ji měli ti kluci osahávat, jí bylo asi [ ] nebo [ ].

127. K věrohodnosti poškozené byl opatřen znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odvětví klinická psychologie. Z jeho závěrů vyplývá, že její intelektová výkonnost se pohybuje v průměru, spíše slabším. Je společenská, svéhlavá, veselá, kurážná, se sníženým citem pro možné nebezpečí. Jde o dobře socializované děvče, nevykazující problematické osobnostní rysy. Její specifická věrohodnost je uspokojivá, nebyly shledány žádné sporné motivy (msta, fantazijní produkt, návod druhé osoby). Obecná věrohodnost posuzované je dobrá. K bratrům E [ ] měla kamarádský vztah, z jejich otce respekt, až strach, šlo o starší osobu hodnou poslouchání. Situační útrapy byly mírné, dlouhodobé trvalé následky se u ní nerozvinuly. Byla si vědoma, že předmětné jednání je hodné odporu a nesouhlasu, byla schopna jej dát najevo, ale nebyla schopna svou vůli prosadit.

128. Sestra poškozené, svědkyně nezl. I [ ] C [ ], uvedla, že s E [ ] se kamarádila ona, I [ ], S [ ], N [ ], její ségra (A [ ] C [ ]). Malej M [ ] a H [ ] jim sahal na zadky, na prsa i mezi nohy na přirození (svědkyně ukázala na prsou). Někdy sahal i pod oblečení.

129. Matka poškozené, svědkyně K [ ] C [ ], uvedla, že její dcery se s dětmi E [ ] (v [ ]) kamarádily. Holky si na ty kluky nestěžovaly.

130. Pokud jde o dobu spáchání činu, poškozená uvedla, že k jednání docházelo v [ ], když jí bylo [ ] až [ ] let. To by odpovídalo poměrně široce vymezené době mezi 15.12.2011 do 15.12.2013. Výpověď pošk. A [ ] C [ ] je ale nutno vidět v kontextu s výpovědí její sestry I [ ], která uvedla, že k jednání vůči ní docházelo, když byla v [ ] třídě, tedy po 01.09.2012 (do června 2013). E [ ] navíc v [ ] pobývali až od listopadu 2012. Ve vztahu k A [ ] C [ ] bylo proto období určeno stejně jako u skutku vůči I [ ] C [ ] od 04.12.2012 ([ ]) do června 2013 (konec školního roku).

**Skutek 15.**

131. Poškozená nezl. I [ ] C [ ] ve vztahu k tomuto bodu obžaloby uvedla, že s E [ ] ji seznámila I [ ] P [ ] a S [ ]. Kamarádili s nimi, ona I [ ], S [ ], N [ ], její ségra. Nejvíce času s nimi trávil M [ ] a H [ ], ten třetí [ ] s [ ], [ ] vlasy, ne, ten jezdil pořád na kole. Začala s nimi kamarádit tak uprostřed nebo na začátku první třídy. Naposledy v kontaktu s nimi byla, když bydlela ještě v [ ], takže to bylo tak na konci první třídy, to už se s nima přestala kamarádit. Asi po dvou, třech měsících, co se seznámili, jim kluci začali sahat na zadky a

takhle, potom je osahávali čím dál tím víc. Sahali jim na zadky, na prsa i mezi nohy na přirození (svědkyně ukázala na prsou). Někdy sahal i pod oblečení. Sahal na ně malej M a H taky. Ten ne. Ona se snažila je s holkama odstrčit, ať na ně nešahaj, někdy se jim to povedlo, někdy ne. Chvilí přestali a potom zase začali. Nikomu o tom neřekly, byly malé a bály se. H bylo v tu dobu a M. Ten H a M osahávali ji a viděla, že osahávali i ostatní holky - I (P) a N (M). S moc ne, jenom málo. S tím nejmladším E chodila. Nic mezi nimi nebylo, jen pusa. K dalším dotazům uvedla, že pokud jde o to osahávání ze strany kluků, tak nejméně případů bylo pod spodním prádlem, ale nejvíc bylo na oblečení. Nejde určit kolikrát, to neví, nejméně tak desetkrát.

132. Sestra poškozené, svědkyně nezl. A C, mimo jiné uvedla, že E osahávali ji, N, S a i ségru (I C).
133. K věrohodnosti poškozené lze vztáhnout bez výhrad znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odpovědi klinická psychologie, citovaný u bodu 5. rozsudku.
134. Matka poškozené, svědkyně K C, uvedla, že její dcery se s dětmi E (v ) kamarádily. Holky si na ty kluky nestěžovaly.
135. Doba jednání by byla vymezena shodně jako v případě jednání obv. M E staršího vůči této poškozené (bod 5.). Poškozená mluví o tom, že k jednání došlo v době, kdy chodila do třídy, což by odpovídalo září 2012 až červnu 2013. E v měli pobývat až od listopadu 2012. To není v rozporu s tím, že poškozená uvedla, že k prvním útokům začalo docházet asi 2 až 3 měsíce po seznámení na začátku třídy. Vzhledem k tomu, že , byl posunut začátek tohoto období na 04.12.2012. Z výpovědi poškozené je zřejmé, že k jednání docházelo až do konce třídy (červen 2013).

### **Skutek 16.**

136. Poškozená I H uvedla, že s malým M E spolu napůl chodili a asi po týdně se to polochování zvětšilo na lásku. U E poprvé přespala asi tak po svých narozenkách, nějak v , ale neví, jestli to byly . nebo . narozeniny, pak tam spala víckrát v a pak u nich spala i dvakrát v , to už byla v ústavu. Když u E spala poprvé, tak tam s ní spala i N M. N s H spolu chodili, i když jí bylo málo let, ale neměli spolu pohlavní styk, to by jí její děda přiškrtil. S malým M začala chodit ve letech, blížilo se jí k rokům, malý M věděl, kolik jí je let, řekla mu to ona i N M. Chování vypadalo tak, že si dávali pusinky, objímali se, chodili po přírodě. S malým M měla pohlavní styk, asi tak desetkrát. Poprvé když jí nebylo let, to bylo dvakrát. Ten pohlavní styk před . narozeninami spolu měli v bunkru v u zahrádek. Nebyl dobrovolný, jako nebyl na ni zlý, ona mu řekla že chce počkat do 17 let, ale on ji ukecal a ona s ním ten pohlavní styk měla nakonec dobrovolně. Ten pohlavní styk byl bez ochrany, ale malý M si dával pozor. Malý M jí říkal, že už pohlavní styk měl se svou bývalou z Chebu. Druhý pohlavní styk i všechny další už byly dobrovolné. Rozešli se s M, protože to táta zjistil. Chodili spolu pět měsíců. Když měli první pohlavní styk, bylo malému M , on je o rok starší.
137. V hlavním líčení pak kategoricky setrvala na tom, že první dva pohlavní styky s obžalovaným měla ještě před dovršením . roku věku, i když věděla, že je to v rozporu se zákonem.
138. K věrohodnosti poškozené lze bez výhrad vztáhnout již pod bodem 8. citovaný znalecký posudek z oboru zdravotnictví, odpovědi klinická psychologie.

139. Z výpovědi otce nezl. I. ■■■ H. ■■■■, svědky J. ■■■ H. ■■■■, stojí za zmínku ve vztahu k tomuto bodu pouze to, že I. ■■■ dle svědka chodila s jedním z E. ■■■■ synů. Neví o tom, že by I. ■■■ měla s někým z těch E. ■■■■ pohlavní styk.
140. Sestra poškozené, svědkyně nezl. A. ■■■ H. ■■■■, uvedla, že I. ■■■ byla zamilovaná do malého M. ■■■■.
141. Z již zmíněné zprávy orgánu sociálně právní ochrany dětí - MÚ ■■■■ (bod 8) nutno uvést, že v roce 2016 bylo tímto orgánem zjištěno, že tehdy nezletilá I. ■■■ H. ■■■■ žila v rodině svého přítele M. ■■■ E. ■■■■ (nar. ■■■■), kde spala na lůžku s otcem dětí E. ■■■■, p. M. ■■■■ E. ■■■■. Na přímý dotaz jim nezletilá přiznala, že má sexuální vztah s panem E. ■■■■ i s jeho synem M. ■■■■.
142. Na základě výše uvedených důkazů lze tedy spolehlivě učinit závěr o vině obžalovaného. Poškozená, byť z hlediska datumového nedokázala přesně pohlavní styky zařadit, věděla a trvala na tom, že to bylo před dovršením ■■■. roku věku. To lze poškozené uvěřit, neboť tato věková hranice je pro každého jedince nepochybně důležitá z mnoha důvodů. Navíc poškozená ji spojovala právě s přípustností mít pohlavní styk, sama si toho byla vědoma a vědomě také chtěla počátek sexuálního života odložit na pozdější dobu. Poškozená dosáhla věku ■■■ let dne ■■■■, v té době zbýval nezl. M. ■■■ E. ■■■■ do dovršení věku ■■■ let necelý jeden měsíc. Je tedy přirozené, že jej vnímala jako o „rok“ staršího. Soud tedy nepovažuje za relevantní námitku obhajoby, že pokud poškozená tvrdí, že v době pohlavních styků bylo obžalovanému ■■■ let, muselo jí být už ■■■ let. Byť obžalovaný k věci vůbec nevypovídal, obhájce v závěrečné řeči zpochybnil výpověď poškozené i co do místa, kde k pohlavním stykům došlo s tím, že dovedl, že se tak muselo stát v zimním období roku 2015 (krátce před ■■■. narozeninami poškozené). I kdyby soud připustil, že se jednalo o takto úžeji vymezené období (poškozená skutečně uvedla, že se jí blížily ■■■. narozeniny), pak z toho nelze jakoukoli logickou úvahou dovodit, že se tak nemohlo stát v bunkru, tedy venku. Oba aktéři byli velmi mladého věku, navíc dělali něco, co bylo nezákonné, oni si toho byli vědomi a logicky tak dali přednost jistému nepohodlí před pohodlnější variantou domova, kde však mohli být přistiženi dalšími osobami. Soud si zde dovolí tvrdit, že mladým lidem, zažívajícím první sexuální zkušenosti, není určitý diskomfort na překážku.
143. Doba jednání pak byla vymezena obdobím, kdy bylo poškozené ■■■ let (07.03.2014-06.03.2015), avšak počátek období byl posunut až ■■■■, tj. ode dne následujícího ■■■■ (tj. od 02.04.2014).
144. Soud tedy zrekapituloval u jednotlivých skutků důkazy, které usvědčují jednotlivé obžalované. Obecně lze ještě konstatovat, že výpovědi poškozených nejsou většinou osamocené. Obžalování se trestné činnosti dopouštěli opakovaně na vícero poškozených. A právě ohledně způsobu jednání toho kterého obžalovaného se výpovědi poškozených v základních rysech shodují. V drtivé většině se ale jedná o dívky se slabou intelektuální a rozumovou výkonností a lze s jistotou vyloučit nejen to, že si výpovědi vymyslely, ale i to, že by snad byly na obsahu výpovědi domluveny.
145. K obžalovaným byly zpracovány znalecké posudky z psychiatrie, sexuologie a psychologie.
146. Obž. M. ■■■ E. ■■■■ starší podle znalkyně z oboru psychiatrie netrpí duševním onemocněním v pravém slova smyslu, jeho osobnost je asociálního charakteru a tyto vlastnosti jsou trvalou výbavou, nelze je léčebně změnit. Byla u něj diagnostikována porucha sexuální preference – heterosexuální pedofilie, tj. preferování nedospělých dívek. Pokud se uvedeného jednání dopustil,



motivací bylo právě uspokojení sexuálního pudu a vyplývalo z uvedené poruchy. Rozpoznávací schopnosti v době činu měl plně zachovalé, ovládací schopnosti měl vlivem poruchy sexuální preference snižené forenzně výrazně, neměl je ale vymizelé. Pobyť na svobodě je pro společnost nebezpečný z důvodů sexuální deviace, proto znalkyně doporučuje ochranné léčení sexuologické ústavní formou. PPG vyšetření prokazuje heterosexuální orientaci a širší věkové spektrum apetovaných objektů, tzn. nejen žen, ale i děvčátek a dívek s počínajícími známkami pohlavní dospělosti.

147. Podle znalce z psychologie je intelektová výkonnost obviněného podprůměrná, stále však spadá do pásma normy. Jeho osobnost je simplexně strukturována, s výrazně vyjádřenými disociálními rysy, je osobou emočně labilní, zaměřenou na uspokojení vlastních potřeb, nepřijímající zodpovědnost za vlastní selhání. Je dostatečně kompetentní k tomu, aby rozpoznal nebezpečnost stíhaného jednání, zrovna tak je v jeho možnostech si alespoň v hrubých rysech uvědomit i možné následky pro osoby poškozené. Obžalovaný si vinu nepřipouští, jeho schopnost ji zakoušet je vzhledem k jeho osobnostní struktuře značně limitována. Prognóza resocializace závisí v první řadě na úspěšnosti léčby. Nepříznivým faktorem pro efektivnost léčby je ale osobnostní patologie obžalovaného.
148. Obž. J. E. podle znalkyně z psychiatrie a sexuologie netrpí poruchou sexuální preference. Pokud se jednání dopustil, jednalo se o náhražkovité jednání, motivace zcela zjevně vycházela ze sexuálního puzení. Jeho rozpoznávací schopnosti byly zachovalé, ovládací schopnosti byly vzhledem k mentálnímu deficitu snižené, forenzně nevýznamně. Ochranné léčení není navrhováno. PPG vyšetření přispívá ke zjištění sexuální nevyhraněnosti na základě rozumové zaostalosti. Apetuje širší spektrum sexuálních objektů i aktivit.
149. Podle znalce psychologa má intelekt v pásmu lehké mentální retardace. Jeho osobnost je simplexně strukturována, nese výrazné rysy asociální – nezájem o druhé lidi, neschopnost empatie, laxní postoj k normám s tendencí k jejich stereotypnímu porušování, nízká frustrační tolerance, neochota odložit uspokojení vlastních potřeb, neschopnost poučit se ze zkušenosti. Je zvýšeně disponován k agresivním reakcím. Je schopen chápat, že stíhané jednání překračuje společenské normy, není schopen si uvědomit důsledky na osobách poškozených. Schopnost zakoušet pocity viny je výrazně limitovaná. Bude-li mu jednání prokázáno, šlo by o uspokojení sexuálního pudu na snadno dostupném, byť nepreferovaném objektu, takové jednání není v rozporu s jeho osobností. Prognóza resocializace je značně nepříznivá.
150. Obž. J. E. podle znalkyně z psychiatrie a sexuologie netrpí poruchou sexuální preference. Má základní informace o sexuální problematice, např. že sex je povolen až od 15 let, jeho rozpoznávací schopnosti jsou zachovalé, ovládací jsou sniženy forenzně nevýznamně z důvodů intelektového deficitu. Ochranné léčení není navrhováno. PPG vyšetření nebylo provedeno.
151. Podle znalce z psychologie je mentálně retardovaný, jeho intelekt je v pásmu lehké mentální retardace. Struktura osobnosti je simplexní, má nízkou frustrační toleranci, volný vztah k pravidlům, neochotu odložit uspokojení, je emočně labilní, značně sebestředný, má zvýšený potenciál k agresivnímu reagování. Je schopen chápat, že stíhané jednání překračuje společenské normy, není schopen si uvědomit důsledky na osobách poškozených. Schopnost zakoušet pocity viny je výrazně limitovaná. Pokud se činu dopustil, pak hlavní motivací bylo uspokojení sexuální potřeby na dostupném, byť nepreferovaném objektu, který není schopen účinné obrany, roli by hrál i příklad ostatních, pocit kolektivní nezodpovědnosti. Vzhledem k abnormnímu intelektu a nepříznivým charakterovým rysům je prognóza resocializace výrazně nepříznivá.
152. Obž. M. E. mladší, podle znalkyně z psychiatrie a sexuologie netrpí psychotickým onemocněním, intelektový deficit i osobnostní rysy jsou jeho trvalou výbavou a nejsou

psychiatricky vyléčitelné. Porucha sexuální preference u něj nebyla prokázána. Jeho rozpoznávací schopnosti znalkyně hodnotí jako plně zachovalé, ovládací vzhledem k abnormnímu intelektu jako snížené, ale jen nevýrazně. Protože nebyla zjištěna duševní porucha, ani porucha sexuální preference, nejsou navrhována žádná ochranná opatření. PPG vyšetření prokazuje heterosexuální zaměření, nebyly zaznamenány významné reakce na pedofilní podněty.

153. Podle znalce z psychologie má intelekt v pásmu lehké mentální retardace. Jeho osobnost je patologicky strukturovaná, nezdrženlivá, s nízkou frustrační tolerancí, se slabou racionální kontrolou pudových impulzů, malou schopností empatie. Je zvýšeně disponován k porušování norem, k agresivnímu jednání. Je schopen si uvědomit, že jednání, z něhož je obviněn, hrubě překračuje společenské normy, je však mimo jeho kapacitu si plně uvědomit možné důsledky na osobách poškozených. Jeho schopnost zakoušet vinu je silně limitována. Pokud se činu dopustil, pak hlavní motivací bylo uspokojení sexuální potřeby na dostupném objektu, v druhé řadě pak roli hrála i konformita s referenční skupinou, plynoucí z jeho zvýšené sugestibility. Prognóza resocializace je nepříznivá, je osobou s vyšším rizikem maladaptivního jednání.
154. Oba znalci podali posudky před soudem a jejich závěry přesvědčivě obhájili.
155. Další důkazy se týkají pobytů obžalovaných E [redacted] a významných událostí v rodině. Na základě údajů v evidencích obyvatelstva, zpráv MÚ [redacted] a OÚ [redacted], smlouvy o nájmu v bytě v [redacted] bylo zjištěno, že E [redacted] měli pobývat cca do začátku listopadu 2012 v [redacted] (formální zrušení pobytu u prvního z E [redacted] ke dni 03.12.2012, následně od listopadu 2012 pobývali v [redacted], [redacted], v červnu 2013 měla opustit společnou domácnost D [redacted] E [redacted], vrátila se tam za obviněnými minimálně v průběhu letních prázdnin 2014, dne [redacted] se narodila M [redacted] E [redacted], dne 16.09.2016 zemřela D [redacted] E [redacted], od 04.07.2017 bydleli všichni obžalovaní na adrese [redacted] (smlouva o pronájmu je ze dne 04.07.2017, formální přehlášení trvalého pobytu 12.09.2017). Tyto údaje jsou důležité k místnímu a časovému zařazení jednotlivých skutků.

### **K právní kvalifikaci:**

156. Pod bodem 1. je jednání obžalovaného M [redacted] E [redacted] staršího kvalifikováno jako pokračující přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3 trestního zákoníku. Obžalovaný fotografie zachycující pohlavní orgány osob mladších 18 let (tj. dětí) či tyto osoby v sexuálně vyzývavých pózách, tj. pornografická fotografická díla, vytvořil tím, že dívky takto vyfotil.
157. Obžalovaný současně jmenované dívky mladší 18 let fotil bez jejich vědomí, tzn. zneužil je, anebo je přesvědčil k tomu, aby se nechaly nahé vyfotit. Takto je získal k výrobě pornografického díla a naplnil tím zároveň i všechny znaky skutkové podstaty přečinu zneužití dítěte k výrobě pornografie podle § 193 odst. 1 trestního zákoníku.
158. Pod bodem 2. bylo jednání obžalovaného posouzeno jako pokračující přečin výroby a jiného nakládání s dětskou pornografií podle § 192 odst. 3, odst. 4 písm. b) trestního zákoníku, neboť obžalovaný fotografie a videosoubory, na nichž byly zachyceny dívky zcela zjevně mladší 18 let při sexuálních aktech s dospělými osobami anebo s detailními záběry jejich přirození, což je pornografický materiál zobrazující děti, rozesílal dalším osobám, čímž ho činil veřejně přístupným. Obžalovaný šířil pornografii prostřednictvím facebooku, což je veřejně přístupná počítačová síť v rámci určité skupiny osob, kterým uživatel povolí sdílet takové soubory na svém profilu. Protože takto postupoval opakovaně, zcela shodným způsobem v určitém časově nepřerušovaném období cca 1 roku, jde o pokračující trestný čin ve smyslu § 116 trestního řádu.

159. Útoky pod body 3 až 7. byly kvalifikovány jako pokračující zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku. Obžalovaný naplnil vždy znaky skutkové podstaty zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1 trestního zákoníku. Poškozené osahával na přirození (body 3 – 7.), dále si o ně třel penis, resp. si ruku poškozených přiložil k penisu (bod 6). I takové praktiky naplňují znaky pohlavního styku ve smyslu § 185 odst. 1 trestního zákoníku. Jednalo se jednoznačně o uspokojování pohlavního pudu obžalovaného na těle jiného. Obžalovaný k tomuto jednání většinou zneužil bezbrannosti poškozených (body 3, 4, 6, 7), když tyto dívky na počátku jeho jednání spaly a nic nevnímaly, nemohly se mu tedy bránit ani slovně, učinily tak, až když se probudily a zjistily, co se děje. Po probuzení poškozené dívky obžalovaný buď svého jednání zanechal (body 4, 7) anebo v něm pokračoval, avšak případný slovní odpor či fyzický odpor (kroucení, kopání) překonal fyzickou silou, tedy násilím. Menší intenzita násilí byla úměrná tomu, že oběti byly výrazně nižšího věku a menší síly, nemohly se mu tedy účinně bránit, k překonání jejich odporu mu jejich držení postačilo. V jednom případě (bod 3) obžalovaný zasouval prsty do přirození, což je možno považovat za pohlavní styk srovnatelný se souloží tak, jak to má na mysli § 185 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Protože pohlavní styky měl obžalovaný uskutečnit na dívkách ve věku cca mezi 7-14 lety, tedy vždy na dětech mladších 15 let, což mu bylo známo, byla aplikována kvalifikovaná skutková podstata podle § 185 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.
160. Všechny dílčí útoky vykazují obdobný, téměř až shodný způsob spáchání, přestože se jich obžalovaný dopustil na vícero poškozených. Obžalovaný využíval situací, kdy poškozené zpravidla spaly nebo ležely v posteli před usnutím, případně byly samy v koupelně, k těmto přistoupil a využil toho, že buď jeho jednání ve spánku zpočátku nevnímaly, takže se mu nemohly bránit, dokud se neprobudily, anebo toho, že byly ve vztahu k němu natolik nízkého věku a omezených sil, že mu nemohly klást účinný odpor, pouze slovně protestovat či ho odstrčit. V těchto situacích pak poškozené osahával na těle, zejména na přirození, a v jednom případě zasunul poškozené dívce i prsty do přirození. K těmto útokům došlo v období od 03.04.2009 do 16.09.2016. Mezi jednotlivými útoky byly sice určité časové prodlevy, ovšem přesný počet útoků, ani přesná data spáchání nelze určit. Rozhodné je, že obžalovaný měl od počátku, i s ohledem na svou sexuální deviaci, záměr sexuálně zneužívat malé holčičky, s nimiž se ocitne o samotě či za takových podmínek, které mu takové jednání umožní. Útoky naplnil vždy shodnou skutkovou podstatu zločinu znásilnění (§ 185 trestního zákoníku). Proto byly všechny útoky pod body 3. až 7. posouzeny jako jeden pokračující trestný čin ve smyslu § 116 trestního zákoníku.
161. Jednání obžalovaného M. E. staršího pod bodem 8. bylo kvalifikováno jako pokračující přečin svádění k pohlavnímu styku podle § 202 odst. 1, odst. 2 písm. c) trestního zákoníku. V tomto případě s ním totiž poškozená dívka měla pohlavní styk dobrovolně. Tato navíc byla již starší 15 let. Jestliže obžalovaný za tyto styky poškozené dával peníze, kdy poškozená sama přiznala, že s ním měla v jednom případě sex jen proto, že potřebovala peníze, pak tím naplnil všechny znaky uvedeného přečinu. Takové jednání totiž může vést osobu mladistvou, dosud mravně zcela nezralou, k vytvoření společensky nežádoucího návyku, že je výhodné žít se pohlavním stykem za úplatu, tj. fakticky prostitucí. U pošk. I. H. to její další negativní návyky, vytvořené již předtím, nepochybně ještě prohloubilo. Protože k tomuto jednání docházelo po dobu cca 2 let, je možno uzavřít, že byl naplněn i znak pokračování v činu po delší dobu. K jednání docházelo opakovaně, vůči téže poškozené, ve stejné době, jde o pokračující trestný čin (viz výše).
162. Obžalovaný J. E. naplnil jednáním pod body 9. až 12. všechny znaky pokračujícího zločinu znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku. Obžalovaný

poškozené osahával na přirození, popř. v oblasti u přirození, přes oblečení (bod 10, 12) či na obnaženém přirození (bod 9, 11), tedy ukájel takto pohlavní pud na těle jiného, což lze posoudit jako pohlavní styk ve smyslu § 185 odst. 1 trestního zákoníku. Většinou zneužil psychické bezbrannosti poškozené (bod 12), když tato dívka s ohledem na mentální retardaci jeho jednání nechápala, nedokázala se mu bránit, navíc vůči ní použil i pohrůžky násilí (zbití), takže z něj měla strach; v ostatních případech (body 9, 10, 11) překonal slovní odpor či lehký fyzický odpor (kroucení, kopání, údery rukou) poškozené držením, tedy násilím. Menší intenzita násilí byla úměrná tomu, že oběti byly výrazně nižšího věku a menší síly, nemohly se mu tedy účinně bránit, k překonání jejich odporu mu jejich držení stačilo. Protože pohlavní styky obžalovaný uskutečnil s dívkami ve věku cca mezi 9-12 lety, tedy vždy na dětech mladších 15 let, což mu bylo známo, byla aplikována kvalifikovaná skutková podstata podle § 185 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.

163. I v tomto případě bylo jednání obžalovaného posouzeno jako jeden pokračující trestný čin ve smyslu § 116 trestního zákoníku, a to ze stejných důvodů, které byly rozebrány v případě jednání M■■■■ E■■■■ staršího pod body 3) až 7). Všechny čtyři skutky vykazují obdobný způsob provedení (osahávání nezletilých dívek na těle, včetně přirození). Došlo k nim v relativně uzavřeném období od listopadu 2012 do 04.07.2017 po dobu jeho bydlení v ■■■■■. I zde platí, že mezi jednotlivými útoky mohly být určité časové prodlevy, avšak přesný počet útoků, ani přesná data spáchání nelze určit, a rozhodné je, že u obžalovaného je možno od počátku vidět jednotný záměr za účelem vlastního sexuálního uspokojení osahávat malé holčičky. Útoky naplnil vždy shodnou skutkovou podstatu zločinu znásilnění (§ 185 trestního zákoníku).

164. Jednání obžalovaného J■■■■ E■■■■ pod body 13. až 15. bylo kvalifikováno jako pokračující zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku. Obžalovaný poškozené osahával na přirození, na bocích a na prsou, a to přes oblečení (bod 14. částečně i 15), či na obnaženém přirození (bod 13., částečně i 15), tedy ukájel takto pohlavní pud na těle jiného, což lze posoudit jako pohlavní styk ve smyslu § 185 odst. 1 trestního zákoníku. Obžalovaný překonal slovní odpor či lehký fyzický odpor (kroucení) poškozených držením, tedy násilím. Menší intenzita násilí byla úměrná tomu, že oběti byly výrazně nižšího věku a menší síly, nemohly se mu tedy účinně bránit, k překonání jejich odporu mu jejich držení stačilo. Protože pohlavní styky uskutečnil s dívkami ve věku cca mezi 7-13 lety, tedy vždy na dětech mladších 15 let, což mu bylo známo, byla aplikována kvalifikovaná skutková podstata podle § 185 odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.

165. Jeho jednání bylo celé posouzeno rovněž jako jeden pokračující trestný čin ve smyslu § 116 trestního zákoníku. Všechny tři skutky vykazují obdobný způsob provedení (osahávání nezletilých dívek na hýždích, prsou či přirození). Došlo k nim v relativně uzavřeném období od 04.12.2012 do 04.07.2017 po dobu jeho bydlení v ■■■■■ (od nabytí jeho trestní odpovědnosti). Mezi jednotlivými útoky opět mohly být určité časové prodlevy, avšak přesný počet útoků, ani přesná data spáchání nelze určit, a rozhodné je, že u obžalovaného je možno od počátku vidět jednotný záměr za účelem vlastního sexuálního uspokojení osahávat malé holčičky. Útoky naplnil vždy shodnou skutkovou podstatu zločinu znásilnění (§ 185 trestního zákoníku).

166. Jednání obž. M■■■■ E■■■■ mladšího pod bodem 16. bylo posouzeno jako pokračující provinění pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku. V tomto případě s ním měla dobrovolné, chtěné pohlavní styky ve formě soulože dívka ve věku ■■■ let, přičemž obžalovaný její nízký věk znal. Vykonal tedy soulož s dítětem mladším 15 let. V té době již byl sám starší 15 let, byl tedy za to trestně odpovědný. Protože z údajů poškozené vyplývá, že pohlavní styk před dosažením 15. roku věku s ním měla v krátké době po sobě dvakrát, bylo jeho jednání posouzeno jako pokračující provinění ve smyslu § 116 trestního zákoníku.

167. Zde je třeba uvést, že obžalovaný spáchal trestnou činnost jako mladistvý. Obžaloba proti němu nicméně byla podána jako proti dospělému, neboť byl žalován kromě skutku 16. ještě pro skutek pod bodem 1., pro který byl ale nakonec obžaloby zproštěn (viz dále). Soud tedy v případě trestnosti jednání pod bodem 16. aplikoval ustanovení zákona č. 218/2003 Sb. o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů.
168. Na druhé straně soud neakceptoval námitku obhajoby, že je na místě aplikace ustanovení § 12 odst. 2 trestního zákoníku, podle kterého lze trestní odpovědnost pachatele a trestně-právní důsledky s ní spojené lze uplatňovat jen v případech společensky škodlivých, ve kterých nepostačuje uplatnění odpovědnosti podle jiného právního předpisu (tzv. zásada subsidiarity trestní represe). V daném případě soud dospěl k závěru, že při stávajícím formální pojetí trestného činu (obžalovaný naplnil všechny zákonné znaky skutkové podstaty) je jednání obžalovaného do té míry společensky škodlivé, že zakládá jeho trestní odpovědnost. Především je třeba zdůraznit, že se nejednalo o ojedinělý nahodilý pohlavní styk, ale ke styku mezi obžalovaným a poškozenou došlo nejméně ve dvou případech. Nelze ani odhlédnout od toho, že pohlavní styk byl ze strany poškozené v konečném důsledku dobrovolný, na druhé straně na počátku s ním nesouhlasila a obžalovaný jí intenzívně přemlouval, až nakonec svolila.

### **K trestům:**

169. Obžalovanému M■■■■ E■■■■ staršímu polehčuje přechodí řádný život. V minulosti nebyl odsouzen pro trestný čin ani postižen pro přestupek. Jiné polehčující okolnosti však soud neshledal. Naopak mu výrazně přitěžuje, že se trestné činnosti dopouštěl po dlouhou dobu, vůči mnoha poškozeným, spáchal více trestných činů. Také intenzita jeho jednání byla značná, když v některých případech zasouval poškozené prst do přirození a jindy si zase o poškozené třel pohlavní úd. Rozhodně tedy nezůstalo u prostého osahávání. Obžalovaný se také aktivně zapojil do vysoce nebezpečné trestné činnosti, kterou je výroba a šíření dětské pornografie po počítačových sítích, a to zjevně v mezinárodním měřítku. Obrazové soubory, nalezené u obžalovaného, soud neváhá označit jako šokující. Dále je třeba přihlídnout k tomu, že s trestnou činností obžalovaného souvisí i trestná činnost jeho synů, která má stejný charakter. Ti byli od dětského věku zjevně vychováni v prostředí, kde sexuální zneužívání dětí je běžné, na denním pořádku. Lze tedy konstatovat, že jednání obžalovaného soud hodnotí jako vysoce společensky škodlivé. Soud tedy hodnotí možnost nápravy obžalovaného jako značně ztíženou, už i kvůli osobnostní patologii obžalovaného. Oproti tomu však stojí závěr znalce z oboru psychiatrie o přítomnosti poruchy sexuální preference a z toho vyplývající podstatné snížení ovládacích schopností. Podle § 40 odst. 1 trestního zákoníku k takové okolnosti nutno přihlídnout při výměře trestu za současného uložení ochranného léčení. Proto byl obžalovanému uložen trest při polovině zákonné trestní sazby. Za jiných okolností by soud neváhal přistoupit k trestu ještě přísnějšímu.
170. Pro jeho výkon byl zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť mu byl uložen tret ve výměře nejméně osmi let za zvlášť závažný zločin.
171. Obžalovanému bylo současně uloženo v souladu s návrhem znalce psychiatra ochranné léčení sexuologické ústavní, neboť trestnou činnost spáchal ve stavu vyvolaném duševní poruchou a jeho pobyt na svobodě je nebezpečný.
172. Obžalovanému J■■■■ E■■■■ polehčuje přechodí řádný život. V minulosti nebyl odsouzen pro trestný čin ani postižen pro přestupek. Jiné polehčující okolnosti však soud neshledal. Naopak mu přitěžuje, že se trestné činnosti dopouštěl po dlouhou dobu, vůči několika poškozeným. Soud dále přihlédl k tomu, že obžalovaný užil vůči poškozeným intenzívnějšího násilí či intenzívnější pohružku. Možnost nápravy hodnotí soud jako ztíženou s ohledem na je

strukturu osobnosti a prokázanou mentální retardaci. Z uvedených důvodů byl obžalovanému uložen trest ještě v první polovině zákonné trestní sazby.

173. Pro jeho výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, neboť u něj nebyly splněny konkrétní podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou, uvedené v § 56 odst. 2 písm.b) trestního zákoníku.
174. Obžalovanému J. E. také polehčuje přechází řádný život. V minulosti nebyl odsouzen pro trestný čin ani postižen pro přestupek. Jiné polehčující okolnosti však soud neshledal. Naopak mu přitěžuje, že se trestné činnosti dopouštěl po dlouhou dobu, vůči několika poškozeným. V tomto případě soud přihlédl k tomu, že jednání obžalovaného oproti dříve jmenovaným obžalovaným bylo méně intenzivní, osahávání nemělo takovou intenzitu a obžalovaný neužil výraznějšího násilí. Většinu jednání spáchal ještě jako mladistvý. I u něj však soud hodnotí možnost nápravy jako sníženou vzhledem ke struktuře jeho osobnosti a zjištěné mentální retardaci. Na základě výše uvedeného však dospěl soud k závěru, že postačujícím je trest na samé spodní hranici zákonné trestní sazby.
175. Pro jeho výkon byl zařazen do věznice s ostrahou, neboť u něj nebyly splněny konkrétní podmínky pro zařazení do věznice se zvýšenou ostrahou, uvedené v § 56 odst. 2 písm.b) trestního zákoníku.
176. Pokud jde o obžalovaného M. E. mladšího, je třeba především říct, že trestnost jeho jednání byla posuzována za použití zákona č. 218/2003 Sb. o odpovědnosti mládeže za protiprávní činy a o soudnictví ve věcech mládeže a o změně některých zákonů a podle tohoto zákona mu byl i ukládán trest. Podle § 31 odst. 1 tohoto zákona se trestní sazby, stanovené trestním zákoníkem, snižují na polovinu, přičemž horní hranice nesmí převyšovat pět let a spodní hranice jeden rok. Jinými slovy, v tomto zákonem rozpětí byl ukládán trest i obžalovanému. Sankce se pak podle tohoto zákona označují nikoli jako tresty, ale trestní opatření.
177. Obžalovanému polehčuje přechází řádný život. V minulosti nebyl odsouzen pro trestný čin ani postižen pro přestupek. Jiné polehčující okolnosti však soud neshledal. Stejně tak ale neshledal okolnosti přitěžující. Obžalovaný i v současnosti žije řádným životem, je zaměstnán, což doložil potvrzením od zaměstnavatele. Nicméně i u obžalovaného byla zjištěna lehká mentální retardace a komplikovaná struktura osobnosti, což může ztížit jeho resocializaci. Na základě výše uvedeného soud uložil obžalovanému trestní opatření na spodní hranici zákonné trestní sazby. Jeho výkon byl podmíněně odložen na delší zkušební dobu, aby byla zajištěna kontrola nad dalším chováním obžalovaného.
178. V přípravném řízení byly zajištěny věci (nosiče dat, výpočetní technika), na kterých byla nalezena dětská pornografie. Konkrétně se jedná o věci, uvedené výše ve výroku o zabrání věci. U těchto věcí se nepodařilo zjistit, kdo je skutečným vlastníkem, neboť obžalovaní k tomu nevypovídali. Na druhé straně se nepochybně jedná o věci, u kterých hrozí, že budou dále sloužit k páčání trestné činnosti. Proto bylo rozhodnuto o jejich zabrání.
179. Obžalovaní J. E., J. E. a M. E. mladší byli obžalováni tak ze skutku, uvedeného pod bodem 1., tedy společně s M. E. starším. Jejich jednání mělo spočívat v tom, že na různých nosičích společně pro potřeby vlastního sexuálního uspokojení přechovávali dětskou pornografii.
180. Obžalovaní se po zahájení trestního stíhání k věci vůbec nevyjádřili, obžalovaný M. E. starší stručně vypověděl, že fotografie pořizoval on, jeho synové se fotografování neúčastnili. Svědkyně I. Š. k tomu uvedla, že na počítači, který používali společně všichni čtyři

obžalovaní, byly fotografie nahých holek. Nicméně z tohoto vyjádření nelze dovodit, že by kromě obecného používání počítače obžalovaní vědomě přechovávali a používali pro svou potřebu i tam uloženou pornografii.

181. Taková důkazní situace nedovoluje učinit spolehlivý závěr o vině obžalovaných a proto byli podle § 226 písm. c) trestního řádu obžaloby zproštěni.

### Poučení

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze.

Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený má možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Plzeň dne 5. června 2020

Mgr. Tomáš Bouček, v.r.  
předseda senátu  
Krajského soudu v Plzni