



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení, konaném dne 7. května 2019 v senátě složeném z předsedy Mgr. Tomáše Boučka a přísedících Evy Bažantové a Ladislava Kašpara,

takto:

Obžalovaný

V T

nar. [REDACTED] v [REDACTED], důchodce, trvale bytem [REDACTED]
[REDACTED], t.č. ve výkonu trestu odnětí svobody ve Věznici [REDACTED],

je vinen

že

1. v přesně nezjištěný den přibližně v červenci 2017 vylákal pod příslibem počítačové hry poškozeného nezletilého R [REDACTED] M [REDACTED], nar. [REDACTED], jehož nízký věk s ohledem na jeho fyzickou konstituci znal, aby s ním šel do bytu na adrese [REDACTED]
[REDACTED], což poškozený dobrovolně učinil, a zde pak poškozeného v úmyslu přivodit si sexuální uspokojení požádal, aby mu ukázal "pindíka", na což poškozený reagoval úlekem a z bytu odešel,
2. v přesně nezjištěný den přibližně v době od 12.09.2017 do 27.10.2017 pod příslibem počítačové hry vylákal poškozeného nezletilého D [REDACTED] M [REDACTED], nar. [REDACTED], jehož nízký věk s ohledem na jeho fyzickou konstituci znal, aby za ním přišel do bytu na adrese [REDACTED]
[REDACTED], což poškozený dobrovolně učinil, a zde ho pak v úmyslu přivodit si sexuální uspokojení vyzval, aby mu ukázal "pindíka", poté poškozenému stáhl kalhoty a obnažil penis, opakovaně mu stahoval předkožku s vysvětlením, že kontroluje, zda je zdravý, poškozený si stažené oblečení oblékl nazpět a z bytu odešel,

Shodu s prvopisem potvrzuje: Mgr. Jiřina Pavlovičová

3. v přesně nezjištěný den kolem 27.10.2017 v odpoledních hodinách pod záminkou pomoci s ošetřením nemocného psa vylákal poškozenou nezletilou A■■■■ D■■■■, nar. ■■■■■, jejíž nízký věk s ohledem na její fyzickou konstituci znal, aby jej společně s jejími kamarády K■■■■ Z■■■■, nar. ■■■■■ a D■■■■ M■■■■, nar. ■■■■■ doprovodila do jeho bytu na adrese ■■■■■, což poškozená dobrovolně učinila, a zde poté poškozenou v úmyslu přivodit si sexuální uspokojení vyzval, aby s ním šla sama do jiného pokoje a vyzkoušela si před ním tričko, které jí chce darovat, a když se poškozená zdráhala, sdělil jí, že takových holčiček už viděl, přitáhl si ji k sobě, začal ji vyhrnovat tričko a osahával jí břicho, ačkoli ho poškozená opakovaně žádala, ať toho nechá, dále jí přes oblečení sahal na zadek a na přirození, držel ji a když do něj strkala, tak si ji více přitahoval k sobě, poškozená se mu nakonec vysmekla, když na chvíli ztratil pozornost, a z bytu i s kamarády utekla,

tedy

pod bodem 1.

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k pohlavnímu zneužití dítěte mladšího patnácti let jiným způsobem než souloží, a kterého se dopustil v úmyslu takový čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

pod bodem 2.

jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

pod bodem 3.

dopustil se jednání, které bezprostředně směřovalo k tomu, že jiného násilím donutí k pohlavnímu styku a takový čin spáchá na dítěti mladším patnácti let, a kterého se dopustil v úmyslu takový čin spáchat, avšak k jeho dokonání nedošlo,

čímž spáchal

pod bodem 1.

pokus zločinu pohlavního zneužití podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 2.

zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

pod bodem 3.

pokus zločinu znásilnění podle § 21 odst. 1 trestního zákoníku k § 185 odst. 1, odst. 3 písm. a) trestního zákoníku.

Podle § 44 trestního zákoníku se **upouští od uložení souhrnného trestu** k trestu, uloženému rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 5. 12. 2018, č.j. 5 T 7/2017-809.

Podle § 99 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku se obžalovanému **ukládá ochranné léčení psychiatrické ve formě ústavní.**

Tento rozsudek neobsahuje podle § 129 odst. 2 trestního řádu odůvodnění, neboť všichni obžalovaní i státní zástupce se vzdali práva odvolání a nepožadovali odůvodnění rozsudku.

Shodu s prvopisem potvrzuje: Mgr. Jiřina Pavlovičová

Poučení

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze.

Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabránění věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrné, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený má možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Plzeň dne 7. května 2019

Mgr. Tomáš Bouček, v.r.
předseda senátu
Krajského soudu v Plzni

[Redacted signature area]

Shodu s prvopisem potvrzuje: Mgr. Jiřina Pavlovičová