

## USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Soňou Vozábalovou ve věci

navrhovatelů:

a) **Ing. A. H.**, nar. [redacted]  
bytem [redacted], [redacted]

b) **Ing. B. H.**, nar. [redacted]  
bytem [redacted], [redacted]

oba zastoupení advokátem JUDr. Petrem Zimou  
sídlem Slezská 13, 120 00 Praha 2

proti účastníku řízení: **Imperial Karlovy Vary a.s.**, IČO 45359318

U Imperialu 31, 361 21 Karlovy Vary  
zastoupené advokátkou Mgr. Lucií Sabolovou  
sídlem Karolinská 661, 186 00 Praha 8

**o přezkoumání přiměřenosti protiplnění a přiznání práva na jinou výši protiplnění**

takto:

- I. Určuje se, že protiplnění poskytnuté menšinovým akcionářům společnosti Imperial Karlovy Vary a.s., IČ 45359318, se sídlem U Imperialu 7/31, 360 01 Karlovy Vary, jehož výše byla stanovena usnesením valné hromady této společnosti ze dne 10. 1. 2006 ve výši 4,05 Kč za jednu akci této společnosti o jmenovité hodnotě 5 Kč, je nepřiměřené.
- II. Určuje se, že správná výše protiplnění pro vytěsněné minoritní akcionáře společnosti Imperial Karlovy Vary a.s., IČ 45359318, se sídlem U Imperialu 7/31, 360 01 Karlovy Vary, za 1 akci této společnosti o jmenovité hodnotě 5 Kč činí částku 5,63 Kč.
- III. Společnost Imperial Karlovy Vary a.s., IČ 45359318, se sídlem U Imperialu 7/31, 360 01 Karlovy Vary, je povinna oznámit rozhodnutí o správné výši protiplnění pro vytěsněné minoritní akcionáře společnosti dle výroku II. tohoto usnesení všem vytěsněným minoritním akcionářům této společnosti způsobem, který ke dni 28. 2. 2007 vyplýval ze stanov této společnosti, a to do 15 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- IV. Společnost Imperial Karlovy Vary a.s., IČ 45359318, se sídlem U Imperialu 7/31, 360 01 Karlovy Vary, je povinna zaplatit navrhovateli b) doplatek na protiplnění za 347 763 ks akcií ve výši 549 465,54 Kč spolu s úrokem z prodlení z částky 549 465,54 Kč od 1. 3. 2007 do zaplacení, ve výši repo sazby stanovené ČNB, platnou pro první den příslušného kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení společnosti, zvýšené o sedm procentních bodů, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

- V. Společnost Imperial Karlovy Vary a.s., IČ 45359318, se sídlem U Imperiálu 7/31, 360 01 Karlovy Vary, je povinna zaplatit navrhovateli a) k rukám zástupce navrhovatele a) JUDr. Petra Zimy, advokátka, na náhradě nákladů řízení částku 35 631,95 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení
- VI. Společnost Imperial Karlovy Vary a.s., IČ 45359318, se sídlem U Imperiálu 7/31, 360 01 Karlovy Vary, je povinna zaplatit navrhovateli b) k rukám zástupce navrhovatele b) JUDr. Petra Zimy, advokátka, na náhradě nákladů řízení částku 132 399,95 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- VII. Společnost Imperial Karlovy Vary a.s., IČ 45359318, se sídlem U Imperiálu 7/31, 360 01 Karlovy Vary, je povinna zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Plzni č. ú. 3703-4321311/0710, VS 4322002907, soudní poplatek za řízení ve výši 21 980 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.
- VIII. Navrhovateli a) se po právní moci tohoto usnesení z účtu Krajského soudu v Plzni vrací složená záloha na provedení důkazu ve výši 75 000 Kč.
- IX. Navrhovateli b) se po právní moci tohoto usnesení z účtu Krajského soudu v Plzni vrací složená záloha na provedení důkazu ve výši 75 000 Kč.
- X. Společnosti Imperial Karlovy Vary a.s., IČ 45359318, se sídlem U Imperiálu 7/31, 360 01 Karlovy Vary, se po právní moci tohoto usnesení z účtu Krajského soudu v Plzni vrací nevyčerpaná část složené zálohy na provedení důkazu ve výši 10 050,75 Kč.

### Odůvodnění

Navrhovatel a) návrhem doručeným zdejšímu soudu dne 28. 2. 2007 (dne 28. 2. 2007 byl návrh doručen prostřednictvím faxu a originál byl doručen dne 1. 3. 2007), ve znění jeho upřesnění učiněného v rámci podání doručeného zdejšímu soudu při ústním jednání konaném dne 21. 2. 2008, navrhoval, aby soud přezkoumal přiměřenost protiplnění za jednu akcii společnosti Imperial Karlovy Vary a.s., IČ 45359318, se sídlem U Imperiálu 7/31, 360 01 Karlovy Vary (dále také „společnost Imperial Karlovy Vary a.s.“) a určil, že protiplnění poskytnuté hlavním akcionářem, tedy společností Dorsi Consulting a.s., IČ 27372260, se sídlem 110 00 Praha 1, Olivova 2096/4, ve výši 4,05 Kč za jednu akcii společnosti Imperial Karlovy Vary a.s. o jmenovité hodnotě 5 Kč je nižší než přiměřené, dále výši přiměřeného protiplnění na každou uvedenou akcii ve výši 6,93 Kč a zároveň stanovil společnosti Imperial Karlovy Vary a.s. povinnost oznámit výrok soudu ohledně správné výše protiplnění všem osobám, které byly ke dni 28. 2. 2007 akcionáři této společnosti způsobem, který k tomu dni vyplýval ze stanov této společnosti. Navrhovatel a) zároveň požadoval přiznat právo na náhradu nákladů řízení.

Navrhoval a) návrh odůvodnil tím, že je akcionářem společnosti Imperial Karlovy Vary a.s. a vlastní 260 055 jeho akcií. Hlavním akcionářem společnosti Imperial Karlovy Vary má být společnost Dorsi Consulting a.s., IČ 27372260, se sídlem 110 00 Praha 1, Olivova 2096/4 (dále také společnost Dorsi Consulting a.s.), jež má vlastnit akcie představující podíl více než 90% na základním kapitálu společnosti Imperial Karlovy Vary, a.s. Na valné hromadě konané dne 10. 1. 2006 bylo rozhodnuto hlasy hlavního akcionáře o přechodu všech účastnických cenných papírů

společnosti Imperial Karlovy Vary na hlavního akcionáře. Toto usnesení se opírá o ustanovení § 183i a násl. obchodního zákoníku. Více než rok poté bylo dne 31. 1. 2007 zveřejněno rozhodnutí o zápisu usnesení valné hromady do obchodního rejstříku. Dne 8. 2. 2007 ze zákona přejdou všechny ostatní akcie na hlavního akcionáře, a to za cenu určenou ke dni 31. 8. 2005. Navrhovatel a) se domníval, že předmětné usnesení valné hromady je neplatné, přičemž avízoval, že se vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady bude u soudu domáhat. Z opatrnosti však podal zároveň tento návrh na přezkoumání přiměřenosti výše poskytnutého protiplnění. Navrhoval a) považuje poskytnutou výši protiplnění za hrubě nepřiměřenou a nespravedlivou, a to s ohledem na způsob jeho určení, když hlavní akcionář měl zájem na tom, aby byla cena za akcie co nejnižší, a to v rozporu se zájmy menšinových akcionářů. Hodnota protiplnění byla určena na základě znaleckého posudku č. 95-1/2005 vyhotovený společností TACOMA Consulting a.s. dne 24. 10. 2005. Navrhovatel a) pak tento znalecký posudek nepovažuje za objektivní a s jeho závěry se neztotožňuje z důvodů blíže uvedených v návrhu. Navrhovatel a) zároveň poukázal na mezeru v zákoně, na základě které se ostatní menšinoví akcionáři nemohou bez součinnosti soudu dozvědět o výsledku sporu o přezkoumání přiměřenosti poskytnutého protiplnění. Vzhledem k tomu navrhovatel a) zároveň požadoval, necht' soud svým rozhodnutím společnosti Imperial Karlovy Vary a.s. stanoví shora uvedenou povinnost ohledně zveřejnění správné výše poskytnutého protiplnění. Pro úplnost soud dodává, že navrhovatel a) v rámci svého návrhu výslovně uvedl, že v rámci tohoto řízení nepodává žalobu (návrh) na plnění.

Navrhovatel b) návrhem doručeným Městskému soudu v Praze dne 28. 2. 2007 (dne 28. 2. 2007 byl návrh doručen prostřednictvím mailu originál byl doručen dne 1. 3. 2007), ve znění jeho upřesnění učiněného v rámci podání doručeného zdejšímu soudu při ústním jednání konaném dne 21. 2. 2008, také navrhoval, aby soud přezkoumal přiměřenost protiplnění za jednu akcii společnosti Imperial Karlovy Vary a.s., a určil jako správnou výši protiplnění, kterou má hlavní akcionářem, tedy společností Dorsi Consulting a.s., poskytnout akcionářům společnosti Imperial Karlovy Vary a.s., za jednu akcii společnosti Imperial Karlovy Vary a.s. o jmenovité hodnotě 5 Kč částku ve výši 6,93 Kč. Navrhovatel b) zároveň požadoval zaplacení doplatku na protiplnění za 347 763 ks akcií ve výši 549 465,54 Kč spolu se zákonným úrokem z prodlení z této částky od 1. 3. 2007 do zaplacení, a to včetně náhrady nákladů řízení. Řízení bylo u Městského soudu v Praze vedeno pod sp.zn. 74 Cm 84/2007.

Navrhoval b) v rámci návrhu poukázal na to, že je akcionářem společnosti Imperial Karlovy Vary a.s. a vlastní 347 763 jeho akcií (tedy akcie o jmenovité hodnotě 1 738 815 Kč. Stejně jako navrhovatel a) považuje navrhovatel b) protiplnění, jež se menšinovým akcionářům dostalo od shora uvedeného hlavního akcionáře společnosti Imperial Karlovy Vary a.s. ve výši 4,05 Kč za jednu akcii o jmenovité hodnotě 5 Kč, za nepřiměřené. Vzhledem k tomu požadoval navrhovatel b) přezkoumat výši poskytnutého protiplnění a stanovit správnou výši protiplnění, jež mělo být menšinovým akcionářům poskytnuto s tím, že ocenění by mělo být provedeno ke dni 28. 2. 2007, tj. ke dni přechodu akcií. Navrhovatel b) zároveň podal návrh na plnění /s tím, že částku, jež má být navrhovateli b) doplacena, upřesní po znaleckém zkoumání, což učinil shora uvedeným podáním doručeným zdejšímu soudu při ústním jednání konaném dne 21. 2. 2008).

Usnesením zdejšího soudu č.j. 43 Cm 29/2007-53 ze dne 24. 7. 2008, jež nabylo právní moci dne 24. 8. 2008, soud dle ust. § 107 o.s.ř. rozhodl tak, že na straně žalované bude dále v řízení pokračováno toliko se společností Imperial Karlovy Vary, a.s., IČ 45359318, U Imperialu 31, 36121 Karlovy Vary, (neboť nahlédnutím do úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti Dorsi Consulting a.s., IČ 27372260, se sídlem 110 00 Praha 1, Olivova 2096/4, soud zjistil, že tato společnost byla z obchodního rejstříku vymazána dne 21.9.2007, když zanikla sloučením se společností Imperial Karlovy Vary a.s., na kterou přešlo veškeré jmění zaniklé společnosti).

Městský soud v Praze dne 2. 4. 2009 postoupil věc vedenou dosud tímto soudem pod sp.zn. 74 Cm 84/2007 zdejšímu soudu. Řízení o návrhu navrhovatele b) bylo u zdejšího soudu vedeno pod sp.zn. 43 Cm 126/2009. Návrh navrhovatele b) je nutné ze zákona považovat za přistoupení dalšího navrhovatele k návrhu vedenému zdejším soudem pod sp. zn. 43Cm 29/2007, a proto byly oba návrhy projednány v rámci jednoho řízení, a to řízení vedeného zdejším soudem pod sp. zn. 43Cm 29/2007 (k přistoupení dalšího navrhovatele došlo ze zákona, nebylo tak nutné řízení vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 43Cm 29/2007 a sp.zn. 43Cm 126/2009 spojovat dle ust. § 112 o.s.ř.).

Další účastník, společnost Imperial Karlovy Vary a.s., v průběhu řízení nesouhlasila s podanými návrhy s tím, že protiplnění poskytnuté hlavním akcionářem této společnosti bylo přiměřené, bylo odvozeno od řádně vypracovaného znaleckého posudku, jež byl řádně přezkoumán Komisí pro cenné papíry, přičemž při převodu akcií bylo postupováno i jiných otázkách v souladu s tehdy platnou právní úpravou.

Při posuzování a rozhodování této věc soud vycházel z ustálené judikatury, např. z rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 4712/2007 („I. Ustanovení § 183k obchodního zákoníku zakládá právo akcionáře domáhat se určení výše přiměřeného protiplnění i právo domáhat se zaplacení /doplacení/ protiplnění v přiměřené výši. II. V rámci jednoho řízení vedle sebe ob stojí návrhy dvou či více navrhovatelů, z nichž některý se domáhá nároků plynoucích z ustanovení § 183k obchodního zákoníku návrhem na určení výše přiměřeného protiplnění a některý návrhem na zaplacení /doplacení/ protiplnění v přiměřené výši. III. Při rozhodování o kterémkoli z uvedených žalobních návrhu není soud vázán tím, jak žalobce vyčíslil výši přiměřeného protiplnění na jednu akci ani celkovou výši požadovaného protiplnění.“), rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 4918/2009 - („Podá-li poté, co bylo zahájeno řízení o přezkoumání výše protiplnění proti hlavnímu akcionáři /ale dříve, než je pravomocně skončeno/, návrh na určení přiměřené výše protiplnění či návrh na zaplacení protiplnění v požadované výši či doplacení poskytnutého protiplnění do požadované výše další akcionář, je nutno tento další návrh považovat za přistoupení k prvnímu řízení. Nezbytnou podmínkou přistoupení k prvnímu řízení ovšem je, že další akcionář se k návrhu na přezkoumání přiměřenosti protiplnění připojil ve lhůtě stanovené ustanovením § 183k odst. 1 věty za středníkem obchodního zákoníku.“), rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 3856/2010 - („I po změně § 83 odst. 2 písm. d) o. s. ř., provedené s účinností od 1. dubna 2008 zákonem č. 104/2008 Sb., platí, že podá-li vlastník účastnických cenných papírů /ve lhůtě určené § 183k odst. 1 částí věty za středníkem obchodního zákoníku/ návrh na určení přiměřené výše protiplnění či návrh na zaplacení protiplnění v požadované výši nebo doplacení poskytnutého protiplnění do požadované výše poté, co již bylo zahájeno řízení o přezkoumání výše téhož protiplnění návrhem jiného vlastníka /ale dříve, než je pravomocně skončeno/, je nutno tento další návrh považovat za přistoupení k prvnímu řízení.“), rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 1145/2011 - („Ačkoli souhlas České národní banky s výší navrženého protiplnění byl zákonnou podmínkou pro vznik práva hlavního akcionáře podat žádost podle § 183i odst. 1 obch. zák., soud není při svém rozhodování o přiměřené výši protiplnění jejím závěrem o přiměřenosti protiplnění vázán ani limitován.“), rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 4568/2016 - („Určení, jaká metoda ocenění podniku je s ohledem na poměry konkrétní společnosti vhodná /adekvátní/, předpokládá odborné znalosti, jimiž nedisponuje soud, nýbrž znalec. Pausálně /bez dalšího/ přitom není možné určit, která z metod připadajících v úvahu je /obecně/ pro stanovení hodnoty podniku vhodná. Součástí hodnocení důkazu znaleckým posudkem je i posouzení přesvědčivosti a logičnosti argumentů, jimiž znalec odůvodnil jím učiněnou volbu určité metody či určitých metod ocenění, a jejich porovnání s ostatními provedenými důkazy.“), rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 1382/2016 - („Přezkum přiměřenosti protiplnění podle § 183k odst. 1 obchodního zákoníku nemá vliv na aplikaci § 183k odst. 3 obchodního zákoníku; soudní rozhodnutí, kterým případně bude /k návrhu těch akcionářů, kteří své právo podle § 183k odst. 1 obchodního zákoníku uplatnili včas/ přiznáno právo na jinou výši protiplnění, bude pro společnost závazné co do základu přiznaného práva i vůči ostatním vlastníkům účastnických cenných papírů.“)

Po provedeném dokazování má soud za prokázaný následující skutkový stav.

Další účastník je akciovou společností, jež je zapsána v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Plzni, oddíl B, vložka 251, a to od 7. 5. 1992. V období od 13. 9. 2002 do 11. 6. 2007 byl v obchodním rejstříku Základní kapitál dalšího účastníka byl v období od 30. 6. 2000 do 21. 9. 2007 v obchodním rejstříku zapsán ve výši 453 650 935 Kč, a to jako zcela splacený. V období od 18. 7. 2001 do 11. 6. 2007 byl v obchodním rejstříku zapsán údaj o akcích, a to o 69885600ks kmenových akcií na jméno ve jmenovité hodnotě 5 Kč a o 20844587 ks kmenových akcií na majitele ve jmenovité hodnotě 5 Kč v listinné podobě. Dne 21. 9. 2007 byla do obchodního rejstříku dalšího účastníka zapsána další skutečnost, že tato společnost převzala v důsledku fúze sloučením jmění zanikající společnosti Dorsi Consulting a.s., se sídlem Praha 1, Olivova 2096/4, PSČ 110 00, IČ 27372260. Společnost Dorsi Consulting a.s. byla tedy vymazána z obchodního rejstříku k datu 21. 9. 2007. Uvedená společnost pak byla do obchodního rejstříku zapsána dne 22. 8. 2005, přičemž v období od 22. 8. 2005 do 29. 9. 2005 byla jako jediný akcionář společnosti Dorsi Consulting a.s. v obchodním rejstříku zapsána společnost TACOMA Consulting a.s., se sídlem Praha 1, Olivova 2096/4, PSČ 110 00, IČ 63998581 (prokázáno úplným výpisem z obchodního rejstříku dalšího účastníka a výpisem z obchodního rejstříku zaniklé společnosti Dorsi Consulting a.s.)

Soud má dále za prokázané, že dne 10. 1. 2016 se konala mimořádná valná hromada společnosti Imperial Karlovy Vary a.s., o jejímž průběhu byl sepsán Mgr. A. [REDAKCE] Č. [REDAKCE], zástupcem JUDr. B. [REDAKCE] Č. [REDAKCE], notářky se sídlem v [REDAKCE], notářský zápis N 22/2006, NZ 21/2006. Na této mimořádné valné hromadě bylo rozhodnuto o přechodu všech akcií společnosti Imperial Karlovy Vary na hlavního akcionáře, tedy společnost Dorsi Consulting a.s. Dne 9. 1. 2007 bylo do obchodního rejstříku společnosti Imperial Karlovy Vary, jako Ostatní skutečnost, zapsáno, že předmětná valná hromada rozhodla za prvé o určení hlavního akcionáře, kterým byla práva společnost Dorsi Consulting a.s., jež měla 69 885 600 kusů kmenových nekótovaných akcií na jméno, v listinné podobě, o jmenovité hodnotě 5 Kč a 17 651 047 kusů kmenových nekótovaných akcií na majitele, v listinné podobě, o jmenovité hodnotě 5 Kč, jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činila 437 683 235 Kč, což představuje 96,48 % základního kapitálu. Dne 9. 1. 2007 bylo do obchodního rejstříku společnosti Imperial Karlovy Vary, jako Ostatní skutečnost, zapsáno, že předmětná valná hromada rozhodla za druhé o přechodu ostatních akcií vydaných společností Imperial Karlovy Vary a.s. na hlavního akcionáře, a to s účinností ke dni uplynutí jednoho měsíce od zveřejnění zápisu tohoto usnesení valné hromady do obchodního rejstříku. Na hlavního akcionáře tak ke dni účinnosti přechodu akcií přejde vlastnické právo ke všem akciím, jejich vlastníci budou k tomuto okamžiku ostatní akcionáři společnosti Imperial Karlovy Vary a.s. Dne 9. 1. 2007 bylo do obchodního rejstříku společnosti Imperial Karlovy Vary, jako Ostatní skutečnost, zapsáno, že předmětná valná hromada rozhodla za třetí o výši peněžitého protiplnění, kterou hlavní akcionář poskytne oprávněným osobám za akcie společnosti Imperial Karlovy Vary a.s., a to ve výši 4,05 Kč. Přiměřenost protiplnění určená hlavním akcionářem byla doložena znaleckým posudkem č. 95-1/2005, vypracovaným znaleckým ústavem společností TACOMA Consulting a.s., se sídlem Praha 1, Olivova 2096/4, PSČ 110 00, IČ 63998581, přičemž výše protiplnění byla přezkoumána Komisí pro cenné papíry. Hodnota jedné Akcie byla v posudku stanovena podílem na celkové hodnotě čistého obchodního majetku společnosti Imperial Karlovy Vary a.s., kterou znalec stanovil na základě výnosové metody diskontovaných peněžních toků. Dne 9. 1. 2007 bylo do obchodního rejstříku společnosti Imperial Karlovy Vary, jako Ostatní skutečnost, zapsáno, že předmětná valná hromada rozhodla za čtvrté o poskytnutí protiplnění tak, že hlavní akcionář před konáním této valné hromady společnosti CAPITAL PARTNERS a.s., IČ 60281308, tedy obchodníku s cennými papíry, peněžní prostředky ve výši 12 993 837 Kč, tj. ve výši potřebné k výplatě protiplnění. Uvedený obchodník s cennými papíry

poskytne oprávněným osobám protiplně bez zbytečného odkladu, nejpozději do 15 dnů ode dne, kdy oprávněné osoby předají akcie tomuto obchodníkovi s cennými papíry. Zároveň bylo blíže specifikováno, kdo je osobou oprávněnou k převzetí protiplnění (vše prokázáno Notářským zápisem sp.zn. N 22/2006, NZ 21/2006, včetně všech příloh, dále úplným výpisem z obchodního rejstříku dalšího účastníka a obsahem spisu Krajského soudu v Plzni sp.zn. B/251).

Soud má za prokázané, že oba navrhovatelé se uvedené mimořádné valné hromady také zúčastnili, přičemž ke dni konání této valné hromady vlastnil navrhovatel b) celkem 347 763 kusů akcií o jmenovité hodnotě 5 Kč za akcii a navrhovatel a) celkem 4 451 kusů akcií o jmenovité hodnotě 5 Kč za akcii (prokázáno Listinou přítomných na valné hromadě, list č. 4 a 5, jež tvoří přílohu Notářským zápisem sp.zn. N 22/2006, NZ 21/2006). Ze shodných tvrzení účastníků, která vzal soud za svá, má soud za prokázané, že v době, kdy docházelo k nucenému převodu akcií z menšinových akcionářů na hlavního akcionáře, navrhovatel a) i navrhovatel b) byly akcionáři společnosti Imperial Karlovy Vary a.s. V průběhu řízení tak byla prokázána aktivní legitimace obou navrhovatelů k podání návrhu na přezkum přiměřenosti poskytnutého protiplnění (prokázáno shodnými tvrzeními účastníků učiněnými při jednání jak před Městským soudem v Praze tak u zdejšího soudu).

Soud má dále za prokázané, že dne 24. 10. 2005 zpracoval Znalecký ústav TACOMA Consulting a.s. Znalecký posudek č. 95-1/2005, kterým na základě požadavku hlavního akcionáře, tj. společnosti Dorsi Consulting a.s., určil na základě provedené expertizy hodnotu jedné akcie společnosti Imperial Karlovy Vary a.s. zjištěnou výnosovou metodou diskontovaných peněžních toků ve výši 4,05 Kč. Zároveň bylo konstatováno, že výše protiplnění navržená společností Dorsi Consulting a.s. k poskytnutí oprávněným osobám při realizaci práva výkupu akcií společnosti Imperial Karlovy Vary a.s. ve výši 4,05 Kč je přiměřená zjištěné hodnotě akcií. Ocenění akcií pak bylo zpracováno na základě podkladů známých k datu 31. 8. 2005 (prokázáno Znalecký posudek č. 95-1/2005, zpracovaného Znaleckým ústav TACOMA Consulting a.s. dne 24. 10. 2005).

Komise pro cenné papíry rozhodnutím č.j. 45/N/140/2005/2 ze dne 28. 11. 2005, jež nabylo právní moci dne 15. 12. 2005, udělila jako příslušný orgán dle ust. § 183i odst. 5 obchodního zákoníku v rozhodném znění, předchozí souhlas podle ust. § 183i odst. 5 obchodního zákoníku k přijetí usnesení valné hromady společnosti Imperial Karlovy Vary a.s., se sídlem Karlovy Vary, U Imperialu 31, IČ 45359318, o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů této společnosti na hlavního akcionáře, a to za cenu 4,05 Kč za jednu akcii o jmenovité hodnotě 5 Kč. Komise rozhodnutí vydala v rámci správního řízení, ve kterém přezkoumávala žádost hlavního akcionáře doloženou předmětným znaleckým posudkem, ve znění jeho korekcí. Dle Komise pro cenné papíry předmětný znalecký posudek po provedených korekcích neobsahuje žádné závažné nedostatky a dokládá přiměřenost protiplnění navrhovaného hlavním akcionářem hodnotě jedné akcie společnosti Imperial Karlovy Vary a.s. (prokázáno citovaným rozhodnutím Komise pro cenné papíry). Jak vyplývá ze shora uvedeného rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 29 Cdo 1145/2011, není soud závěrem Komise pro cenné papíry v případě rozhodování o přiměřené výši protiplnění vázán ani limitován (pro úplnost soud dodává, že předmětné rozhodnutí se týkalo souhlasu České národní banky, stejné závěry však lze dle názoru zdejšího soudu vztáhnout i na dříve právní úpravou vyžadovaný souhlas Komise pro cenné papíry). Citované rozhodnutí Komise pro cenné papíry tak dokládá splnění zákonné podmínky, aby mohlo dojít k nucenému přechodu akcií z menšinových akcionářů na hlavního akcionáře (tzn. aby mohl hlavní akcionář požádat o svolání valné hromady, která by o tomto rozhodla). Soud však není závěrem Komise pro cenné papíry ohledně přiměřenosti protiplnění ve výši 4,05 Kč za akcii o jmenovité hodnotě 5 Kč vázán ani limitován.

Soud má dále za prokázané, že dne 31. 1. 2007 bylo v Obchodním věstníku č. 5/07, zveřejněno oznámení o zápisu shora uvedeného usnesení valné hromady společnosti Imperial Karlovy Vary a.s. ze dne 10. 1. 2006 do obchodního rejstříku, a to s datem zápisu ke dni 9. 1. 2007 (prokázáno elektronickým výpisem z Obchodního věstníku č. 5/07 ze dne 31. 1. 2007 a shodnými tvrzeními účastníků, která vzal soud za svá). Soud tak má za prokázané, že navrhovatelé podali návrh na přezkoumání přiměřenosti poskytnutého protiplnění včas (tj. do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l do obchodního rejstříku).

Ze znaleckého posudku č. P13808/18 zpracovaného v březnu 2018 znalcem, společností EQUITA Consulting s.r.o. má soud za prokázané, že výsledná hodnota akcie dalšího účastníka ke dni 28. 2. 2007 (tedy ke dni, kdy došlo k přechodu akcií na hlavního akcionáře) za předpokladu využití tržní hodnoty jmění a úrovně znalostí k roku 2007 činí 5,63 Kč, když bylo znalcem vycházeno z hodnoty stanovené metodou likvidační hodnoty jmění této společnosti ve výši 510 547 tis. Kč a tomu odpovídající hodnota jedné kmenové akcie o jmenovité hodnotě 5 Kč, jež činí 5,63 Kč. Při stanovení hodnoty metodou DCF FCFF by totiž bylo dosaženo výsledné hodnoty jmění 376 553 tis. Kč a tomu odpovídající hodnota jedné kmenové akcie o jmenovité hodnotě 5 Kč by činila 4,15 Kč. Znalec však s ohledem na nejvyšší a nejlepší využití majetku podniku dalšího účastníka považuje za výslednou hodnotu jmění a akcie hodnotu vyšší, tj. hodnotu stanovenou metodou likvidační hodnoty.

Z uvedené znaleckého posudku má soud dále za prokázané, že výsledná hodnota akcie dalšího účastníka ke dni 28. 2. 2007 za předpokladu využití tržní hodnoty jmění a úrovně znalostí k roku 2018 činí 5,63 Kč, když bylo vycházeno opět z hodnoty stanovené metodou likvidační hodnoty jmění této společnosti ve výši 510 547 tis. Kč a tomu odpovídající hodnota jedné kmenové akcie o jmenovité hodnotě 5 Kč, jež činí 5,63 Kč. Při stanovení hodnoty metodou DCF FCFF by totiž bylo dosaženo výsledné hodnoty jmění 310 740 tis. Kč a tomu odpovídající hodnota jedné kmenové akcie o jmenovité hodnotě 5 Kč by činila 3,42 Kč. Znalec však s ohledem na nejvyšší a nejlepší využití majetku podniku dalšího účastníka považuje za výslednou hodnotu jmění a akcie hodnotu vyšší, tj. hodnotu stanovenou metodou likvidační hodnoty.

Z uvedené znaleckého posudku má soud dále za prokázané, že výsledná hodnota akcie dalšího účastníka ke dni 28. 2. 2007 za předpokladu využití spravedlivé hodnoty jmění a úrovně znalostí k roku 2007 činí 5,63 Kč, když bylo vycházeno opět z hodnoty stanovené metodou likvidační hodnoty jmění této společnosti ve výši 510 547 tis. Kč a tomu odpovídající hodnota jedné kmenové akcie o jmenovité hodnotě 5 Kč, jež činí 5,63 Kč. Při stanovení hodnoty metodou DCF FCFF by totiž bylo dosaženo výsledné hodnoty jmění 477 276 tis. Kč a tomu odpovídající hodnota jedné kmenové akcie o jmenovité hodnotě 5 Kč by činila 5,26 Kč. Znalec však s ohledem na nejvyšší a nejlepší využití majetku podniku dalšího účastníka považuje za výslednou hodnotu jmění a akcie hodnotu vyšší, tj. hodnotu stanovenou metodou likvidační hodnoty.

Z uvedené znaleckého posudku má soud dále za prokázané, že výsledná hodnota akcie dalšího účastníka ke dni 28. 2. 2007 za předpokladu využití spravedlivé hodnoty jmění a úrovně znalostí k roku 2018 činí 6,93 Kč, když bylo tentokrát vycházeno z hodnoty stanovené metodou DCF FCFF jmění této společnosti ve výši 629 090 tis. Kč a tomu odpovídající hodnota jedné kmenové akcie o jmenovité hodnotě 5 Kč, jež činí 6,93 Kč. Při stanovení hodnoty metodou likvidační hodnoty by totiž bylo opět dosaženo výsledné hodnoty jmění 510 547 tis. Kč a tomu odpovídající hodnota jedné kmenové akcie o jmenovité hodnotě 5 Kč by činila 6,93 Kč. Znalec však s ohledem na nejvyšší a nejlepší využití majetku podniku dalšího účastníka považuje za výslednou hodnotu jmění a akcie hodnotu vyšší, tj. hodnotu stanovenou metodou DCF FCFF.

Soudem ustanovený znalec tak dospěl v rámci svého posouzení ke shora uvedeným čtyřem výsledkům ocenění hodnoty akcií, když ve třech případech byla hodnota jedné akcie dalšího účastníka o jmenovité hodnotě 5 Kč stanovena ve výši 5,63 Kč (tj. v případě využití tržní hodnoty jmění a úrovně znalostí k roku 2007, dále v případě využití tržní hodnoty jmění a úrovně znalostí k roku 2018 a dále v případě využití spravedlivé hodnoty jmění a úrovně znalostí k roku 2007). Pouze v jednom případě byla hodnota jedné akcie dalšího účastníka o jmenovité hodnotě 5 Kč stanovena ve výši 6,93 Kč (tj. v případě využití spravedlivé hodnoty jmění a úrovně znalostí k roku 2018). S ohledem na závěry uvedeného znaleckého zkoumání tak má soud za to, že v případě přechodu akcií na tehdejšího hlavního akcionáře společnosti Imperial Karlovy Vary, a.s., ke kterému došlo ke dni 28. 2. 2007, mělo být menšinovým akcionářům poskytnuto přiměřené peněžité protiplnění ve výši 5,63 Kč na jednu akci o jmenovité hodnotě 5 Kč. Soud má za to, že při přezkoumání přiměřenosti výše protiplnění nelze vycházet z úrovně znalostí k roku 2018, tj. v době, kdy bylo prováděno znalecké zkoumání, ale že je nutno vycházet z úrovně znalostí k roku 2007, tj. v době kdy došlo k nucenému přechodu vlastnického práva k akciím na tehdejšího hlavního akcionáře dalšího účastníka. Menšinoví akcionáři si totiž museli být vědomi toho, že může dojít ze zákona k nucenému přechodu a musí v tomto rozsahu respektovat právní úpravu. Pokud pak k tomuto přechodu došlo v roce 2007, je dle názoru zdejšího soudu na místě a zcela spravedlivé, že hodnota přiměřeného protiplnění bude stanovena nejenom k datu přechodu akcií na hlavního akcionáře, ale také za využití znalostí k okamžiku přechodu, tj. k roku 2007. Stejně tak musí hlavní akcionář a další účastník respektovat právní úpravu v tom, že ačkoli při procesu přechodu akcií na hlavního akcionáře bylo postupováno v souladu s tehdy platnou právní úpravou (zejm. byl zpracován znalecký posudek na ocenění přiměřené hodnoty peněžitého protiplnění, byl udělen souhlas Komise pro cenné papíry atd.), může následně menšinový akcionář požádat o přezkum přiměřenosti protiplnění, a to právě s ohledem na skutečnost, že k přechodu akcií dochází až následně, nikoli k datu, kdy byl původní znalecký posudek zpracováván. Právní úprava zde chrání v souvislosti s přezkumem přiměřenosti poskytnutého protiplnění toliko menšinové akcionáře, neboť hlavní akcionář následně nemůže požádat o vrácení již poskytnutého protiplnění na základě dříve zpracovaného znaleckého posudku, pokud by se v rámci tohoto řízení prokázalo, že protiplnění bylo poskytnuto ve větším rozsahu, než jaké byla hodnota ke dni následného přechodu akcií na hlavního akcionáře (v tomto případě by toliko došlo k zamítnutí návrhu navrhovatele na přezkoumání přiměřenosti protiplnění). Tehdejší právní úprava dle názoru soudu dostatečně chránila zájmy vytěsněných akcionářů, přičemž je dle názoru soudu na místě věc hodnotit s úrovní znalostí k okamžiku přechodu.

Pro úplnost soud dodává, že další účastník měl k předloženému znaleckému posudku mnohé námitky a připomínky (viz. podání dalšího účastníka ze dne 11. 5. 2018 na č.l. 322 až 329 a ze dne 19. 7. 2018 na č.l. 346 až 347 spisu). K těmto námitkám a připomínkám se znalec náležitě vyjádřil v rámci svého podání ze dne 30. 5. 2018, jež bylo k důkazu také provedeno, a hlavně v rámci výsledku znalce, k němuž došlo při ústním jednání konaném dne 30. 8. 2018. Pokud pak jde o vyjádření dalšího účastníka k výsledku znalce ze dne 11. 10. 2018, k tomuto se znalec opětovně náležitě vyjádřil v rámci svého vyjádření ze dne 1. 11. 2018 na č.l. 381 až 385/2 spisu, jež bylo opětovně k důkazu provedeno). Soud má za to, že znalec náležitě splnil znalecký úkol, své závěry uvedené ve znaleckém posudku v rámci svých vyjádření i výsledku náležitě obhájil. Znalec náležitě reagoval na jednotlivé dotazy a vysvětlil, proč bylo z jeho strany postupováno právě způsobem, který zvolil a nikoliv jinak. Soud tak předmětný znalecký posudek považuje za relevantní důkaz, na základě kterého bylo možno v této věci náležitě rozhodnout. Soud zároveň poukazuje na skutečnost, že i předmětného znalce, tj. společnost EQUITA Consulting s.r.o., soud považuje za objektivního, neboť nemá žádné vazby na účastníky řízení či jejich zástupce (před tím, než došlo k ustanovení právě tohoto znalce totiž probíhali rozsáhlé připomínky ze strany účastníků k určitým osobám, které by měly případně znalecký posudek podat, nebo i tyto



osoby na základě předběžného oslovení ze strany soudu reagovali tak, že nemohou znalecký posudek podat z důvodu podjatosti).

Soud zároveň na návrh dalšího účastníka k důkazu provedl Stanovisko Komise pro cenné papíry č. STAN/13/2005 ze dne 9. 11. 2005. Tímto stanoviskem bylo ze strany Komise pro cenné papíry reagováno na novely obchodního zákoníku účinnými od 3. 6. 2005 a 29. 9. 2005, a to s poukazem na to, že obě novely vyvolávají řadu otázek, jejichž řešení se stalo v poslední době předmětem častých sporů v odborném tisku a vzhledem k tomu, že řada otázek se přímo týká působnosti Komise pro cenné papíry, považuje za potřebné se k nim v rámci stanoviska vyjádřit. V rámci uvedeného stanoviska se pak Komise pro cenné papíry vyjadřuje k souvisejícím s vytěsněním menšinových akcionářů, včetně řízení o udělení souhlasu Komise pro cenné papíry. Jak bylo uvedeno shora, soud není vázán ani limitován rozhodnutím Komise pro cenné papíry ohledně přiměřenosti protiplnění ve výši 4,05 Kč za jednu akcii o jmenovité hodnotě 5 Kč. Stejně tak soud není při posuzování a rozhodování této věci vázán stanoviskem Komise pro cenné papíry ze dne 9. 11. 2005.

Soud na návrh navrhovatele a) k důkazu provedl také Výroční zprávu společnosti Imperial Karlovy Vary a.s. za rok 2008, kterou chtěl navrhovatel a) doložit, že skutečně dosažené hospodářské výsledky dalšího účastníka jsou diametrálně odlišné od předpokladů uvedených ve znaleckém posudku, který sloužil hlavnímu akcionáři jako podklad pro určení výše protiplnění, když v posudku byl odhad hospodářského výsledku dalšího účastníka v roce 2006 ve výši 37 177 tis. Kč, v roce 2007 ve výši 32 275 tis. Kč a v roce 2008 ve výši 13 380 tis. Kč, přičemž ve skutečnosti byl hospodářský výsledek dalšího účastníka v roce 2006 ve výši 31 250 tis. Kč, v roce 2007 ve výši 46 297 tis. Kč a v roce 2008 ve výši 91 542 tis. Kč (prokázáno Výroční zprávou společnosti Imperial Karlovy Vary a.s. za rok 2008).

Navrhovatel a) zároveň navrhoval k důkazu provést usnesení Bavorského nejvyššího zemského soudu č.j. 3Z BR 36/91 ze dne 11. 12. 1995. Soud tento důkaz neprovedl, neboť rozhodnutí soudu jiného státu v jiné věci není pro soud právně závazné. Pokud pak jde o návrhy navrhovatele a), že by soud měl ve vlastní kompetenci vyřešit předběžné otázky týkající se způsobu ocenění dalšího účastníka a způsobu stanovení správné výše protiplnění, zde soud zcela odkazuje na shora uvedené rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn.29 Cdo 4568/2016 – („*Určení, jaká metoda ocenění podniku je s ohledem na poměry konkrétní společnosti vhodná /adekvátní/, předpokládá odborné znalosti, jimiž nedisponuje soud, nýbrž znalec. Pausálně /bez dalšího/ přitom není možné určit, která z metod připadajících v úvahu je /obecně/ pro stanovení hodnoty podniku vhodná. Součástí hodnocení důkazu znaleckým posudkem je i posouzení přesvědčivosti a logičnosti argumentů, jimiž znalec odůvodnil jím učiněnou volbu určité metody či určitých metod ocenění, a jejich porovnání s ostatními provedenými důkazy.*“),

Podle ust. § 775 zákona č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), se tímto zákonem řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne jeho účinnosti.

Dle ust. § 183k odst. 1, 2, 3 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění platném a účinném do 31. 12. 2013, vlastníci účastnických cenných papírů mohou od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, případně od okamžiku oznámení jejího konání, požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění; není-li toto právo využito do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l do obchodního rejstříku, zaniká. V případě, že vlastník účastnického cenného papíru nevyužije právo podle odst. 1, nemůže se nepřiměřenosti protiplnění již dovolávat. Soudní rozhodnutí, kterým bylo přiznáno právo na jinou výši protiplnění, je pro hlavního akcionáře a pro společnost závazné co do základu přiznaného práva i

vůči ostatním vlastníkům účastnických cenných papírů. Promlčecí doba začíná běžet ode dne právní moci rozhodnutí, a to vůči všem oprávněným osobám bez ohledu na to, zda byly účastníky řízení.

Po právním zhodnocení zjištěného skutkového stavu, soud předně dospěl k závěru, že návrh na zahájení řízení byl v případě obou navrhovatelů podán včas, a to aktivně legitimovanými osobami. V průběhu řízení pak bylo prokázáno, že protiplnění, jež bylo ze strany hlavního akcionáře dalšího účastníka poskytnuto při procesu nuceného přechodu akcií menšinovým akcionářům ve výši 4,05 Kč za jednu akcii o jmenovité hodnotě 5 Kč je nepřiměřené. Jak bylo uvedeno shora, na této skutečnosti nemůže změnit nic to, že toto protiplnění bylo poskytnuto na základě ocenění znalce a po odsouhlasení ze strany Komise pro cenné papíry. Soud opětovně poukazuje na to, že znalecké zkoumání znaleckého ústavu TACOMA CONSULTING, a.s., probíhalo v roce 2005 (data ke dni 31. 8. 2005), stejně jako prověřování ze strany Komise pro cenné papíry. K přijetí předmětného usnesení valné hromady dalšího účastníka však došlo až 10. 1. 2016 a až dne 31. 1. 2007 došlo ke zveřejnění rozhodnutí o zápisu usnesení valné hromady do obchodního rejstříku. Uplynutím jednáno měsíce, tj. 28. 2. 2007, tak akcie přešly na hlavního akcionáře. Na závěru ohledně nepřiměřenosti poskytnutého peněžitého protiplnění nemůže změnit nic ani skutečnost, že došlo k pravomocnému rozhodnutí soudu o zamítnutí návrhu navrhovatele a) na vyslovení neplatnosti předmětného usnesení valné hromady dalšího účastníka ze dne 10. 1. 2016 /řízení bylo vedeno zdejším soudem pod sp.zn. 47 Cm 4/2006, přičemž řízení vedené zdejším soudem pod sp.zn. 43 Cm 29/2007 bylo opakovaně přerušeno, jednak do pravomocného skončení řízení vedeného zdejším soudem pod sp.zn. 47 Cm 4/2006, dále do pravomocného skončení dovolacího řízení a také řízení o ústavní stížnosti navrhovatele a)/.

Vzhledem k tomu soud výrokem I. tohoto usnesení určil, protiplnění poskytnuté menšinovým akcionářům společnosti Imperial Karlovy Vary a.s., IČ 45359318, se sídlem U Imperiálu 7/31, 360 01 Karlovy Vary, jehož výše byla stanovena usnesením valné hromady této společnosti ze dne 10. 1. 2006 ve výši 4,05 Kč za jednu akcii této společnosti o jmenovité hodnotě 5 Kč, je nepřiměřené.

Zároveň soud výrokem II. tohoto usnesení určil, že správná výše protiplnění pro vytěsněné minoritní akcionáře společnosti Imperial Karlovy Vary a.s., IČ 45359318, se sídlem U Imperiálu 7/31, 360 01 Karlovy Vary, za 1 akcii této společnosti o jmenovité hodnotě 5 Kč činí částku 5,63 Kč (pokud jde o skutečnosti a úvahy, ze kterých soud vycházel při stanovení právě této výše protiplnění, zde soud v plném rozsahu odkazuje na shora uvedená skutková zjištění a hodnocení provedených důkazů).

Zároveň soud výrokem III. tohoto usnesení uložil společnosti Imperial Karlovy Vary a.s., IČ 45359318, se sídlem U Imperiálu 7/31, 360 01 Karlovy Vary, povinnost oznámit rozhodnutí o správné výši protiplnění pro vytěsněné minoritní akcionáře společnosti dle výroku II. tohoto usnesení všem vytěsněným minoritním akcionářům této společnosti způsobem, který ke dni 28. 2. 2007 vyplýval ze stanov této společnosti, a to do 15 dnů od právní moci tohoto usnesení. Soud se zde ztotožnil s názorem a návrhem navrhovatele a) ohledně skutečnosti, že ačkoli je soudní rozhodnutí, kterým bylo přiznáno právo na jinou výši protiplnění, pro hlavního akcionáře a pro společnost závazné co do základu přiznaného práva i vůči ostatním vlastníkům účastnických cenných papírů, přičemž promlčecí doba začíná běžet ode dne právní moci rozhodnutí, a to vůči všem oprávněným osobám bez ohledu na to, zda byly účastníky řízení (§ 183k obchodního zákoníku v rozhodném znění), nemají menšinový akcionáři, kteří nejsou účastníky řízení možnost se o takovém rozhodnutí dozvědět. Soud tak uložením této povinnosti chrání menšinové akcionáře, kterým se mělo správné výše protiplnění dostat již v době přechodu jejich akcií na

hlavního akcionáře dalšího účastníka. Ke splnění povinnosti pak soud stanovil prodlouženo lhůtu 15 dnů, a to dle ust. § 160 odst. 1 o.s.ř.

Soud také výrokem IV. uložil společnosti Imperial Karlovy Vary a.s., IČ 45359318, se sídlem U Imperiálu 7/31, 360 01 Karlovy Vary, je povinnost zaplatit navrhovateli b) doplatek na protiplnění za 347 763 ks akcií ve výši 549 465,54 Kč spolu s úrokem z prodlení z částky 549 465,54 Kč od 1. 3. 2007 do zaplacení, ve výši repo sazby stanovené ČNB, platnou pro první den příslušného kalendářního pololetí, v němž trvá prodlení společnosti, zvýšené o sedm procentních bodů, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení. Zde soud vycházel z rozdílu mezi protiplněním, jež se již mělo navrhovateli b) dostat (tj. protiplnění ve výši 4,05 Kč za jednu akcií) a soudem určenou správnou výší přiměřeného protiplnění (tj. 5,63 Kč za jednu akcií). Soud pak navrhovateli b) přiznal také právo na úhradu zákonného úroku z prodlení od 1. 3. 2007 do zaplacení, a to dle ust. § 365 a 369 obchodního zákoníku. Je pravdou, že hlavní akcionář a další účastník při procesu nuceného přechodu akcií z menšinových na hlavního akcionáře postupovali s tehdy platnou právní úpravou. To ale nemění nic na tom, že se menšinovým akcionářům mělo dostat vyššího protiplnění, než jim bylo poskytnuto. Vzhledem k tomu má soud za to, že další účastník je v prodlení s úhradou předmětného doplatku na protiplnění ve výši 549 465,54 Kč, a to od 1. 3. 2007 (návrh byl podán dne 28. 2. 2007). Lhůta ke splnění povinnosti byla stanovena jako obecná třídní lhůta dle ust. § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř.

Výrok V. o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 142 odst. 3 o.s.ř. Náklady řízení navrhovatele a) se sestávají jednak ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 2 000 Kč, dále z odměny za zastoupení navrhovatele a) advokátem ve výši 24 800 Kč /dle ust. § 7 odst. 5 a § 9 odst. 4 písm. c) vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a to za osm úkonů právní služby á 3 100 Kč, tedy za převzetí a přípravu, 2x vyjádření ze dne 28. 2. 2015 a ze dne 30. 4. 2018, 4x účast u ústního jednání dne 5. 3. 2015, 12. 5. 2015, 30. 8. 2018 a 21. 2. 2019, a 1x účast při šetření se znalcem v Karlových Varech/, dále ze osmi režijních paušálů za úkony advokáta po 300,- Kč, tj. 2 400 Kč (za shora uvedené úkony právní služby, a to dle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů), z cestovních výdajů ve výši 595 Kč (a to dle ust. § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a dále z 21 % DPH z částky 27 795 Kč, tj. ve výši 5 836,95 Kč (dle ust. § 137 odst. 3 o.s.ř.), když zástupce navrhovatele a) osvědčil, že je plátcem této daně. Celkem se tedy jedná o částku 35 631,95 Kč. Splatnost náhrady nákladů řízení byla stanovena v obecné třídní lhůtě dle ust. § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř., přičemž další účastník je zavázán uhradit náklady řízení k rukám zástupce navrhovatele a) dle ust. § 149 odst. 1 o.s.ř.

Výrok VI. o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 142 odst. 3 o.s.ř. Náklady řízení navrhovatele b) se sestávají jednak ze zaplaceného soudního poplatku ve výši 1 000 Kč, dále z odměny za zastoupení navrhovatele a) advokátem ve výši 105 000 Kč /dle ust. § 7 odst. 6 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a to za deset úkonů právní služby á 10 500 Kč, tedy za převzetí a přípravu, 3x vyjádření ze dne 9. 3. 2010, ze dne 28. 2. 2015 a ze dne 30. 4. 2018, 5x účast u ústního jednání dne 5. 2. 2008, 5. 3. 2015, 12. 5. 2015, 30. 8. 2018 a 21. 2. 2019, a 1x účast při šetření se znalcem v Karlových Varech, přičemž soud poukazuje na to, že úkony učiněné do 2. 4. 2009 byly zástupcem navrhovatele b) činěny před Městským soudem v Praze v rámci řízení vedeného pod sp.zn. 74 Cm 84/2007, tzn. v době než byla věc postoupena zdejšímu soudu/, dále ze deset režijních paušálů za úkony advokáta po 300,- Kč, tj. 3 000 Kč (za shora uvedené úkony právní služby, a to dle § 13 odst. 3 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů), z cestovních výdajů ve výši 595 Kč (a to dle ust. § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a dále z 21 % DPH z částky 108 595 Kč, tj. ve výši 22 804,95 Kč (dle ust. § 137 odst. 3 o.s.ř.), když zástupce navrhovatele b) osvědčil, že je plátcem této daně. Celkem se tedy jedná o částku 132 399,95 Kč. Splatnost náhrady nákladů řízení byla stanovena v obecné

třídenní lhůtě dle ust. § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř., přičemž další účastník je zavázán uhradit náklady řízení k rukám zástupce navrhovatele b) dle ust. § 149 odst. 1 o.s.ř.

Pokud jde o cestovní výdaje, ty byly přiznány dle vyúčtování zástupce navrhovatelů v souvislosti s cestou vykonanou zástupcem navrhovatele k ústnímu jednání 5. 3. 2015 a dne 21. 2. 2018 (jiné cestovní výdaje účtovány nebyly). Výdaje za cestu k ústnímu jednání dne 5. 3. 2015 byly vyúčtovány ve výši 1 103 Kč za cestu osobním automobilem tov. značky Toyota Verso, RZ [REDAKCE], na trase Praha – Plzeň a zpět, tj. 184 km, při průměrné spotřebě paliva 7 l/100 km, ceně motorové nafty 32,80 Kč/l dle vyúčtování zástupce navrhovatelů a náhradě za opotřebení vozidla 3,70 Kč/km dle vyhlášky č. 328/2014 Sb). Výdaje za cestu k ústnímu jednání dne 21. 2. 2019 byly vyúčtovány ve výši 87, a to za cestu vlakem. K prokázání oprávněnosti účtovaných cestovních výdajů zástupce navrhovatelů doložil kopii velkého technického průkazu vozidla, jízdenek a místenky. Celkové účtované cestovní výdaje ve výši 1 190 Kč pak byly přiznány každému navrhovateli v rozsahu 1/2 (a to dle vyúčtování zástupce navrhovatelů).

O výroku VII. tohoto usnesení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 9 odst. 4, 5 a § 2 odst. 3 zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, v rozhodném znění. Oba navrhovatelé zaplatili soudní poplatek za návrh na přezkoumání výše přiměřenosti protiplnění. Ze strany navrhovatele b) však nebyl uhrazen soudní poplatek za návrh na plnění, neboť v době podání návrhu nebylo zřejmé, v jaké výši bude předmětné plnění určeno (když navrhovatel nebyl povinen již v rámci návrhu částku blíže specifikovat, přičemž soud v tomto řízení není ani návrhem vázán). Vzhledem k tomu byla výrokem VII. tohoto usnesení společnosti Imperial Karlovy Vary a.s., IČ 45359318, se sídlem U Imperiálu 7/31, 360 01 Karlovy Vary, uložena povinnost zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Plzni č. ú. 3703-4321311/0710, VS 4322002907, soudní poplatek za řízení ve výši 21 980 Kč, a to do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení (tj. soudní poplatek ve výši 4 % z předmětu řízení 549 465,54 Kč, když soud vycházel z výše soudního poplatku v době podání návrhu). Povinnost k zaplacení soudního poplatku pak byla uložena dalšímu účastníkovi v rozhodnutí, jímž se řízení končí, a to s ohledem na výsledek sporu (když další účastník byl v řízení neúspěšný).

O výroku VIII. až X. tohoto usnesení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 141 o.s.ř. Usnesením zdejšího soudu ze dne 27. 9. 2016 č.j. 43Cm 29/2007 – 267, byla uložena účastníkům řízení povinnost složit zálohu na provedení důkazu znaleckým posudkem, a to konkrétně navrhovateli a) ve výši 87 500 Kč, navrhovateli b) také ve výši 87 500 Kč a dalšímu účastníkovi ve výši 175 000 Kč. Účastníci řízení řádně stanovené zálohy zaplatili /navrhovatel a) dne 14. 11. 2016, navrhovatel b) dne 5. 12. 2016 a další účastník dne 25. 11. 2016/. Usnesením zdejšího soudu ze dne 16. 11. 2018 č.j. 43Cm 29/2007 – 388 soud přiznal znaleckému ústavu EQUITA Consulting s.r.o., IČO 25761421, sídlem Truhlářská 1108/3, 110 00 Praha 1 – Nové Město, znalečné za zpracování znaleckého posudku ve výši 143 441,14 Kč včetně DPH, znalečné za účast při soudním jednání konaném dne 30. 8. 2018 ve výši 12 463,36 Kč včetně DPH a znalečné za zpracování stanoviska k připomínkám účastníka ke znaleckému posudku ve výši 9 044,75 Kč včetně DPH. Celkem tak bylo znaleckému ústavu přiznáno znalečné ve výši 164 949,25 Kč. Toto znalečné bylo proplaceno toliko ze zálohy složené dalším účastníkem ve výši 175 000 Kč. Ze záloh složených navrhovateli tak nebylo čerpáno ničeho. Vzhledem k tomu tak bylo výrokem VIII. tohoto usnesení rozhodnuto tak, že navrhovateli a) se po právní moci tohoto usnesení z účtu Krajského soudu v Plzni vrací složená záloha na provedení důkazu ve výši 75 000 Kč. Zároveň bylo výrokem IX. tohoto usnesení rozhodnuto tak, že navrhovateli b) se po právní moci tohoto usnesení z účtu Krajského soudu v Plzni vrací složená záloha na provedení důkazu ve výši 75 000 Kč. Stejně tak bylo výrokem X. tohoto usnesení rozhodnuto tak, že společnosti Imperial Karlovy Vary a.s., IČ 45359318, se sídlem U Imperiálu 7/31, 360 01 Karlovy Vary, se po právní

moci tohoto usnesení z účtu Krajského soudu v Plzni vrací nevyčerpaná část složené zálohy na provedení důkazu ve výši 10 050,75 Kč.

**Poučení:**

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Plzni.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo návrhem na exekuci u soudního exekutora.

Plzeň 28.02.2019

Mgr. Soňa Vozábalová  
samosoudkyně