



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jaroslavy Pihlíkové s soudkyň JUDr. Taťany Pánkové a JUDr. Jarmily Růžkové **ve věci péče o nezletilou M[redacted] K[redacted], narozenou [redacted], bytem [redacted], zastoupenou městem Plzeň jako opatrovníkem, dceru Mgr. P[redacted] Z[redacted], narozené [redacted], bytem [redacted], zastoupené JUDr. Jaroslavem Vovsíkem, advokátem se sídlem v Plzni, Malá 6 a Mgr. T[redacted] K[redacted], narozeného [redacted], bytem [redacted], zastoupeného JUDr. Pavlem Roubalem, advokátem se sídlem v Plzni, Mikulášská 455/9, o změnu úpravy styku a zvýšení výživného, o odvolání otce proti rozsudku Okresního soudu Plzeň-město ze dne 21.8.2014 č.j. 99 P 356/2011-482**

**takto:**

**I. Rozsudek soudu I. stupně se ve výroku pod bodem I p o t v r z u j e .**

**II. Ve výroku pod bodem II se rozsudek soudu I.stupně z r u š u j e .**

**III. Ve výroku pod bodem III se rozsudek soudu I.stupně m ě n í takto:**

**IV. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilou M[redacted], narozenou [redacted] každý sudý týden v roce od pátku 16.00 hodin do neděle 18.00 hodin, o jarních prázdninách v každém sudém roce od pátku 16.00 hodin předcházejícím jarní prázdniny do neděle do 18.00 hodin, kdy jarní prázdniny končí, o letních prázdninách nepřetržitě vždy 15 dnů v měsíci červenci a 15 dní v měsíci srpnu s tím, že přesný termín realizace tohoto**

**styku sdělí otec matce nejpozději do 30.4. každého roku a s tím, že běžný styk o letních prázdninách odpadá.**

**Styk otce s nezletilou o vánočních svátcích se upravuje vždy od 26.12. 10.00 hodin do 30.12. do 18 hodin.**

**Otec převezme nezletilou vždy v místě bydliště matky a tam ji také po styku matce předá. Matka je povinna dítě ke styku řádně a včas připravit.**

**V. Tím se mění rozsudek Okresního soudu Plzeň-město ze dne 21.12.2010 č.j. 31 Nc 23/2010-337 ve znění rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 19.4.2011 č.j. 13 Co 181/2011-375.**

**VI. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů za řízení před soudy obou stupňů.**

## **Odůvodnění**

Napadeným rozsudkem soud I.stupně zvýšil k návrhu matky (ze dne 12.6.2014) výživné pro nezl. M■■■■■, nar. ■■■■■ na 7.000,- Kč měsíčně s účinností od 1.8.2014 s tím, že výživné je splatné vždy do 15.dne v měsíci předem k rukám matky (výrok I) a vyčíslil nedoplatek na výživném v částce 1.000,- Kč (pouze za měsíc srpen 2014). Otci uložil povinnost zaplatit tuto částku k rukám matky nejpozději do 30.9.2014 (výrok II). Upravil styk nezletilé s otcem k jeho návrhu (ze dne 13.5.2014) tak, že je oprávněn se stýkat s nezletilou každý sudý týden od středy 15 hodin do neděle 18 hodin, o hlavních letních prázdninách po dobu 15 dnů nepřetržitě v měsíci červenci a po dobu 7 dnů nepřetržitě v měsíci srpnu s tím, že přesný termín realizace styku otec sdělí matce doporučeným dopisem nejpozději do 30.4. a v období Vánoc je oprávněn stýkat se s nezletilou vždy od 25.12. 18 hodin do 28.12. 18 hodin, přičemž o hlavních letních prázdninách a zimních prázdninách běžný styk s nezletilou odpadá. Nezletilou převezme v bydlišti matky a po realizaci styku ji na stejném místě vrátí a matce uložil povinnost nezletilou ke styku řádně a včas připravit (výrok III). Tím změnil rozsudek Okresního soudu Plzeň-město sp.zn. 31 Nc 23/2010 a Krajského soudu v Plzni sp.zn. 13Co 181/2011 (výrok IV) a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení (výrok V).

Proti tomuto rozsudku podal otec včasné odvolání a namítl, že nenabyl do svého vlastnictví žádnou novou nemovitost. Nedošlo ke zlepšení jeho majetkových poměrů. Výdělkové možnosti jsou totožné jako v době, kdy soud naposledy rozhodoval o výživném. Nad rámec běžného výživného vynakládá pro nezl. M■■■■■ částku kolem 3.200,- Kč na zajištění ošacení, obutí, hraček, dárků, drogerie, neboť matka mu nezletilou nepředává odpovídajícím způsobem vybavenou ke styku. Návrh matky na zvýšení výživného měl proto soud zamítnout. Dále namítl proti výroku o rozsahu délky styku otce s nezletilou o hlavních letních prázdninách, že nevidí jakýkoliv důvod pro omezení v měsíci srpnu na 7 dní nepřetržitě, pokud rozšířil jeho styk s nezletilou v měsíci červenci na 15 dnů nepřetržitě. Mezi

rodiči neexistuje jakákoliv možnost mimosoudní dohody. Navrhl, aby o Vánocích byl styk s nezletilou upraven v souladu s jeho návrhem tak, aby měl možnost ji převzít 25.12. již od 15 hodin a mohl jí připravit Ježíška na první svátek vánoční, včetně štedrovečerní večeře. Navrhl proto, aby odvolací soud změnil rozsudek soudu I.stupně ve výroku pod bodem I tak, že návrh matky na zvýšení výživného zamítne a ve výroku pod bodem III tak, že s nezletilou se bude stýkat každý sudý týden od středy 15 hodin do neděle 18 hodin, o hlavních letních prázdninách po dobu 15 dnů nepřetržitě v měsíci červenci a 15 dnů nepřetržitě v měsíci srpnu s tím, že přesný termín realizace styku sdělí matce doporučeným dopisem nejpozději do 30.4. předem. O Vánocích se bude moci s nezletilou stýkat každý sudý rok od 23.12. 16.30 hodin do 25.12. 18.30 a každý lichý rok od 25.12. 8.30 hodin do 28.12. 18.30 hodin. Podáním ze dne 14.4.2015 požádal, aby v řízení byla jako svědkyně vyslechnuta Bc. I. Š., ředitelka .mateřské školy v , jež by se měla vyjádřit k tomu, zda upravený styk je z hlediska projevů nezletilé v mateřské škole vhodný či nikoliv, případně k otázce doporučení vhodné úpravy styku otce s nezletilou a svědka Bc. V. T., zaměstnance Fondu ohrožených dětí v , který by měl být vyslechnut k průběhu mediace, zejména ke stanovisku a ochotě matky k dohodě a k souvisejícím otázkám.

Odvolací soud přezkoumal rozsudek soudu I.stupně v celém rozsahu, včetně řízení, které jeho vydání předcházelo a po doplnění dokazování rodným listem dcery otce S. K., daňovým přiznáním otce za období r. 2014, zprávami o výdělcích matky a druha matky M. Š., dospěl odvolací soud k závěru, že odvolání otce je pouze částečně důvodné.

V posuzované věci se otec domáhal návrhem ze dne 13.5.2014 rozšíření styku s nezletilou M., který již byl rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 19.4.2011 č.j. 13Co 181/2011-375 stanoven jako velmi široký. Matka pak podala 12.6.2014 návrh na zvýšení výživného s ohledem na dobu, která od poslední úpravy uplynula a uváděla, že tím došlo k přirozenému nárůstu potřeb nezletilé. V průběhu dokazování bylo zjištěno, že oběma rodičům od doby posledního rozhodnutí přibyla další vyživovací povinnost. Matce se z družského poměru s M. Š. narodil syn P. dne a otcí se z družského poměru s K. Š. narodila dcera T. dne . Otec pak dne 7.9.2013 uzavřel sňatek s K. Š. a dne se mu narodila další dcera S. K. Jeho manželka je na mateřské dovolené. Matka je od září 2014 zaměstnána jako učitelka .základní školy v . Příjem matky do 31.8.2014 představoval pouze rodičovský příspěvek, od 1.9.2014 nastoupila do zaměstnání a dosahuje výdělku za dobu od září 2014 do března 2015 v průměru 19.086,- Kč v čistém. Její druh je zaměstnán a za dobu od července 2014 do prosince 2014 činil jeho příjem 27.546,- Kč v průměru v čistém, za měsíce leden až únor 2015 dosáhl průměrného měsíčního výdělku 29.069,- Kč. Pokud se jedná o majetkové poměry otce, vlastnil již v době vydání předešlého rozhodnutí (19.4.2011) nemovitost v . Jednalo se však o rozestavěnou nemovitost. Nyní je dokončená a otec ji obývá spolu se svojí rodinou. Stále vlastní 5/6 domu v spolu se svojí matkou, která obývá bytovou jednotku v domě, provozuje zde restauraci a otec využívá jednu místnost jako občasnou advokátní kancelář. Otec předložil odvolacímu soudu daňové přiznání za r. 2014, neboť působí jako advokát a doložil, že jeho příjmy činily v uplynulém roce 1,824.970,- Kč a výdaje 1,120.919,- Kč. Dílčí základ daně za uplynulý rok činil 291.739,- Kč. Odvolací soud si však je vědom toho, že daňové přiznání má jen částečnou vypovídací hodnotu a neodráží reálně jeho příjmy. Pokud má otec vysoké úvěry či hypotéky, jak uváděl před soudem I.stupně ve výši 1,380.000,- Kč čerpaný v r. 2008, kde splátka

měsíčně činí 6.900,- Kč a 1,820.000,- Kč čerpaný v r. 2011, přičemž splátka činí 7.750,- Kč měsíčně a od p. Č. 2,000.000,- Kč, přičemž tento úvěr splatil již z druhé hypotéky, takže na půjčce dluží nyní 600.000,- Kč a splácí každý rok pouze úroky z tohoto úvěru, což je 5 % ročně podle svých finančních možností, přičemž manželce zakoupil automobil v r. 2011 za 420.000,- Kč a dále vlastní automobil BMW, pak je jeho záležitostí, že žije tímto nadstandardním způsobem na úvěr a má vysoké splátky. V žádném případě by však měsíční potřeby otce a jeho rodiny nepokryl příjem ve výši kolem 35.000,- Kč, když jeho manželka je nyní na mateřské dovolené a do narození posledního dítěte (S. ) pobírala rodičovský příspěvek ve výši 7.600,- Kč měsíčně. Rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 19.4.2011 č.j. 13Co 181/2011-375 bylo výživné pro tehdy M. letou M. stanoveno částkou 6.000,- Kč měsíčně. Od té doby uplynuly čtyři roky a pokud matka podala návrh na zvýšení výživného, když nezletilá je M. letá, tedy je v předškolním věku o od 1.9.2015 nastoupí do 1.třídy základní školy, pak nepochybně její potřeby jsou vyšší než v době posledního rozhodnutí. Soud I.stupně vzal v úvahu všechny skutečnosti zjištěné v průběhu dokazování a stanovil výživné pro nezletilou částkou 7.000,- Kč, tedy navýšil původní výživné pouze o částku 1.000,- Kč měsíčně. Zvýšené výživné, navýšené s ohledem na dobu čtyř let, která uplynula od vydání dosud platného exekučního titulu, odpovídá přirozenému nárůstu potřeb nezletilé. Odvolací soud dospěl k závěru, že otec je schopen výživné pro nezletilou v této výši platit i za situace, kdy mu přibyla vyživovací povinnost k nezletilé S., nar. . Výživné ve výši 6.000,- Kč měsíčně platil i v době, kdy jeho manželka byla na rodičovské dovolené s dcerou T. a navýšení výživného o 1.000,- Kč měsíčně stále odpovídá možnostem a schopnostem otce je platit, neboť ve vztahu k uplynulým čtyřem letům je navýšení minimální. Rozsudek soudu I.stupně ve výroku pod bodem I shledal odvolací soud jako věcně správným a zákonu odpovídajícím a podle § 219 o.s.ř. jej potvrdil. Současně zrušil podle § 219a odst. 1 písm. b) o.s.ř. výrok rozsudku soudu I.stupně pod bodem II, neboť otec platí výživné pro nezletilou již ve zvýšené částce 7.000,- Kč měsíčně od srpna 2014. Proto tento výrok je nadbytečný, neboť otec na výživném nedluží.

Pokud se pak jedná o styk otce s nezletilou, pak ten byl dosud rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 19.4.2011 č.j. 13Co 181/2011-375 upraven velmi široce a nadstandardně. S ohledem na to, že nezletilá již byla u zápisu do základní školy a od 1.9.2015 nastoupí do první třídy základní školy, pak není možné zachovat ojedinělým způsobem upravený styk dosud platným exekučním titulem, který bylo možno praktikovat v době od M. let nezletilé do doby předškolní. Pro nezletilou jako žákyni základní školy budou vyplývat povinnosti ve vztahu k výuce, případně zájmovým kroužkům, a proto odvolací soud upravil styk otce s nezletilou standardním způsobem na sudý týden v roce od pátku 16 hodin do neděle 18 hodin, dále o jarních prázdninách v každém sudém roce od pátku 16 hodin předcházející jarním prázdninám do neděle 18 hodin, kdy jarní prázdniny končí. Tento běžný styk odpadá o letních prázdninách, kdy otec nepřetržitě bude mít nezletilou ke styku vždy po dobu 15 dnů v měsíci červenci a 15 dnů v měsíci srpnu s tím, že přesný termín realizace tohoto styku sdělí matce nejpozději do 30.4. každého roku. Pokud totiž M. leté dítě absolvovalo 10 dní nepřetržitě v měsíci červenci u otce, pak není důvod omezit tento styk v měsíci srpnu u M. letého dítěte. Pokud se jedná o styk otce s nezletilou M. o vánočních svátcích, pak každé dítě má trávit Štědrý den s rodinou, kde vyrůstá, tedy u matky. Styk otce byl proto upraven vždy od 26.12. každého roku 10 hodin do 30.12. 18 hodin. Odvolací soud proto změnil podle § 220 odst. 1 písm. a) o.s.ř. rozsudek soudu I.stupně tak, jak je uvedeno ve výroku pod bodem IV s tím, že otec vždy nezletilou převezme v místě bydliště matky a tam ji také po styku matce předá. Matka je pak povinna nezletilou ke styku

řádně a včas připravit. Tím změnil odvolací soud rozsudek Okresního soudu Plzeň-město ze dne 21.12.2010 č.j. 31 Nc 23/2010-337 ve znění rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 19.4.2011 č.j. 13Co 181/2011-375.

Odvolací soud nemohl přihlídnout ke zprávě předložené otcem při odvolacím jednání z psychologického vyšetření M. ██████ Mgr. Z. ██████ V. ██████, datovanou až po zápisu nezletilé jako žákyně do základní školy dnem 27.4.2015. O tomto vyšetření matka vůbec nevěděla, ze zprávy není zřejmé, kdy byla nezletilá konkrétně vyšetřena a byť ji otec předkládal s tím, že byla zpracována na popud ředitelky mateřské školky, když mezi rodiči nebylo vyjasněno, zda nezletilá má nastoupit již v letošním roce do základní školy, či požádat o odklad, pak o této problematice nepojednává vůbec (v závěru pojednává o vhodnosti střídavé péče). Nevyhověl ani návrhu otce na výslech ředitelky ██████.mateřské školy v ██████ Bc. L. ██████ Š. ██████, která se měla vyjádřit k tomu, zda upravený styk je vhodný ve vztahu k nezletilé, když taková osoba by mohla vypovědět pouze o zprostředkovaných skutečnostech, neboť s nezletilou není ani v bezprostředním kontaktu. Nemohl ani vyhovět návrhu otce na výslech Bc. V. ██████ T. ██████, zaměstnance Fondu ohrožených dětí v ██████, který se měl vyjádřit k ochotě matky k dohodě mezi rodiči. Takový výslech by byl nadbytečný, neboť zahájením soudního řízení o těchto skutečnostech soud sám rozhodne.

Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ust. § 224 odst. 2 a § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních č. 292/2013 Sb., neboť změnil-li odvolací soud rozsudek soudu I.stupně, rozhodne kromě nákladů odvolacího řízení i o nákladech za řízení před soudem I.stupně. Žádný z účastníků však nemá právo na náhradu nákladů řízení, kdy řízení je možno zahájit i bez návrhu. V dané věci nebyly zjištěny žádné okolnosti, které by odůvodňovaly přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků.

**P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné.**

V Plzni dne 29.04.2015

**JUDr. Jaroslava Pihlíková, v.r.  
předsedkyně senátu**

Za správnost vyhotovení:  
Pavla Švihoříková