



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Jaroslavy Pihlíkové a soudkyň JUDr. Taťany Pánkové a JUDr. Jarmily Růžkové **ve věci péče o nezletilou M[redacted] K[redacted], narozenou [redacted], bytem [redacted], zastoupenou městem Plzeň jako opatrovníkem, dceru Mgr. T[redacted] K[redacted], narozeného [redacted], bytem [redacted], zastoupeného JUDr. Pavlem Roubalem, advokátem se sídlem v Plzni, Mikulášská 455/9 a Mgr. P[redacted] Z[redacted], narozené [redacted], bytem [redacted], zastoupené JUDr. Jaroslavem Vovsíkem, advokátem se sídlem v Plzni, Malá 6, o úpravu styku, o odvolání otce proti rozsudku Okresního soudu Plzeň-město ze dne 21.8.2014 č.j. 99 P 356/2011-482**

takto:

Rozsudek soudu I. stupně se ve výroku pod bodem III m ě n í takto:

I. Otec je oprávněn stýkat se s nezletilou M[redacted], narozenou [redacted] každý sudý týden v roce od středy 16.00 hodin do neděle 18.00 hodin, o letních prázdninách po dobu 15 dnů v červenci a 15 dnů v srpnu s tím, že nezletilou převezme vždy v první den prázdninového styku v 9.00 hodin a v poslední den styku v 18.00 hodin nezletilou matce předá, a to vždy v místě bydliště matky, a s tím, že termín prázdninového styku je otec povinen matce oznámit vždy do 30.4. každého roku.

O jarních prázdninách se styk otce s nezletilou upravuje v sudém roce od pátku 16.00 hodin předcházejícího jarním prázdninám do neděle 18.00 hodin, kdy jarní prázdniny končí.

O vánočních svátcích se styk otce s nezletilou upravuje od 25.12. od 14.00 hodin do 28.12. do 18.00 hodin v každém kalendářním roce.

O letních a jarních prázdninách a o vánočních svátcích běžný styk odpadá.

Otec převezme nezletilou vždy v místě bydliště matky a tam ji také po styku matce předá.

Matka je povinna dítě ke styku řádně a včas připravit a otci je předat.

II. Tím se mění rozsudek Okresního soudu Plzeň-město ze dne 21.12.2010 č.j. 31 Nc 23/2010-337 ve znění rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 19.4.2011 č.j. 13Co 181/2011-375.

III. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů za řízení před soudy obou stupňů.

Odůvodnění

Napadeným rozsudkem soud I.stupně zvýšil k návrhu matky (ze dne 12.6.2014) výživné pro nezl. M■■■■■, nar. ■■■■■ na 7.000,- Kč měsíčně s účinností od 1.8.2014 s tím, že výživné je splatné vždy do 15.dne v měsíci předem k rukám matky (výrok I) a vyčíslil nedoplatek na výživném v částce 1.000,- Kč (pouze za měsíc srpen 2014). Otcí uložil povinnost zaplatit tuto částku k rukám matky nejpozději do 30.9.2014 (výrok II). Upravil styk nezletilé s otcem k jeho návrhu (ze dne 13.5.2014) tak, že je oprávněn se stýkat s nezletilou každý sudý týden od středy 15 hodin do neděle 18 hodin, o hlavních letních prázdninách po dobu 15 dnů nepřetržitě v měsíci červenci a po dobu 7 dnů nepřetržitě v měsíci srpnu s tím, že přesný termín realizace styku otec sdělí matce doporučeným dopisem nejpozději do 30.4. a v období Vánoc je oprávněn stýkat se s nezletilou vždy od 25.12. 18 hodin do 28.12. 18 hodin, přičemž o hlavních letních prázdninách a zimních prázdninách běžný styk s nezletilou odpadá. Nezletilou převezme v bydlišti matky a po realizaci styku ji na stejném místě vrátí a matce uložil povinnost nezletilou ke styku řádně a včas připravit (výrok III). Tím změnil rozsudek Okresního soudu Plzeň-město sp.zn. 31 Nc 23/2010 a Krajského soudu v Plzni sp.zn. 13Co 181/2011 (výrok IV) a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů řízení (výrok V).

Proti tomuto rozsudku podal otec včasné odvolání a namítl, že nenabyl do svého vlastnictví žádnou novou nemovitost. Nedošlo ke zlepšení jeho majetkových poměrů. Výdělkové možnosti jsou totožné jako v době, kdy soud naposledy rozhodoval o výživném. Nad rámec běžného výživného vynakládá pro nezl. M■■■■■ částku kolem 3.200,- Kč na zajištění ošacení, obutí, hraček, dárků, drogerie, neboť matka mu nezletilou nepředává odpovídajícím způsobem vybavenou ke styku. Návrh matky na zvýšení výživného měl proto soud zamítnout. Dále namítl proti výroku o rozsahu délky styku otce s nezletilou o hlavních letních prázdninách, že nevidí jakýkoliv důvod pro omezení v měsíci srpnu na 7 dní nepřetržitě, pokud rozšířil jeho styk s nezletilou v měsíci červenci na 15 dnů nepřetržitě. Mezi rodiči neexistuje jakákoliv možnost mimosoudní dohody. Navrhl, aby o Vánocích byl styk

s nezletilou upraven v souladu s jeho návrhem tak, aby měl možnost ji převzít 25.12. již od 15 hodin a mohl jí připravit Ježíška na první svátek vánoční, včetně štedrovečerní večeře. Navrhl proto, aby odvolací soud změnil rozsudek soudu I.stupně ve výroku pod bodem I tak, že návrh matky na zvýšení výživného zamítne a ve výroku pod bodem III tak, že s nezletilou se bude stýkat každý sudý týden od středy 15 hodin do neděle 18 hodin, o hlavních letních prázdninách po dobu 15 dnů nepřetržitě v měsíci červenci a 15 dnů nepřetržitě v měsíci srpnu s tím, že přesný termín realizace styku sdělí matce doporučeným dopisem nejpozději do 30.4. předem. O Vánocích se bude moci s nezletilou stýkat každý sudý rok od 23.12. 16.30 hodin do 25.12. 18.30 a každý lichý rok od 25.12. 8.30 hodin do 28.12. 18.30 hodin. Podáním ze dne 14.4.2015 požádal, aby v řízení byla jako svědkyně vyslechnuta Bc. I. Š., ředitelka . mateřské školy v , jež by se měla vyjádřit k tomu, zda upravený styk je z hlediska projevů nezletilé v mateřské škole vhodný či nikoliv, případně k otázce doporučení vhodné úpravy styku otce s nezletilou a svědka Bc. V. T., zaměstnance Fondu ohrožených dětí v , který by měl být vyslechnut k průběhu mediace, zejména ke stanovisku a ochotě matky k dohodě a k souvisejícím otázkám.

Odvolací soud rozhodl o odvolání otce rozsudkem ze dne 29.4.2015 č.j. 12Co 122/2015-575 tak, že rozsudek soudu I.stupně ve výroku pod bodem I potvrdil (výrok I), ve výroku pod bodem II rozsudek soudu I.stupně zrušil (výrok II), neboť otec platil výživné pro nezletilou již ve zvýšené částce 7.000,- Kč měsíčně od srpna 2014, a proto neměl žádný dluh na výživném. Ve výroku pod bodem III rozsudek soudu I.stupně změnil tak, že otec je oprávněn stýkat se s nezl. M., nar. každý sudý týden v roce od pátku 16 hodin do neděle 18 hodin, o jarních prázdninách v každém sudém roce od pátku 16 hodin předcházejícím jarní prázdniny do neděle 18 hodin kdy jarní prázdniny končí, o letních prázdninách nepřetržitě vždy 15 dnů v měsíci červenci a 15 dnů v měsíci srpnu s tím, že přesný termín realizace tohoto styku sdělí otec matce nejpozději do 30.4.každého roku a běžný o letních prázdninách odpadá. Styk otce s nezletilou o vánočních svátcích upravil od 26.12. 10 hodin do 30.12. do 18 hodin s tím, že otec převezme nezletilou vždy v místě bydliště matky a tam ji také po styku matce předá a matka je povinna nezletilou ke styku řádně a včas připravit. Tím změnil rozsudek Okresního soudu Plzeň-město ze dne 21.12.2010 č.j. 31 Nc 23/2010-337 ve znění rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 19.4.2011 č.j. 13 Co 181/2011-375 (výrok V) a žádnému z účastníků nepřiznal právo na náhradu nákladů před soudy obou stupňů (výrok VI).

O ústavní stížnosti stěžovatele – otce rozhodl Ústavní soud ČR tak, že dne 15.3.2016 vydal nález III.ÚS 2298/15-583 a jím zrušil rozsudek Krajského soudu v Plzni ve výroku pod bodem III a IV, když dospěl k závěru, že těmito výroky byla porušena základní práva stěžovatele na rodinný život a na péči o děti podle článku 10 odst. 2 a článku 32 odst. 4 Listiny základních práv a svobod. Ústavní soud vyšel z premisy, že jsou to primárně rodiče, kdo rozhoduje o osudu svých dětí a ingerence státu by měla nastoupit pouze v těch případech, kdy je to skutečně nezbytně nutné. Ústavní soud neměl žádných výhrad k tomu, jak odvolací soud upravil styk otce s nezletilou v období školních prázdnin. Jinak tomu však bylo v případě styku v běžném (školním) roce, neboť v něm bylo nezletilé umožněno stýkat se s otcem jen o víkendů 1x za 14 dní, a to je nedostatečné. I když nejde o celkové množství stráveného času s dítětem z hlediska celého roku, ale o to, v jakém období se styk rodiče s dítětem uskutečňuje. Velký význam má jeho kontakt právě v období, kdy musí plnit své školní povinnosti a kdy je zapotřebí, aby se do jeho výchovy zapojili oba rodiče. Z rozsudku není zřejmé, z jakého důvodu nemohl odvolací soud přihlídnout ke zprávě psychologky Mgr. V. . Další argumentaci otce ve stížnosti ohledně okolnosti rozpadu vztahu mezi ním a

matkou a jejím chováním, nedostatečnou rodičovskou způsobilostí, nemají žádný vztah k otázce rozsahu jeho styku s nezletilou. Otec (stěžovatel), který se sám pokládá za lepšího rodiče nežli matka, by měl pečlivě zvážit, zda konfrontační způsob vedení řízení před obecnými soudy, který zahrnuje i osobní útoky vůči matce, je skutečně také v zájmu jeho dcery. Klíčovým předpokladem řádné výchovy nezletilé jsou korektní vztahy mezi rodiči a schopnost vzájemné komunikace v otázkách výchovy a osobní výpady mohou k jejich kvalitě sotva přispět.

V těchto intencích pokračoval odvolací soud v dalším řízení.

Přezkoumal rozsudek soudu I.stupně pouze ve výroku pod bodem III, včetně řízení, které jeho vydání předcházelo a dospěl k závěru, že odvolání otce je částečně důvodné.

Především odvolací soud se důsledněji potřebuje vyjádřit k tomu, proč ke zprávě Mgr. V. nemohl přihlídnout. Především proto, že otec bez vědomí matky, která nebyla ani psychologkou kontaktována, požádal o posouzení okamžiku nástupu nezletilé do školy, resp. zda má být žádáno o odklad nástupu nezletilé do základní školy. Obsah zprávy však vypovídá o tom, jaké má nezletilá vazby ke každému z rodičů a partnerovi matky a partnerce otce, tedy o zcela odlišném posouzení, které může použito jako podklad pro změnu výlučné péče matky na střídavou výchovu nezletilé, aniž by matka o takovém kroku byla informována a psychologkou vůbec kontaktována.

V dalším řízení byl odvolací soud vázán nálezem Ústavního soudu shora uvedeným a pohovorem opatrovníka s nezl. M., který byl proveden dne 4.5.2016 bez přítomnosti dalších osob na základní škole v., kam nezletilá dochází. Opatrovník hovořil s nezletilou o samotě a ta bez problémů navázala kontakt a komunikovala s ním. Uvedla, že má dvě maminky, jednu vlastní a nevlastní, tj. mami K. Vlastní maminka P. bydlí s tatínkem M., to je její nevlastní tatínek, s ním a bratrem P., kterému jsou roky. Maminka K. bydlí s tatínkem T. a sestrami T., které jsou roky a S., té je. Má ráda všechny stejně, jsou na ni hodní. Vícekrát je u maminky P. K tatínkovi půjde dnes a bude u něj až do neděle. Takhle se jí to líbí, líbilo by se jí však, kdyby byla po stejnou dobu u maminky i u tatínka. Nikdy se nestalo, že by v době, kdy je u tatínka, volala telefonem mamince a naopak. Nikdo ji nezlobí, je spokojená. O prázdninách pojedou s maminkou P. někam po Čechách a s tátou T. pojednou také na dovolenou, to ale ještě neví kam přesně. Opatrovník uvedl, že nezletilá se vidí jako právoplatný člen jak v rodině matky, tak i v rodině otce. V posuzované věci byl styk otce s nezletilou upraven před pěti lety a nyní je nezletilá letá. Odvolací soud vycházel při úpravě zejména z vyjádření obou rodičů i opatrovníka a v zásadě ponechal styk otce s nezletilou tak, jak otec požadoval s tím, že otec je oprávněn stýkat se s M. každý sudý týden od středy 16 hodin. Matka uvedla, že ve středu má problém předat otci nezletilou ke styku již v 15 hodin pro vzdálenost jejího pracoviště, školy a školky, musí vyzvednout obě děti postupně a chce, aby se ještě před odchodem M. k otci viděly. Tato námitka matky byla vzata v úvahu a styk otce s nezletilou byl posunut o hodinu později. V období letních prázdnin odvolací soud upravil styk otce s nezletilou po dobu 15 dnů v červenci a po dobu 15 dnů v srpnu s tím, že otec převezme nezletilou vždy první den prázdninového styku v 9 hodin v bydlišti matky a v poslední den styku v 18 hodin ji matce předá rovněž v jejím bydlišti a termín prázdninového styku je otec povinen oznámit matce vždy nejpozději do 30.4. každého roku. V období letních prázdnin běžný styk odpadá. O jarních prázdninách upravil odvolací soud styk otce s nezletilou v sudém roce od pátku 16 hodin, který předchází jarním

prázdninám do neděle 18 hodin, kdy jarní prázdniny končí a pokud se jedná o období vánočních svátků, pak i Ústavní soud ve svém nálezu konstatoval, že stížnost otce proti tomuto období není důvodná a odvolací soud se ztotožnil se návrhem opatrovníka, který navrhoval, aby vánoční styk otce s nezletilou byl upraven od 25.12. od 14 hodin do 28.12. 18 hodin v každém kalendářním roce. O všech prázdninách, které jsou zvlášť upraveny, tedy i o vánočních svátcích běžný styk otce s nezletilou odpadá. Matce uložil povinnost nezletilou vždy ke styku řádně a včas připravit a otci ji předat.

Touto úpravou změnil odvolací soud rozsudek Okresního soudu Plzeň-město ze dne 21.12.2010 č.j. 31 Nc 23/2010-337 ve znění rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 19.4.2011 č.j. 13Co 181/2011-375.

Výrok o nákladech odvolacího řízení je odůvodněn ust. § 224 odst. 2 a § 23 zákona o zvláštních řízeních soudních, neboť změnil-li odvolací soud rozsudek soudu I.stupně, rozhodne kromě nákladů odvolacího řízení i o nákladech za řízení před soudem I.stupně. Žádný z účastníků však nemá právo na náhradu nákladů řízení, mohlo-li být řízení zahájeno i bez návrhu. V dané věci nebyly zjištěny žádné skutečnosti, které by odůvodňovaly přiznání náhrady nákladů řízení některému z účastníků.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku není dovolání přípustné.

V Plzni dne 11.05.2016

**JUDr. Jaroslava Pihlíková, v.r.
předsedkyně senátu**

Za správnost vyhotovení:
Pavla Švihoříková