

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyně Mgr. Evou Dudovou v právní věci

obchodní společnosti: **GAMMAPLUS společnost s ručením omezeným,**
identifikační číslo 47716720
sídlem Rokycanova 1615, 356 01 Sokolov

za účasti: **R[REDAKCE] K[REDAKCE]**, narozený [REDAKCE]
bytem [REDAKCE]

o zrušení společnosti a nařízení její likvidace

takto:

- I. Obchodní společnost GAMMAPLUS společnost s ručením omezeným, identifikační číslo 47716720, sídlem Rokycanova 1615, 356 01 Sokolov, se zrušuje.
- II. Soud nařizuje likvidaci obchodní společnosti GAMMAPLUS společnost s ručením omezeným, identifikační číslo 47716720, sídlem Rokycanova 1615, 356 01 Sokolov.
- III. Likvidátorem obchodní společnosti GAMMAPLUS společnost s ručením omezeným, identifikační číslo 47716720, sídlem Rokycanova 1615, 356 01 Sokolov, jmenuje soud Ing. Vladimíra Nechutného, identifikační číslo 16691822, sídlem Soukenická 5, 305 51 Plzeň.
- IV. Obchodní společnost GAMMAPLUS společnost s ručením omezeným, identifikační číslo 47716720, sídlem Rokycanova 1615, 356 01 Sokolov, je povinna uhradit České republice, na účet Krajského soudu v Plzni, č.ú. 3703-4321311/0710, V.S. 3822000121, soudní poplatek ve výši 2 000 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozhodnutí.
- V. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.

Odůvodnění:

1. Dne 19. 10. 2020 byl Krajskému soudu v Plzni doručen podnět obchodního rejstříku vedeného u Krajského soudu v Plzni ke zrušení obchodní společnosti GAMMAPLUS společnost s ručením omezeným (dále jen „společnost“) s likvidací. Podnět je odůvodněn tím, že dne 30. 7. 2020 byl zdejšímu rejstříkovému soudu doručen podnět registru živnostenského podnikání, ze kterého vyplývá, že společnost nemá v současné době vydáno platné živnostenské oprávnění.
2. Usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 3. 8. 2020, č.j. C 3242/RD17/KSPL, Fj 28381/2020/KSPL, byla společnost vyzvána ke zjednání nápravy, tj. k podání návrhu na zápis nového předmětu podnikání (činnosti) do obchodního rejstříku. Usnesení bylo společnosti doručeno do datové schránky dne 13. 8. 2020. Společnost návrh na zápis nového předmětu podnikání (činnosti) do obchodního rejstříku nepodala.
3. Usnesením Krajského soudu v Plzni ze dne 2. listopadu 2020, č.j. 38 Nc 1156/2020-4, které nabylo právní moci dne 4. 12. 2020, soud zahájil řízení o zrušení společnosti s likvidací. Současně byla společnost vyzvána, aby ve lhůtě 60 dnů od právní moci usnesení odstranila

důvody, pro které by soud rozhodl o zrušení společnosti, tj. aby podala návrh na zápis předmětu podnikání (činnosti) do obchodního rejstříku. Usnesení bylo společnosti doručeno do datové schránky dne 4. 12. 2020.

4. Z rejstříkového spisu C 3242 a výpisem z obchodního rejstříku společnosti bylo soudem zjištěno, že k výmazu zapsaného předmětu podnikání došlo dne 3. 8. 2020. Společnost do dnešního dne návrh na zápis do obchodního rejstříku nepodala, nemá tak v obchodním rejstříku zapsán žádný předmět podnikání (činnosti).
5. Podle § 120 odst. 1 zák. č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (dále jen „o. z.“), se kromě jiného do veřejného rejstříku запиše název, adresa sídla, jakož i předmět činnosti a další zákonem stanovené skutečnosti – viz též § 25 odst. 1 písm. b) zák. č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících právnických a fyzických osob (dále jen „z. v. r.“)
6. Podle § 9 odst. 1 z. v. r. soud vyzve osobu ke zjednání nápravy, jestliže obsah zápisu ve veřejném rejstříku odporuje donucujícím ustanovením zákona a nelze-li dosáhnout nápravy jinak. Jde-li o právnickou osobu a ta ve stanovené lhůtě nezjedná nápravu, může soud i bez návrhu, je-li takový postup v zájmu ochrany třetích osob, rozhodnout o jejím zrušení s likvidací.
7. V daném případě zápis v obchodním rejstříku odporuje donucujícímu ustanovení zákona, a ačkoli byla společnost co do zápisu změn v obchodním rejstříku, týkající se předmětu podnikání (činnosti) řádně vyzvána, tento závadný stav neodstranila a návrh na zápis do obchodního rejstříku nepodala. Jsou tedy dány důvody pro zrušení společnosti a nařízení její likvidace.
8. Podle § 191 odst. 1 o. z., právnické osobě, která vstoupila do likvidace, aniž byl povolán likvidátor podle § 189 o. z., jmenuje likvidátora soud, a to i bez návrhu. Soud jmenuje likvidátora i v případě, že sám rozhodl o zrušení právnické osoby.
9. Podle § 191 odst. 3 o. z., nebyl-li podán jiný návrh či nelze-li návrhu vyhovět, může soud při postupu podle odstavce 1 nebo 2 likvidátorem jmenovat i bez jeho souhlasu člena statutárního orgánu. Takový likvidátor nemůže ze své funkce odstoupit. Může však navrhnout soudu, aby ho funkce zprostil, prokáže-li, že na něm nelze spravedlivě požadovat, aby funkci vykonával.
10. O jmenování likvidátora soud rozhodl podle § 191 odst. 1 a odst. 4 o. z., neboť nelze očekávat, že by statutární orgán - jednatel společnosti Lubomír Šumpich, likvidaci řádně a včas provedl, vzhledem k tomu, že nereagoval na výzvy soudu.
11. O uložení povinnosti zaplatit soudní poplatek soud rozhodl podle § 2 odst. 1 písm. e) zákona č. 549/1991 Sb., o soudních poplatcích, přičemž výše poplatku byla stanovena podle položky 4 odst. 1 písm. c) Sazebníku soudních poplatků.
12. O nákladech řízení rozhodl soud podle § 23 zákona č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních, když neshledal žádné okolnosti případu, které by přiznání práva na náhradu nákladů řízení odůvodňovaly.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Plzni.

Plzeň 1. dubna 2021

Mgr. Eva Dudová v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Matěj Kračmer