



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Svatavou Dvoreckou ve věci žalobce: **B■■■■■ Z■■■■■**, nar. ■■■■■■, ■■■■■■, zastoupeného Mgr. Martinem Vovsíkem, advokátem, Malá 6, 301 00 Plzeň proti žalovanému: **TAZATA, spol. s r.o., IČ 18251129, Soběslavova 214, 349 01 Stříbro**, zastoupenému Mgr. Karlem Touschkem, advokátem, Staropramenná 722/26, 150 00 Praha 5, o poskytnutí informací

takto:

I. Žalovaná je povinna do jednoho týdne od právní moci tohoto rozsudku poskytnout žalobci informace, a to:

- 1) seznam všech žalovanou uzavřených obchodních smluv a objednávek za období od listopadu 2014 do 9.10.2016 s tím, že seznam bude obsahovat specifikaci objednatelů a finanční rozsah plnění,**
- 2) seznam všech žalovanou provedených zakázek za období od listopadu 2014 do 9.10.2016 s tím, že seznam bude obsahovat specifikaci objednatelů a finanční rozsah plnění,**
- 3) seznam všech žalovanou uzavřených subdodavatelských smluv a objednávek, v nichž společnost vystupuje jako objednatel, za období od listopadu 2014 do 9.10.2016 s tím, že seznam bude obsahovat specifikaci subdodavatelů a finanční rozsah plnění,**
- 4) seznam všech žalovanou přijatých faktur za období od listopadu 2014 do 9.10.2016 s tím, že seznam bude obsahovat specifikaci dodavatelů, výše fakturovaných částek a dobu splatnosti,**

- 5) seznam všech žalovanou neuhrazených přijatých faktur po lhůtě splatnosti podle stavu ke dni 9.10.2016,
- 6) seznam všech žalovanou vystavených faktur za období od listopadu 2014 do 9.10.2016 s tím, že seznam bude obsahovat specifikaci odběratelů, výše fakturovaných částek a dobu splatnosti,
- 7) seznam všech neuhrazených žalovanou vystavených faktur po lhůtě splatnosti podle stavu ke dni 9.10.2016,
- 8) kupní smlouvu na prodej pozemků pč. ■■■■■, pč. ■■■■, p.č. ■■■■, p.č. ■■■■ k.ú. ■■■■■■■■■■,
- 9) inventurní seznamy strojů a materiálů na skladě k termínu 12/2014, 12/2015,
- 10) pracovní smlouvy jednatelů a smlouvy o výkonu funkce jednatelů platných v roce 2015 a 2016,
- 11) specifikaci veškerých finančních, funkčních, naturálních a všech ostatních plnění poskytnutých jednatelům od 1.1.2015 do 9.10.2016, a to ze všech právních titulů, včetně pracovněprávních,
- 12) seznam veškerých pohledávek jednatelů a společníků vůči společnosti, a to k datům 1.1.2015, 30.6.2015, 31.12.2015, 30.6.2016 a 31.8.2016, a to včetně specifikace důvodu vzniku,
- 13) seznam všech žalovanou uzavřených smluv o úvěru a půjčkách (zápůjčkách) uzavřených nebo existujících - nezaniklých v období od 1.1.2015 do 9.10.2016 s tím, že seznam bude obsahovat specifikaci smluvních kontrahentů a výši smluvního plnění,
- 14) seznam všech smluv, v rámci kterých žalovaná vystupuje jako ručitel, uzavřených nebo existujících - nezaniklých v období od 1.1.2015 do 9.10.2016 s tím, že seznam bude obsahovat specifikaci smluvních stran a výše ručitelských závazků,
- 15) seznam všech žalovanou uhrazených smluvních pokut, úroků z prodlení a náhrad škody v období od 1.1.2015 do 9.10.2016 s tím, že seznam bude obsahovat specifikaci příjemců plnění a výše úhrad a
- 16) seznam všech žalovanou zaplacených nebo poskytnutých slev z ceny díla v období od 1.1.2015 do 9.10.2016 s tím, že seznam bude obsahovat specifikaci příjemců plnění a výše úhrad.

II. Žalovaná je povinna do patnácti dnů od právní moci tohoto rozsudku umožnit žalobci nahlédnout do:

- 1) všech žalovanou uzavřených obchodních smluv a objednávek za období od listopadu 2014 do 9.10.2016,
- 2) všech žalovanou uzavřených subdodavatelských smluv a objednávek, v nichž společnost vystupuje jako objednatel, za období od listopadu 2014 do 9.10.2016,
- 3) všech žalovanou přijatých faktur za období od listopadu 2014 do 9.10.2016,
- 4) všech žalovanou vystavených faktur za období od listopadu 2014 do 9.10.2016 s tím, že seznam bude obsahovat specifikaci odběratelů, výše fakturovaných částek a dobu splatnosti.

III. Žalovaná je povinna zaplatit žalobci k rukám advokáta Mgr. Martina Vovsíka na náhradě nákladů řízení Kč 22.570,- a to do tří dnů od právní moci rozsudku.

Odůvodnění

Žalobou ze dne 9.11.2016 se žalobce domáhal vydání rozhodnutí, jímž by soud uložil žalované společnosti, aby poskytla informace žalobci, který je [REDAKCE] žalované společnosti s obchodním podílem ve výši jedné třetiny. K prokázání svých tvrzení předložil žalobce k důkazům listiny.

K nařízenému ústnímu jednání soud připojil k věci spis zdejšího obchodního rejstříku vedeného pro žalovanou společnost TAZATA, spol. s r.o. pod sp.zn. odd. C vložka 443.

Žalovaná společnost byla soudem vyzvána, aby se k žalobě vyjádřila. Vyjádření bylo zasláno soudu podáním ze dne 10.3.2017 s tím, že poskytnutím požadovaných informací by žalovaná společnost „rozkryla svou obchodní politiku, svou cenotvorbu a své obchodní partnery a dodavatele včetně podmínek, za nichž služby a zboží nakupuje“. Jako důvod neposkytnutí informací žalovaná společnost uvedla, že by neposkytnuté informace mohly být žalobcem, popř. osobami jemu blízkými, zneužity ve prospěch vlastního podnikání. Tyto své obavy blíže žalovaná rozvedla v podání. K prokázání svých tvrzení navrhla žalovaná účastnické výpovědi jednatelů a dále výpověď žalobce s výhradou důkazů dalších.

Soud provedl nejprve k důkazům listiny, jež předložil žalobce, a to předně výpis z obchodního rejstříku žalované společnosti vedené zdejším soudem v odd. C vložka 443, ze kterého soud zjistil, že žalobce je [REDAKCE] této společnosti s podílem ve výši Kč 340.000,-, tj. ve výši jedné třetiny. Soud dále zjistil, že dalšími [REDAKCE] jsou Ing. P. [REDAKCE] Š. [REDAKCE] a J. [REDAKCE] T. [REDAKCE] se stejnou výší podílu.

Soud dále zjistil z žádosti o poskytnutí informací dle § 155 zákona č. 90/2012 Sb., že žalobce doporučeným dopisem s dodejkou požádal žalovanou o poskytnutí informací, jež jsou konkrétně uvedeny v této žádosti, a dále o umožnění nahlížení do dokladů společnosti za účelem kontroly údajů obsažených v předložených dokladech. Tato žádost byla doložena dodejkou s potvrzením převzetí žádosti ze dne 30.9.2016. Na to reagovala žalovaná společnost dopisem ze dne 7.10.2016 s tím, že žádosti žalobce nemůže vyhovět, neboť se obává prozrazení obchodního tajemství.

Z připojeného spisu vedeného zdejším obchodním rejstříkem pod sp.zn. C 443 soud zjistil, že jmenovaná společnost byla zapsána do obchodního rejstříku dne 30.5.1991, že jedním ze zakládajících [REDAKCE] byl žalobce, který později byl několikrát jmenován jako [REDAKCE] této společnosti. V současné době je [REDAKCE] s podílem ve výši jedné třetiny se dvěma dalšími [REDAKCE], jak již bylo výše uvedeno.

Při prvním jednání, které bylo ve věci nařízeno na den 6.4.2017, byla žalovaná vyzvána, aby doložila své tvrzení o obavách ze zneužití poskytnutí informací a předložení požadovaných listin. Žalovaná pak uvedla, že některé z požadovaných listin, resp. informací, jsou tzv. utajované. Proto soud vyzval žalovanou, aby sdělila soudu do příštího jednání, o které listiny se jedná. Žalovaná však soudu žádné vyjádření v tomto smyslu nepodala a

uvedla, že trvá na výsledku jednání a účetní společnosti s tím, že jednatele byli podle sdělení zástupce žalované odvoláni. K této skutečnosti však zástupce žalované nepředložil žádný důkaz a ze spisu obchodního rejstříku tato skutečnost rovněž není patrná.

Soud proto neprovedl účastnické výpovědi jednání žalované, neboť při jednání ani nebyli přítomni a soud nepovažoval jejich výpověď za nezbytnou, rovněž tak výpověď účetní společnosti. Žalobce se svojí účastnickou výpovědí nesouhlasil v souladu s ust. § 131 o.s.ř.

Podle ust. § 155 zákona č. 90/2012 ZOK společník má právo na valné hromadě i mimo ni požadovat od jednání informace o společnosti, nahlížet do dokladů společnosti, kontrolovat údaje obsažené v předložených dokladech a další práva na informace určená společenskou smlouvou.

Podle ust. § 156 odst. 2 téhož zákona v případě sporu rozhodne na návrh společníka o tom, zda je společnost povinna informaci poskytnout, soud.

Na základě provedení dokazování má soud za prokázané, že žalobce požádal písemně o poskytnutí informací ve smyslu ust. § 155 citovaného zákona č. 90/2012 Sb., avšak žalovaná společnost jeho žádosti nevyhověla. Důvody uváděné žalovanou společností nebyly při ústním jednání prokázány, své obavy z prozrazení utajovaných skutečností žalovaná společnost ničím nedoložila ani neprokázala.

Na základě výše uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že žalobce jako třetinový [REDAKCE] žalované společnosti má právo, aby mu byly poskytnuty požadované informace a dále, aby mu bylo umožněno nahlédnout do požadovaných listin společnosti tak, jak byly specifikovány v žalobě.

Soud neprovedl účastnické výpovědi jednání žalované společnosti, když tato se ani k výzvě soudu řádně nevyjádřila k tomu, co považuje za utajované skutečnosti a jaké jsou důvody obav, které společnost má z nahlížení žalobce do listin společnosti. Rovněž tak nepovažoval soud za nutné, aby byla vyslýchána účetní společnosti.

Soud proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozhodnutí a uložil žalované společnosti povinnost, aby poskytla žalobci informace konkretizované v rozhodnutí a dále, aby umožnila žalobci nahlédnout do listin, jež jsou uvedeny v druhé části výroku.

O náhradě nákladů řízení soud rozhodl ve smyslu ust. 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobce měl ve věci úspěch, proto mu náleží právo na náhradu nákladů řízení spočívající v zaplaceném soudním poplatku Kč 2.000,- a nákladech zastoupení žalobce advokátem za 5 úkonů právní pomoci po Kč 3.100,-, 5x režijní paušál Kč 1.500,- a DPH. Celkem tedy náklady řízení včetně soudního poplatku činí Kč 22.570,-.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

V Plzni dne 27.07.2017
Za správnost vyhotovení:
Helena Mašková

JUDr. Svatava Dvorská, v.r.
samosoudkyně