



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK

JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudcem Mgr. Michalem Reitspiesem ve věci

žalobkyně: **ARC - Heating, s.r.o.**, IČ 27984575
sídlem Domažlická 1276/171, 318 00 Plzeň
zastoupená advokátem Mgr. Ing. Dušanem Kopřivou
sídlem Slovanská 504/43, 326 00 Plzeň

proti

žalované: **ARC - Robotics s.r.o.**, IČ 29123372
sídlem Obchodní 1279/1, 301 00 Plzeň
zastoupená advokátem JUDr. Martinem Janákem
sídlem Sedláčkova 212/11, 301 00 Plzeň

žaloba k poskytnutí informací společníkovi

takto:

- I. Žaloba o uložení povinnosti žalované umožnit žalobkyni nahlédnout do níže uvedených dokladů společnosti ARC – Robotics s. r. o., a to za období od ledna 2017 až listopad 2019:
- 1) mzdová a personální agenda – zejména pracovní smlouvy, smlouvy o výkonu funkce, smlouvy uzavřené mimo pracovní poměr, mzdové výměry, mzdové listy kromě M[redacted] a M[redacted] M[redacted]
 - 2) seznam odběratelů a dodavatelů, obchodní smlouvy
 - 3) popis rozpracovaných (nedokončenou výrobu) zakázek roku 2019
 - 4) vydané a přijaté faktury za shora uvedené období

- 5) soupis majetku a závazků r. 2017 a r. 2018
- 6) cestovní náhrady za shora uvedené období
- 7) příjmové a výdajové doklady (pokladna) za shora uvedené období
- 8) stav hospodaření společnosti k 31. 10. 2019 – zejména hlavní knihu, obratovou předvahu, rozvahu a výsledovku ke shora uvedenému datu, se zamítá.

II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované na náhradě nákladů řízení částku **Kč** k rukám zástupce žalované, a to do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.

III. Žaloba se ohledně bodu žaloby I. bodu 1 ohledně Ing. M[redacted] a M[redacted] M[redacted] a bodu I. bodu 8 zastavuje.

Odůvodnění:

1. Podáním ze dne 16. 1. 2020 podala žalobkyně žalobu k poskytnutí informací společníkovi mimo valnou hromadu. Žalobkyně uvedla, že je 30% společníkem žalované společnosti a má zájem o informace související s podnikáním a hospodařením žalované. Žalobkyně vyzvala jednatele žalované, aby poskytl žalobkyni, jakožto společníkovi žalované společnosti, informace z účetních knih a obchodních smluv. Tato výzva byla jednatelem žalované převzata dne 10. 12. 2019 s tím, že byla jednatelem ponechána lhůta 7 dnů k poskytnutí odpovědi k předmětné výzvě, která tak uplynula 17. 12. 2019. Jednatel žalované do podání žaloby na výzvu nijak nereagoval a odmítl poskytnout jakoukoliv součinnost k poskytnutí informací společníkovi obchodní korporace, ve které zastává funkci jednatele.
2. Žalovaná se žalobou nesouhlasila, když uvedla, že sice dostala výzvu, nikoliv od žalobkyně, ale od [redacted] žalované společnosti M[redacted] T[redacted]. Tento [redacted] ovšem není společníkem žalované a tudíž mu nevzniklo oprávnění k obdržení požadovaných informací. O tomto nedostatku žalovaná informovala přípisem ze dne 14. 1. 2020 tak, že nemůže výzvě vyhovět z výše uvedených důvodů.
3. Z plné moci ze dne 29. 11. 2019 soud zjistil, že M[redacted] T[redacted], [redacted] žalobkyně, zmocnil advokáta Mgr. Ing. Dušana Kopřivu, aby ho zastupoval – generální plná moc, když za klienta je razítko ARC – Heating, s. r. o.
4. Z výzvy k poskytnutí informací společníkovi mimo valnou hromadu ze dne 3. 12. 2019 soud zjistil, že výzva byla adresována jednatelem žalované, výzva je signována Mgr. Ing. Dušanem Kopřivou a ve výzvě se uvádí, že se zástupce – advokát obrací na žalovanou v právním zastoupení klienta – žalobkyně v žádosti o informace ve smyslu § 155 a násl. zákona č. 90/2000 Sb. a požaduje nahlédnutí do spisů a materiálů žalované do 7 dnů od přijetí této výzvy.
5. Z výpisu z obchodního rejstříku společnosti žalované soud zjistil, že společníkem je žalobkyně a vlastní 30% obchodní podíl s vkladem 300 000 Kč. Soud dále zjistil, že společníkem není M[redacted] T[redacted].
6. Z vyjádření k výzvě k poskytnutí informací společníkovi mimo valnou hromadu ze dne 3. 12. 2019 soud zjistil, že právní zástupce žalované informuje žalobkyni prostřednictvím jejího zástupce o tom, že této výzvě nelze vyhovět, neboť přiložená plná moc je ve vztahu k výzvě vadná, neplatná a neosvědčuje udělení zmocnění žalobkyni, neboť plná moc tak, jak byla doložená k žádosti žalobkyně – výzvy žalobkyně, není plnou mocí žalobkyně ale pouze [redacted] společnosti pan T[redacted].
7. Z opakované výzvy k poskytnutí informací společníkovi mimo valnou hromadu ze dne 20. 1. 2020 soud zjistil, že byla tento den udělena další výzva s tím, že požadované doklady mají být předloženy nejpozději do 15. 2. 2020.
8. Z plné moci k tomuto přiložené soud zjistil, že žalobkyně prostřednictvím jednatele zmocnila

Mgr. Ing. Dušana Kopřivu generální plnou mocí.

9. Další důkazy soud nehodnotil, neboť jsou irelevantní pro rozhodnutí v dané věci, byť byly soudem provedeny a ze stejných důvodů také další důkazní návrhy soud zamítl.
10. Z provedeného dokazování má soud za prokázaný následující skutkový stav. Žalobkyně coby společník žalované s obchodním podílem 30% zaslala žalované výzvu k poskytnutí informací společníkovi mimo valnou hromadu prostřednictvím zástupce Mgr. Ing. Dušana Kopřivy, přičemž k tomu byla doložena plná moc, a to generální plná moc [REDAKCE] M [REDAKCE] T [REDAKCE] tomuto advokátovi. Žalovaná ve výzvě zástupci sdělila, že nelze výzvě vyhovět, neboť to není plná moc udělená žalobkyni právnímu zástupci, ale týká se fyzické osoby – [REDAKCE]. Následně byla podána dne 16. 1. 2020 žaloba. Dále byly již v únoru podány další výzvy, tentokrát již osobou oprávněnou.
11. Podle § 155 zákona č. 90/2012 Sb. společník má právo na valné hromadě i mimo ni požadovat od jednatelů informace o společnosti, nahlížet do dokladů společnosti, kontrolovat údaje obsažené v předložených dokladech a další práva na informace určená společenskou smlouvou; to platí obdobně pro společníkova zástupce, bude-li zavázán alespoň ke stejné mlčenlivosti jako společník a společnosti tuto skutečnost doloží.
12. Z výše uvedeného ustanovení vyplývá, že žalobkyně má právo na informace mimo valnou hromadu. Nicméně musí být splněny základní zákonné předpoklady.
13. Podle § 441 odst. 1 zákona č. 89/2012 Sb. ujednají-li si to strany, zastupuje jedna z nich druhou v ujednaném rozsahu jako zmocněnec.
14. Podle § 441 odst. 2 zákona č. 90/2012 Sb. zmocnitel uvede rozsah zástupčího oprávnění v plné moci. Netýká-li se zastoupení jen určitého právního jednání, udělí se plná moc v písemné formě. Vyžaduje-li se pro právní jednání zvláštní forma, udělí se v téže formě i plná moc. Vyžaduje-li se pro právní jednání forma veřejné listiny, postačí, bude-li plná moc k tomuto právnímu jednání udělena v písemné formě s úředně ověřeným podpisem.
15. V daném případě má soud za to, a to zmínil již výše, že nebyly splněny předpoklady pro řádné zastoupení. Bylo zde třeba plné moci, tak jak vyplývá z § 441 občanského zákoníku. Plná moc, na základě které byla zaslána výzva k poskytnutí informací, není výzva žalobkyně, ale je to výzva, která podle plné moci je výzvou [REDAKCE] žalobkyně. [REDAKCE] žalobkyně nemá právo uvedené výše v § 155 zákona č. 90/2012 Sb., toto přísluší pouze žalobkyni. Žalobkyně z důvodu výše uvedených, tedy neexistence plné moci udělené právnímu zástupci, nemohla a nepožadovala informace mimo valnou hromadu. Žalobkyně jako jediná, jakožto společník 30%, mohla tyto informace požadovat. Z výše uvedeného formálního nedostatku tak jí toto právo nevzniklo.
16. Soud poznamenává, že další výzvy přišly až po podání žaloby, tudíž formálně správně podané výzvy po podání žaloby nemohou zhojit vadnost žaloby samotné, která byla dána předčasně a z důvodu předčasnosti a z důvodu nedůvodnosti, neboť žalované povinnost poskytnout informace nevznikla, neboť nebyly splněny formální předpoklady žalobkyně – požádal pouze [REDAKCE] žalobkyně pan T [REDAKCE] jako osoba neoprávněná, nespadající do okruhu § 155 zákona č. 90/2012 Sb. Proto soud rozhodl tak, jak uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.
17. Výrok II. tohoto rozsudku je odůvodněn ust. § 142 odst. 1 o. s. ř., kdy soud přiznal úspěšné žalované na náhradu nákladů řízení částku 16 456 Kč, která se skládá ze 4 úkonů právní služby po 3 100 Kč za převzetí zastoupení, právní stanovisko ze dne 12. 2. 2020, vyjádření žalované na výzvu soudu ze 17. 2. 2020 a účast u jednání soudu dne 15. 6. 2020, 4 režijní paušály po 300 Kč, tj. celkem 1 200 Kč, za stejné úkony právní služby a 21% DPH ve výši 2 856 Kč, to vše v souladu s vyhláškou 177/1996 Sb.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného, a to ve dvojím vyhotovení.

Nesplní-li žalobkyně řádně a včas svoji povinnost uloženou jí tímto rozsudkem v uvedených lhůtách, může se žalovaná domáhat svého nároku prostřednictvím exekuce či výkonu rozhodnutí.

Plzeň 15. 6. 2020

Mgr. Michal Reitspies v. r.
samosoudce