

USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Soňou Vozábalovou ve věci

navrhovatelů:

- a) Ing. A. H., nar. ,
[REDACTED]
- e) Obec Drahotín, IČ 005 72 284,
Drahotín 72, 345 22 Poběžovice
- f) Obec Ejpovice, IČ 002 58 695,
Ejpovice 24, 337 01 Rokycany 1
- g) Obec Chodov, IČ 008 72 059,
Chodov 90, 364 64 Bečov nad Teplou
- h) Obec Kovčín, IČ 433 13 876,
Kovčín 57, 341 01 Horažďovice
- i) Obec Křelovice, IČ 18246052,
Křelovice 46, 330 36 Pernarec
- k) Obec Mešno, IČ 182 43 673,
Mešno 29, 338 43 Mirošov 1
- l) Obec Míšov, IČ 002 56 943,
Míšov 61, 335 63 Nové Mítrovice
- m) Obec Nevřeň, IČ 005 73 094,
Nevřeň 73, 330 11 Třemošná
- n) Obec Obora, IČ 002 58 202,
Obora 199, 331 51 Kaznějov
- o) Obec Podhradí, IČ 005 72 683,
Podhradí 55, 352 01 Aš 1
- q) Obec Velečín, IČ 182 46 095,
Velečín 49, 331 65 Žihle
- r) Obec Vojtanov, IČ 005 72 721,
Horní Vojtanov 40, 351 34 Skalná
- s) Obec Zadní Chodov, IČ 005 73 671,
Zadní Chodov 100, 348 15 Planá u Mariánských Lázní
- t) Obec Zádub-Závišín, IČ 005 72 772,

Zádub 92, 353 01 Zádub-Závišín,

navrhovatelé a), e), f), g), h), i), k), l), m), n), o), q), r), s) a t) zastoupeni
Mgr. Lukášem Zscherpem, advokátem, Lochotínská 1108/18, 301 00
Plzeň

u) M [redacted] D [redacted], nar. [redacted],
[redacted]

v) T [redacted] K [redacted], nar. [redacted],
[redacted]

w) MUDr. P [redacted] S [redacted],
[redacted]

x) **Obec Kyšice**, IČ 00258024,

Horní náves 139, 330 01 Kyšice

navrhovatelé u), v), w) a x) zastoupeni JUDr. Petrem Zimou,
advokátem, Slezská 2127/13, 120 00 Praha 2

y) **Ing. R [redacted] P [redacted]**, nar. [redacted],
[redacted]

zastoupen Mgr. Lukášem Zscherpem, advokátem,

Lochotínská 1108/18, 301 00 Plzeň

z) **GDF INTERNATIONAL**, identif. číslo 622 048 965 R.C.S. Paris

6, rue Curnonsky, 750 17 Paříž, Francie,

zastoupen Mgr. Lukášem Nývlttem, advokátem,

Na příkopě 583/15, 110 00 Praha 1

proti účastníku řízení

1) **innogy Energie, s.r.o.**, IČ 49903209,

Limuzská 3135/12, 108 00 Praha 10 – Strašnice

2) **innogy International Participations N.V.**, identif. číslo 34168241,
Willemplein 4, 5211 AK 's-Hertogenbosch, Nizozemsko

oba účastníci zastoupeni JUDr. Ing. Janem Zrzaveckým, Ph.D.,
advokátem, Revoluční 1003/3, 110 00 Praha 1

o přezkoumání přiměřenosti protiplnění

takto:

- I. Určuje se, že protiplnění poskytnuté menšinovým akcionářům společnosti Západočeská plynárenská a.s., se sídlem Plzeň, Edvarda Beneše 2439/70-2438/72, okres Plzeň – město, PSČ 304 77, IČO 47790315, jehož výše byla stanovena usnesením mimořádné valné hromady této společnosti ze dne 8. 1. 2007 ve výši 3 153 Kč za jednu akci této společnosti o jmenovité hodnotě 1 000 Kč, je přiměřené.
- II. Návrh navrhovatelů a), e), f), g), h), i), k), l), m), n), o), q), r), s), t), u), v) w), x), y), z), kterým se domáhají jednak určení vyššího protiplnění za jednu akci společnosti uvedené ve výroku I. tohoto usnesení o jmenovité hodnotě 1 000 Kč, dále stanovení povinnosti

k úhradě doplatku přiměřeného protiplnění s požadovaným příslušenstvím v podobě úroku od 30. 6. 2006 do zaplacení a úroku z prodlení od 14. 3. 2007 do zaplacení a stanovení povinnosti oznámení výroku tohoto rozhodnutí způsobem, který vyplývá ze stanov dalšího účastníka řízení č. 1, se zamítá.

- III. Návrh navrhovatele z) na stanovení povinnosti dalšímu účastníkovi č. 2) zaplatit navrhovateli z) částku 17 552 213 Kč spolu s úrokem z prodlení z této částky v zákonné výši od 15. 3. 2007 do zaplacení se zamítá.
- IV. Navrhovatelé a), e), f), g), h), i), k), l), m), n), o), q), r), s), t), u), v) w), x), y), z) jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit dalšímu účastníkovi č. 1) a dalšímu účastníkovi č. 2) k rukám zástupce dalších účastníků JUDr. Ing. Jana Zrzaveckého, Ph.D., advokáta, na náhradě nákladů řízení celkem částku 132 672,02 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.
- V. Ve vztahu mezi navrhovatelem z) a dalším účastníkem č. 2 ve věci návrhu navrhovatele z) na zaplacení částky 17 552 213 Kč s příslušenstvím se dalšímu účastníkovi č. 2) vůči navrhovateli z) nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.
- VI. Navrhovatelé e), f), g), h), i), k), l), m), n), o), q), r), s), t), y) jsou povinni společně a nerozdílně zaplatit České republice na účet Krajského soudu v Plzni na náhradě nákladů řízení, které stát platil, částku 44 224,50 Kč, a to do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatelé návrhem doručeným zdejšímu soudu dne 1. 3. 2007, ve znění jeho doplnění podaného u zdejšího soudu dne 25. 7. 2007, navrhovali, aby soud přezkoumal přiměřenost protiplnění za akcie společnosti Západočeská plynárenská a.s., se sídlem Plzeň, Edvarda Beneše 2439/70-2438/72, okres Plzeň – město, PSČ 304 77, IČO 47790315 (dále také „společnost Západočeská plynárenská a.s.“), jehož výše byla stanovena usnesením mimořádné valné hromady této společnosti ze dne 8. 1. 2007 ve výši 3 153 Kč za jednu akcii této společnosti o jmenovité hodnotě 1 000 Kč, a zároveň určil vyšší protiplnění za jednu akcii této společnosti, dále stanovil povinnost k úhradě doplatku přiměřeného protiplnění s požadovaným příslušenstvím v podobě úroku od 30. 6. 2006 do zaplacení a úroku z prodlení od 14. 3. 2007 do zaplacení a stanovení povinnosti oznámení výroku tohoto rozhodnutí způsobem, který vyplývá ze stanov dalšího účastníka řízení č. 1.
2. Pro úplnost soud dodává, že dne 1. 3. 2007 byl návrh podán navrhovateli a), e), f), g), h), i), k), l), m), n), o), q), r), s) a t). Navrhovatelé u), v), w) a x) podali návrh u zdejšího soudu dne 14. 3. 2007 (řízení původně vedeno pod sp.zn. 43 Cm 34/2007). Navrhovatel y) podal návrh u zdejšího soudu dne 14. 3. 2007, a to faxem, přičemž originál návrhu došel dne 15.3.2007 (řízení původně vedeno pod sp.zn. 44 Cm 33/2007). Navrhovatel z) podal návrh u zdejšího soudu dne 13. 3. 2007, a to faxem, přičemž originál návrhu došel dne 15.3.2007 (řízení původně vedeno pod sp.zn. 44 Cm 33/2007). Navrhovatel z) se pak v rámci svého návrhu domáhal také stanovení povinnosti dalšímu účastníkovi č. 2) zaplatit navrhovateli z) částku 17 552 213 Kč spolu s úrokem z prodlení z této částky v zákonné výši od 15. 3. 2007 do zaplacení. V souladu s ustálenou judikaturou (srov. rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 4712/2007, sp. zn. 29 Cdo 4918/2009 a sp.zn. Cdo 3856/2010) bylo nutno návrhy navrhovatelů u), v), w), x), y) a z) považovat za přistoupení k návrhu podanému u zdejšího soudu již dne 1. 3. 2007 (a proto byly návrhy všech navrhovatelů projednány v rámci jednoho řízení, a to v rámci řízení vedeného zdejším soudem pod sp. zn. 43Cm 28/2007, přičemž k přistoupení dalších navrhovatelů došlo ze zákona, nebylo tak nutné řízení vedené u zdejšího soudu pod sp. zn. 43Cm 28/2007, sp.zn. 43 Cm 34/2007, sp.zn. 44 Cm 32/2007 a sp.zn. 44Cm 33/2007 spojovat dle ust. § 112 o.s.ř.). Navrhovatel z) se pak v rámci svého návrhu domáhal také stanovení povinnosti dalšímu účastníkovi č. 2) zaplatit

navrhovatelí z) částku 17 552 213 Kč spolu s úrokem z prodlení z této částky v zákonné výši od 15. 3. 2007 do zaplacení.

3. Pro doplnění soud dodává, že návrh byl dne 1. 3. 2007 podán také navrhovatelem b) Ing. J. [REDACTED] B. [REDACTED], nar. [REDACTED], [REDACTED], dále navrhovatelem c) Obec Budětice, IČ 00255289, Budětice 47, 342 01 Sušice, dále navrhovatel d) Obec Dlouhá Ves, IČ 00255416, Dlouhá Ves 155, 342 01 Sušice, dále navrhovatelem j) Obec Křenovy, IČ 00572420, Křenovy 29, 345 61 Staňkov a dále navrhovatelem p) Obec Pomezí nad Ohří, IČ 00572730, Pomezí nad Ohří 18, 350 02 Cheb. Vůči těmto navrhovatelům bylo řízení pravomocně zastaveno (dne 15. 1. 2007 usneseními č.j. 43 Cm 28/2007-102, č.j. 43 Cm 28/2007-104 a č.j. 43 Cm 28/2007-106).
4. Navrhovatelé návrh odůvodnili tím, že dne 8. 1. 2007 rozhodla valná hromada společnosti Západočeská plynárenská a.s. o přechodu všech účastnických cenných papírů, které nejsou ve vlastnictví dalšího účastníka č. 2) (dříve pod názvem RWE Gas International B.V, následně RWE Gas International N.V.) na dalšího účastníka č. 2) dle ust. § 183i a násl. obchodního zákoníku, a to za protiplnění ve výši 3 153 Kč za jednu akcií. Společnost Západočeská plynárenská a.s. dne 14. 2. 2007 oznámila v Obchodním věstníku č. 7/07 zápis usnesení shora uvedené valné hromady této společnosti ze dne 8. 1. 2007. Navrhovatelé poukázali na to, že jsou (byli) akcionáři společnosti Západočeská plynárenská a.s., jejímž hlavním akcionářem je (byl) další účastník č. 2), jež na valné hromadě uvedl, že vlastní akcie představující 93,72% podíl na základním kapitálu společnosti. Navrhovatelé považovali protiplnění ve výši 3 153 Kč za jednu akcií za hrubě nepřiměřené a hrubě nespravedlivé. Navrhovatelé dále poukázali na skutečnost, že výše protiplnění byla stanovena na základě znaleckého posudku č. 139/2006 zpracovaného znalcem Ing. Petrem Šimou ze dne 2. 11. 2006. Tento znalecký posudek považovali navrhovatelé za nepřezkoumatelný s ohledem na nepřipojení zdrojů, z nichž znalec vycházel. Vzhledem k tomu navrhovatelů neměli možnost sami tento posudek podrobit přezkumu znalce. Navrhovatelé zároveň uvedli, v čem spatřují nedostatky zpracovaného znaleckého posudku, když zároveň poukázali na skutečnost, že je nutno výši přiměřeného protiplnění stanovit k jinému datu, než k jakému byla stanovena v rámci znaleckého posudku zpracovaného Ing. Petrem Šimou, tedy k datu 31. 8. 2006. Dle navrhovatelů je nutno rozhodný den pro ocenění stanovit co nejbližší k datu přechodu akcií na hlavního akcionáře. Navrhovatelé také poukázali na skutečnost, že byl u zdejšího soudu podán návrh na prohlášení uvedeného usnesení o přechodu všech účastnických cenných papírů za neplatné.
5. Další účastník č. 1) a č. 2) pak v průběhu řízení nesouhlasili s podaným návrhem s tím, že protiplnění poskytnuté hlavním akcionářem společnosti Západočeská plynárenská a.s. minoritním akcionářům této společnosti bylo přiměřené, bylo doloženo znaleckým posudkem a přezkoumáno Českou národní bankou již před konáním valné hromady konané dne 8. 1. 2007. Při převodu akcií bylo postupováno i v jiných otázkách v souladu s tehdy platnou právní úpravou. Další účastníci pak považovali stanovení rozhodného dne ocenění na 31. 8. 2006 za správné, neboť je logické a spravedlivé, aby rozhodný den ocenění přiměřeně předcházel datu žádosti hlavního akcionáře o svolání valné hromady za účelem rozhodnutí o vytěsnění minoritních akcionářů.
6. Usnesením zdejšího soudu č.j. 43 Cm 28/2007-112 ze dne 5. 3. 2010, jež nabylo právní moci dne 13. 4. 2010, soud dle ust. § 107 o.s.ř. rozhodl tak, že v řízení bude pokračování s účastníkem řízení č. 1) RWE Energie, a.s., IČ 49903209, Ústí nad Labem, Klíšská 940, PSČ 401 17 (neboť nahlédnutím do úplného výpisu z obchodního rejstříku společnosti Západočeská plynárenská a.s. soud zjistil, že tato společnost byla vymazána ke dni 1. 6. 2009, když v důsledku fúze sloučením přešlo na společnost Severočeská plynárenská a.s., IČ

49903209, jmění zanikající společnosti Západočeská plynárenská a.s., přičemž od 1. 6. 2009 zní obchodní firma nástupnické společnosti RWE Energie, a.s.).

7. Při posuzování a rozhodování této věc soud vycházel z ustálené judikatury, např. z rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 4712/2007 („I. Ustanovení § 183k obchodního zákoníku zakládá právo akcionáře domáhat se určení výše průměrného protiplnění i právo domáhat se zaplacení /doplacení/ protiplnění v průměrné výši. II. V rámci jednoho řízení vedle sebe ob stojí návrhy dvou či více navrhovatelů, z nichž některý se domáhá nároků plynoucích z ustanovení § 183k obchodního zákoníku návrhem na určení výše průměrného protiplnění a některý návrhem na zaplacení /doplacení/ protiplnění v průměrné výši. III. Při rozhodování o kterémkoli z uvedených žalobních návrhu není soud vázán tím, jak žalobce vyčíslil výši průměrného protiplnění na jednu akcii ani celkovou výši požadovaného protiplnění.“), rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 4918/2009 - („Podá-li poté, co bylo zahájeno řízení o přezkoumání výše protiplnění proti hlavnímu akcionáři /ale dříve, než je pravomocně skončeno/, návrh na určení průměrné výše protiplnění či návrh na zaplacení protiplnění v požadované výši či doplacení poskytnutého protiplnění do požadované výše další akcionář, je nutno tento další návrh považovat za přistoupení k prvnímu řízení. Nezbytnou podmínkou přistoupení k prvnímu řízení ovšem je, že další akcionář se k návrhu na přezkoumání průměrnosti protiplnění připojil ve lhůtě stanovené ustanovením § 183k odst. 1 věty za středníkem obchodního zákoníku.“), rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 3856/2010 - („I po změně § 83 odst. 2 písm. d) o. s. ř., provedené s účinností od 1. dubna 2008 zákonem č. 104/2008 Sb., platí, že podá-li vlastník účastnických cenných papírů /ve lhůtě určené § 183k odst. 1 částí věty za středníkem obchodního zákoníku/ návrh na určení průměrné výše protiplnění či návrh na zaplacení protiplnění v požadované výši nebo doplacení poskytnutého protiplnění do požadované výše poté, co již bylo zahájeno řízení o přezkoumání výše této protiplnění návrhem jiného vlastníka /ale dříve, než je pravomocně skončeno/, je nutno tento další návrh považovat za přistoupení k prvnímu řízení.“), rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 1145/2011 - („Ačkoliv souhlas České národní banky s výší navrženého protiplnění byl zákonnou podmínkou pro vznik práva hlavního akcionáře podat žádost podle § 183i odst. 1 obch. zák., soud není při svém rozhodování o průměrné výši protiplnění jejím závěrem o průměrnosti protiplnění vázán ani limitován.“), rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 4568/2016 - („Určení, jaká metoda ocenění podniku je s ohledem na poměry konkrétní společnosti vhodná /adekvátní/, předpokládá odborné znalosti, jimiž nedisponuje soud, nýbrž znalec. Pausálně /bez dalšího/ přitom není možné určit, která z metod připadajících v úvahu je /obecně/ pro stanovení hodnoty podniku vhodná. Součástí hodnocení důkazu znaleckým posudkem je i posouzení přesvědčivosti a logičnosti argumentů, jimiž znalec odůvodnil jím učiněnou volbu určité metody či určitých metod ocenění, a jejich porovnání s ostatními provedenými důkazy.“), rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 29 Cdo 1382/2016 - („Přezkum průměrnosti protiplnění podle § 183k odst. 1 obchodního zákoníku nemá vliv na aplikaci § 183k odst. 3 obchodního zákoníku; soudní rozhodnutí, kterým případně bude /k návrhu těch akcionářů, kteří své právo podle § 183k odst. 1 obchodního zákoníku uplatnili včas/ přiznáno právo na jinou výši protiplnění, bude pro společnost závazné co do základu přiznaného práva i vůči ostatním vlastníkům účastnických cenných papírů.“)
8. Po provedeném dokazování má soud za prokázaný následující skutkový stav.
9. Společnost Západočeská plynárenská, a.s. IČ 49790315, se sídlem Ed. Beneše 2439/70-2438/72, PSČ 304 77, tedy původní další účastník č. 1, byl zapsán v obchodním rejstříku vedeném Krajským soudem v Plzni, oddíl B, vložka 385, a to od 1. 1. 1994 do 1. 6. 2009, kdy došlo k výmazu této společnosti z obchodního rejstříku, neboť tato společnost zanikla sloučením se společností Severočeská plynárenská, a.s., IČ 49903209, se sídlem Klíšská 940, 401 17 Ústí nad Labem. V obchodním rejstříku společnosti Západočeská plynárenská, a.s., byl zapsán základní kapitál ve výši 777 466 000 Kč. V období od 7. 5. 2004 do 5. 11. 2008 byl v obchodním rejstříku zapsán údaj o akciích, a to o 264 339 ks akcií na jméno ve jmenovité hodnotě 1 000 Kč v zaknihované podobě (prokázáno úplným výpisem z obchodního rejstříku společnosti Západočeská plynárenská, a.s. vyhotoveným dne

22.12.2014).

10. V důsledku fúze sloučením pak přešlo na společnost Severočeská plynárenská, a.s. IČ 49903209, se sídlem Klášská 940, 401 17 Ústí nad Labem, tedy na dalšího účastníka č. 1, jmění zanikající společnosti Západočeská plynárenská, a.s. a také další zanikající společnosti Středočeská plynárenská, a.s., IČ 60193158, se sídlem Novodvorská 803/82, 142 01 Praha 4. Společnost Severočeská plynárenská, a.s. následně změnila obchodní firmu na RWE Energie a.s. Další účastník č. 1 změnil následně od ledna 2014 právní formu na společnost s ručením omezeným, obchodní firmu na RWE Energie s.r.o. a sídlo má na adrese Limuzská 3135/12, Strašnice, 108 00 Praha 10. V současné době obchodní firma dalšího účastníka č. 1 zní innogy Energie, s.r.o. (prokázáno výpisy z obchodního rejstříku dalšího účastníka č. 1).
11. Další účastník č. 2 je od ledna 2002 zapsán v obchodním rejstříku Obchodní komory v Amsterdamu, v Nizozemí, pod evidenčním číslem (identifikačním číslem) 34166824, a to nejprve jako soukromá společnost s ručením omezeným s názvem RWE Gas International B.V., následně od listopadu 2011 změnil další účastník č. 2 právní formu na veřejnou společnost s ručením omezeným s názvem RWE Gas International N.V. Nyní obchodní název dalšího účastníka č. 2 zní innogy International Participations N.V. (prokázáno výpisy z obchodního rejstříku Nizozemské obchodní komory dalšího účastníka č. 2, a to včetně ověřeného překladu z jazyka anglického do jazyka českého).
12. Navrhovatel z) je zapsán v obchodním rejstříku od října 1962 zapsán v obchodním rejstříku vedeném Registraturou Obchodního soudu v Paříži, pod názvem GDF INTERNATIN, identifikační číslo 622048965 R.C.S. PARIS, číslo v OR 1962 B 04896, s právní formou zjednodušená akciová společnost (prokázáno výpisem z obchodního rejstříku vedeného Registraturou Obchodního soudu v Paříži, a to včetně ověřeného překladu z jazyka francouzského do jazyka českého).
13. Soud má dále za prokázané, že dne 8. 1. 2007 se konala mimořádná valná hromada společnosti Západočeská plynárenská, a.s., o jejímž průběhu byl sepsán JUDr. R. [REDAKCE] H. [REDAKCE], notářem se sídlem v [REDAKCE], notářský zápis sp.zn. NZ 3/2007, N 3/2007. Na této mimořádné valné hromadě bylo rozhodnuto o přechodu vlastnického práva ke všem akciím vydaným společností Západočeská plynárenská, a.s., vlastněným akcionáři této společnosti odlišnými od hlavního akcionáře, tedy dalšího účastníka č. 2, na hlavního akcionáře, který vlastnil k tomuto dni akcie vydané společností Západočeská plynárenská, a.s., jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činí 93,72 % základního kapitálu. Zároveň bylo rozhodnuto o tom, že hlavní akcionář poskytne ostatním akcionářům společnosti Západočeská plynárenská, a.s. protiplnění ve výši 3 153 Kč za jednu akcii této společnosti, a to do jednoho měsíce ode dne zápisu přechodu vlastnického práva k akciím společnosti Západočeská plynárenská a.s. na hlavního akcionáře na majetkovém účtu hlavního akcionáře ve Středisku cenných papírů. Dne 25. 1. 2007 bylo do obchodního rejstříku společnosti Západočeská plynárenská, a.s., jako Ostatní skutečnost, zapsáno, že předmětná mimořádná valná hromada společnosti Západočeská plynárenská, a.s. dne 8. 1. 2007 přijala za prvé toto usnesení, že Společnost RWE Gas International B.V., se sídlem Diamantlaan 15, 2132 WV Hoofddorp, Nizozemské království, zapsaná v obchodním rejstříku vedeném Obchodní a průmyslovou komorou v Amsterdamu, pod číslem spisu 34168241 (dále jen "Hlavní akcionář") (i) výpisem ze svého majetkového účtu vedeného Střediskem cenných papírů vyhotoveným k pracovnímu dni bezprostředně předcházejícímu dni konání valné hromady a (ii) svým čestným prohlášením osvědčila, že vlastní akcie vydané společností Západočeská plynárenská, a.s. (dále jen "Společnost"), jejichž souhrnná jmenovitá hodnota činí 93,72 % základního kapitálu Společnosti a s nimiž je spojen 93,72 % podíl na hlasovacích právech Společnosti, konkrétně pak 508 280 akcií majících ISIN

CZ0005078758 a 220 336 akcií majících ISIN 770950001915. Výše uvedené údaje osvědčující skutečnost, že Hlavní akcionář je hlavním akcionářem Společnosti ve smyslu § 183i odst. 1 obchodního zákoníku, vyplývající i z výpisu z registru emitenta cenných papírů, vedeného pro Společnost Střediskem cenných papírů, vyhotoveného k rozhodnému dni pro účast na této mimořádné valné hromadě. Dále že mimořádná valná hromada ze dne 8. 1. 2007 přijala za druhé usnesení, že valná hromada schvaluje ve smyslu § 183i a násl. obchodního zákoníku přechod vlastnického práva ke všem akciím vydaným Společností, ISIN CZ0005078758 a 770950001915, vlastněným akcionáři Společnosti odlišnými od Hlavního akcionáře, na Hlavního akcionáře. Vlastnické právo k akciím vydaným Společností přechází na Hlavního akcionáře uplynutím jednoho měsíce od zveřejnění zápisu tohoto usnesení valné hromady do obchodního rejstříku (den přechodu vlastnického práva dále jen "Den přechodu"). Na Hlavního akcionáře tak ke Dni přechodu přejde vlastnické právo ke všem akciím Společnosti, jejichž vlastníkem k tomuto okamžiku budou osoby odlišné od Hlavního akcionáře. Dále že mimořádná valná hromada ze dne 8. 1. 2007 přijala za třetí usnesení, že hlavní akcionář poskytne ostatním akcionářům Společnosti za akcie Společnosti protiplnění ve výši 3 153 Kč za jednu akcii Společnosti. Přiměřenost navržené výše protiplnění je doložena znaleckým posudkem č. 139/2006 ze dne 2.11.2006 zpracovaným znalcem Ing. Petrem Šimou (dále jen "Znalecký posudek"). Znalec dospěl ve Znaleckém posudku k následujícímu závěru: - "S ohledem na účel a předmět ocenění, získané informace, provedené analýzy, vymezené předpoklady a použitou metodologii byla stanovena hodnota účastnických papírů ISIN: CZ0005078758 a 770950001915 společnosti Západočeská plynárenská, a.s., se sídlem Plzeň, Ed. Beneše 2439/70-2438/72, PSČ 304 77, IČ 497 90 315, k datu ocenění 31.8.2006 ve výši: 3 153 Kč (slovy:tři tisíce sto padesát tři korun českých). Znalec považuje výši protiplnění stanovenou tímto znaleckým posudkem, tj. protiplnění ve výši 3 153,- Kč za jednu akcii, dle § 183i a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku pro účely vypořádání minoritních akcionářů společnosti Západočeská plynárenská, a.s. při výkupu jejich účastnických cenných papírů za přiměřenou hodnotě účastnických cenných papírů a odpovídající závěru znalcem provedené oceňovací analýzy." Ze Znaleckého posudku tak vyplývá, že výše protiplnění navržená Hlavním akcionářem je ve smyslu ust. § 183i a násl. obchodního zákoníku přiměřená. Dále že mimořádná valná hromada ze dne 8. 1. 2007 přijala za čtvrté usnesení, že hlavní akcionář poskytne oprávněným osobám protiplnění do jednoho měsíce ode dne zápisu přechodu vlastnického práva k akciím Společnosti na Hlavního akcionáře na majetkovém účtu Hlavního akcionáře ve Středisku cenných papírů. Konkrétní způsob poskytnutí protiplnění uveřejní Hlavní akcionář nejpozději 1 týden přede Dnem přechodu v Hospodářských novinách a v téže lhůtě jej sdělí Společnosti za účelem uveřejnění způsobu poskytnutí protiplnění na internetových stránkách Společnosti. Dále že mimořádná valná hromada ze dne 8. 1. 2007 přijala za páté usnesení, že představenstvo Společnosti zabezpečí vyhotovení výpisu z registru Společnosti jako emitenta cenných papírů vedeného Střediskem cenných papírů, obsahujícího identifikaci zástavních věřitelů oprávněných ze zástavního práva k akciím Společnosti, zpracovávaného ke Dni přechodu, a předá jej, spolu s identifikací zástavních věřitelů oprávněných ze zástavního práva k akciím Společnosti, do 2 pracovních dnů ode Dne přechodu Hlavnímu akcionáři za účelem poskytnutí protiplnění oprávněným osobám (vše prokázáno Notářským zápisem sp.zn. NZ 3/2007, N 3/2007, včetně všech příloh, dále úplným výpisem z obchodního rejstříku společnosti Západočeská plynárenská a.s., a obsahem spisu Krajského soudu v Plzni sp.zn. B/385).

14. Ze shodných tvrzení účastníků, která vzal soud v souladu s ust. § 120 odst. 4 o.s.ř. za svá, má soud za prokázané, že v době, kdy docházelo k nucenému převodu akcií z menšinových akcionářů na hlavního akcionáře, byli navrhovatelé menšinovými akcionáři společnosti Západočeská plynárenská a.s. O této skutečnosti nebylo mezi účastníky sporu, soud tak po jednotlivých navrhovatelích nepožadoval doložení této skutečnosti, když tato skutečnost byla doložena navrhovatelem z) /prokázáno shodnými tvrzeními účastníků, která vzal soud

za svá a dále výpisem z účtu majitele cenných papírů, Střediska cenných papírů ke dni 10. 10. 2016 a ke dni 14. 3. 2007, dále přípisem dalšího účastníka č. 2 ze dne 19. 3. 2007 adresovaný navrhovateli z) v souvislosti s postupem při poskytnutí protiplnění/. V průběhu řízení tak byla prokázána aktivní legitimace obou navrhovatelů k podání návrhu na přezkum přiměřenosti poskytnutého protiplnění.

15. Soud má dále za prokázané, že dne 2. 11. 2006 zpracoval Ing. Petr Šíma, soudní znalec pro základní obor ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace oceňování podniků a jejich částí, majetkových účastí a cenných papírů, Znalecký posudek č. 139/2006, kterým na základě požadavku hlavního akcionáře, tj. společnosti RWE Gas International B.V., jako objednatele posudku, stanovil s ohledem na účel a předmět ocenění, získané informace, provedené analýzy, vymezené předpoklady a použitou metodologii hodnotu účastnických cenných papírů ISIN: ZC 0005078758 a 770950001915 společnosti Západočeská plynárenská, a.s. k datu ocenění 31. 8. 2006 ve výši 3 153 Kč. Zároveň bylo konstatováno, že znalec považuje výši protiplnění ve výši 3 153 Kč za jednu akcii uvedené společnosti pro účely vypořádání minoritních akcionářů za přiměřenou hodnotě účastnických cenných papírů a odpovídající závěru znalcem provedené oceňovací analýzy. Soud má dále za prokázané, že dne 6. 3. 2015 shora uvedený znalec Ing. Petr Šíma zpracoval Dodatek znaleckého posudku č. 139a/2006, a to za účelem doplnění Znaleckého posudku č. 139/2016 o závěrečného prohlášení o tom, že v souladu s ustanovením § 127a zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád, v platném znění, prohlašuje, že si je vědom následků vědomě nepravdivého znaleckého posudku (prokázáno Znalecký posudek č. 139/2006, ve znění Dodatku č. 139a/2006, zpracovaného znalcem Ing. Petrem Šímou). Pro úplnost soud dodává, že s ohledem na zpracování dodatku předmětného znaleckého posudku, soud při provádění důkazu a jeho hodnocení vycházel z ust. § 127a o.s.ř. Soud tak má za prokázané, že pro účely vytěsnění minoritních akcionářů společnosti Západočeská plynárenská a.s. byla výše protiplnění doložena uvedeným znaleckým posudkem a stanovena hlavním akcionářem na částku 3 153 Kč.
16. Soud má dále za prokázané, že Česká národní banka rozhodnutím č.j. 45/N/154/2006/2 ze dne 27. 11. 2006, jež nabylo právní moci dne 27. 11. 2006, udělila jako příslušný orgán dle ust. § 183i odst. 5 obchodního zákoníku v rozhodném znění, předchozí souhlas podle ust. § 183i odst. 5 obchodního zákoníku k přijetí usnesení valné hromady společnosti Západočeská plynárenská, a.s., o přechodu všech ostatních účastnických cenných papírů této společnosti na dalšího účastníka č. 2, jako hlavního akcionáře, a to za protiplnění 3 135 Kč za jednu akcii o jmenovité hodnotě 1 000 Kč, ISIN CZ 0005078758 a 770950001915. ČNB v rámci správního řízení, ve kterém přezkoumávala žádost hlavního akcionáře doloženou předmětným znaleckým posudkem. Dle ČNB předmětný znalecký posudek Ing. Petra Šímy neobsahuje žádné závažné nedostatky, je v souladu s obvykle používanými objektivními kritérii ocenění a dokládá přiměřenost protiplnění určeného hlavním akcionářem hodnotě jedné akcie společnosti Západočeská plynárenská a.s. (prokázáno citovaným rozhodnutím ČNB ze dne 27. 11. 2006).
17. Jak vyplývá ze shora uvedeného rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp.zn. 29 Cdo 1145/2011, není soud závěrem České národní banky v případě rozhodování o přiměřené výši protiplnění vázán ani limitován. Citované rozhodnutí ČNB tak dokládá splnění zákonné podmínky, aby mohlo dojít k nucenému přechodu akcií z menšinových akcionářů na hlavního akcionáře (tzn. aby mohl hlavní akcionář požádat o svolání valné hromady, která by o tomto rozhodla). Soud však není bez dalšího závěrem ČNB, která také podrobila zkoumání předmětný znalecký posudek Ing. Šímy ohledně přiměřenosti protiplnění ve výši 3 153 Kč za akcii o jmenovité hodnotě 1 000 Kč vázán ani limitován.
18. Soud má dále za prokázané, že dne 25. 2. 2007 zpracoval Ing. Petr Tůma, soudní znalec v

oboru ekonomika, odvětví ceny a odhady, specializace cenné papíry, Znalecký posudek č. 96-05/2007, kterým měl na základě požadavku navrhovatele u), jako zadavatele posudku, posoudit přiměřenost výše protiplnění v penězích, které hlavní akcionář navrhuje poskytnout ostatním akcionářům společnosti Západočeská plynárenská, a.s., za účelem využití práva výkupu účastnických cenných papírů dle ust. § 183i a násl. obchodního zákoníku, a to i případnou oponenturou ke Znaleckému posudku č. 139/2006, zpracovanému znalcem Ing. Petrem Šimou ze dne 2. 11. 2016, který hlavní akcionář dokládá přiměřenost navrhované výše protiplnění. Ing. Petr Tůma v rámci uvedeného znaleckého posudku učinil znalecký nálezn, že dle jeho názoru není výše vypořádání na úrovni 3 153 Kč za jednu akcii společnosti Západočeská plynárenská, a.s. pro účel výkupu účastnických cenných papírů hlavním akcionářem přiměřeným vypořádáním s tím, že v rámci posudku provedl alternativní přepočet hodnoty akcie totožnou metodou diskontovaných peněžních toků s tím, že rozdíl v hodnotě je způsoben zejména výrazně odlišným názorem na úroveň diskontní míry a tempa růstu volných peněžních toků ve druhé fázi. Dle znalce Ing. Petra Tůmy na základě tohoto přístupu vychází při respektování metody DCF entity na jednu akcii společnosti Západočeská plynárenská, a.s. o jmenovité hodnotě 1 000 Kč výše vypořádání na částku 5 646 Kč.

19. Soud má dále za prokázané, že dne 10. 2. 2012 shora uvedený znalec Ing. Petr Tůma zpracoval znalecký posudek č. 248-03/2012, který je formální aktualizací Znaleckého posudku č. 96-05/2007 ze dne 25. 2. 2007 pro účely § 127a občanského soudního řádu v platném znění s tím, že znalec prohlásil, že si je vědom následků vědomě nepravdivého znaleckého posudku. Předmětný znalecký posudek byl zpracován na základě požadavku navrhovatele z), jako zadavatele posudku. Závěry znaleckého posudku č. 248-03/2012 jsou totožné se znaleckými závěry Znaleckého posudku č. 96-05/2007, když znalcem Ing. Petrem Tůmou bylo vycházeno v roce 2012 ze stejných podkladů jako v roce 2007 (prokázáno Znaleckým posudkem č. 96-05/2007 a Znaleckým posudkem č. 248-03/2012, zpracovaného znalcem Ing. Petrem Tůmou). Pro úplnost soud dodává, že s ohledem na zpracování dodatku předmětného znaleckého posudku, soud při provádění důkazu a jeho hodnocení vycházel z ust. § 127a o.s.ř.
20. Soud má dále za prokázané, že v Obchodním věstníku č. 7/07 bylo zveřejněno oznámení o tom, že dne 25. 1. 2007 byla v obchodním rejstříku společnosti Západočeská plynárenská, a.s., zapsána Ostatní skutečnost, a to přijetí shora uvedených usnesení mimořádné valné hromady dne 8. 1. 2007. Oznámení bylo zveřejněno pod značky 3447885-07/07 (prokázáno citovaným výpisem z Obchodního věstníku ze dne 14. 2. 2007). K přechodu všech akcií společnosti Západočeská plynárenská a.s. na dalšího účastníka č. 2, tedy na hlavního akcionáře, došlo dne 14. 3. 2007. Následně dne 28. 3. 2007 byl další účastník č. 2 zapsán jako jediný akcionář společnosti Západočeská plynárenská a.s. (prokázáno citovaným výpisem z Obchodního věstníku ze dne 14. 2. 2007 a dále úplným výpisem z obchodního rejstříku společnosti Západočeská plynárenská a.s.). Soud tak má za prokázané, že navrhovatelé podali návrh na přezkoumání přiměřenosti poskytnutého protiplnění včas (tj. do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l do obchodního rejstříku).
21. Soud zároveň na návrh dalších účastníků k důkazu provedl Stanovisko Komise pro cenné papíry č. STAN/13/2005 ze dne 9. 11. 2005. Tímto stanoviskem bylo ze strany Komise pro cenné papíry reagováno na novely obchodního zákoníku účinnými od 3. 6. 2005 a 29. 9. 2005, a to s poukazem na to, že obě novely vyvolávají řadu otázek, jejichž řešení se stalo v poslední době předmětem častých sporů v odborném tisku a vzhledem k tomu, že řada otázek se přímo týká působnosti Komise pro cenné papíry, považuje za potřebné se k nim v rámci stanoviska vyjádřit. V rámci uvedeného stanoviska se pak Komise pro cenné papíry vyjadřuje k souvisejícím s vytěsněním menšinových akcionářů, včetně řízení o udělení

souhlasu Komise pro cenné papíry. Komise pro cenné papíry v rámci svého stanoviska uvedla, že u vytěsnění musí být ocenění stanoveno ex ante s tím, že ocenění by mělo zároveň zohledňovat poměry v cílové společnosti co nejbližší k datu přechodu vlastnického práva k účastnickým cenným papírům cílové společnosti. Podle názoru uvedené komise je třeba zvolit datum ocenění tak, aby významně nepředcházelo datum podání žádosti o předchozí souhlas komise (prokázáno citovaným Stanoviskem Komise pro cenné papíry č. STAN/13/2005 ze dne 9. 11. 2005). V této souvislosti soud poukazuje na skutečnost, že není shora uvedeným Stanoviskem Komise pro cenné papíry vázán, a to ani v případě stanovení rozhodného dne. Soud má za to, že rozhodným dnem, ke kterému je nutné posuzovat výši poskytnutého přiměřeného protiplnění menšinovým akcionářům je v daném případě 14. 3. 2007, tedy den, kdy došlo k přechodu vlastnického práva k akciím z menšinových akcionářů na hlavního akcionáře společnosti Západočeská plynárenská a.s.

22. Jak bylo uvedeno, soud za rozhodný den pro posouzení přiměřenosti poskytnutého protiplnění považuje v této věci den 14. 3. 2007. Z toho bylo také soudem vycházeno při postupu dle ust. § 127 o.s.ř. při zadání znaleckého úkolu pro znalecký ústav EQUITA Consulting s.r.o. (potřeba nového znaleckého zkoumání hodnoty akcií společnosti Západočeská plynárenská a.s. v průběhu řízení vyvstala s ohledem na skutečnost, že znalecký posudek zpracovaný Ing. Petrem Šimou stanovil hodnotu akcií společnosti k 31. 8. 2006, nikoli k 14. 3. 2007, kdy došlo k přechodu vlastnických práv k akciím na hlavního akcionáře; stejně tak znalecké zkoumání ze strany Ing. Petra Tůmy nebylo činěno ke dni 14. 3. 2007, když uvedený znalec neměl k dispozici ani účetní závěrku společnosti Západočeská plynárenská a.s. za rok 2006; pro úplnost soud dodává, že s ohledem na tyto skutečnosti pak nebylo ze strany soudu přistoupeno k výsledku znaleců Ing. Petra Tůmy a Ing. Petra Šímy, když znalci dospěli k značně odlišným závěrům v rámci svých posudků, ale v řízení bylo nutné provést nové znalecké zkoumání k rozhodnému dni, a proto by výslech těchto znaleců byl nadbytečný a v rozporu se zásadou hospodárnosti řízení, neboť soud by i po jejich výsledku musel přistoupit k zadání nového znaleckého posudku dle ust. § 127 o.s.ř. k rozhodnému dni 14. 3. 2007).
23. Ze znaleckého posudku č. P33883/18 zpracovaného dne 31. 7. 2018 znalcem, společností EQUITA Consulting s.r.o., znalecký ústav, má soud za prokázané, že výsledná hodnota 1 ks akcie společnosti Západočeská Plynárenská a.s. o jmenovité hodnotě 1 000 Kč ke dni 14. 3. 2007 (tedy ke dni, kdy došlo k přechodu akcií na hlavního akcionáře) za předpokladu využití tržní hodnoty jmění a úrovně znalostí k roku 2007 činí 3 065 Kč. V rámci znaleckého posudku znalec provedl pro potřeby ocenění hodnoty akcie uvedené společnosti ocenění hodnoty jmění této společnosti, kterou stanovil příjmovým přístupem, metodou DCF. Znalec pak od právního nástupce společnosti Západočeská plynárenská a.s., tedy od společnosti innogy Energie, s.r.o., neobdržel účetní poklady k datu ocenění 14. 3. 2007, neboť právní nástupce společnosti nemá s ohledem na časovou prodlevu podklady k tomuto datu k dispozici. Znalec tedy zpracoval ocenění jmění společnosti Západočeská plynárenská a.s. k 1. 1. 2007. Znalec cca 2,5 měsíční rozpor mezi požadovaným datem ocenění a skutečně realizovaným datem ocenění v posudku nepovažuje za překážku a nepředpokládá, že by mezi oběma daty došlo k výraznému rozdílu v hodnotě jmění společnosti, a tedy ani v hodnotě akcie této společnosti. Ocenění metodou DCF k 1. 1. 2007 tak znalec považuje za validní rovněž k soudem požadovanému datu ocenění 14. 3. 2007 (prokázáno znaleckým posudkem č. P33883/18 ze dne 31. 7. 2018, zpracovaného znaleckým ústavem EQUITA Consulting s.r.o., znalce v oboru ekonomika, s rozsahem znaleckého oprávnění pro oceňování podniků, obchodních podílů, obchodního jmění společností, jež byl ustanoven soudem usnesením č.j. 43 Cm 28/2007-402 ze dne 29.11.2017).
24. Pro úplnost soud dodává, že navrhovatelé měli k předloženému znaleckému posudku

zpracované společností EQUITA Consulting s.r.o. mnohé námitky a připomínky. K těmto námitkám a připomínkám se znalec náležitě vyjádřil v rámci svého podání ze dne 19. 11. 2018, dále ze dne 18. 3. 2019, ze dne 9. 8. 2019, ze dne 1. 11. 2019, ze dne 20. 12. 2019, včetně 2 příloh, a ze dne 24. 1. 2020, jež byla k důkazu také provedena, a hlavně v rámci podrobného několikahodinového výsledku znalce, k němuž došlo při ústním jednání konaném dne 3. 9. 2019 (vše prokázáno uvedenými podáními znalce a dále výsledkem znalce).

25. Soud má za to, že soudem ustanovený znalec náležitě splnil znalecký úkol, své závěry uvedené ve znaleckém posudku v rámci svých vyjádření i výsledku náležitě obhájil. Znalec zároveň náležitě a opakovaně reagoval na jednotlivé připomínky, námitky a dotazy a logicky a přesvědčivě vysvětlil, proč bylo z jeho strany postupováno právě způsobem, který zvolil a nikoliv jinak. Soud tak předmětný znalecký posudek považuje za relevantní důkaz, na základě kterého bylo možno v této věci náležitě rozhodnout, když o odbornosti znalce a jeho přehledu v dané oblasti nemá soud pochybnosti (pro úplnost soud dodává, že soudu nepřísluší přezkoumávat věcnou správnost odborných závěrů znalce, neboť k tomu nedisponuje potřebnými odbornými znalostmi, a proto bylo právě nutno postupovat dle ust. § 127 o.s.ř. a ustanovit znalce).
26. Soud zároveň poukazuje na skutečnost, že předmětného znalce, tj. společnost EQUITA Consulting s.r.o., soud považuje za objektivního, neboť nemá žádné vazby na účastníky řízení či jejich zástupce (neboť před tím, než došlo k ustanovení právě tohoto znalce totiž probíhali rozsáhlé připomínky ze strany účastníků k určitým osobám, které by měly případně znalecký posudek podat, nebo i tyto osoby na základě předběžného oslovení ze strany soudu reagovali tak, že nemohou znalecký posudek podat z důvodu podjatosti).
27. Pro úplnost soud dodává, že volba metody znaleckého zkoumání a postupu znaleckého zkoumání přísluší znalci, nikoli soudu, natož účastníkům řízení. Soudem ustanovený znalec si metodu znaleckého zkoumání, včetně svého postupu náležitě srozumitelně obhájil, jeho znalecký posudek obsahuje ucelené závěry ohledně předmětu znaleckého zkoumání. Ze strany soudu tak nebylo vyhověno četným návrhům navrhovatelů na to, aby soud uložil znalci ustanovenému soudem, jak má při svém znaleckém zkoumání postupovat, resp. z čeho má při znaleckém zkoumání vycházet, či jak má znalecký posudek přepracovat dle požadavku a zadání navrhovatelů. Soud chápe snahu navrhovatelů dosáhnout jiných závěrů znaleckého zkoumání (jež by byla pro navrhovatele příznivější), nesmí se však jednat o zasahování do kompetencí znalce, který podává znalecký posudek za podmínek dle zákona o znalcích a tlumočnících. V této souvislosti soud poukazuje na skutečnost, že navrhovatelé po zpracování znaleckého posudku navrhovali k důkazu provést značné množství důkazů, kterými chtěli zpochybňovat závěry znaleckého zkoumání. V daném případě se však nejednalo o důkazy, kterými by mohlo být znalecké zkoumání a jeho závěry (tedy odbornost a správnost těchto závěrů) náležitě zpochybněny, a proto soud návrh na doplnění dalšího dokazování zamítl (neboť jeho provádění by bylo zcela nadbytečné a v rozporu se zásadou hospodárnosti řízení).
28. Soud na návrh navrhovatelů k důkazu provedl také listinu - Znalecký posudek č. B 53/2006 ze dne 14. 9. 2006, zpracovaný HZ Praha, spol. s r.o., znaleckým ústavem v odvětví ekonomika, jež byl na základě požadavku společnosti Západočeská plynárenská, a.s., zpracován za účelem Ocenění nepeněžitěho vkladu distribuční části podniku („divize Distribuce“) společnosti Západočeská plynárenská, a.s., za účelem vkladu do základního kapitálu do společnosti ZČP Net s.r.o. Na základě provedeného cenění byla stanovena hodnota distribuční části podniku Západočeská plynárenská a.s. ke dni ocenění 31. 12. 2005 za účelem nepeněžitěho vkladu do základního kapitálu společnosti ZČP Net, s.r.o. částkou 2 530 228 000 Kč. Pro úplnost soud dodává, že předmětný znalecký posudek nebyl opatřen

doložkou dle ust. § 127a o.s.ř., a proto soud při jeho provádění a hodnocení postupoval jako v případné listinného důkazu (prokázáno listinou - Znalecký posudek č. B 53/2006 ze dne 14. 9. 2006, zpracovaný HZ Praha, spol. s r.o.). V této souvislosti soud poukazuje na skutečnost, že i pokud by se jednalo o znalecký posudek dle ust. § 127a o.s.ř., nebylo by možné z něho bez dalšího dovozovat, že hodnota společnosti Západočeská plynárenská, a.s. musí být automaticky větší než částka 2 530 228 000 Kč, neboť nelze bez dalšího stanovit hodnotu celého podniku pouze z jedné části podniku, bez znalosti hodnoty zbývajících částí podniku, a to s ohledem na závazky atd. (pro srovnání soud uvádí, že pokud například osoba vlastní nemovitost v hodnotě 5 mil Kč, je nutno při posuzování celkových majetkových poměrů této osoby vycházet nejenom z hodnoty nemovitosti, ale i ze závazků spojených s touto nemovitostí např. ve výši 4,5 mil Kč v souvislosti s poskytnutým hypotečním úvěrem). Z ocenění části podniku tak nelze dovozovat výši celého podniku. Navíc ocenění části podniku společnosti Západočeská plynárenská a.s. mělo být v tomto případě prováděno již k 31. 12. 2005. Rozhodné datum pro stanovení hodnoty akcií této společnosti je však 14. 3. 2007.

29. Na návrh dalších účastníků soud k důkazu provedl také listiny – první čtyři stany Znaleckého posudku č. 85-25/2006, zpracovaného Ing. Petrem Tůmou dne 25. 9. 2006 a první čtyři strany Znaleckého posudku č. 99-08/2007 zpracovaného Ing. Petrem Tůmou dne 12. 4. 2007. Z uvedených listin vyplývá, že shora uvedený znalec Ing. Petr Tůma měl pro navrhovatele u) zpracovávat také posudek na posouzení přiměřenosti výše protiplnění pro akcionáře společnosti Severočeská plynárenská, a.s. a dále společnosti Středočeská plynárenská, a.s., a to v procesu výkupu účastnických cenných papírů hlavním akcionářem. Vedle toho se měl Ing. Petr Tůma v rámci posudku případně zabývat také i případnou oponenturou ke Znaleckému posudku č. 127/2006 zpracovaného znalcem Ing. Petrem Šimou ze dne 29. 6. 2006 a Znaleckému posudku č. 138/2006, zpracovaného znalcem Ing. Petrem Šimou ze dne 2. 11. 2016. Soud zde poukazuje na skutečnost, že z uvedených listin nelze pro účely tohoto řízení dovozovat další skutečnosti, neboť je evidentní, že tyto nebyly soudu předloženy kompletní. Soud pak nevyžadoval předložení v jejich kompletní podobě, neboť se v daném případě jednalo o důkazy související s posouzením přiměřenosti výše protiplnění týkajících se jiných společností než společnosti Západočeská plynárenská a.s. a doplnění dokazování těmito kompletními listinami by bylo nadbytečné a v rozporu se zásadou hospodárnosti tohoto řízení.
30. Podle ust. § 775 zákona č. 90/2012 Sb., zákon o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), se tímto zákonem řídí práva a povinnosti vzniklé ode dne jeho účinnosti.
31. Dle ust. § 183k odst. 1, 2, 3 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění platném a účinném do 31. 12. 2013, vlastníci účastnických cenných papírů mohou od okamžiku obdržení pozvánky na valnou hromadu, případně od okamžiku oznámení jejího konání, požádat soud o přezkoumání přiměřenosti protiplnění; není-li toto právo využito do měsíce ode dne zveřejnění zápisu usnesení valné hromady podle § 183l do obchodního rejstříku, zaniká. V případě, že vlastník účastnického cenného papíru nevyužije právo podle odst. 1, nemůže se nepřiměřenosti protiplnění již dovolávat. Soudní rozhodnutí, kterým bylo přiznáno právo na jinou výši protiplnění, je pro hlavního akcionáře a pro společnost závazné co do základu přiznaného práva i vůči ostatním vlastníkům účastnických cenných papírů. Promlčecí doba začíná běžet ode dne právní moci rozhodnutí, a to vůči všem oprávněným osobám bez ohledu na to, zda byly účastníky řízení.
32. Po právním zhodnocení zjištěného skutkového stavu, soud předně dospěl k závěru, že návrh na zahájení řízení byl v případě všech navrhovatelů podán včas, a to aktivně

legitimovanými osobami.

33. V průběhu řízení pak bylo prokázáno, že protiplnění, jež bylo ze strany hlavního akcionáře společnosti Západočeská plynárenská a.s. poskytnuto při procesu nuceného přechodu akcií menšinovým akcionářům ve výši 3 153 Kč za jednu akcii o jmenovité hodnotě 1 000 Kč je přiměřené. Soud zde vycházel ze shora uvedeného zjištěného skutkového stavu, kdy hodnota jedné akcie společnosti Západočeská plynárenská a.s. ke dni 14. 3. 2007 činila částku 3 065 Kč. Pokud se pak menšinových akcionářům dostalo protiplnění ve výši 3 153 Kč za jednu akcii, tedy cca o 90 Kč vyšší, než činila hodnota této akcie k rozhodnému dni, považuje soud poskytnuté protiplnění za dostatečné a přiměřené poměrům v rámci projednávané věci. Menšinoví akcionáři si totiž jednak museli být vědomi toho, že může za podmínek stanovených zákonem dojít k nucenému přechodu vlastnického práva, při kterém pak mají nárok na to, aby jim bylo poskytnuto přiměřené protiplnění, jež bude spravedlivé (při kterém by tedy nemělo být zohledňováno např. to, že v případě dobrovolného prodeje akcií by s ohledem na minoritu nedosáhl takové výše poskytnutého plnění za akcii). Stejně tak musí hlavní akcionář a dotčená společnost respektovat právní úpravu v tom, že ačkoli je při procesu přechodu akcií na hlavního akcionáře postupováno v souladu s tehdy platnou právní úpravou (dojde ke zpracování znaleckého posudku na ocenění přiměřené hodnoty peněžitého protiplnění, byl udělen souhlas ČNB, byly dodrženy další zákonné postupy atd.), může přesto menšinový akcionář požádat o přezkum přiměřenosti protiplnění, a to právě s ohledem na skutečnost, že k přechodu akcií dochází až následně, nikoli k datu, kdy byl původní znalecký posudek zpracováván. Právní úprava zde chrání v souvislosti s přezkumem přiměřenosti poskytnutého protiplnění toliko menšinové akcionáře (neboť hlavní akcionář následně nemůže požádat o vrácení již poskytnutého protiplnění na základě dříve zpracovaného znaleckého posudku, pokud by se v rámci tohoto řízení prokázalo, že protiplnění bylo poskytnuto ve větším rozsahu, než jaké případně mělo být jako přiměřené poskytnuto).
34. Vzhledem ke shora uvedenému právnímu posouzení skutkového stavu věci tomu soud výrokem I. tohoto usnesení určil, protiplnění poskytnuté menšinovým akcionářům společnosti Západočeská plynárenská a.s., jehož výše byla stanovena usnesením mimořádné valné hromady této společnosti ze dne 8. 1. 2007 ve výši 3 153 Kč za jednu akcii této společnosti o jmenovité hodnotě 1 000 Kč, je přiměřené.
35. Jak bylo uvedeno shora, v souladu s ustálenou judikaturou v rámci jednoho řízení vedle sebe ob stojí návrhy dvou či více navrhovatelů, z nichž některý se domáhá nároků plynoucích z ust. § 183k obchodního zákoníku návrhem na určení výše přiměřeného protiplnění a některý návrhem na zaplacení /doplacení/ protiplnění v přiměřené výši. Při rozhodování o kterémkoli z uvedených žalobních návrhu pak není soud vázán tím, jak žalobce vyčíslil výši přiměřeného protiplnění na jednu akcii ani celkovou výši požadovaného protiplnění. Stejně tak platí, že podá-li poté, co bylo zahájeno řízení o přezkoumání výše protiplnění proti hlavnímu akcionáři /ale dříve, než je pravomocně skončeno/, návrh na určení přiměřené výše protiplnění či návrh na zaplacení protiplnění v požadované výši či doplacení poskytnutého protiplnění do požadované výše další akcionář, je nutno tento další návrh považovat za přistoupení k prvnímu řízení. Vzhledem k tomu soud výrokem II. tohoto usnesení zamítl jako nedůvodný návrh navrhovatelů a), e), f), g), h), i), k), l), m), n), o), q), r), s), t), u), v) w), x), y), z), kterým se domáhají jednak určení vyššího protiplnění za jednu akcii společnosti Západočeská plynárenská a.s. o jmenovité hodnotě 1 000 Kč, dále stanovení povinnosti k úhradě doplatku přiměřeného protiplnění s požadovaným příslušenstvím v podobě úroku od 30. 6. 2006 do zaplacení a úroku z prodlení od 14. 3. 2007 do zaplacení a stanovení povinnosti oznámení výroku tohoto rozhodnutí způsobem, který vyplývá ze stanov dalšího účastníka řízení č. 1.

36. Vzhledem ke skutečnosti, že navrhovatel z) se v rámci svého návrhu domáhal nejenom určení jiné výši protiplnění za jednu akci společnosti Západočeská plynárenská a.s. o jmenovité hodnotě 1 000 Kč, ale také výslovného zaplacení částky 17 552 213 Kč s příslušenstvím po dalším účastníkovi č. 2), soud zároveň výrokem III. tohoto usnesení jako nedůvodný zamítl i tento požadavek navrhovatele z).
37. Výrok IV. o náhradě nákladů řízení vychází z ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. (dle kterého účastníku, který měl ve věci plný úspěch, přizná soud náhradu nákladů potřebných k účelnému uplatňování nebo bránění práva proti účastníku, který ve věci úspěch neměl).
38. S přihlédnutím k okolnostem případu i k závěru, jež vyslovil Ústavní soud ve svém rozhodnutí sp.zn. II. ÚS 564/15 ze dne 24. 3. 2015, že soudy mohou při úvahách o spravedlivé výši náhrady nákladů řízení analogicky vycházet i ze zrušené přísudkové vyhlášky č. 484/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů, a to za stavu, kdy řízení bylo zahájeno za účinnosti této zrušené vyhlášky a kdy účastníci řízení předpokládali, že náklady řízení budou posuzovány právě dle citované vyhlášky, má soud za to, že se v dané věci, která byla zahájena za účinnosti zrušené přísudkové vyhlášky, jeví jako spravedlivé, aby náklady řízení byly posuzovány dle zrušené přísudkové vyhlášky, neboť v opačném případě by další účastníci na úkor neúspěšných navrhovatelů získali (s ohledem na velké množství úkonů učiněných v průběhu řízení) jakýsi neočekávaný bonus v podobě vysoké náhrady nákladů řízení, se kterým v době zahájení řízení nebylo možno počítat. Soud zde opětovně poukazuje na skutečnost, že navrhovatelé, jako minoritní akcionáři společnosti Západočeská plynárenská a.s., neměli jinou možnost, než podat návrh na přezkoumání přiměřenosti protiplnění za situace, že s výší poskytnutého protiplnění nesouhlasili. Další účastníci si pak musí být v souvislosti s právní úpravou této skutečnosti vědomi. Soud tak má za to, že je v tomto případě spravedlivé při rozhodování o náhradě nákladů řízení vycházet ze shora uvedené zrušené přísudkové vyhlášky č. 484/2000 Sb.
39. Další účastníci, kteří byli ve věci plně úspěšní, mají právo vůči navrhovatelům a), e), f), g), h), i), k), l), m), n), o), q), r), s), t), u), v) w), x), y), z) na plnou náhradu nákladů řízení. Společné náklady dalších účastníků se sestávají z odměny za jejich zastoupení advokátem ve výši 26 130 Kč (dle ust. § 5, ve spojení s ust. § 3 odst. 1, navýšené dle ust. § 18 a § 19a vyhlášky č. 484/2000 Sb., ve znění pozdějších předpisů), z 22 režijních paušálů za úkony advokáta po 300 Kč, tj. 6 600 Kč (převzetí a příprava, 8x písemné vyjádření, 13x účast u ústního jednání, a to dne 10. 3. 2015, dne 19. 5. 2015, dne 28. 7. 2015, dne 29. 10. 2015, dne 3. 9. 2019, dne 28. 11. 2019, dne 4. 2. 2020 a dne 21. 5. 2020, když dne 10. 3. 2015 a 4. 2. 2020 jednání trvalo déle než 2 hodiny a dne 3. 9. 2019 jednání trvalo déle než 7 hodin, a to dle vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů), z cestovních výdajů ve výši 9 306,38 Kč (a to dle ust. § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů), ze ztráty času ve výši 4 800 Kč (a to dle ust. § 14 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů), a dále z 21 % DPH z částky 46 83638 Kč, tj. ve výši 9 835,64 Kč (dle ust. § 137 odst. 3 o.s.ř.), když zástupce dalších účastníků osvědčil, že je plátcem této daně. Náklady řízení dalších účastníků se skládají také z částky 2 x 38 000 Kč (představující zálohu, kterou každý z dalších účastníků zaplatil dle ust. § 141 o.s.ř. na náklady provedení znaleckého posudku). Celkem tak společné náklady řízení dalšího účastníka č. 1 a dalšího účastníka č. 2 činí částku 132 672,02 Kč. Splatnost náhrady nákladů řízení byla stanovena v obecné třídní lhůtě dle ust. § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř., přičemž navrhovatelům a), e), f), g), h), i), k), l), m), n), o), q), r), s), t), u), v) w), x), y), z) byla stanovena povinnost uhradit náklady řízení společně a nerozdílně, a to k rukám zástupců dalších účastníků dle ust. § 149 odst. 1 o.s.ř.
40. Pokud jde o cestovní výdaje, ty byly přiznány dle vyúčtování zástupce dalších účastníků v

souvislosti s cestou vykonanou zástupcem dalších účastníků k ústnímu jednání, a to dne 10. 3. 2015, dne 19. 5. 2015, dne 28. 7. 2015, dne 29. 10. 2015, dne 3. 9. 2019, dne 28. 11. 2019, dne 4. 2. 2020 a dne 21. 5. 2020, vždy na trase Praha – Plzeň a zpět, tj. celkem 182 km. Výdaje za cestu k ústním jednáním konaným v roce 2015 byly účtovány za cestu osobním automobilem tov. značky BMW 5, RZ [REDAKCE], při průměrné spotřebě paliva 7,57 l/100 km, ceně motorové nafty 36,10 Kč/l a náhradě za opotřebení vozidla 3,70 Kč/km dle vyhlášky č. 328/2014 Sb). Výdaje za cestu k ústním jednáním konaným v roce 2019 byly účtovány za cestu osobním automobilem tov. značky BMW 530D, RZ [REDAKCE], při průměrné spotřebě paliva 6,73 l/100 km, ceně motorové nafty 33,60 Kč/l a náhradě za opotřebení vozidla 4,10 Kč/km dle vyhlášky č. 333/2018 Sb). Výdaje za cestu k ústním jednáním konaným v roce 2020 byly účtovány za cestu osobním automobilem tov. značky BMW 530D, RZ [REDAKCE], při průměrné spotřebě paliva 6,73 l/100 km, ceně motorové nafty 31,80 Kč/l a náhradě za opotřebení vozidla 4,20 Kč/km dle vyhlášky č. 358/2019 Sb). Zástupce dalších účastníků osvědčil cestovní výdaje kopií velkého technického průkazu shora uvedených vozidel. Ztráta času pak byla účtována za ztrátu času ke shora uvedeným 8 ústním jednáním, a to v rozsahu 6x započatá půlhodina á 100 Kč za jednu cestu na trase Praha – Plzeň a zpět (tj. celkem 48 započatých půlhodin á 100 Kč).

41. Pro úplnost soudu dodává, že soud nepovažuje za důvodný /vyjma rozhodnutí o náhradě nákladů řízení ve vztahu mezi navrhovatelem z) a dalším účastníkem č. 2 ve věci návrhu navrhovatele z) na zaplacení částky 17 552 213 Kč s příslušenstvím – srov. odůvodnění výroku V. tohoto usnesení/ návrh navrhovatelů na případný postup dle ust. § 150 o.s.ř. (dle kterého jsou-li tu důvody hodné zvláštního zřetele, nebo odmítne-li se účastník bez vážného důvodu zúčastnit prvního setkání s mediátorem nařízeného soudem, nemusí soud výjimečně náhradu nákladů řízení zcela nebo zčásti přiznat). Navrhovatelé odůvodňovali požadavek na případný postup dle ust. § 150 o.s.ř. (za situace, že nebude návrhu navrhovatelů vyhověno) tím, že navrhovatelé byli při podání návrhu v dobré víře, že přiměřenost protiplnění by měla být vyšší, a to právě s ohledem na shora uvedený znalecký posudek zpracovaný HZ Praha spol. s r.o., který nechala zpracovat sama společnost Západočeská plynárenská a.s. Jak bylo uvedeno shora, předmětem zkoumání v rámci posudku zpracovaného společností HZ Praha spol. s r.o. bylo něco jiného, než výše přiměřeného protiplnění menšinových akcionářů či hodnota společnosti Západočeská plynárenská a.s. či hodnota akcií této společnosti. Navíc zkoumání bylo činěno k 31. 12. 2005, nikoli k rozhodnému dni. Stejně tak v případě znaleckého zkoumání činěného Ing. Petrem Tůmou nebylo toto činěno k rozhodnutému dni. Tohoto si museli být navrhovatelé při podání návrhů vědomi. Navíc v době podání návrhů (tj. v březnu 2007) nebylo platné ani účinné ust. § 127a o.s.ř. a navrhovatelé si museli být vědomi toho, že bude nutné v řízení provádět znalecké zkoumání postupem dle ust. § 127 o.s.ř., když soud dle úpravy platné a účinné ke dni podání návrhů mohl v té době posouzení skutečností, k nimž je třeba odborných znalostí, získat toliko postupem dle ust. § 127 o.s.ř.). Skutečnost, že navrhovatelé v podstatě neměli jinou možnost, než podat návrh ve stanovené době za situace, že s výší poskytnutého přiměřeného protiplnění nesouhlasili, byla již ze strany soudu dostatečně zohledněna tím, že soud považoval za spravedlivé při stanovení náhrady nákladů právního zastoupení dalších účastníků řízení vycházet ze zrušené vyhlášky č. 484/2000 Sb.
42. Vzhledem k zamítnutí požadavku navrhovatele z) na zaplacení částky 17 552 213 Kč s příslušenstvím výrokem III. tohoto usnesení bylo zároveň výrokem V. tohoto usnesení rozhodnuto o náhradě nákladů řízení ve vztahu mezi navrhovatelem z) a dalším účastníkem č. 2 ve věci návrhu navrhovatele z) na zaplacení částky 17 552 213 Kč s příslušenstvím tak, že se dalšímu účastníkovi č. 2) vůči navrhovateli z) nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení. Soud zde vycházel z ust. § 150 o.s.ř. (dle kterého jsou-li tu důvody hodné zvláštního zřetele, nebo odmítne-li se účastník bez vážného důvodu zúčastnit prvního setkání s

mediátorem nařízeného soudem, nemusí soud výjimečně náhradu nákladů řízení zcela nebo zčásti přiznat). Důvody hodné zvláštního zřetele soud spatřuje v tom, že navrhovatel se může domáhat svým návrhem jak určení jiné přiměřené výše protiplnění, tak návrhem na zaplacení protiplnění v požadované výši nebo doplacení poskytnutého protiplnění do požadované výše. Navrhovatel z) se pak domáhal nejenom určení přiměřené výše, ale také zaplacení částky 17 552 213 Kč s příslušenstvím. Návrh na určení jiné výše protiplnění byl zamítnut jako nedůvodný /a také navrhovatel z) již byla výrokem IV. tohoto usnesení uložena povinnost k náhradě nákladů řízení dalších účastníků/, a proto byl zároveň výrokem III. tohoto usnesení zamítnut jako nedůvodný návrh navrhovatele z) na zaplacení částky 17 552 213 Kč. Vzhledem k tomu, že soud pak případně při svém rozhodování není vázán celkovou výší požadovaného protiplnění, má soud za to, že jsou zde splněny podmínky dle ust. § 150 o.s.ř., aby v dané situaci soud ve vztahu mezi navrhovatelem z) a dalším účastníkem č. 2 ve věci návrhu navrhovatele z) na zaplacení částky 17 552 213 Kč s příslušenstvím rozhodl tak, že se dalšímu účastníkovi č. 2) vůči navrhovateli z) nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.

43. O výroku VI. tohoto usnesení bylo rozhodnuto v souladu s ust. § 148 o.s.ř. (dle kterého stát má podle výsledku řízení proti účastníkům právo na náhradu nákladů řízení, které platil, pokud u nich nejsou předpoklady pro osvobození od soudních poplatků). Usnesením zdejšího soudu ze dne 27. 1. 2017, č.j. 43Cm 28/2007 – 379, byla v souladu s ust. § 141 o.s.ř. uložena účastníkům řízení povinnost složit zálohu na provedení důkazu znaleckým posudkem, a to konkrétně každému navrhovateli částku 4 000 Kč a každému dalšímu účastníkovi řízení částku 38 000 Kč, tedy 21x 4000 Kč a 2x 38 000 Kč, tedy celkem částku 160 000 Kč. Předepsaná záloha však byla zaplacená toliko ze strany navrhovatele a), navrhovatele u), navrhovatele v), navrhovatele w), navrhovatele x), navrhovatele z) a ze strany obou dalších účastníků. Celkem tak byla zaplacená záloha na provedení důkazu znaleckých posudkem ve výši 100 000 Kč. Pro úplnost soud dodává, že s ohledem na charakter tohoto řízení bylo ze strany soudu přistoupeno k zadání znaleckého posudku i za situace, kdy zbývající navrhovatele /a to navrhovatelé e), f), g), h), i), k), l), m), n), o), q), r), s), t), y)/ předepsanou zálohu na provedení znaleckého posudku neuhradili. Usnesením zdejšího soudu ze dne 18. 10. 2019, č.j. 43Cm 28/2007 – 788, jež nabylo právní moci dne 7. 11. 2019, soud přiznal znaleckému ústavu EQUITA Consulting s.r.o., IČO 25761421, sídlem Truhlářská 1108/3, 110 00 Praha 1 – Nové Město, znalečné za zpracování znaleckého posudku ve výši 97 647,60 Kč včetně DPH, znalečné za účast při soudním jednání konaném dne 3. 9. 2019 ve výši 18 202,40 Kč včetně DPH a znalečné za zpracování stanoviska k připomínkám navrhovatelů ke znaleckému posudku ve výši 15 669,50 Kč včetně DPH. Usnesením zdejšího soudu ze dne 9. 1. 2020, č.j. 43Cm 28/2007 – 901, jež nabylo právní moci dne 30. 1. 2020, soud přiznal uvedenému znaleckému ústavu znalečné za zpracování vyjádření k námitkám navrhovatelů proti znaleckému posudku ve výši 8 470 Kč včetně DPH. Usnesením zdejšího soudu ze dne 4. 2. 2020, č.j. 43Cm 28/2007 – 926, jež nabylo právní moci dne 21. 2. 2020, soud přiznal uvedenému znaleckému ústavu znalečné za zpracování dalšího vyjádření k námitkám navrhovatelů proti znaleckému posudku ve výši 4 235 Kč včetně DPH.
44. Celkem tak bylo znaleckému ústavu přiznáno znalečné ve výši 144 224,50 Kč. Přiznané znalečné bylo kryto zaplacenou zálohou toliko co do částky 100 000 Kč, ve zbývajícím rozsahu, tedy ve výši 44 224,50 Kč, bylo uhrazeno ze státních prostředků. Navrhovatelé byli v řízení neúspěšní, soud tak má vůči nim právo na náhradu nákladů řízení, které stát platil. Soud pak v rámci rozhodování o náhradě nákladů řízení státu zohlednil, že ze strany navrhovatele a), navrhovatele u), navrhovatele v), navrhovatele w), navrhovatele x), navrhovatele z) byla uhrazena soudem předepsaná záloha ve výši 4 000 Kč (a to ze strany každého z těchto navrhovatelů). Vzhledem k tomu soud uložil povinnost k zaplacení částky 44 224,50 Kč (tedy nákladů řízení, které stát platil) toliko navrhovatelům e), f), g), h), i), k),

l), m), n), o), q), r), s), t), y). Povinnost k náhradě nákladů řízení státu pak byla uvedeným navrhovatelům uložena společně a nerozdílně, a to v obecné lhůtě 3 dnů od právní moci tohoto usnesení (dle ust. § 160 odst. 1 část věty před středníkem o.s.ř.). Pro úplnost soud dodává, že v případě navrhovatelů e), f), g), h), i), k), l), m), n), o), q), r), s), t), y) soud neshledal předpoklady pro osvobození od soudních poplatků (když toto nebylo ze strany uvedených navrhovatelů ani tvrzeno).

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Plzni.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo návrhem na exekuci u soudního exekutora.

Plzeň 28. května 2020

Mgr. Soňa Vozábalová v. r.
samosoudkyně