

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudcem Mgr. Pavlem Svobodou v právní věci žalobce:

a) P [REDACTED] LIMITED, obchodní společnost založená a registrovaná na [REDACTED] pod č. [REDACTED], [REDACTED], zastoupeného: Mgr. Martinem Hájkem, advokátem se sídlem Praha 1, Jugmannova 24,

b) Ing. K [REDACTED] B [REDACTED], [REDACTED], zastoupeného JUDr. Petrem Neubauerem, advokátem se sídlem České Budějovice, Hradební 35, proti žalovanému: P [REDACTED], a.s., IČ [REDACTED], [REDACTED], zastoupeného: JUDr. Josefem Skácelem, advokátem se sídlem Praha 2, Londýnská 674/55, o určení neplatnosti všech usnesení valné hromady obchodní společnosti P [REDACTED], a.s., se sídlem [REDACTED], IČ: [REDACTED], ve všech bodech programu, a o určení, že shromáždění fyzických osob, konané dne 9.11.2005 v Klatovech, které se prohlásilo za valnou hromadu obchodní společnosti P [REDACTED] a.s., se sídlem [REDACTED], IČ [REDACTED], nebylo valnou hromadou žalované společnosti

t a k t o :

- I. Určuje se, že všechna usnesení valné hromady ve všech bodech programu jednání obchodní společnosti P [REDACTED], a.s., se sídlem [REDACTED], IČ [REDACTED], schválená dne 9.11.2005, jsou neplatná.
- II. Návrh na určení, že shromáždění fyzických osob, které se konalo dne 9.11.2005 v Klatovech, které se prohlásilo za valnou hromadu obchodní společnosti P [REDACTED], a.s., se sídlem [REDACTED], IČ [REDACTED], nebylo valnou hromadou obchodní společnosti P [REDACTED], a.s., se sídlem [REDACTED], IČ [REDACTED], se z a m í t á .
- III. Žádný z účastníků nemá nárok na náhradu nákladů tohoto řízení.
- IV. Oba žalobci jsou povinni zaplatit společně a nerozdílně státu, na účet Krajského soudu v Plzni, Velešlavínova 40, na č.ú. 3703-4321311/0710, KS 1148, VS 4522002406, doplatek soudního poplatku ve výši 1.000,-- Kč, do 3 dnů ode dne právní moci tohoto usnesení.

O d ů v o d n ě n í :

Podáním, došlým soudu dne 18.1.2006 požádali žalobci, aby soud vydal rozhodnutí, jímž by bylo určeno, že všechna usnesení valné hromady obchodní společnosti P [REDACTED], a.s., IČ [REDACTED] (dále jen P [REDACTED]), konané dne 9.11.2005, ve všech bodech pořadu jednání valné hromady jsou neplatná.

Návrh odůvodnili tím, že usnesením Městského soudu v Praze č.j. [REDAKCE] ze dne 1.11.2005 bylo vydáno předběžné opatření, jímž bylo žalované společnosti zakázáno konat náhradní valnou hromadu, svolanou na den 9.11.2005. Tento den také předseda představenstva P [REDAKCE] oznámil všem osobám, které se dostavily ke konání náhradní valné hromady společnosti P [REDAKCE], že valnou hromadu konat nelze právě s ohledem na výše uvedené předběžné opatření. Místo konání následně opustil i notář, který měl zajistit zápis o průběhu náhradní valné hromady. Následně však předseda představenstva společnosti M [REDAKCE] p. S [REDAKCE] prohlásil, že je vlastníkem určitého počtu akcií společnosti P [REDAKCE] a že chce náhradní valnou hromadu konat i přes existenci výše zmíněného předběžného opatření s tím, že se tímto předběžným opatřením necítí být vázán. Poté pak i přes opakovaně zmiňované předběžné opatření skupina údajných akcionářů společnosti P [REDAKCE] pod vlastním vedením údajnou valnou hromadu konala. Z původně určeného programu nebyly projednány body 2 – 4 a 6 pro nedostatek podkladů představenstva, resp. dozorčí rady. Bylo rozhodnuto o nevyplácní tantiém. Následně pak bylo rozhodováno o odvolání stávajících členů představenstva žalované společnosti a volbě nových členů představenstva, a to paní A [REDAKCE] a ing. K [REDAKCE]. Dále bylo rozhodnuto o odvolání stávající členky dozorčí rady žalované společnosti M. B [REDAKCE] a zvolení do této funkce ing. V [REDAKCE].

Pokud se týká důvodů toho, že žalobci žádali o určení neplatnosti usnesení z napadané náhradní valné hromady, pak oba žalobci odkázali na to, že se tato valná hromada konala v rozporu s vydaným předběžným opatřením, které konání této valné hromady výslovně zakazovalo. Přestože došlo ke shromáždění určitého počtu fyzických osob, které o sobě prohlašovaly, že jsou akcionáři P [REDAKCE], nelze toto shromáždění za náhradní valnou hromadu řádně konanou považovat a jakékoliv rozhodnutí na tomto shromáždění nelze považovat za usnesení, přijaté valnou hromadou. Žalobci zde odkazovali na ustanovení § 76e odst. 1 o.s.ř.. Dále pak žalobci poukazovali na to, že při jednání „údajné valné hromady“ došlo k řadě porušení ustanovení obchodního zákoníku, a to následovně :

- valná hromada nebyla zahájena řádně představenstvem žalované společnosti, (§ 188/1 obch. zák.)
- valnou hromadu do doby zvolení jejího předsedy neřídil pověřený člen představenstva P [REDAKCE] (§ 188/1 obch. zák.)
- na valné hromadě nedošlo k řádné volbě orgánů valné hromady (§ 1588 odst. 1 obch. zák.)
- nebyla pořízena listina přítomných na valné hromadě (§ 185 odst. 2 obch. zák.), resp. tuto listinu nepořídilo představenstvo P [REDAKCE] jako k tomu jediné oprávněné
- osoby, které se na místo konání valné hromady dostavily, neprokázaly orgánům žalované společnosti vlastnictví akcií žalované společnosti, jimiž by se k účasti na valné hromadě legitimovaly (§ 156 odst. 7 obch. zák.)
- valnou hromadu zahájila jiná osoba než pověřený člen představenstva a stejně tak ji i řídila neoprávněná osoba, proto musí být neplatná prováděná volba orgánů valné hromady pro rozpor s § 188 odst. 1 obch. zák.

Dále v žalobě bylo žalobci uvedeno, že první žalobce je vlastníkem akcií P [REDAKCE] a v řízení před Městským soudem v Praze č.j. [REDAKCE] se domáhá jejich vydání proti předsedovi představenstva společnosti P [REDAKCE] ing. K [REDAKCE] R [REDAKCE] B [REDAKCE] a v tomto řízení u Městského soudu v Praze bylo vydáno předběžné opatření, jímž bylo žalovanému zakázáno disponovat

s těmito akciemi. Akcie jsou zadržovány neoprávněně a ing. K [redacted] R [redacted] B [redacted] tím neoprávněně znemožňuje prvému žalobci výkon akcionářských práv.

Žalovaný se k žalobě vyjádřil nejprve písemně. Podáním doručeným soudu 24.2.2006 zcela odmítl veškerá stanoviska a tvrzení žalobců. Uvedl, že podle petitu, který žalobci navrhují, vychází z toho, že valná hromada se konala, protože jinak by se nemohli domáhat vyslovení neplatnosti usnesení, která na ní byla přijata. Konečně sami žalobci uvádějí, že konané shromáždění nepovažují za řádně konanou valnou hromadu a že o vyslovení neplatnosti jejich usnesení žádají jen z důvodu opatrnosti. Žalovaná společnost nepovažuje za pravdivé tvrzení žalobců v tom, že by se osoby na valné hromadě přítomné, neprezentovaly akciemi. Důkazní břemeno zde je na žalobcích. Žalobci dále tvrdí, že prezenční listina z valné hromady nebyla pořízena představenstvem. Podle názoru žalované společnosti prezenční listina pořízena byla, a není nezbytné, aby tuto listinu pořizovalo výlučně představenstvo.

Valnou hromadu ze dne 9.11.2005 považuje žalovaná společnost za platnou. Podle názoru žalované společnosti sporná valná hromada byla svolána řádně. Nejprve byla svolána řádná valná hromada, která však nebyla usnášeníschopná. Proto byla svolána náhradní valná hromada, následně bylo žalované společnosti doručeno usnesení Městského soudu v Praze o zákazu konání náhradní valné hromady, přičemž však žalovaná společnost již neměla časový prostor k odvolání náhradní valné hromady. Na místo konání náhradní valné hromady se dostavili někteří akcionáři, členové představenstva, dozorčí rady, i některé další osoby. Někteří akcionáři žalované společnosti se na místě usnesli, že se jich předběžné opatření netýká. Následně byla provedena prezentace a proběhla valná hromada. O valné hromadě byl pořízen zápis, prezenční listina a zápis výsledků hlasování. Usnesení z napadené náhradní valné hromady žalovaná společnost považuje za platná. Odkázala na ust. §§183 a 131 obch. zák. s tím, že v zákonu vyjmenované osoby se mohou domáhat u soudu vyslovení neplatnosti valné hromady, pokud je v rozporu s právními předpisy, společenskou smlouvou, zakladatelskou listinou nebo stanovami. Tak tomu však není u žádného z usnesení napadené valné hromady. Žalobci se nedomáhají vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady z důvodu svolání valné hromady v rozporu se zákonem nebo stanovami, ani proto, že by napadená usnesení nebyla přijata proto, že by o nich valná hromada nehlasovala, nebo že obsah napadeného usnesení neodpovídá tomu, co valná hromada přijala, nebo z jiného zákonem předpokládaného důvodu.

Na napadené valné hromadě byla přijata tato usnesení:

- ✓ nebudou vyplaceny odměny členům představenstva a dozorčí rady
-odvolání všech stávajících členů představenstva
- ✓ usnesení o volbě členů představenstva
- ✓ usnesení o odvolání ing. B [redacted] z funkce člena dozorčí rady
- ✓ usnesení o zvolení ing. V [redacted]

Tato usnesení musí být posuzována i s přihlédnutím k tomu, zda důsledkem těchto usnesení byla podstatně porušena práva oprávněných osob, nebo zda napadená rozhodnutí mají závažné právní následky. Podle názoru žalované společnosti k porušení práv oprávněných osob – zde přichází v úvahu členové představenstva a dozorčí rady – nedošlo. Podle názoru žalované společnosti si první žalobce sám zavinil situaci, kdy není schopen disponovat s akciemi.

První žalobce poukázal na skutečnost, že předseda představenstva žalované společnosti neoprávněně mu zadržuje 90,5 % akcií žalované společnosti, jejichž vlastníkem však první žalobce je. Na sporné valné hromadě se prezentovalo celkem pět údajných akcionářů s celkovým počtem akcií 1004, což představuje tedy podíl na základním kapitálu 0,2 %.

Soud v průběhu řízení provedl zejména důkazy listinné. Z usnesení Vrchního soudu v Praze č.j. [REDAKCE] bylo zjištěno, že tímto usnesením Vrchní soud v Praze potvrdil usnesení Městského soudu v Praze č.j. [REDAKCE] ze dne 1.11.2005. Městský soud v Praze nařídil předběžné opatření, jímž zakázal společnosti P [REDAKCE] a.s., IČ: [REDAKCE], konání valné hromady svolané na den 9.11.2005, jak již je uvedeno. Vrchní soud v Praze toto usnesení Městského soudu potvrdil. Z odůvodnění rozhodnutí Vrchního soudu v Praze plyne, že napadeným usnesením Městského soudu bylo ve formě předběžného opatření zakázáno konání náhradní valné hromady společnosti P [REDAKCE] dne 9.11.2005. Toto usnesení o předběžném opatření bylo napadeno odvoláním společnosti P [REDAKCE]. Dále odvolací soud uvedl:

„Odvolací soud v tomto případě vycházel z ustanovení § 102, 74 a 76 odst. 2 o.s.ř. Předběžné opatření, resp. návrh na jeho nařízení byl podán v již zahájeném řízení, jehož předmětem je určení povinnosti žalovaného vydat žalobci akcie. Z tvrzení uvedených v žalobě se podává, a soud vycházel z toho, že tato tvrzení jsou pro účely předběžného opatření osvědčena. Vyplývá z nich, že v roce 2003 uzavřel žalobce se společností P [REDAKCE] mandátní smlouvu, na jejímž základě byl mandatář jménem žalobce nabýt pro něj akcie emitenta společnosti P [REDAKCE], a.s., [REDAKCE], IČ: [REDAKCE] o jmenovité hodnotě 50,- Kč každá, celkem v hodnotě 16,970.350,- Kč, a to na základě smlouvy o převodu cenných papírů ze dne 22.7.2003, podle níž nabyl 330.812 ks akcií a dále 8.595 ks akcií na základě další činnosti mandatáře. Dne 2.6.2005 vypověděl žalobce mandatáři plnou moc a proto byl mandatář povinen vypořádat své závazky ze smlouvy, což se přes učiněnou výzvu nestalo. Předmětné akcie však nedoručil mandatář, ale žalovaný, který je jedním z jednatelů mandatáře. Je tedy důvodná obava, že žalovaný se pokusí výkonem hlasovacích práv spojených s předmětnými akciemi žalobce, představujícími majoritní podíl ve společnosti prosadit výplatu dividendy ze zisku společnosti ve výši 40 milionů korun, případně odvolat členy představenstva dozorčí rady a tím společnost ovládnout. Žalobce navrhl vydání předběžného opatření, jímž by žalovanému byla zakázána dispozice s akciemi, zejména jejich převod, zatížení zástavním právem, předkupním právem nebo jinými právy třetích osob a výkon hlasovacích práv s akciemi spojených. Tomuto návrhu bylo vyhověno. V návrhu na nařízení shora uvedeného předběžného opatření pak uvedl, že na řádné valné hromadě svolané 17.10.2005 nebyl ani přítomen notář, z čehož dovozuje, že se předem předpokládalo, že valná hromada nebude usnášení schopná a tudíž bude dán prostor pro konání náhradní valné hromady. Přitom žalovaný jako předseda představenstva jedná ve shodě s další členkou představenstva paní J [REDAKCE] A [REDAKCE] a podle oznámení o konání následně svolané valné hromady, jejímž konání mělo předběžné opatření zabránit, mělo být na pořadu valné hromady mimo jiné také úprava hlasovacího klíče konkrétně bodu 33 stanov. Konaná valná hromada by tak mohla přijmout rozhodnutí, jež by významně negativně mohla ovlivnit další existenci a fungování společnosti, v níž ale fakticky většinovým vlastníkem akcií je žalobce, jež akcie nemá a nemůže běh společnosti ani jednání valné hromady ovlivnit. Konkrétní důsledky, které by pro společnost případně přijatá rozhodnutí valné hromady mohla mít, jsou značné.“

Dále usnesením č.j. [REDAKCE] ze dne 24.6. 2005 ve sporu žalobce P [REDAKCE] [REDAKCE] LIMITEDED proti ing. K [REDAKCE] R [REDAKCE] B [REDAKCE] nařídil předběžné opatření, jímž žalovanému zakázal disponovat s akciemi, specifikovanými v rozhodnutí.

Z oznámení o konání náhradní valné hromady bylo zjištěno, že představenstvo Společnosti P [REDAKCE], svolalo náhradní valnou hromadu na den 9.11.2005 v 10.00 hod. do budovy České spořitelny a.a., pobočka Klatovy, v pozvánce je uveden program jednání i podmínky účasti. Ze zápisu z jednání představenstva společnosti P [REDAKCE] ze dne 9.9.2005 bylo zjištěno, že bylo schváleno svolání řádné valné hromady na den 7.9.2005. Z obdobného zápisu ze dne 17.10.2005 (č.10/05) bylo zjištěno, že bylo schváleno svolání náhradní valné hromady na den 9.11.2005. Byla předložena kopie prezenční listiny z náhradní valné hromady ze dne 9.11.2005, účastnilo se pět akcionářů s celkem 1004 akciemi. Byl doložen opis zápisu z jednání náhradní valné hromady společnosti P [REDAKCE] a.s. ze dne 9.11.2005. Podle tohoto zápisu předseda představenstva ing. K.R. B [REDAKCE] seznámil přítomné s předběžným opatřením, jímž bylo konání náhradní valné hromady zakázáno a proto odmítl valnou hromadu zahájit. Přítomní akcionáři se rozhodli uspořádat náhradní valnou hromadu. Dále byl doložen opis záznamu o přijetí usnesení náhradní valné hromady společnosti P [REDAKCE] ze dne 9.11.2005. Z výpisu z obchodního rejstříku ohledně obchodní společnosti P [REDAKCE] bylo zjištěno, že společnost vydala 375.000 ks kmenových akcií na majitele v hodnotě jmenovité 50,-- Kč.

Podáním, došlým soudu dne 19.10.2006 žalobci na žalobě setrvali a návrh dodatečně rozšířili, a to tak, že vedle původně požadovaného petitu dále žádali o určení, že shromáždění fyzických osob dne 9.11.2005 v Klatovech, které se prohlásilo za valnou hromadu žalované společnosti, nebylo valnou hromadou. Toto rozšíření žaloby odůvodnili žalobci tím, že žalovaná společnost sama v podstatě tvrdí, že dne 9.11.2005 se žádná valná hromada nekonala (přestože na podkladu jejích rozhodnutí již podal žalovaný návrh na zápis změn do obchodního rejstříku), jsou žalobci nuceni svoji původní žalobu takto rozšířit. Ve smyslu ustanovení § 95 odst. 1 a 2 soud rozšíření návrhu připustil, když stávající podklady dávají možnost i o změněném návrhu rozhodovat.

Soud věc posoudil zejména s přihlédnutím k ustanovení § 74 a násl. o.s.ř. Podle ust. § 76 os.s.ř. může předběžným opatřením být účastníku uloženo zejména, aby něco vykonal, něčeho se zdržel, nebo něco snášel. Podle ust. § 76c lit. b o.s.ř. usnesení, kterým bylo nařízeno předběžné opatření, je vykonatelné, jakmile bylo doručeno tomu, komu ukládá povinnost. Podle ust. § 76d odst. 1 o.s.ř. výrok vykonatelného usnesení o nařízení předběžného opatření je závazný pro účastníky řízení. Podle ust. § 76e odst. 1 o.s.ř. právní úkon, který byl učiněn tím, pro něhož je výrok vykonatelného usnesení o nařízení předběžného opatření závazný, je neplatný, jestliže jím byla porušena povinnost, uložená vykonatelným rozhodnutím o nařízení předběžného opatření.

V daném případě soud považuje za nesporně prokázané, že žalovaná společnost svolala na den 9.11.2005 náhradní valnou hromadu. Stejně tak je nesporné, že před konáním této náhradní valné hromady rozhodl Městský soud v Praze o nařízení předběžného opatření, kterým konání právě této náhradní valné hromady zakázal. Toto usnesení bylo žalované společnosti P [REDAKCE] řádně doručeno, což plyne ze zápisu z této náhradní valné hromady, když zde bylo toto usnesení přečteno. S odkazem na ust. § 76e odst. 1 je tedy nutno jakékoliv usnesení na valné hromadě, jejíž konání bylo zakázáno vykonatelným usnesením o nařízení předběžného opatření, považovat za neplatné.

Podle ust. § 184 odst. 1 obch. zák. nejvyšším orgánem společnosti je valná hromada. Podle odst. § téhož ustanovení pak valnou hromadu svolává představenstvo společnosti, nebo jeho člen, pokud se představenstvo na jejím svolání bez zbytečného odkladu neusneslo a zákon stanoví povinnost valnou hromadu svolat, nebo pokud představenstvo není dlouhodobě schopno se usnášet, pokud zákon nestanoví jinak

Valná hromada je usnášeníschopná, pokud se jí účastní akcionáři, kteří mají akcie, jejichž jmenovitá hodnota přesahuje 30 % základního kapitálu společnosti, pokud stanoví neurčují jinak. Není-li valná hromada usnášeníschopná, svolá představenstvo náhradní valnou hromadu a to novou pozvánkou či novým oznámením ve smyslu ust. § 184 odst. 4 obch. zák. Náhradní valná hromada je usnášeníschopná bez ohledu na ust. § 185 odst. 1 obch. zák.

Podle ust. § 181 odst 1-3 obch. zák. akcionář nebo akcionáři, kteří mají akcie, jejichž hodnota převyšuje 5 % základního kapitálu (u společnosti se základním kapitálem do 100.000.000,-- Kč) mohou požádat představenstvo o svolání mimořádné valné hromady. Představenstvo svolá mimořádnou valnou hromadu tak, aby se konala nejpozději do čtyřiceti dnů ode dne, kdy došla žádost o její svolání. Pokud představenstvo nesplní tuto povinnost, rozhodne soud na žádost akcionářů o tom, že je zmocňuje ke svolání mimořádné valné hromady. Podle § 181 odst. 4 obch. zák. pozvánka na mimořádnou valnou hromadu (nebo oznámení o jejím konání) musí obsahovat zákonem stanovené náležitosti

V daném případě v důsledku toho, že původně svolaná valná hromada nebyla usnášeníschopná, bylo rozhodnuto o svolání náhradní valné hromady. Konání této náhradní valné hromady však bylo nesporně zakázáno již opakovaně citovaným předběžným opatřením. Pokud tedy s odkazem na toto předběžné opatření předseda představenstva společnosti P. odmítl náhradní valnou hromadu dne 9.11.2005 zahájit, bylo postupováno správně.

Za zcela nesprávný však je nutno považovat postup několika fyzických osob, údajných akcionářů, kteří prohlásili, že se necítí být vázání uvedeným předběžným opatřením a že hodlají valnou hromadu konat. O valnou hromadu – ať již řádnou, náhradní, ani mimořádnou – se nemůže jednat a nemohlo na ní dojít k přijetí platných usnesení. Aby bylo možno takovouto valnou hromadu konat, bylo by nutno respektovat výše zmíněná ustanovení obchodního zákoníku a v krajním případě o zmocnění ke svolání valné hromady požádat soud. Zde by však zjevně nebyla splněna podmínka množství akcií, která je předpokladem pro takovouto žádost. Jakékoliv svolání valné hromady pak nutně předpokládá, že musí být svolána v souladu s výše citovanými ustanoveními obch. zák., tak tomu ale v daném případě zjevně nebylo. Konání náhradní valné hromady, svolané představenstvem společnosti P. na den 9.11.2005, bylo vyloučeno zákazem podle předběžného opatření. Žádná jiná valná hromada žalované společnosti na tento den svolána nebyla a tedy se konat nemohla. Nezdá se být logické, aby skupina osob, které o sobě prohlásí, že jsou akcionáři společnosti, bez splnění jakékoliv další, zákonem stanovené formality, se prohlásila za valnou hromadu, resp. náhradní valnou hromadu. Takovýto způsob svolání, resp. konání valné hromady, příslušný právní předpis nezná.

S ohledem na výše uvedená důkazní zjištění a jejich právní hodnocení tedy podle názoru soudu bylo nutno veškerá usnesení napadené valné hromady prohlásit za neplatná.

Oba žalobci dále uplatnili návrh na určení, že shromáždění fyzických osob, konané dne 9.11.2005, které se následně prohlásilo za valnou hromadu žalované společnosti, nebylo valnou hromadou této společnosti. Ve smyslu ustanovení § 80 o.s.ř. předpokladem úspěšnosti návrhu určovací žaloby je mimo jiné též naléhavost právního zájmu na požadovaném určení. Podle konstantní judikatury určovací žaloba má především preventivní povahu. Jejím účelem je poskytovat ochranu právnímu postavení žalobce před tím, než dojde k porušení právního vztahu nebo práva. Není tedy na místě tam, kde již k porušení právního vztahu došlo. V daném případě naléhavý právní zájem žalobců na určení toho, že zmiňované shromáždění fyzických osob dne 9.11.2005 nebylo valnou hromadou žalované společnosti není dán, když zde lze žalovat a je také žalováno na určení neplatnosti všech usnesení napadené valné hromady. Z tohoto důvodu tedy byla tato část žaloby, o níž byla původní žaloba dodatečně se souhlasem soudu rozšířena, zamítnuta.

Pokud se strany žalovaného byl namítán nedostatek aktivní legitimace žalobců, není to důvodné. Z předběžného opatření, vydaného Městským soudem v Praze č.j. [REDAKCE] lze zjistit, že k návrhu stávajícího žalobce ad 1) bylo ing. K.R. B. [REDAKCE] jako žalovanému zakázáno nakládat akciemi, emitovanými společností P. [REDAKCE]. Dále ze Smlouvy o převodu cenných papírů ze dne 22.7.2003 mezi P. [REDAKCE] Limited a společností O. [REDAKCE] došlo k převodu akcií, emitovaných společností M. [REDAKCE] a.s., IČ [REDAKCE] (právní předchůdce žalované společnosti) a to zejména podle čl. I. smlouvy. Podle notářského zápisu NZ 17/2005 N 17/2005, sepsaného dne 19.1.2005 notářem JUDr. H. [REDAKCE] prohlásil ing. K.R. B. [REDAKCE], zastupující v té době společnost P. [REDAKCE] LIMITED, že tato společnost je vlastníkem listinných akcií společnosti P. [REDAKCE] IČ [REDAKCE]. Notář se dostavil do České spořitelny, pobočka Klatovy, kde mu byly předloženy akcie společnosti M. [REDAKCE] a.s. s tím, že podle prohlášení ing. K.R. B. [REDAKCE] se jedná o akcie společnosti P. [REDAKCE] s ohledem na fúzi společností. Celkem se jednalo o 101.407 kusů akcií v nominální hodnotě 50,- Kč a 238. akcií v nominální hodnotě 50.000,- Kč. Ohledně těchto akcií do uvedeného notářského zápisu ing. K. R. B. [REDAKCE] prohlásil, že se jedná o vlastnictví společnosti P. [REDAKCE] LIMITED, což doložil tím, že tyto akcie má jako zástupce této společnosti v držení, což bylo prokázáno tím, že akcie byly notáři předloženy ke kontrole. Podle názoru soudu lze mít za prokázané, že žalobce ad 1) je akcionářem žalované společnosti. Pokud se týká druhého žalobce, pak podle výpisu z obchodního rejstříku byl ke dni podání žaloby členem představenstva žalované společnosti.

Výrok o náhradě nákladů tohoto řízení vychází z ust. § 142 odst. 2 o.s.ř, podle něhož měl-li účastník úspěch ve sporu jen částečný, soud náhradu nákladů poměrně rozdělí, popřípadě vysloví, že žádný z účastníků nárok na náhradu nákladů nemá. V daném případě v jedné části žaloby (výrok č. I.) žalobce měl úspěch, v další části (výrok č. II.) však úspěch neměl. Proto soud považuje za přiměřené, aby si každý z účastníků nesl své náklady.

Výrok o doplacení SOP vychází ze skutečnosti, že při uplatnění návrhu na rozšíření žaloby o další určující výrok poplatků zaplacen nebyl (bylo jednáno o dvou určujících nárocích). Proto byla povinnost k úhradě žalobcům předepsána ve výroku č. IV. tohoto usnesení.

P o u ě n í : Proti tomuto usnesení je přípustné odvolání do patnácti dnů od jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Krajský soud v Plzni
dne 20.12.2006

Za správnost vyhotovení:
Renata Archmanová

Mgr. Pavel Svoboda, v.r.
samosoudce