**USNESENÍ**

(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 10.6.2015

takto:

Odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení], [datum narození], proti rozsudku Okresního soudu Plzeň-město ze dne 5.2.2015 č.j. 3 T 29/2014-525 se podle § 256 trestního řádu zamítá.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný [jméno] [příjmení] uznán vinným, že dne 7.8.2012 uzavřel jako [jméno] [příjmení], [IČO] se sídlem [adresa], se společností KONFIN, s.r.o., IČ 46507884 se sídlem Praha 8, Davídkova 2375 na pracovišti xanon-77x, s.r.o. ve Vysokém Mýtě, Tyršovo nám. 49, leasingovou smlouvu [číslo] na autobus zn. Renault SFR 115 Iliade, VIN: [anonymizováno], v ceně 1.200.000 Kč s DPH, uhradil akontaci ve výši 240.000 Kč s DPH s tím, že měsíční splátky leasingu budou hrazeny ve výši 30.360 Kč včetně DPH a po podpisu smlouvy a uhrazení akontace dne 8.8.2012 autobus převzal spolu s čistopisem velkého technického průkazu a plnou mocí, na základě níž měl v souladu s bodem I. čl. 16 leasingové smlouvy zapsat v evidenci vozidel leasingovou společnost KONFIN, s.r.o. jako vlastníka autobusu a sebe jako jeho provozovatele, následně dne 16.8.2012 v Plzni na Magistrátu města Plzně, Odboru registru vozidel a řidičů, prostřednictvím [jméno] [příjmení], [datum narození], které k tomuto úkonu udělil plnou moc dne 15.8.2012, nechal úmyslně přihlásit uvedený autobus na vlastníka [jméno] [příjmení], [IČO], přestože autobus byl ve vlastnictví společnosti KONFIN, s.r.o., a následně dne 23.8.2012 uvedený autobus na základě smlouvy o koupi a prodeji movité věci přenechal za kupní cenu 540.000 Kč společnosti NOVA leasing, a.s. IČ: 24687332, se sídlem Praha 4, Líbalova 1, čímž poškozené společnosti KONFIN, s.r.o. způsobil škodu 560.771 Kč.

Toto jednání obžalovaného okresní soud právně kvalifikoval jako zločin zpronevěry dle § 206 odst. 1, odst. 4 písm. d) trestního zákoníku a za to obžalovanému uložil podle § 206 odst. 4 trestního zákoníku trest odnětí svobody v trvání 2,5, roku, jehož výkon mu podle § 81 odst. 1 a § 82 odst. 1 trestního zákoníku podmíněně odložil na zkušební dobu v trvání 3,5 roku. Podle § 228 odst. 1 trestního řádu obžalovanému dále uložil povinnost zaplatit na náhradě škody poškozené společnosti KONFIN, s.r.o., IČ 46507884 se sídlem Praha 8, Davídkova 2375, částku ve výši 560.771 Kč, podle § 229 odst. 2 trestního řádu tohoto poškozeného odkázal se zbytkem uplatněného nároku na náhradu škody na řízení ve věcech občanskoprávních.

Proti tomuto rozsudku podal obžalovaný v zákonné lhůtě odvolání, které podrobně zdůvodnil prostřednictvím svého obhájce. Namítl, že soud prvního stupně neprovedl zásadní jím navrhované důkazy, porušil jeho právo na obhajobu, nezjistil dostatečně skutkový stav věci, aby mohl správně rozhodnout, porušil ustanovení trestního zákoníku a při rozhodování o uplatněném nároku poškozeného nesprávně vypočetl způsobenou škodu.

Obžalovaný zopakoval, že neměl čas absolvovat pojištění a přihlášení předmětného autobusu, to zajišťoval jeho zaměstnanec [jméno] [příjmení]. Obžalovaný mu dal jasný pokyn, proto po přihlášení autobusu doklady nekontroloval. Zároveň namítl, že v rozsudku jsou uvedeny chybné údaje týkající se jeho bydliště a adresy pro doručování. Dále požádal, aby byl vyslechnut na„ detektoru lži“, kde by zopakoval veškerá svá tvrzení, která uvedl u soudu prvního stupně. Zdůraznil, že nikdy nedal pokyn ani nikdy přímo před paní [příjmení] nepodepsal plnou moc k přihlášení předmětného vozidla. Pokud jde o paní [příjmení], přihlašovala jak„ první“, tak i„ druhý“ autobus, ten s panem [příjmení]. Dne 15.8.2012 fotografie autobusu nepořizovala, protože [příjmení] neměl od autobusu klíče. Svědkyně [příjmení], [příjmení] a [příjmení] pracují v jedné firmě a nevypovídají pravdu, pokud tvrdí, že pana [příjmení] neznají, neboť ten byl v jejich kanceláři několikrát a při pojištění autobusu byl s nimi ve styku. I státní zástupce navrhoval, aby byl svědek [příjmení] vyslechnut, soud prvního stupně však na opakovaný návrh obžalovaného na provedení tohoto důkazu nepřistoupil.

Obžalovaný se domnívá, že soudem prvního stupně bylo zkráceno jeho právo na obhajobu, protože ten vyhověl státnímu zástupci ve všech jeho důkazních návrzích a obžalovanému nevyhověl ani v jeho jediném požadavku, kdy navrhoval osobní výslech svědka [příjmení]. Nerovný přístup soudu je o to výraznější, že tento svědek byl okresním soudem předvoláván, ale jeho účast se u soudu zajistit nepodařilo. Svědek [příjmení] by měl jednak vyvrátit tvrzení některých svědkyň shora uvedené, jednak potvrdit obhajobu obžalovaného. Pokud jde o stanovení výše škody, obžalovaný odkázal na judikaturu Nejvyššího soudu ČR týkající se této otázky, dále pak na stanovisko sp. zn. Tpjn 304 /2001, v němž je uvedeno, jakým způsobem se vypočítává škoda způsobená pachatelem trestného činu zpronevěry či podvodu v souvislosti s tzv. leasingovou smlouvou. Napadeným rozsudkem byl obžalovaný odsouzen pro zločin zpronevěry, který měl způsobit škodu ve výši 560.771 Kč, která vyplývá ze znaleckého posudku, jehož závěry obžalovaný zpochybňuje. Obžalovaný společnosti K s.r.o. uhradil zálohu označovanou jako akontaci ve výši 240.000 Kč a dále další částku 30.360 Kč jako splátku. Dále doložil další doklad ve formě platby na účet téže společnosti ve výši 12.075 Kč. Za této situace je tak zřejmé, že škoda způsobená poškozené společnosti měla být 278.336 Kč. Poukázal dále s podivem na to, že státní zástupce nepovažoval při hlavním líčení za podstatné, zda obžalovaný o převodu autobusu věděl či nevěděl a nepovažoval za podstatnou ani výši způsobené škody. Za tzv. nefér proces považuje, že ačkoliv byl postaven před soud z důvodu zpronevěry, kterou měl způsobit firmě Konfin, s.r.o., nalézací soud vyslýchal svědky figurující ve věci, která teprve bude řešena u Obvodního soudu pro Prahu 4. Obžalovaný původně nechápal, proč státní zástupce tyto dvě věci rozdělil, ale nyní pochopil, že tak učinil proto, aby výrazně ztížil obhajobu obžalovaného. Při veřejném zasedání u odvolacího soudu opětovně navrhl osobní výslech svědka [příjmení] a dále i výslech svůj za účelem objasnění některých skutečností, zejména fotografií předmětného autobusu. Závěrem navrhl, aby odvolací soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k novému projednání a rozhodnutí.

Státní zástupkyně intervenující ve veřejném zasedání u odvolacího soudu považovala napadený rozsudek za správný a zákonný a navrhla proto zamítnout odvolání obžalovaného postupem podle § 256 trestního řádu jako nedůvodné.

Krajský soud v Plzni z podnětu odvolání obžalovaného přezkoumal postupem dle § 254 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozhodnutí, přezkoumal zároveň řízení, které mu předcházelo. Měl na zřeteli výhrady a námitky vznášené odvolatelem v podaném odvolání. K vadám, které nebyly odvolatelem vytýkány, přihlížel, jen pokud měly vliv na správnost výroků odvoláním napadených. Krajský soud poté dospěl k následujícím závěrům.

Předně je nutno zdůraznit, že soud prvního stupně se při projednání této trestní věci nedopustil podstatných vad řízení předpokládaných ustanovením § 258 odst. 1 písm. a) trestního řádu, pro které by bylo nutno již z tohoto titulu napadený rozsudek rušit. Respektováno bylo i právo obžalovaného na obhajobu a spravedlivý proces. Dokazování okresní soud provedl v rozsahu předpokládaném ustanovením § 2 odst. 5 trestního řádu, tj. v rozsahu nezbytném pro rozhodnutí a zjištění skutkového stavu věci bez důvodných pochybností. Provedené důkazy pak byly hodnoceny jednotlivě, v jejich souhrnu a na základě vnitřního přesvědčení okresního soudu, což odpovídá požadavkům kladeným na takový postup ustanovením § 2 odst. 6 trestního řádu Okresní soud vysvětlil v odůvodnění svého rozhodnutí v souladu s ustanovením § 125 odst. 1 trestního řádu, jakými úvahami se řídil při posouzení této trestní věci a krajský soud se s jeho postupem až na níže uvedené výjimky ztotožňuje. Úvahy soudu prvního stupně nepostrádají pravidel formální logiky a za takové situace je nutno připomenout ustanovení § 263 odst. 7 trestního řádu, dle něhož je odvolací soud vázán hodnocením důkazů provedených soudem prvního stupně, pokud důkazy znovu či nově neprovádí. Taková situace v dané věci nenastala. V dalším je proto možno reagovat na konkrétní námitky vznášené odvolatelem v podaném odvolání.

Obžalovaný poukázal na to, v čem spatřuje ze strany okresního soudu porušení jeho práva na obhajobu a spravedlivý proces. Je nutno připomenout, že pokud okresní soud neprovedl veškeré důkazy navržené obžalovaným, není takový postup porušením zákona či práva na obhajobu. Soud prvního stupně musí při zjišťování skutkového stavu věci postupovat dle již zmíněného ustanovení § 2 odst. 5 trestního řádu. Pokud některé důkazy neprovede, musí přesvědčivě zdůvodnit, proč tak činí. To také okresní soud udělal a vysvětlil, z jakých důvodů nebylo v závěru dokazování zapotřebí osobně vyslechnout jako svědka [jméno] [příjmení]. Ani krajský soud nepřehlédl, že obžalovaný se výslechu tohoto svědka opakovaně domáhal a navrhován byl i státním zástupcem (stejný návrh obžalovaný uplatnil i v odvolacím řízení). V závěru dokazování byl návrh na výslech tohoto svědka nalézacím soudem zamítnut. Takový postup se však jeví logickým. V průběhu řízení před okresním soudem byl obžalovaný k dané věci opakovaně vyslýchán a prověřována byla jeho obhajoba, zejména i znaleckým posudkem znalkyně z oboru písmoznalectví, odvětví ruční písmo JUDr. Jaroslavy Samkové. Pokud zmíněná znalkyně jednoznačně označila listiny uvedené okresním soudem v odůvodnění napadeného rozhodnutí (plná moc udělená obžalovaným [jméno] [příjmení], leasingové smlouvy apod.) za ty, které evidentně podepsal obžalovaný (o takto kategorickém závěru znalkyně neměl pochybnosti nalézací soud a nemá je ani soud odvolací), a pokud k takovému závěru přistoupilo i svědectví svědkyň [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] o tom, že jim není známa osoba jménem [jméno] [příjmení], pak není důvodu k těmto skutečnostem prokázaným již zmíněnými důkazy osobně vyslýchat svědka [jméno] [příjmení]. Soud prvního stupně tedy nepochybil, pokud návrh obžalovaného na provedení tohoto důkazu zamítl a ze stejných důvodů tak postupoval i odvolací soud.

Připomenout je možno již shora zmíněné, tj. že obžalovanému byl dán vskutku široký prostor pro uplatnění práva na obhajobu. Obžalovaný měl možnost opakovaně se k věci vyjadřovat. Pokud vznesl v odvolacím řízení návrh na provedení svého výslechu před odvolacím soudem z důvodů jím uváděných, i tento návrh byl zamítnut jednak proto, že obžalovaný se chtěl evidentně vyjadřovat ke skutečnostem, k nim již v přípravném řízení i v řízení před soudem vypovídal, jednak ke skutečnostem, k nimž bylo nalézacím soudem provedeno dokazování v potřebném rozsahu. Krajský soud má navíc zato, že důvody, pro které chtěl být obžalovaný opětovně vyslechnut, jsou pro posouzení dané trestní věci naprosto okrajové. Pochybným se jeví argument obžalovaného, že po přihlášení autobusu neměl jakýkoliv důvod kontrolovat příslušné doklady. Bylo by naopak logickým, aby za situace, kdy to byl on, kdo byl k různým společnostem v právních vztazích, vždy zkontroloval, zda jeho pokyn byl splněn a zda příslušné doklady souhlasí s jeho záměrem a obsahem leasingových smluv. Pokud jde o námitku obžalovaného o tom, že v rozsudku jsou uváděna jiná bydliště, než na kterých se obžalovaný zdržuje, i zde jde o záležitost nemající vliv na posouzení skutku, pro který byl obžalovaný postaven před soud. Požadavek obžalovaného na jeho výslech na„ detektoru lži“ nemá s ohledem na shora uvedené žádné opodstatnění.

Pokud jde o námitku obžalovaného spočívající v tvrzení, že nikdy nepodepsal plnou moc svědkyni [příjmení] k přihlášení předmětného vozidla, má krajský soud ve shodě s okresním soudem zato, že bylo jednoznačně vyvráceno jak znalkyní z oboru písmoznalectví JUDr. Samkovou, tak i svědkyní [jméno] [příjmení], která uvedla, že plnou moc obdržela od obžalovaného a v důsledku toho tedy také autobus„ přihlašovala“. V souladu s její výpovědí jsou i výpovědi svědkyň [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Obžalovaný uváděl, že tyto svědkyně nehovoří pravdu. Pro takový závěr však neexistuje žádný důkaz či indicie. Svědkyně byly řádně vyslechnuty po příslušném poučení včetně upozornění na případné trestní následky v případě křivé výpovědi. Přesto se jejich výpovědi vzájemně doplňují. Pokud by bylo možno teoreticky uvažovat o tom, že svědkyně nevypovídají pravdu, chyběl by pro takový jejich postup jakýkoliv motiv. Pak by totiž nepochybně muselo dojít k tomu, že by zmíněné svědkyně musely i falšovat doklady, které byly potřebné pro přihlášení předmětného vozidla do provozu a jeho pojištění, což opět postrádá jakýkoliv smysl. Byl to naopak obžalovaný, ohledně něhož bylo prokázáno, že v této souvislosti manipuloval s doklady, které evidentně nejsou k dispozici společnostem zainteresovaným na jednání s obžalovaným ohledně předmětného autobusu, jednak je evidentní, že obžalovaný se v rozporu se skutečností prohlašoval za jeho vlastníka, jak je ostatně zřejmé např. z prohlášení na č.l. 492 spisu.

Samostatnou kapitolou v této věci je otázka zjišťování výše způsobené škody. V tomto směru má krajský soud za to, že je nutno upřesnit oproti odůvodnění napadeného rozhodnutí, že hodnota autobusu v době spáchání trestné činnosti obžalovaným byla zjištěna znaleckým posudkem Ing. Jiřího Souhrady v částce 690.138 Kč (nikoliv tedy v částce 560.771 Kč). Nutno je korigovat i tvrzení obžalovaného uvedené v podaném odvolání, kdy vychází ze stejně nesprávného předpokladu. Pokud jde o částku 560.771 Kč, byla zjištěna pro účely trestního řízení v dané trestní věci jako škoda způsobená jednáním obžalovaného v rámci užité právní kvalifikace, a to dle v rozsudku i odvolání obžalovaného zmíněného stanoviska Nejvyššího soudu ČR sp. zn. Tpjn 304 /2001. Vysvětlení otázky zjištění výše způsobené škody měl okresní soud věnovat bližší pozornost.

Východiskem pro zjištění výše škody v dané věci je cena, za kterou se věc, která je předmětem leasingu a kterou nájemce trestným činem získal, v době a na místě činu obvykle prodává, tj. hodnota věci stanovená podle hledisek § 89 odst. 12 trestního zákoníku. Tou je nepochybně hodnota autobusu stanovená znalcem Ing. Jiřím Souhradou v rozhodné době, tj. částka 690.138 Kč. Prokázáno bylo, že obžalovaný uhradil na tzv. akontaci částku 240.000 Kč a dále první splátku ve výši 30.360 Kč. Obžalovaný se nesprávně domnívá, že součet posledních dvou částek je nutno odečíst od částky 560.771 Kč a takto stanovit výši způsobené škody ve věci, v níž je pachatel stíhán pro trestný čin zpronevěry v souvislosti s tzv. leasingovou smlouvou. Krajský soud má za to, že ve smyslu zmíněného stanoviska Nejvyššího soudu ČR sp. zn. Tpjn 304 /2001 je nutno vycházet ze vzájemného poměru pořizovací ceny leasingu (1.200.000 Kč) a tzv. obecné ceny stanovené znalcem Ing. Jiřím Souhradou ve smyslu § 89 odst. 12 trestního zákoníku (690.138 Kč). Pokud pak jde o zmiňovanou akontaci a první splátku, zmiňuje i shora označené stanovisko Nejvyššího soudu, že škodou způsobenou trestným činem zpronevěry je v takovém případě hodnota předmětu leasingu v době spáchání činu určená podle hledisek stanovených v § 89 odst. 12 trestního zákoníku, od níž se odečte ta část tzv. akontace a uhrazených leasingových splátek, která představuje čisté splátky na pořizovací cenu předmětu leasingu, ovšem pouze v rozsahu odpovídajícímu snížení hodnoty pronajaté věci v době spáchání činu oproti hodnotě v době jejího převzetí pachatelem na základě leasingové smlouvy. Jinými slovy řečeno, leasing není prodejem věci na splátky a leasingové splátky nepředstavují splátky na kupní cenu pronajaté věci. Nájemce jimi uhrazuje nejen náklady pronajímatele na pořízení předmětu leasingu, ale i náklady další (např. náklady pojištění, úroky) a přiměřený zisk leasingové společnosti. Proto souhrn leasingových splátek nevyjadřuje hodnotu předmětu leasingu. Z toho důvodu je nutno při zjišťování výše škody zjišťovat poměr pořizovací ceny předmětu leasingu, hodnotu takové věci stanovenou dle hledisek ustanovených § 89 odst. 12 trestního zákoníku a„ čistých“ leasingových splátek včetně tzv. akontace. Pokud tedy pořizovací cena předmětu leasingu a jeho hodnota stanovená postupem dle § 89 odst. 12 trestního zákoníku znalcem Ing. Souhradou je ve vzájemném poměru 42 %, pak po zjištění zaplacené akontace (240.000 Kč), předpisu splátek (1.215.120 Kč) a ceny leasingu (1.455.120 Kč), ceny úroků (255.120 Kč) a zisku leasingové společnosti v procentech (17,5 %), je možno uzavřít, že za situace, kdy obžalovaným bylo uhrazeno na akontaci a jedné splátce 270.360 Kč při zohlednění zisku leasingové společnosti, o což je nutno ponížit posledně uvedenou částku zaplacenou klientem (223.047 Kč), je nutno ve stejném poměru ponížit i„ čisté“ splátky o rozdíl mezi pořizovací cenou leasingu a jeho cenou obecnou (129.367 Kč). Posledně uvedenou částku je tak nutno odečíst od hodnoty autobusu stanovené znalcem Ing. Jiřím Souhradou, v důsledku čehož tedy bylo možno dospět k výši způsobené škody ve výši 560.771 Kč. Obdobný postup vyplývá ze spisu (č.l. 191-192), byť i zde byly zjištěny určité nepřesnosti, které však v konečném důsledku neměly vliv a zde uvedenou výši škody. Krajský soud má za to, že nebylo zapotřebí za dané situace pořizovat za tímto účelem znalecký posudek vzhledem k tomu, že se jedná o mechanické početní úkony a stanovisko Nejvyššího soudu Tpjn 304/2001 vyznívá naprosto jednoznačně. Je tak naprosto nerozhodným, jakého mínění byl dle obžalovaného státní zástupce při hlavním líčení ve vztahu k otázce výše způsobené škody a skutkové podstatě stíhaného trestného činu (poznamenat je nutno, že takto kategorická tvrzení z protokolu o hlavním líčení nevyplývají).

Pokud pak jde o obžalovaným namítaný postup, že byl postaven před soud v souvislosti se škodou, kterou měl způsobit firmě Konfin, s.r.o., a soud vyslýchá svědky ve věci, která teprve bude řešena u Obvodního soudu pro Prahu 4, ani tento argument nepovažuje krajský soud za oprávněný. Pravdou je, že souběžně s touto trestní věcí je u Obvodního soudu pro Prahu 4 projednávána trestní věc téhož obžalovaného, v níž byl postaven před soud pro jednání, které je ostatně pro dokreslení věci zmiňováno v závěru skutkové věty nyní napadeného rozsudku, kde se uvádí, že obžalovaný pak následně přenechal za částku 540.000 Kč předmětný autobus společnosti N leasing. Za dané situace je evidentní, že obě věci spolu velice úzce souvisejí a lze souhlasit s tím, že z důvodu vhodnosti bylo namístě projednat obě věci v jednom řízení. Pokud však orgány přípravného řízení dospěly k závěru, že obě věci budou projednány odděleně u různých soudů, není jakéhokoliv důvodu považovat takový postup za nezákonný, či snad dokonce za postup, v důsledku něhož by byla výrazně ztížena obhajoba obžalovaného a státní zástupce takto postupoval s uvedeným záměrem. Takové tvrzení obžalovaného je pouhou spekulací. Právě pro svou úzkou spojitost obou věcí se nemohl nalézací soud vyhnout výslechu svědků, u nichž lze reálně předpokládat, že budou vyslýcháni i v další trestní věci obžalovaného vedené u Obvodního soudu pro Prahu 4. Lze tak shrnout, že soud prvního stupně rozhodl o skutku, pro který byl obžalovaný postaven před soud, bez důvodných pochybností a s jeho závěry se krajský soud s doplněním argumentace shora ztotožňuje. Za správnou je pak možno označit i užitou právní kvalifikaci z důvodů, které okresní soud podrobně v odůvodnění napadeného rozsudku rozebírá.

Pochybení pak nebylo shledáno ani ve výroku o druhu a výměře trestu. Při tomto svém rozhodování okresní soud zohlednil veškerá zákonná hlediska týkající se této otázky a za situace, kdy z důvodů jím uváděným obžalovanému uložil trest odnětí svobody mírně nad spodní hranicí zákonné trestní sazby (v rozmezí dva roky až osm let), navíc podmíněně odložený na přiměřenou zkušební dobu (v rozmezí jeden rok až pět let), nemůže jít v žádném případě vzhledem k charakteru stíhané trestné činnosti i její společenské škodlivosti a ostatně i výši způsobené škody o trest, který by byl nepřiměřený ve smyslu § 258 odst. 1 písm. e) trestního řádu.

Soud prvního stupně zároveň vysvětlil důvodů svého rozhodnutí v otázce náhrady škody poškozené společnosti. I s těmito závěry se krajský soud ztotožňuje.

Z výše uvedených důvodů tedy Krajský soud v Plzni označil odvolání obžalovaného za nedůvodné a jako takové je zamítl postupem dle § 256 trestního řádu.

Poučení:

I. Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek.

II. Proti tomuto rozhodnutí může podat dovolání nejvyšší státní zástupce na návrh krajského nebo vrchního státního zástupce, anebo i bez takového návrhu pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to ve prospěch i v neprospěch obžalovaného, jakož i obžalovaný pro nesprávnost výroku rozhodnutí soudu, který se ho bezprostředně dotýká. Obžalovaný tak může učinit pouze prostřednictvím obhájce. Podání obžalovaného, které by nebylo učiněno prostřednictvím obhájce, se nepovažuje za dovolání, byť by takto bylo označeno. Dovolání se podává u soudu, který rozhodl ve věci v prvním stupni, do dvou měsíců od doručení rozhodnutí, proti kterému dovolání směřuje. O dovolání rozhoduje Nejvyšší soud. V dovolání musí být vedle obecných náležitostí (§ 59 odst. 3 trestního řádu) podání uvedeno, proti kterému rozhodnutí směřuje, který výrok, v jakém rozsahu, i z jakých důvodů napadá a čeho se dovolatel domáhá, včetně konkrétního návrhu na rozhodnutí dovolacího soudu s odkazem na zákonné ustanovení § 265b odst. 1 písm. a) až l) trestního řádu, o které se dovolání opírá. Nejvyšší státní zástupce je povinen v dovolání uvést, zda je podává ve prospěch nebo v neprospěch obžalovaného. Rozsah, v němž je rozhodnutí dovoláním napadáno, a důvody dovolání lze měnit jen po dobu trvání lhůty k podání dovolání.

Plzeň 10. června 2015

Mgr. František Pokorný, v. r.

předseda senátu

Za správnost vyhotovení:

Vendula Jurčová