

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:

výrok dne 12. 4. 2011

výrok dne

a je vykonatelné dnem 16. 4. 2011

V Plzni 29. 08. 2022

ne



USNESENÍ

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Milenou Hoškovou Sedlákovou v právní věci

navrhovatele: **Ing. R. F.**, narozený dne [redacted]
bytem [redacted]

za účasti: **NAVELIKO a.s.**, IČO 46882693
sídlem Plzenecká 196/6, 326 00 Plzeň
zastoupená advokátem JUDr. Ladislavem Zvolským
sídlem Křeslická 301/1, 101 00 Praha

o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady účastníka konané dne 22. 7. 2005

takto:

- I. Zamítá se návrh navrhovatele na zrušení veškerých rozhodnutí – formou usnesení přijatých valnou hromadou obchodní společnosti NAVELIKO a.s., se sídlem v Plzni, Ledecká 12, zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Krajského soudu v Plzni, oddíl B, vložka 290, IČO 46882693, konané dne 22. 7. 2005, jako neplatných a přijatých v rozporu se zákonem a stanovami společnosti tak, jak jsou zachycena v zápise sepsaném JUDr. Zvolským dne 22. 7. 2005.
- II. Zamítá se návrh na určení, že jednání valné hromady obchodní společnosti NAVELIKO a.s., se sídlem Plzeň, Ledecká 12, konané dne 22. 7. 2005, je neplatné.
- III. Navrhovatel je povinen zaplatit účastníku k rukám jeho právního zástupce na náhradu nákladů řízení 26 570 Kč, do tří dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Navrhovatel se svým návrhem podaným u Krajského soudu dne 15. 11. 2005, tehdy ještě spolu s dalším navrhovatelem Z. H., domáhal vydání rozhodnutí, kterým by Krajský soud v Plzni zrušil veškerá přijatá rozhodnutí (formou usnesení), a to valnou hromadou obchodní společnosti NAVELIKO a.s., IČO 468826293, která se konala dne 22. 7. 2005 pro jejich neplatnost, když byla přijata v rozporu jak se zákonem, tak stanovami společnosti, a dále určení, že jednání této valné hromady je neplatné. Navrhovatelé tehdy svůj návrh odůvodnili tím, že ač dohromady drželi 60 % akcií účastníka, nebyli k jednání valné hromady řádně a včas předvoláni, tato se konala tudíž bez jejich přítomnosti, a proto veškerá usnesení, která na ní byla přijata, nemohou být platná a řádně přijatá. O konání této valné hromady se navrhovatelé dozvěděli až 6. 11. 2005 (v oddíle IV žaloby uvedeno 8. 11. 2005), návrh tak pravda podávají až po uplynutí 3 měsíců od konání valné hromady. Navrhovatelé uvedli, že konkrétně navrhovatel a) Ing. R. F. je akcionářem účastníka, neboť drží akcie v počtu 36 ks akcií v nominální hodnotě 360 000 Kč (ev. č. [redacted]) a 40 ks akcií v nominální hodnotě 40 000 Kč (ev. č. [redacted]), je tak 40% akcionářem účastníka. V době podání návrhu nemohl tyto akcie soudu předložit, neboť mu je údajně neoprávněně zadržoval JUDr. Ladislav Zvolský, resp. JUDr. L. V. a účastník. Na základě pravomocného rozhodnutí Městského soudu v Praze ze

dne 28. 8. 2003 by mu však měly být tyto akcie vydány. Navrhovatel b) Z [redacted] H [redacted] v té době držel 18 ks akcií v nominální hodnotě 180 000 Kč a 20 ks v nominální hodnotě 20 000 Kč, byl tak 20% akcionářem s možností tyto akcie předložit kdykoliv.

2. V průběhu řízení, konkrétně při ústním jednání dne 11. 3. 2013 bylo vyhlášeno usnesení č.j. 45 Cm 109/2005-238, kterým bylo toto řízení přerušeno do pravomocného skončení věci ve dené též u Krajského soudu v Plzni pod sp. zn. 46 Cm 68/2002, když toto rozhodnutí bylo potvrzeno Vrchním soudem v Praze (usnesení č. j. 14 Cmo 418/2013-256, PM dne 14. 3. 2014). Dovolání bylo odmítnuto (Nejvyšší soud ČR č. j. 29 Cdo 658/2015-281).
3. Usnesením Krajského soudu v Plzni č. j. 45 Cm 109/2005-319 ze dne 2. 7. 2021 pak bylo rozhodnuto o pokračování v přerušném řízení, neboť dne 14. 4. 2021 Vrchní soud v Praze svým usnesením č. j. 7 Cmo 3/2020-1018, 7 Cmo 4/2020 potvrdil usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 10. 1. 2019 pod č. j. 46 Cm 68/2002-968 ve znění usnesení ze dne 25. 11. 2019, č. j. 46 Cm 68/2002-995, které tímto nabylo právní moci dne 10. 6. 2021, odpadla tak překážka, pro kterou bylo řízení přerušeno, a soud proto vydal shora uvedené usnesení o pokračování v řízení. Zároveň bylo výrokem II rozhodnuto o tom, že řízení o návrhu navrhovatele b) Z [redacted] H [redacted] se zastavuje, když již před prvním jednáním ve věci, které se uskutečnilo dne 22. 1. 2013, vzal navrhovatel b) svůj návrh na vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady konané dne 22. 7. 2005 zpět podáním doručeným zdejšímu soudu dne 16. 1. 2013. A zároveň bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení mezi navrhovatelem b) a účastníkem.
4. V řízení tak bylo pokračování pouze s navrhovatelem Ing. R [redacted] P [redacted].
5. Obrana účastníka od počátku řízení je postavena na tom, že navrhovatel nikdy nebyl akcionářem účastníka (opatrovník účastníka z počátku řízení ustanovený usnesením č. j. 45 Cm 109/2005-70 ze dne 14. 9. 2007, který společnost po určitou dobu zastupoval, tuto pochybnost měl také a trval na tom, aby navrhovatel svoji aktivní legitimaci prokázal kupní smlouvou, kterou by akcie nabyt, neboť tehdy dobrovolné sdružení CAVERA bylo vlastníkem 100% vydaných akcií). Navrhovatel sice disponuje quazi akciemi, které byly vydány v době, kdy společnost zastupoval představenstvo, tvořené rodinným příslušníkem navrhovatele a jeho přáteli. Jedinými platnými akciemi jsou však akcie, které vydal spolek CAVERA, o čem svědčí mnohá rozhodnutí, která byla v průběhu let vydávána. Navrhovatel tak není k podání návrhu legitimován, a to ani z jiných důvodů (tvrzení účastníka).
6. Navrhovatel i po tomto vyjádření stále setrval na tom, že je akcionářem účastníka. Ostatně ani hodnota doposud vydaných akcií spolkem CAVEROU, neodpovídá majetku společnosti. Akcie by mohly pokrýt tak maximálně 2/3 majetku, ale další 1/3 odpovídá právě akciím, které má navrhovatel v držení. Ostatně hodnota majetku společnosti vyplývá ze znaleckého posudku č. 84/868/92, kterým bylo oceněno jmění vkládané do společnosti při jejím vzniku a dále ze znaleckého posudku vypracovaného Vlastimilem Novým v Oseku dne 26. 11. 1992 a 26. 10. 1992, který oceňuje právě zbytek majetku společnosti, který však nebyl zohledněn ve shora uvedeném znaleckém posudku.
7. Soud opakovaně poučoval navrhovatele o tom, že aby byl k podání návrhu aktivně legitimován, musí prokázat, že ke dni konání předmětné valné hromady byl akcionářem společnosti, když jiný důvod, který by ho opravňoval k podání předmětného návrhu, ani netvrdil. Po tomto poučení navrhovatel uvedl, že tuto skutečnost prokazovat bude, ale zároveň má za to, že k podání návrhu je aktivně legitimován i bez ohledu na status akcionáře s ohledem na ustanovení § 191 odst. 2 zákona o obchodních korporacích, kdy důvodem neplatnosti usnesení valné hromady je i rozpor tohoto usnesení s dobrými mravy.
8. Dle ust. § 131 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění platném a účinném do 31. 12. 2005 (dále jen „obchodní zákoník“), každý společník, jednatel, likvidátor, správce konkursní podstaty, vyrovnací správce nebo člen dozorcí rady se může domáhat, aby soud vyslovil neplatnost usnesení valné hromady, pokud je v rozporu s právními předpisy,

společenskou smlouvou, zakladatelskou listinou nebo stanovami. Není-li toto právo uplatněno do tří měsíců ode dne konání valné hromady nebo, nebyla-li řádně svolána, ode dne, kdy se mohl dovědět o konání valné hromady, nejdéle však do jednoho roku od konání valné hromady, zaniká. Jestliže bylo usnesení přijato postupem podle ust. § 127 odst. 7, lze toto právo uplatnit do tří měsíců ode dne, kdy společnost oznámila společníkovi přijetí usnesení, nejdéle však do jednoho roku od přijetí usnesení.

9. Podle ust. § 180 odst. 1 shora uvedeného obchodního zákoníku akcionář je oprávněn účastnit se valné hromady, hlasovat na ní, má právo požadovat a dostat na ní vysvětlení záležitostí týkajících se společnosti, je-li takové vysvětlení potřebné pro posouzení předmětu jednání valné hromady, a uplatňovat návrhy a protináměry. Neurčí-li stanovy jinak, hlasuje se nejprve o protináměru akcionáře.
10. Podle ust. § 183 odst. 1 shora uvedeného obchodního zákoníku o vyslovení neplatnosti usnesení valné hromady platí obdobně ustanovení § 131 odst. 1 až 10 a 12.
11. Jak již shora uvedeno, navrhovatel netvrdil a ani neprokazoval (z rejstříkového spisu zn. B/290 toto zjištění neučinil ani soud), že byl členem představenstva i po datu 1. 10. 1997 (uplynutí zákonného pětiletého funkčního období). Navrhovatel tak ke dni 22. 7. 2005 (datum konání předmětné valné hromady), ani ke dni 15. 11. 2005 (den podání tohoto projednávaného návrhu) nebyl statutárním orgánem společnosti NAVELIKO a.s., resp. členem tohoto statutárního orgánu ani členem dozorčí rady či jinou osobou taxativně vyjmenovanou v § 131 odst. 1 obch. zákoníku, ve znění účinném ke dni 28. 6. 2005. Navrhovatel byl tak skutečně povinen nejdříve prokázat, že je/byl akcionářem, s právem účastnit se valné hromady a hlasovat na ní.
12. Řízení o určení neplatnosti usnesení valné hromady je nesporným řízením (dle § 120 odst. 2 o. s. ř., ve spojení s ust. § 200e o. s. ř., ve znění platném a účinném do 31. 12. 2013), jež je ovládané pokud jde o rozsah prováděného dokazování zásadou vyšetřovací. Řízení o určení neplatnosti valné hromady je řízením, které je možné zahájit pouze na návrh (nejedná se tedy o řízení ve věci, kterou by soud mohl zahájit i bez návrhu). V případě podání takového návrhu se pak soud musí tedy nejprve zabývat tím, zda se jedná o návrh podaný oprávněnou osobou, tj. osobou k tomu aktivně věcně legitimovanou (viz. § 131 a § 183 shora uvedeného obchodního zákoníku). Není-li v průběhu řízení prokázána aktivní věcná legitimace navrhovatele, resp. je-li prokázáno, že navrhovatel není osobou aktivně věcně legitimovanou k podání předmětného návrhu, soud návrh bez dalšího zamítne, aniž by se zabýval samotnou podstatou věci (tj. samotným meritem věci).
13. I pro toto řízení jsou závazné závěry, že jediným akcionářem účastníka, společnosti NAVELIKO a.s., je spolek CAVERA z.s., se sídlem Brňovská 166/14, Sobín, 155 21 Praha 5 (dříve CAVERA d.s., se sídlem Praha 5, Brňovská), a to od okamžiku vzniku společnosti a byl jím až do dne 12. 4. 2012, kdy bylo vydáno rozhodnutí Městského soudu v Praze č.j. 30 Cm 397/2009-212, ve spojení s rozsudkem Vrchního soudu v Praze č.j. 14 Cmo 278/2012- 398 ze dne 21. 10. 2015, jež nabyl právní moci dne 16. 11. 2015. Proti tomuto rozhodnutí podané dovolání bylo odmítnuto usnesením ze dne 30. 6. 2016 č. j. 29 Cdo 318/2016-452. I návrh na obnovu řízení byl odmítnut (usnesení č. j. 30 Cm 397/2009-542, právní moc ke dni 9. 8. 2019); žaloba na obnovu řízení pak byla zamítnuta, ale odvolací soud rozhodnutí změnil tak, že žalobu odmítl (rozhodnutí Vrchního soudu v Praze ze dne 9. 3. 2020). V řízení vedeném u zdejšího soudu pod sp.zn. 46 Cm 68/2002 bylo v usnesení na č.l. 968 konstatováno, že navrhovatel se nikdy nestal a nebyl akcionářem účastníka ani ke dni 12. 3. 2002, kdy se měla konat valná hromada účastníka, která byla v daném řízení napadána, ani ke dni 1. 7. 2002, tj. ke dni podání návrhu na určení její neplatnosti.
14. Ústavní soud následně usnesením sp. zn. II ÚS 2025/16 ze dne 6. 9. 2016 odmítl ústavní stížnost navrhovatele. (rozhodnutí)
15. Navrhovatel svoji aktivní legitimaci jakožto akcionáře prokazuje akciemi na jméno Ing. R [REDACTED]

P [redacted], o jmenovité hodnotě 1 000 Kč, s uvedeným datem emise 14. 7. 2014 (modrý rámeček) a pořadovým číslem [redacted] až [redacted] a akciemi na jméno Ing. R [redacted] P [redacted], o jmenovité hodnotě 10 000 Kč, s uvedeným datem emise 14. 7. 2014 a pořadovým číslem [redacted] až [redacted] (zelený rámeček). V textu na nich je uvedeno, že základní kapitál společnosti k datu emise činí 1 000 000 Kč a základní kapitál je rozvržen do 190 akcií, tj. 100 ks kmenových akcií na jméno o jmenovité hodnotě 1 000 Kč a 90 ks kmenových akcií na jméno o jmenovité hodnotě 10 000 Kč. Jako osoby jednající za dalšího účastníka jsou na listinách uvedeny Ing. M [redacted] P [redacted], předseda představenstva, Bc. R [redacted] H [redacted], Dis., místopředseda představenstva a M [redacted] H [redacted], člen představenstva, kteří byli do svých funkcí dočasně – do doby řádného zvolení členů představenstva společnosti - jmenovány usnesením Krajského soudu v Plzni 49 Cm 9/2014-43 ze dne 6. 3. 2014. Představenstvo v tomto složení konalo právě dne 14. 7. 2014 zasedání představenstva poté, co se na něj měl obrátit akcionář společnosti Ing. R [redacted] P [redacted] se žádostí o vydání akcií na jméno tak, jak to přikazuje ust. § 85 písm. a) zák. č. 292/2013 Sb., o zvláštních řízeních soudních a dle ust. § 443 zák. č. 90/2012 Sb. o obchodních korporacích, když jeho akcie na majitele mu byly neoprávněně zadrženy a později skartovány. Mělo se jednat o akcie emitované dne 1. 3. 1993 – 36 ks v nominální hodnotě po 10 000 Kč ([redacted] - [redacted]) a 40 ks akcií v nominální hodnotě 1 000 Kč ([redacted] [redacted]), když fotokopii skartovaných předložil. Společnosti se rozhodla vydat jmenovanému akcie na jméno v počtu, nominální hodnotě a v číselné řadě ve shodě s původními akciemi na majitele (zápis). O výmazu těchto osob z funkcí bylo následně rozhodnuto s datem zániku členství ke dni 21. 10. 2015. Navrhovatel osvětloval, že z rozvahy ke dni 31. 12. 2005, vyplývá, že společnost NAVELIKO nikdy neměla své vlastní jmění v kladných hodnotách, naopak v záporných. Dlouhodobý majetek byl představován hodnotou 1 633 000, vlastní závazky potom byly 1 650 000 Kč. Společnost musela tehdy mít jmění alespoň v hodnotě 1 000 000 Kč. Aby toho dosáhla a srovnala tuto bilanci, musela vydat akcie, což se také stalo. Akcie upisovala a sám navrhovatel do této společnosti vložil vlastní peníze, které byly na straně závazků tak, aby se staly jměním společnosti. Došlo tak k vydání akcií. Díky tomu právě nabyly předmětné akcie, na základě kterých dovozuje svoji aktivní legitimaci (tvrzení navrhovatele). Genezi ohledně vydávání akcií společnosti velmi podrobně popsal již shora zmiňovaný rozsudek Vrchního soudu v Praze č. j. 14 Cmo 278/2012-398. Ten již zkonstatoval, že k datu 1. 3. 1993 žádné akcie vydány nebyly. Co se oněch akcií na majitele týče, jejich vydání zabezpečil Ing. A [redacted] K [redacted] před datem 10. 4. 1997, ale na tyto akcie nelze nahlížet jako na platně vydané, nejsou to akcie společnosti a nejsou ani cennými papíry. Navrhovatel nikdy nebyl v dobré víře a nemohlo dojít k případnému vydržení akcií, naopak mu musel být znám pravý stav věcí (rozsudek).

16. Jako jediné platné akcie dosud jsou oproti tomu zapsány akcie na jméno o jmenovité hodnotě každé akcie 100 000 Kč. K zápisu došlo na základě opětovného návrhu sdružení CAVERA, jakožto jediného akcionáře, ve spojení s notářským zápisem JUDr. V [redacted] M [redacted], notářem v [redacted], NZ [redacted], N [redacted], a shora uvedenými rozsudky o určení jediného akcionáře. K zápisu změny do obchodního rejstříku došlo unesením Krajského soudu v Plzni ze dne 2. 12. 2015, č. j. B 290/RD 174/KSPL/Fj 45949/2015. Sdružení CAVERA, jako jediný akcionář společnosti NAVELIKO a. s. dne 6. 8. 2008 přijal při výkonu působnosti valné hromady této společnosti mimo jiné rozhodnutí, kterým změnil stanovy společnosti NAVELIKO a. s., přičemž základní kapitál této společnosti, jež činí 1 000 000 Kč, byl nově rozvržen na 10 ks kmenových listinných akcií znějících na jméno o jmenovité hodnotě každé akcie 100 000 Kč, zatímco původně bylo vydáno 100 ks akcií na majitele ve jmenovité hodnotě 1000 Kč a 90 ks akcií ve jmenovité hodnotě 100 000 Kč.
17. Soud tak po provedeném dokazování dospěl k závěru, že byť včasný návrh na zahájení řízení (vzhledem k datu, kdy se navrhovatel o konání valné hromady dozvěděl) byl podán osobou, která nebyla akcionářem a není tudíž aktivně věcně legitimována. V průběhu řízení bylo jednoznačně prokázáno, že navrhovatel není ani ke dni 22. 7. 2005, ani ke dni 15. 11. 2005 akcionářem společnosti NAVELIKO a. s., když tímto jediným akcionářem je stále sdružení CAVERA, a to i přes existenci údajných akcií, které navrhovatel vlastní. Soud už se proto

nezabýval otázkou posouzení platnosti či neplatnosti přijatých usnesení a nebyl oprávněn ani rozhodovat o tom, zda bylo či nebylo jednání valné hromady společnosti platné a to ani ve vztahu k důvodům v § 191 odst. 2 zákona o obchodních korporacích. Soud tudíž pro nadbytečnost zamítl návrh účastníků na doplnění dalšího dokazování, a to včetně návrhu na provedení svědeckých výslechů Ing. F. [redacted] V. [redacted], Ing. M. [redacted] P. [redacted], p. Z. [redacted] H. [redacted] a JUDr. Ladislava Zvolského, neboť otázka jediného akcionáře byla již pravomocně rozhodnuta a je jím sdružení CAVERA d.s.

18. S ohledem na shora uvedené tak soud výrokem I. tohoto usnesení zamítl návrh navrhovatele ze dne 15. 11. 2005 na zrušení veškerých usnesení přijatých valnou hromadou společnosti NAVELIKO a.s., IČ 46882693, se sídlem v Plzni, Ledecká 12, konanou dne 22. 7. 2005, která jsou zachycena v zápise sepsaném téhož dne JUDr. Zvolským. Výrokem II. zamítl návrh na určení, že jednání valné hromady obchodní společnosti NAVELIKO a.s., se sídlem Plzeň, Ledecká 12, konané dne 22. 7. 2005, je neplatné.
19. Výrokem III. bylo rozhodnuto o náhradě nákladů řízení dle § 142 odst. 1 o. s. ř. Účastník byl ve věci plně úspěšný, má tak právo vůči navrhovateli na plnou náhradu nákladů řízení.
20. Náklady řízení se sestávají z odměny za zastoupení účastníka advokátem v celkové výši 26 570 Kč. Jsou tvořeny dle ust. § 7 a § 9 odst. 4 písm. c) a § 11 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů 5 úkony právní pomoci á 3.100,- Kč (převzetí a příprava – funkce opatrovníka zanikla ke dni 21.10.2015 a odměnu opatrovníka nelze uložit navrhovali k úhradě, neboť nutnost jeho ustanovení nezavinil, 3 x účast u ústního jednání ve dnech 13.10, 24.11.2021 a 23.2.2022, když ani jedno z nich nebylo delší než 2 hodiny, vyjádření k žalobě po převzetí zastoupení ze dne 12.10.2021, z 5 k tomu příslušejících režijních paušálů po 300 Kč, z cestovného v celkové výši 3 758,78 Kč (dle ust. § 13 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů, za řádného předložení technického průkazu vozidla, s nímž byly cesty vykonány), z celkové náhrady za promeškaný čas ve výši 1 200 Kč (za 12 započatých půlhodin po 100 Kč za cestu na a z jednání) a to dle ust. § 14 vyhlášky č. 177/1996 Sb., ve znění pozdějších předpisů) a z 21% DPH ve výši 4 611,34 Kč (dle ust. § 137 odst. 3 o.s.ř, když zástupce účastníka osvědčil, že je plátcem DPH. Splatnost náhrady nákladů řízení byla stanovena v obecné pariční třídní lhůtě dle ust. § 160 o. s. ř., platební místo pak dle ust. § 149 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání do 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení, a to k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Plzni.

Nesplní-li povinný dobrovolně, co mu ukládá vykonatelné rozhodnutí, může se oprávněný domáhat svého práva návrhem na soudní výkon rozhodnutí nebo návrhem na exekuci u soudního exekutora.

Plzeň 23. února 2022

JUDr. Milena Hošková Sedláková v. r.
samosoudkyně

Shodu s prvopisem potvrzuje Pavlína Kubíková.