ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení, konaném dne 16. srpna 2019 v senátě složeném z předsedy Mgr. Tomáše Boučka a přísedících Mgr. Kateřiny Voráčové a Markéty Popovské,

takto:

Obžalovaní

1. [příjmení] [příjmení] [příjmení],

[datum narození] v [jméno] [příjmení], Vietnam, v České republice aktuálně k pobytu přihlášenému na adrese [adresa], toho času ve vazbě ve Věznici Plzeň,

2. [příjmení] [jméno] [jméno],

[datum narození] ve [jméno], Vietnam, v České republice pobytem na adrese [adresa], toho času ve vazbě ve Věznici Plzeň,

3. [příjmení] [jméno] [jméno],

[datum narození] v [jméno] [příjmení], Vietnam, v České republice k pobytu přihlášenému na adrese [adresa], fakticky pobytem na adrese [adresa], toho času ve vazbě ve Věznici Plzeň,

**jsou vinni**

že

v době od počátku roku 2014 do 24. 04. 2017 ve vzájemné spolupráci a ve spolupráci s dalšími osobami opatřovali a distribuovali chemické látky a věci zneužívané k výrobě látek, obsahujících metamfetamin, zejména kyselinu chlorovodíkovou, toluen, aceton, červený fosfor, jód, kyselinu fosforečnou a hydroxid sodný, jakož i varné laboratorní sklo, především třícestné baňky o objemu 6000 ml, včetně stojanů na laboratorní sklo, drtičky na léky a komponenty vzduchotechniky, tyto věci ve velkém rozsahu dodávali do výroben metamfetaminu (pervitinu) po celém území České republiky; uvedené, pro výrobu metamfetaminu nezbytné chemické látky odebíral [příjmení] [příjmení] [příjmení] z prodejen společnosti ALCHEMA 2000 s.r.o., Riegrova 229/1, Chomutov, IČ 1010143298, a z jejích provozoven na adresách Buchovcova 1602/8, Praha 3 – Žižkov, IČ provozovny 100439025 a Mánesova 294/24, Cheb, IČ provozovny 1004390017, od 11. 02. 2015 z prodejny společnosti VDA ALCHEMA 3000 s.r.o., Haškova 3784/1, Chomutov, IČ 037892214 a dále z prodejen [jméno] [příjmení] – velkoobchod s drogérii v [obec] (u Karlových Varů) a v [anonymizováno] (u Mariánských Lázní) odtud docházelo k odvozu chemikálií a zařízení do skrytých, neoznačených meziskladů na tržnici v obci Vojtanov a v Praze – Malešicích na adrese U Vozovny č. 1, z těchto pak docházelo k vlastní distribuci chemikálií do varen metamfetaminu po celém území xanon-761x, když rozvážení, uskladňování a další distribuci chemikálií, ale i různého zařízení obstarávali [příjmení] [jméno] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno]; [příjmení] [příjmení] [příjmení] celý systém opatřování, uskladňování a následné distribuce pro výrobu metamfetaminu nezbytných chemikálií řídil a organizoval, [příjmení] [jméno] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] podle jeho pokynů zajišťovali vlastní fyzické nakládky a vykládky chemikálií a zařízení, jejich převozy a uskladnění, dodávání chemikálií přímo do varen nebo jejich předávání osobám, které je následně do varen metamfetaminu dopravily, na čemž se vlastní činností podíl i [příjmení] [příjmení] [příjmení], čímž významné dopomáhali k vlastní výrobě metamfetaminu, všichni tři přitom věděli, že jimi dodávané chemikálie slouží a v tom kterém daném případě budou využity k výrobě metamfetaminu tzv.„ českou cestou“, jež je založena na dehydroxylaci efedrinu nebo pseudoefedrinu, z chemikáliích pro tento postup jsou vedle efedrinu, resp. pseudoefedrinu, potřebné červený fosfor, jód, kyselina fosforečná a dále pomocné látky voda, kyselina chlorovodíková, hydroxid sodný a toluen, přičemž vyrobený produkt metamfetamin je psychotropní látka uvedená v příloze číslo 5 k nařízení vlády č. 463/2013 Sb., o seznamech návykových látek, ve znění pozdějších předpisů, v níž je stanoven seznam látek zařazených do Seznamu II podle Úmluvy o psychotropních látkách, vyhlášené pod č. 62/1989 Sb., přičemž vzhledem ke svým znalostem a odborné způsobilosti věděli, že uvedené chemikálie slouží odběratelům právě k výrobě psychotropních látek a za tím účelem jim je dále prodávali, konkrétně

1. [příjmení] [příjmení] [příjmení] od přesně nezjištěné doby do 17. 07. 2014 obsluhoval sklad společnosti ALCHEMA 2000 s. r. o., a to na adrese Cheb, Mánesova 24, kdy tento objekt byl veden jako pobočka společnosti ALCHEMA 2000 s. r. o. s IČ provozovny 1004390017, a osobně zajišťoval dodávky chemických látek do skladu a další distribuci, mezi přesně neustanovené osoby, když při prohlídce jiných prostor a pozemků (vedeno pod. č.j. NPC-450/TČ-2013-222300) dne 17. 07. 2014 provedené v popsaném objektu, byly nalezeny mimo jiné pracovní ochranné rukavice, digitální váhy, detekční trubičky, krabičky univerzálních indikátorových papírků, plastové nalévací nádoby, naběračky, vařečky, metly, stěrky, misky, laboratorní sklo, přičemž některé tyto předměty, které lze použít při výrobě metamfetaminu, vykazovaly stopové množství pseudoefedrinu, případně metamfetaminu, dále byly při prohlídce zajištěny obaly s kyselinou chlorovodíkovou, acetonem, hydroxidem sodným a též celkem 304 kg jodu, 66 kg červeného fosforu, 450 litrů 85% kyseliny fosforečné, a dle znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie, mohlo být ze zajištěného množství 66 kg červeného fosforu vyrobeno přibližně 201 kg metamfetaminu, což odpovídá 161 kg metamfetaminové báze, přičemž zajištěné předměty, kromě chybějícího zařízení k ohřevu reakční směsi, teploměru, pomůcek k oddělení vrstev matečného roztoku a odpařovacích misek, byly kompletní a mohly sloužit a alespoň v jednom případě také sloužily, k nedovolené výrobě metamfetaminu, a to na přesně neustanoveném místě,

2. [příjmení] [příjmení] [příjmení] minimálně v jednom případě v období od 26. 11. 2014 do 12. 12. 2014 naložil v pobočce společnosti ALCHEMA 2000 s.r.o. v Chomutově, ulice Riegrova nezjištěné množství chemických látek a dalšího materiálního vybavení používaného k výrobě metamfetaminu, které následně převážel do meziskladu U Vozovny 1, Praha v areálu fa A& A Ampex s.r.o., IČ: 264 15 437, kdy při kontrole provedené policejním orgánem ve 12:00 hodin byly zjištěny ve vozidle Fiat Scudo, které řídil a provozoval [příjmení] [příjmení] [příjmení], přesně nezjištěná množství 5 kg balení v barelech hydroxidu sodného s polepkou fa. ALCHEMA 2000 s.r.o., 7 ks plastových barelů o objemu 25 litrů/1ks s toluenem, 3 ks igelitových tašek s nezjištěným množstvím jodu, zboží bylo následně uloženo v meziskladu U Vozovny 1, Praha v areálu fa A& A Ampex s.r.o., odtud byly chemické látky a věci neustanovenými osobami převezeny do v objektu č. p. 30 v obci Bulovka na stavební parcele [číslo] v Bulovce, okres Liberec, kdy při domovní prohlídce provedené dne 12. 12. 2014 byla nalezena velkokapacitní výrobna metamfetaminu, včetně chemických látek a věcí jako 1 x plastový kbelík a v něm ochranná maska, balení hydroxid sodný – načatý, digitální váhy, 2 x odměrná nálevka, odměrná nádoba 2 l – sklo, odměrná nádoba 3 l – plast, 3 x prázdné plechovky od toluenu o objemu 5 l – prázdné, plastový kanystr kyseliny chlorovodíkové – z 1/3 plné, plastové nádoby na filtraci, 3 ks kanystrů zelené barvy o objemu 10 l, 2 ks balení vaty, 4 ks plastových nádob s filtrační látkou, otevřené balení gumových rukavic, 2 ks plastových barelů – prázdné, 2 x mísa z varného skla se žlutou tekutinou, 1 x plastová mísa s obsahem 2 ks plastových škrabek, 2 ks jednoplotýnkových elektrických vařičů, 10x balení indikátorové papírky, 14 ks plastových barelů o objemu 50 l s obsahem chemických látek, 3 ks vrtaček s nástavci na šlehání zn. Makita, 1 ks elektrického ventilátoru s hliníkovou nasávací trubicí, 2 ks barelů o objemu 25 l s obsahem chemických látek, plastová nádoba s odříznutým spodkem, plastová lahev s odříznutým spodkem, 3 x kanystr o objemu 9 l – aceton, 1 x nádoba hydroxidu sodného o obsahu 5 kg, 1 kanystr o objemu 5 l – kyselina chlorovodíková, 1 x kanystr o objemu 4 l acetonu, 5 bal. po 1 kg červeného fosforu, plastová taška nezjištěné hmotnosti o obsahu červeného fosforu, plastový kbelík s obsahem plastové tašky s červeným fosforem o hmotnosti 4 185 g, 2 x mísa z varného skla, 1 x papírové balení jódu o hmotnosti 50 kg, cestovní pas na jméno [příjmení] [příjmení] [jméno], [datum narození], reklamní taška s obsahem 2 ks varného skla s víkem, papírová krabice s igelitovými sáčky, plastová taška – Polsko s obsahem hnědého prášku o hmotnosti 1 180 g včetně obalu, plastová taška – Polsko s obsahem hnědého prášku o hmotnosti 2 660 g včetně obalu, plastová taška – Polsko s obsahem hnědého prášku o hmotnosti 1 204 g včetně obalu, plastová taška – Polsko s obsahem hnědého prášku o hmotnosti 1 996 g včetně obalu, škopek zelené barvy s obsahem hnědého prášku o hmotnosti 2 640 g s obalem, 4 ks varného skla, 2 ks plastová nálevka, 2 ks plastový barel o objemu 50 l s neznámou chemickou látkou, 3 ks plastový barel o objemu 25 l s neznámou chemickou látkou, 8 ks elektrických jednoplotýnkových vařičů, 18 ks velkého balení hydroxidu sodného á 5 kg, 4 ks malé balení hydroxid sodný á 1 kg, 9 ks balení kyseliny chlorovodíkové á 5 l, 12 balení kyseliny orthofosforečné á 5 l, gumové rukavice, kanystr na toulen o objemu 25 l, 15 ks trojhrdlé baňky á 6 l, kdy výrobnu metamfetaminu zde provozovaly [příjmení] [jméno], [datum narození], [příjmení] [jméno], [datum narození], [příjmení] [jméno] [jméno], [datum narození], [jméno] [jméno] [jméno], nar. [číslo] [rok], [příjmení] [příjmení] [jméno], [datum narození], za což byly tyto osoby v trestní věci KRPL -53608/ 2014 -180572 trestně stíhány a z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie č.j.KUP-351-1ČJ-2015-2301CH vyplývá, že ze zajištěného množství fosforu by bylo možno vyrobit až 15,1 kg metamfetaminu, ze zajištěného množství kyseliny fosforečné až 26,5 kg a ze zajištěného jodu až 36,08 kg metamfetaminu, přičemž v zajištěných kapalinách na místě domovní prohlídky bylo zajištěno celkem 470,44 base metamfetaminu,

3. [příjmení] [příjmení] [příjmení] a [příjmení] [jméno] [jméno] minimálně v jednom případě v období do 26. 08. 2015, 20:27 hodin zajistili nezjištěné množství chemických látek pod logem fa. ALCHEMA 3000 s.r.o. a dalšího materiálního vybavení, používaného k výrobě metamfetaminu, které dopravili přesně nezjištěným způsobem do meziskladu U Vozovny 1, Praha v areálu fa A& A Ampex s.r.o., IČ: 264 15 437, které si zde vyzvedla v době od 20:27 hodin do 20:46 hodin dne 26. 08. 2015, skupina neustanovených osob, min. tří mužů, Asiatů s dodávkovým vozidlem Mercedes Sprinter, [registrační značka] a s tímto odjela do obce DOLÁNKY nad Ohří č. 100, při následné domovní prohlídce realizované dne 08. 09. 2015 v objektu chaty na pozemku [jméno] [příjmení] na parcele [číslo] bez č. popisného bylo zjištěno 38 ks hydroxidu sodného á 5kg, 1 ks nádoby kyseliny orthofosforečné 5 l, 8 ks toluenových čističů á 25 l, 36 ks nádob kyseliny chlorovodíkové á 5 l, vše s potiskem fa. ALCHEMA 3000, bílé plastové nádoby s červeným víčkem užívané společností A 3000 s obsahem nezjištěné látky, 1 ks kladívkového drtiče, 84 plastových barelů, 9 přepravek modré barvy plast, 5x stojanový ventilátor, 7ks uříznutého dna barelu, 15 ks jednoplotýnkových elektrických vařičů, 2 ks pečících plechů se zbytky nezjištěné látky, 1 ks. el. odsávač, 11 ks lahve s označením kyselina orthofosforečná, 38 skleněných mís, hydroxid sodný, 2 lahve s červeným fosforem, 45 lahví s kyselinou chlorovodíkovou (á 5 l), 5 ks skleněných lahví s nápisem kyselina sýrová, 2 ks plastových nálevky, 7 vrtaček s míchadlem, 3 kanystry s acetonem, 1 ks plastového kýble zn. OBI s neznámou látkou, 5 ks respirátorů, 20 ks plastových kanystrů s nápisem kyselina fosforečná, 3 digitální váhy, 1 ks skleněné nádoby se žlutým uzávěrem, 40 ks třícestných baněk varného skla, plastové hadice, nezjištěné množství léku bílé barvy, 2 povlaky na hlavu, 140 ks 9-ti litrových kanystrů toluenu, 8 ks kanystrů s nápisem toluenový čistič á 25 l, 25 ks skleněných nádob s obsahem neznámé látky, přičemž výrobu metamfetaminu v uvedených prostorách zajišťoval [příjmení] [příjmení] [jméno], [datum narození],

4. [příjmení] [příjmení] [příjmení] a [příjmení] [jméno] [jméno] minimálně v jednom případě v období 22. 09. 2015 do 09. 11. 2015 zajistili nezjištěné množství chemických látek pod logem fa. ALCHEMA 3000 s.r.o. a dalšího materiálního vybavení, používaného k výrobě metamfetaminu, které dopravili přesně nezjištěným způsobem do meziskladu U Vozovny 1, Praha v areálu fa A& A Ampex s.r.o., IČ: 264 15 437, které si zde vyzvedla neznámá osoba v době od 20:27 hodin do 20:46 hodin dne 26.08.2015, kdy zboží [příjmení] [jméno] [jméno], který sám dne 01.10.2015 v době od dne 01.10.2015 v 11:57 hodin až 12:08 hodin přivezl do uvedeného skladu nezjištěné množství papírových krabic, a to vozidlem VW Transporter, [registrační značka], následně došlo ke schůzce na čerpací stanici nedaleko popsaného skladu v Praze Malešicích, kam přijel [příjmení] [jméno] [jméno] svým druhým vozidlem Škoda Octavia, [registrační značka], kde se setkal s dalšími neustanovenými osobami, od nichž si převzal dodávkové vozidlo tov. zn. Peugeot Boxer, bílé barvy, [registrační značka] a setkal se zde rovněž s [příjmení] [jméno] [jméno], který přijel svým osobním vozidlem tov. zn. Škoda Octavia, [registrační značka], [příjmení] [jméno] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] následně v době od 17:01 hodin až 17:19 hodin přijeli ke skladu v Praze ul. U Vozovny č. 1, kde z osobního vozidla tov. zn. Škoda Octavia vyložili nezjištěné věci, které následně uschovali do skladu, kam rovněž zajelo vozidlo Peugeot Boxer, poté toto vozidlo odjelo opět na čerpací stanici, kde bylo předáno dalším neustanoveným osobám, které s vozidlem odjely do obce Jíloviště, ul. Pražská 22, kde uvedené věci a chemické látky vyložily, následně 14.12.2015 bylo v trestní věci č.j. NPC - 841/ 2015 vedené policejním orgánem Policie České republiky, Národní protidrogová centrála, Odbor Praha, zahájeno trestní stíhání proti obviněnému [příjmení] [příjmení] [jméno], [datum narození], který společně s [příjmení] [příjmení] [příjmení], [datum narození] a dalšími neztotožněnými osobami vietnamské národnosti, v době nejméně od 22.09.2015 do 09.11.2015, ve vzájemné součinnosti a dělbě úkolů se jako členové organizované skupiny osob, vedeni společným záměrem, vědomě podíleli na organizování a realizaci výroby psychotropní látky metamfetamin (pervitin) s cílem získat majetkový prospěch a s vědomím, že se o takovou látku jedná, přičemž [příjmení] [příjmení] [jméno] v uvedené době po předchozí opakované telefonické a osobní domluvě s [příjmení] [příjmení] [příjmení] minimálně v 1 případě pomohl [příjmení] [příjmení] [příjmení] sehnat nemovitost vhodnou k výrobě psychotropní látky metamfetamin, kdy věděl, za jakým účelem nemovitost zajišťuje, přičemž pomáhal [příjmení] [příjmení] [příjmení] při jednáních s vlastníky nemovitosti, s podpisem nájemní smlouvy, skládáním zálohy, při prohlídce nemovitosti a při předávání této nemovitostí zpět majiteli, přičemž pro [příjmení] [příjmení] [příjmení] přinejmenším opatřil nemovitost situovanou na adrese: Pražská 122, Jíloviště, kdy [příjmení] [příjmení] [příjmení] následně sehnal doposud neustanovené osoby vietnamské národnosti, kteří na jeho pokyn v této nemovitosti bezprostředně po uzavření nájemní smlouvy vyrobili psychotropní látku metamfetaminu v doposud přesně nezjištěném množství,

5. [příjmení] [příjmení] [příjmení] a [příjmení] [jméno] [jméno] minimálně v jednom případě v období od přesně neustanovené doby, nejméně od 22. 10. 2015 do 26. 11. 2015 zajistili chemické látky taktéž pod logem fa. ALCHEMA 3000 s.r.o. a další materiální vybavení používané k výrobě metamfetaminu, a to 78 ks hydroxidu sodného (á 500 gramů), 19 ks pytlů s hydroxidem sodným (á 25 kg), 70 ks kanystrů s kyselinou orthofosforečnou (á 5 l), 33 ks kanystrů s kyselinou chlorovodíkovou (á 5 litrů), 2 ks kanystrů s kyselinou chlorovodíkovou (á 1 l), 2 ks papírových krabic s třícestnými baňkami varného skla o objemu 65 litrů, a dále v garáži č. 3-4: 8 ks plechových kanystrů s toluenem (á 9 litrů), celkem 72 litrů, které dopravili přesně nezjištěným způsobem do meziskladu na tržnici v obci Vojtanov, konkrétně do vnitřních prostor objekt 1, 2, 3 a 4 bez čísla popisného či evidenčního či jiného vnějšího označení, užívaných jako garáže a skladovací místa, nacházejících se v objektu bez čísla popisného či evidenčního, postaveného na hranici pozemku parcelní [číslo] obec Vojtanov ([číslo]), katastrální území Vojtanov ([číslo]), jež společně užívali, zboží zde uskladnili, následně [příjmení] [jméno] [jméno] dne 18.11.2015 v 07:00 hodin otevřel sklad č. 3 na tržnici Vojtanov, ke kterému přistavil vozidlo VW Transporter, [registrační značka] a naložil do něj 6 ks kanystrů toluenu (á 9 litrů), dále otevřel sklad č. 2 a z něj do vozidla naložil 2 ks bílých plastových pytlů s hydroxidem sodným (á 25 kg), černou tašku s nezjištěným obsahem, 14 ks bílých plastových kanystrů s kyselinou (á 5 litrů), poté s naloženým vozidlem odjel do Františkových Lázních a následně odtud v 17:20 hodin odjel vozidlem Škoda Octavia, [registrační značka] a vozidlem VW Touran, [registrační značka] s neustanovenými řidiči přes obec Luby do obce Kraslice, zde vozidlo VW Transporter samotné zajelo do ulice Pod Nemocnicí mezi domy č. 106 a 107, kde byla dne 27.11.2015 v ulici Pod nemocnicí č.p. 107, v podkrovních prostorách bytového domu majitelů [jméno] [příjmení], [datum narození] a [jméno] [příjmení], [datum narození] nalezena výrobna metamfetaminu, a při následné domovní prohlídce dne 27.11.2015 zde byly zajištěny mimo jiné chemikálie a zařízení využitelné pro výrobu metamfetaminu tzv. českou cestou, včetně laboratorního skla, elektrických vařičů, elektrického nářadí, vzduchotechniky, velkého množství zbytkových látek po výrobě metamfetaminu, a též 4 ks hydroxidu sodného v balení po 25 kg, 6 ks hydroxidu sodného v balení po 1 kg, 8 ks kyseliny orthofosforečné v balení po 5 l, 7 ks bílých plastových kanystrů s obsahem světle žluté barvy v balení po 5 l, 20 ks třícestných baněk z varného skla o objemu 6 l, 155 ks prázdných plechových kanystrů od organického rozpouštědla – toluenu v balení o objemu 9 l, přičemž nalezené chemické látky byly druhově shodné s látkami, které byly dne 23.10.2015 zadokumentovány v meziskladu na tržnici v obci Vojtanov, dle znaleckého posudku z oboru chemie, fyzikální chemie ČZD: 5829-3 2015 bylo na místě domovní prohlídky zajištěno v odzkoumaných stopách celkem 620,46 gramů čisté metamfetaminové báze, dle teoretického výpočtu znalce mohlo být v osmi kusech varných baněk o obsahu 6000 ml, vzhledem k počtu barelů o objemu 50l s zbytkovými chemikáliemi, vyrobeno při jednou cyklu cca 8 kg hydrochloridu metamfetaminu,

6. [příjmení] [příjmení] [příjmení] a [příjmení] [jméno] [jméno] minimálně v jednom případě dne 08. 03. 2016, 13:00 hod. do 08. 03. 2016, cca 18:00 hod. zajistili přesně nezjištěné množství chemických látek pod logem fa. ALCHEMA 3000 s.r.o. a dalšího materiálního vybavení, používaného k výrobě metamfetaminu, které dopravili vozidlem Fiat Scudo, [registrační značka] z fa [jméno] [příjmení] - velkoobchod s drogerií s.r.o. [IČO], [ulice a číslo] [obec], okres Karlovy Vary, konkrétně z [pobočka] č. 5, [PSČ] [anonymizováno] - [anonymizováno] IČ provozovny [číslo] do meziskladu na tržnici v obci Vojtanov, konkrétně do vnitřních prostor objektu 1, 2 bez čísla popisného či evidenčního či jiného vnějšího označení, užívaných jako garáže a skladovací místa, nacházejících se v objektu bez čísla popisného či evidenčního, postaveného na hranici pozemku parcelní [číslo] obec Vojtanov ([číslo]), katastrální území Vojtanov ([číslo]), zde v 15:05 hod. [příjmení] [jméno] [jméno] naložil do vozidla Fiat Scudo nezjištěné množství kanystrů, v 16:04 hod. z tohoto meziskladu [příjmení] [jméno] [jméno] odjel s naloženým vozidlem Fiat Scudo do Františkových Lázní, zde bylo vozidlo 17:35 hod. zaparkováno v ulici Májová, v 18: 26 hod. k vozidlu Fiat Scudo přijelo vozidlo VW Sharan [registrační značka], které řídil [příjmení] [příjmení] [příjmení], který do vozidla Fiat Scudo přeložil ze zadní části vozidla VW Sharan nezjištěné množství předmětů, následně v 18:40 hod. vozidlo Fiat Scudo řízené [příjmení] [jméno] [jméno] odjelo po silnicích nižších tříd do obce Plesná, část Vackov, na dvůr domu č. 27, zde po 19:15 hod. nacouval k hlavnímu vchodu a zastavil, vozidlo Fiat Scudo poté odjelo do Františkových Lázní, kde bylo vizuální prověrkou policejního orgánu v 19:57 hod. zjištěno, že je prázdné, následně dne 15. 03. 2016 z garáží umístěných na dvoře domu č. 27 bylo zajištěno 110 ks plastových nádob s označením Hydroxid sodný - mikrogranule, o hmotnosti 1 kg, 12 ks bílých plastových dóz s modrým plastovým uzávěrem s obsahem červeno hnědé sypké látky, á 1,09 kg, 3 ks průhledných dóz se zeleným uzávěrem s obsahem malých kuliček šedo-kovového vzhledu, á 1,08 kg, 16 ks průhledných plastová nádoba se žlutým uzávěrem s obsahem bílé sypké látky s etiketou nesoucí označení hydroxid sodný, á 5 kg, 8 ks plastových nádob s uzávěrem s obsahem tekutiny s etiketou nesoucí označení kyselina chlorovodíková á 5 litrů, 6 ks plastových nádob s uzávěrem s obsahem kapaliny s etiketou nesoucí označení kyselina orthofosforečná á 5 litrů, 16 ks plastových nádob s označením hydroxid sodný - mikrogranule, o hmotnosti á 1 kg, 100 ks kovových kanystrů s obsahem kapaliny s etiketou nesoucí označení toluen á 9 litrů; ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie ČZD: 1222-1 2016 vyplývá, že zajištěné chemikálie bylo možno k výrobě hydrochloridu metamfetaminu (tj. Pervitinu), teoretické množství vyrobeného metamfetaminu ze zajištěného jódu je 2209 gramů, ze zajištěného červeného fosforu 36 474 gramů a ze zajištěné kyseliny fosforečné 58 393 gramů metamfetaminu,

7. [příjmení] [příjmení] [příjmení] minimálně ve dvou případech v průběhu měsíce května a června roku 2016 zajistil nezjištěné množství chemických látek pod logem fa. ALCHEMA 3000 s.r.o. a dalšího materiálního vybavení, používaného k výrobě metamfetaminu, které za pomoci přesně neustanovených osob dopravili společně přesně nezjištěným způsobem do meziskladu U Vozovny 1, Praha v areálu fa A& A Ampex s.r.o., IČ: 26415437, přičemž dne 24. 05. 2016 přijel v 18:00 hodin neustanovený muž evropského vzhledu s dodávkovým vozidlem FIAT DUCATO, bílé barvy, [registrační značka], evidované na osobu [příjmení] [jméno], [datum narození], bytem [adresa], [příjmení] [jméno] [číslo] na čerpací stanici Shell nedaleko ulice Průmyslová, Praha 10, kam následně přijel [příjmení] [příjmení] [příjmení] se svým vozidlem VW SHARAN, [registrační značka], [příjmení] [příjmení] [příjmení] před tím v době do 17:50 hod. naložil neupřesněné množství chemikálií a věcí ve skladu U vozovny, které následně převezl na výše uvedenou čerpací Shell, kde chemikálie a věci přeložil do dodávkového vozidla FIAT DUCATO, bílé barvy, [registrační značka], které následně odjelo z Prahy do objektu bez čísla popisného (provozní hala) nacházející se v areálu sopečnosti Lomy Mořina s.r.o., na parcele č. st. [anonymizováno], výměra 563 m, KÚ [číslo] Mořina okres Beroun, [list vlastnictví], kde si řidič vlastním klíčem odemkl vrata od objektu, a v 19:05 hod s vozidlem zajel dovnitř objektu, následně dne 09. 06. 2016 v době od 05:10 hod. do 05:30 hod. přijelo do meziskladu U Vozovny 1, Praha, bílé dodávkové vozidlo neupřesněného typu a registrační značky, které řídil [příjmení] [příjmení] [příjmení], přičemž vjel s vozidlem do vnitřní části skladu, uzavřel vrata, následně vozidlo v 05:30 hod. vyjelo z prostor skladu a odjelo ve směru z Prahy na Strakonice, přičemž touto trasou lze dojet taktéž k areálu společnosti Lomy Mořina s.r.o.; při prohlídce jiných prostor a pozemků objektu bez čísla popisného (provozní hala) nacházející se v areálu společnosti Lomy Mořina s.r.o., na parcele č. st. [anonymizováno], KÚ [číslo] Mořina okres Beroun, [list vlastnictví] provedené policisty Územního odboru Beroun v trestní věci vedené pod. č.j. KRPS-208293/TČ-2016-2200E2 byly nalezeny stopy a věci, které byly znalecky zkoumány, přičemž bylo mimo jiné nalezeno 7 kusů plastových barelů a v odebraných třech vzorcích byla prokázána přítomnost metamfetaminu a pseudoefedrinu, plastové kelímky s tekutinou s obsahem metamfetaminu, ventilátor, v jehož stěru tekutiny z vývodu ventilátoru byla prokázána přítomnost jodu a fosforu, plastové sáčky se sypkým krystalickým materiálem o celkové hmotnosti 4,1896 gramů s prokázanou přítomností metamfetaminu v celkovém množství 1,93 gramu, varná deska se zbytky metamfetaminu, skleněné střepy z baněk o objemu 6000 ml se stopami metamfetaminu, pseudoefedrinu a fosforu, 9 ks plastových obalů á 5 kg s hydroxidem sodným, 28 kusů plastových obalů á 1 kg s hydroxidem, 3 ks plastových kanystrů á 5 l s kyselinou othofosforečnou, dále byl taktéž zajištěn seškrab ze stěny objektu, přičemž v omítce byla prokázána přítomnost metamfetaminu, taktéž bylo nalezeno 65 ks prázdných plechových kanystrů á 9 litrů od toluenu, a 7 kusů prázdných plechových barelů á 9 litrů od acetonu, z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie vyplývá, že věci jako trojhrdlé baňky, ventilátor a varná deska jsou využitelné při nelegální výrobě metamfetaminu a taktéž byla odborným vyjádřením určena teoretická výtěžnost látky metamfetamin s použitím zajištěných chemikálii a to konkrétně ze 73 kg hydroxidu sodného 16,8 kg metamfetaminu, z 15 l kyseliny fosforečné 29,5 kg metamfetaminu, 594 l metamfetaminu,

8. [příjmení] [příjmení] [příjmení] od přesně neustanovené doby do 06. 09. 2016 zajistil nezjištěné množství chemických látek a dalšího materiálního vybavení používaného k výrobě metamfetaminu, které za pomoci dosud přesně neustanovených osob dopravili společně přesně nezjištěným způsobem do meziskladu U Vozovny 1, Praha v areálu fa A& A Ampex s.r.o., IČ: 26415437, přičemž konkrétně dne 10.07.2016 v 18:11 hod přijel do meziskladu se svým vozidlem VW SHARAN, [registrační značka] společně s vozidlem Peugeot Boxer, [registrační značka], řízeným [jméno] [jméno] [jméno], [datum narození], zde naložili do chemikálie do vozidla Peugeot Boxer, [registrační značka] a společně pak opustili prostor meziskladu v 18:33 hod, vozidlo Peugeot následně bylo odstaveno v Bělohorské ulici v Praze, dne 23.07.2016 ve 13:01 opět [příjmení] [příjmení] [příjmení] se svým vozidlem VW SHARAN, [registrační značka] přijel do meziskladu a to společně s vozidlem [příjmení] [jméno], [registrační značka], řízeným [jméno] [jméno] [jméno], po odjezdu z meziskladu odjelo vozidlo [příjmení] [jméno] do obce Dolní Podluží č.p. 154, okr. Děčín, chemikálie byly následně dalšími osobami využity pro výrobu drogy pervitin – metamfetamin, a to zejména mužem [jméno] [jméno] [jméno], přičemž v obci Dolní Podluží č.p. 154, okr. Děčín byla v zemědělské stavbě dne 06.09.2016 nalezena při provedené prohlídce jiných prostor velkokapacitní laboratoř na výrobu pervitinu a vybavená vzduchotechnikou, hydroxidem sodným toluenem, fosforem, jodem, kyselinou fosforečnou, elektrickými vařiči, nálevkami, vrtačkami, drtičkami tablet, skleněnými baňkami a varným sklem, přičemž dle odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie, fyzikální chemie vypracovaným Kriminalistickým ústavem Praha pod č.j. KUP-8660-5/ČJ-2016-2301CH mohlo být ze zajištěných chemikálií dle kvalifikovaného odhadu vyrobeno min. desítky kg metamfetaminu, a dne 06.09.2016 při domovní prohlídce provedené v řadovém domě na adrese Bělohorská 246/69, Praha 6, u [jméno] [jméno] [jméno], byl mimo jiné zajištěn metamfetamin hydrochlorid o celkové váze 3.772 gramu, [jméno] [jméno] [jméno] a další spolupachatelé byli následně rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 6. 9. 2017, sp.zn. 50 T 9/2017 uznáni pod bodem 2) vinnými zvlášť závažným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

9. [příjmení] [jméno] [jméno] minimálně v jednom v přesně neustaveném dni naskladnil přesně nezjištěné množství chemických látek, mimo jiné pod logem fa. ALCHEMA 3000 s.r.o. a další materiální vybavení používané k výrobě metamfetaminu do meziskladu na tržnici v obci Vojtanov konkrétně do vnitřních prostor objektu 3 bez čísla popisného či evidenčního či jiného vnějšího označení, užívaných jako garáže a skladovací místa, nacházejících se v objektu bez čísla popisného či evidenčního, postaveného na hranici pozemku parcelní [číslo] obec Vojtanov ([číslo]), katastrální území Vojtanov ([číslo]), zde [příjmení] [jméno] [jméno] dne 09.12.2016 v 15:10 hod. naložil do vozidla Fiat Scudo, [registrační značka], kterým nejprve najel ke vratům otevřené garáže, celkem čtyři kusy velkých igelitových pytlů s chemickými látkami, následně vozidlo Fiat Scudo řízené [příjmení] [jméno] [jméno] poodjelo do areálu tržnice, v 16:50 hod. opustilo vozidlo Fiat Scudo řízené [příjmení] [jméno] [jméno] tržnici Vojtanov a odjelo do Chebu, kde v 17:08 hod. zaparkovalo v ulici Písečná č.p. 7, následně odjelo ke garážím v ulici Dyleňská v Chebu, zajelo do prostoru garáží, které se nachází naproti lávce pro pěší do části města Chebu zvané Háje v ulici Dyleňská, za těmito garážemi byl zjištěn mimo jiné výskyt vozidla ŠKODA OCTAVIA, [registrační značka], řízené [jméno] [příjmení], [datum narození], [příjmení] [jméno] [jméno] z vozidla Fiat Scudo, [registrační značka] přeložil černé pytle do vozidla Škoda Octavia, [registrační značka], následně toto vozidlo vyjelo směrem do ulice Písečná, dále ulicí Riegrova do ulice Žižkova, poté přes parkoviště u OD Kaufland do ulice Wolkerova, dále kolem Tesca do ulice Pekařská a dále do ulice Tršnická až k objektu pneuservisu v Hradišti, kde zastavilo u zadní branky vjezdu do objektu v 17:50 hodin, vozidlo Fiat Scudo, [registrační značka] následně odjelo od garáží směrem do ulice Písečná, následně v domě na adrese Hradiště u Chebu, Tršnická 1/12, vedeném na katastrálním území č. 651028 Hradiště u Chebu, na listu vlastnictví [číslo] jako stavba k bydlení č.p. 1, stojící na parcele parc. č. [anonymizováno] [číslo], jehož vlastníkem je [jméno] [příjmení], bytem [adresa], byla při domovní prohlídce provedené dne 15.12.2016 zajištěna velkokapacitní varna metamfetaminu, mimo jiné byly zajištěny 2 pytle se zbytky chemikálií o váze cca 386 kg, 18 plastových barelů s matečným roztokem, vrtačky, míchací nástavce, složená vzduchotechnika, dále chemikálie jako Aceton, kyselina chlorovodíková, hydrochlorid acid, hydroxid sodný, toluen, fosfor, 10 kusů elektrických vařičů jednoplotnových, 35 kusů skleněných tálů, 21 kusů trojcestných varných baněk a dále byly zajištěny taktéž daktyloskopické a genetické stopy, přičemž dne 12.12.2016 po výjezdu z předmětného objektu bylo zastaveno vozidlo Škoda Octavia Kombi tmavě modré barvy, [registrační značka], jehož je majitelem, uživatelem a které i osobně řídil [jméno] [příjmení], [datum narození], a ve kterém byl sám a převážel na zadním sedadle za řidičem černou sportovní tašku s obsahem jedenácti kusů průhledných plastových sáčků s obsahem bílé krystalické látky o celkové váze cca 11,26 kg i s obaly, přičemž ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika odvětví chemie, fyzikální chemie zpracovaného Policií České republiky, Krajské ředitelství Plzeňského kraje, Odbor kriminalistické techniky a expertiz, vyplývá, že ve všech jedenácti předložených vzorcích s krystalickou látkou byla zjištěna přítomnost hydrochloridu metamfetaminu (tj. Pervitinu), konkrétně 8.274 gramu čisté metamfetaminové báze, přičemž [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] [příjmení] byli následně rozsudkem Krajského soudu v Plzni ze dne 11. 5. 2018, sp.zn. 34 T 15/2017 uznáni vinnými zvlášť závažným zločinem nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 283 odst. 1, odst. 3 písm. c) trestního zákoníku,

přičemž chemické látky typu kyselina chlorovodíková, toluen a aceton patří mezi uvedené látky kategorie 3 přílohy I přímo použitelného předpisu Evropské unie, jímž je nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ze dne 11. února 2004 o prekursorech drog, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1258/2013 ze dne 20. listopadu 2013, nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ze dne 11. února 2004 o prekursorech drog, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1258/2013 ze dne 20. listopadu 2013 je„ uvedená látka“ definována v čl. 2 písm. a), podle kterého„ uvedenou látkou“ je jakákoliv látka uvedená v příloze I, která může být použita k nedovolené výrobě omamných nebo psychotropních látek, včetně směsí a přírodních produktů, které tyto látky obsahují, avšak s výjimkou směsí a přírodních produktů, v kterých jsou uvedené látky obsaženy tak, že tyto látky nelze snadno použít ani extrahovat snadno dostupnými nebo hospodárnými prostředky, léčivé přípravky ve smyslu čl. 1 bodu 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES a veterinární léčivé přípravky ve smyslu čl. 1 bodu 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/82/ES, podle čl. 2 písm. b) téhož nařízení„ neuvedenými látkami“ jsou všechny látky, které, ačkoliv nejsou uvedeny v příloze I, jsou identifikovány jako ty, které byly použity při nedovolené výrobě omamných a psychotropních látek; podle § 35 odst. 1 zákona č. 272/2013 Sb., o prekursorech drog výchozími a pomocnými látkami se rozumí látky, které nejsou uvedenými látkami kategorie 1, 2 a 3, ale z důvodu jejich častého zneužívání a významu při nedovolené výrobě omamných, psychotropních nebo uvedených látek kategorie 1, 2 nebo 3 s nimi mohou podnikající fyzické osoby, právnické osoby a orgány státní správy zacházet jen za podmínek stanovených tímto zákonem (tj. zákonem o prekursorech drog), pravidla pro zacházení s uvedenými látkami kategorie 2 a 3 jsou upravena v Hlavě III., § 5 až § 8 zákona č. 272/2013 Sb., o prekursorech drog, pravidla pro zacházení s výchozími a pomocnými látkami upravují ustanovení § 36 až § 38 téhož zákona, [příjmení] [příjmení] [příjmení], [příjmení] [jméno] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] nebyli registrováni ve smyslu § 5 odst. 1, resp. § 35 a násl. zákona o prekursorech drog,

**tedy**

jinému opatřili předměty určené k nedovolené výrobě psychotropní látky a takový čin spáchali jako členové organizované skupiny a ve velkém rozsahu,

**čímž spáchal**

pomoc k zvlášť závažném zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, a

**odsuzují se**

obž. [příjmení] [příjmení] [příjmení],

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání deseti (10) let.

Podle § 56 odst. 2 písm.b) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

obž. [příjmení] [jméno] [jméno],

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání devíti (9) let.

Podle § 56 odst. 2 písm.b) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

obž. [příjmení] [jméno] [jméno],

podle § 283 odst. 3 trestního zákoníku k trestu odnětí svobody v trvání devíti (9) let.

Podle § 56 odst. 2 písm.b) trestního zákoníku se pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Odůvodnění:

1. Z důkazů, provedených v hlavním líčení, byl spolehlivě zjištěn shora uvedený skutkový stav.

2. Obžalovaní [příjmení] a [jméno] zaujali v podstatě shodnou obhajobu, když uvedli, že byli řádnými zaměstnanci společností A 2000 a Alchema 3000, které měli povolení k prodeji chemikálií. Obžalovaní byli pouze prodavači. Prodávali chemické látky zákazníkům, aniž by zkoumali, k čemu jsou určeny. Nevěděli o tom, že některé chemikálie mají sloužit k výrobě drog, neměli s tím nic společného.

3. Obžalovaný [jméno] k věci vůbec nevypovídal.

4. Všichni obžalovaní se během hlavního líčení průběžně vyjadřovali k prováděným důkazům. V rámci těchto vyjádření obžalovaní [příjmení] a [jméno] setrvali na své obhajobě. Ve stejném duchu se vyjadřovali obžalovaný [jméno].

5. Z dále konstatovaných důkazů soud však považuje obhajobu všech obžalovaných za vyvrácenou. K jednotlivým skutkům byla provedena řada důkazů, a to především sledování osob a věcí a odposlechy telekomunikačního provozu. Jednání obžalovaných v každém bodě rozsudku je pak provázáno s konkrétní varnou pervitinu, případně s osobami, které tyto varny zřídili či provozovali.

6. Dále je třeba konstatovat, že pokud jde o obchodní firmu ALCHEMA 2000 s.r.o., tato měla od 8. 7. 2014 sídlo na adrese Haškova 3784/1, Chomutov. V obchodním rejstříku měla jako předmět podnikání zapsanou výrobu nebezpečných chemických látek a nebezpečných chemických přípravků a prodej chemických látek a chemických přípravků klasifikovaných jako vysoce toxické a toxické. Tento předmět podnikání měla v obchodním rejstříku zapsaný od 26. 9. 2011. Jednatelkou této obchodní firmy byla [jméno] [příjmení]. Společníkem této firmy byl od 8. 7. 2014 zapsaný [příjmení] [příjmení], [datum narození], [adresa], který byl ke dni 16. 7. 2014 omezen na osobní svobodě vzetí do vazby. Dne 11. 2. 2015 byla do obchodního rejstříku zapsaná obchodní firma VDA ALCHEMA 3000 s.r.o. Také tato firma má sídlo na adrese Haškova 3784/1, Chomutov. Do obchodního rejstříku byla firma zapsaná s několika předměty podnikání, mimo jiné také s předmětem výroba nebezpečných chemických látek a nebezpečných chemických směsí a prodej chemických látek a chemických směsí klasifikovaných jako vysoce toxické a toxické. Jednatelkou této firmy, jakož i jediným společníkem je [jméno] [příjmení]. Podle živnostenského rejstříku jak obchodní firma ALCHEMA 2000 s.r.o., tak obchodní firma VDA ALCHEMA 3000 s.r.o. měly pro živnostenské oprávnění„ výroba nebezpečných chemických látek a nebezpečných chemických směsí a prodej chemických látek a chemických směsí klasifikovaných jako vysoce toxické a toxické“ v živnostenském rejstříku zapsané tři provozovny. Konkrétně se jedná o provozovnu, která sídlí na adrese Riegrova 1052/9, Chomutov. Druhou provozovnou byla provozovna sídlící na adrese Mánesova 294/24, Cheb Tato provozovna byla umístěna v bytové jednotce v přízemí domu vlevo od vstupního schodiště, vstupní dveře byly překryty viditelně umístěnou mříží s 2 kusy zámků. V katastru nemovitostí byla tato bytová jednotka zapsaná pro vlastníka [jméno] [příjmení]. Třetí provozovnou byla provozovna sídlící na adrese Buchovcova 1602/8, Praha – Žižkov. Tato provozovna byla společná jak pro firmu ALCHEMA 2000 s.r.o., tak pro firmu VDA ALCHEMA 3000 s.r.o. a byla umístěna v jednotce č. 1602/25 se způsobem využití jako nebytový prostor, nemovitost i v tomto případě byla vlastnictvím [jméno] [příjmení]. V této provozovně působil jako prodavač a řidič [příjmení] [jméno] [jméno], který byl takovou pravou rukou obžalovaného [příjmení] [příjmení] [příjmení].

**K bodu 1.**

7. Dne 17. 7. 2014 bylo zahájeno trestní stíhání proti zmíněnému [jméno] [příjmení] pro trestný čin nedovolené výroby a držení omamných a psychotropních látek a jedů podle § 283 odst. 1, 3 písm.c) trestního zákoníku ve stádiu pokusu. V rámci tohoto trestního stíhání byla dne 17. 7. 2014 provedena prohlídka prostor provozovny v Chebu, Mánesova 24 při ní byly nalezeny pracovní ochranné rukavice, digitální váhy, detekční trubičky, krabičky univerzálních indikátorových papírků, plastové nalévací nádoby, naběračky, vařečky, metly, stěrky, misky, laboratorní sklo, přičemž některé tyto předměty, které lze použít při výrobě drogy pervitinu, vykazovaly stopové množství pseudoefedrinu, případně metamfetaminu. Dále byly při prohlídce zajištěny obaly s kyselinou chlorovodíkovou, acetonem, hydroxidem sodným a též celkem 304 kg jodu, 66 kg červeného fosforu, 450 litrů 85% kyseliny fosforečné. Podle znaleckého posudku z odvětví chemie, fyzikální chemie, by mohlo být z 66 kg červeného fosforu vyrobeno přibližně 201 kg metamfetaminu, což odpovídá 161 kg metamfetaminové báze, přičemž zajištěné předměty, kromě chybějícího zařízení k ohřevu reakční směsi, teploměru, pomůcek k oddělení vrstev matečného roztoku a odpařovacích misek, byly kompletní a mohly sloužit a alespoň v jednom případě také sloužily, k nedovolené výrobě metamfetaminu, a to na přesně neustanoveném místě. Podle protokolu o prohlídce jiných prostor úkonu přítomný [příjmení] [příjmení] uvedl, že klíče od tohoto objektu má Vietnamec, kterému říká [jméno]. Dne 17. 07. 2014 se pak do prohlížených prostor dostavil [příjmení] [příjmení] [příjmení], který uvedl, že je zaměstnancem firmy ALCHEMA, převáží zboží, různé chemikálie. V tomto skladu byl naposledy 15. 06. 2014, klíče má pouze on, ale teď neví, kde je má. Z dalších důkazů, především odposlechů telelkomunikačního provozu vyplývá, že oním [jméno] je skutečně [příjmení] [příjmení] [příjmení].

8. Z výše uvedených důkazů tedy nepochybně vyplývá vina obžalovaného [příjmení] v bodě 1. rozsudku. Za podstatnou skutečnost soud považuje nález stopového množství pseudoefedrinu či metamfetaminu na některých zajištěných věcech. To svědčí pro závěr, že již v roce 2014 obžalovaný [příjmení] nebyl toliko prodavačem chemických látek, ale ve zdánlivě legálním skladu zboží společnosti A 2000 se již tehdy nacházeli komponenty, která sloužili evidentně k výrobě pervitinu.

**K bodu 2.**

9. Z úředního záznamu policie ze dne 26. 11. 2014 vyplývá, že při silniční kontrole ve 12:00 hodin byly zjištěny ve vozidle Fiat Scudo, které řídil a provozoval [příjmení] [příjmení] [příjmení] přesně nezjištěné množství 5 kg balení v barelech hydroxidu sodného s polepkou fa. ALCHEMA 2000 s.r.o., 7 ks plastových barelů o objemu 25 litrů/1ks s toluenem, 3 ks igelitových tašek s nezjištěným množstvím jodu. Obžalovaný následně odjel do tržnice SAPA, kde z vozidla nebylo nic vykládáno ani nakládáno. Zboží bylo následně uloženo ve skladu U Vozovny 1, Praha, když sledováním bylo zjištěno, že po odjezdu ze skladu bylo vozidlo prázdné. (vše viz ÚZ čl. 1800 – 1814).

10. Z protokolů o odposlechu telekomunikačního provozu je patrné, že obžalovaný [příjmení] byl v období od 2. 10. 2014 do 8. 12. 2014 v kontaktu s [příjmení] [příjmení] [jméno], [datum narození]. Hned 2. 10. 2014 mu sdělil adresu skladu Buchovcova 8. V dalších dnech si pak domlouvají schůzku za účelem předání dárku (dlouhé zelené, modré). Zde je důvodné se domnívat, že může jít o předání peněz.

11. Odtud byly chemické látky a věci přesně nezjištěný den neustanovenými osobami nepochybně převezeny do objektu č. p. 30 v obci Bulovka, okr. Liberec. Při domovní prohlídce provedené v rámci řízení vedeného pod. č.j. KRPL-53608/TČ-2014-180572 dne 12. 12. 2014 byla nalezena velkokapacitní výrobna metamfetaminu, včetně chemických látek a věcí jako balení hydroxidu sodného – načaté, 3 prázdné plechovky od toluenu o objemu 5 l, plastový kanystr s kyselinou chlorovodíkovou – z 1/3 plný, 3 kanystry o objemu 9 l s acetonem, 1 nádoba hydroxidu sodného o obsahu 5 kg, 1 kanystr o objemu 5 l s kyselinou chlorovodíkovou, 1 kanystr o objemu 4 l s acetonem,

12. 5 balení po 1 kg červeného fosforu, plastová taška nezjištěné hmotnosti s obsahem červeného fosforu, plastový kbelík s obsahem plastové tašky s červeným fosforem o hmotnosti 4 185 gramů, papírové balení jódu o hmotnosti 50 kg, 18 ks velkého balení hydroxidu sodného á 5 kg, 4 ks malého balení hydroxidu sodného á 1 kg, 9 ks balení kyseliny chlorovodíkové á 5 litrů, 12 balení kyseliny orthofosforečné á 5 litrů, kanystr na toluen o objemu 25 litrů a 15 ks trojhrdlých baněk á 6 litrů. Podle provedeného dokazování výrobnu metamfetaminu zde provozovaly [jméno] [příjmení], [datum narození], [jméno] [příjmení], [datum narození], [příjmení] [jméno] [jméno], [datum narození], [jméno] [jméno] [jméno], [datum narození], [příjmení] [příjmení] [jméno], [datum narození], za což byly tyto osoby v trestním řízení vedeném u Krajského soudu v Ústí nad Labem – pobočka v Liberci pod sp.zn. 52T 13/2015 také potrestány.

13. Z odborného vyjádření z odvětví chemie, fyzikální chemie vyplývá, že ze zajištěného množství fosforu by bylo možno vyrobit až 15,1 kg metamfetaminu, ze zajištěného množství kyseliny fosforečné až 26,5 kg a ze zajištěného jodu až 36,08 kg metamfetaminu, přičemž v zajištěných kapalinách na místě domovní prohlídky bylo zajištěno celkem 470,44 base metamfetaminu.

14. Při této domovní prohlídce byl zadržen také [příjmení] [příjmení] [jméno] [datum narození], který krátce před tím komunikoval s obžalovaným [příjmení] bez zajímavosti není ani fakt, že poté, co byl [jméno] vzat do vazby, byl to právě obžalovaný [příjmení], kdo byl o této skutečnosti obhájcem informován. Odhalení varny pervitinu předcházela informace [jméno], kde se nachází sklad chemikálií. Je tedy jasné, že to byly právě suroviny k výrobě pervitinu, které pocházeli ze od obžalovaného [příjmení], byť nakonec ze skladu v Praze, U vozovny 1.

**K bodu 3.**

15. Z protokolu o sledování ze dne 26. 8. 2015 vyplývá, že obž. [jméno] se sešel s [jméno] [příjmení], bytem [adresa], kteří přijeli na místo setkání vozidlem Mercedes Sprinter. Společně pak jeli do ulice U vozovny, kde se Citroen oddělil a Mercedes vjel do areálu. Z Citroenu vystoupili dva z asiatů a vešli do areálu. Ve 20:45 obě vozidla opustila areál a společně odjela směr Dolánky. Před obcí Doksany vjela na asfaltovou cestu a pokračovala k zemědělské stavbě. Ve večerních hodinách pak byla obě vozidla opakovaně sledována v okolí obcí Dolánky a Doksany a také konkrétně u domu č. 100 kde byl také viděn [jméno] [příjmení] a dalších několik asiatů.

16. Následným byla v předmětném objektu zajištěna varna pervitinu, který zde vyráběl [příjmení] [jméno] [příjmení], [datum narození]. Při domovní prohlídce realizované dne 8. 9. 2015 zde bylo zajištěno 38 ks hydroxidu sodného á 5kg, 1 nádoba kyseliny orthofosforečné 5 litrů,

17. 8 ks toluenových čističů á 25 litrů, 36 ks nádob kyseliny chlorovodíkové á 5 litrů, vše s potiskem fa. VDA ALCHEMA 3000, neupřesněné množství bílých plastových nádob s červeným víčkem, užívané společností VDA ALCHEMA 3000 s obsahem nezjištěné látky, 1 ks kladívkového drtiče MOD-M50 – typově shodného s drtičem objednaným [příjmení] [příjmení] [příjmení] pro [jméno] [jméno] [jméno], 84 plastových barelů, 9 plastových přepravek modré barvy, 5 stojanových ventilátorů, 7ks uříznutého dna barelu, 15 ks jednoplotýnkových elektrických vařičů, 2 ks pečících plechů se zbytky nezjištěné látky, 1 elektrický odsávač, 11 ks lahví s označením kyselina orthofosforečná, 3 plastové nádoby s neznámou látkou, 38 ks skleněných mís, 38+29 x hydroxid sodný plast nádoba, 2 lahve s červeným fosforem, 45 lahví s kyselinou chlorovodíkovou (á 5 l), 5 ks skleněných lahví s nápisem kyselina sírová, 2 ks plastových nálevek, 7 ks vrtaček s míchadlem, 3 kanystry s acetonem, 1 ks plastového kýble zn. OBI s neznámou látkou, 5 x respirátor, 20 ks plastových kanystrů s nápisem kyselina fosforečná, 3 x digitální váha, 1 ks skleněné nádoby se žlutým uzávěrem, 40 ks třícestných baněk varného skla, plastová hadice, nezjištěné množství léku bílé barvy, 2 ks povlak na hlavu, 140 ks 9-ti litrových kanystrů toluenu, 8 ks kanystrů s nápisem toluenový čistič á 25 litrů, 25 ks skleněných nádob s obsahem neznámé látky.

18. Rozsudkem Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 25. 8. 2016, sp.zn. 3T 7 / 2016 byl pravomocně odsouzen [příjmení] [jméno] [příjmení] pro přípravu ke zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami k trestu odnětí svobody v trvání 10 roků.

19. Výše uvedenému předcházela telefonická komunikace mezi obžalovaným [příjmení] a [jméno] [příjmení] ve dnech 18. – 21. 8. 2015. V ní došlo k domluvě, že obžalovaný si vyzvedne a do Prahy převeze jakékoli zboží, které bude k dispozici.

20. Z právě uvedených důkazů lze spolehlivě dovodit, že do byli právě obžalovaní [příjmení] a [jméno], kteří zajistili pro další osoby suroviny pro výrobu pervitinu v objektu v Dolánkách. Bylo spolehlivě zadokumentováno, že ze skladu U Vozovny v Praze byly převezeny chemikálie do předmětného objektu, kde následně byly zajištěny při domovní prohlídce.

**K bodu 4.**

21. Z protokolu o sledování [příjmení] [jméno] [jméno] sám dne 01. 10. 2015 v době od 11:57 hodin až 12:08 hodin přivezl do uvedeného skladu nezjištěné množství papírových krabic, a to vozidlem VW Transporter, [registrační značka], které užíval, následně došlo ke schůzce na čerpací stanici nedaleko popsaného skladu v Praze - Malešicích, kam přijel [příjmení] [jméno] [jméno] svým druhým vozidlem Škoda Octavia, [registrační značka]. Zde se setkal s dalšími neustanovenými osobami, od nichž si převzal dodávkové vozidlo Peugeot Boxer, bílé barvy, [registrační značka] a setkal se zde rovněž s [příjmení] [jméno] [jméno], který přijel svým osobním vozidlem Škoda Octavia, [registrační značka], [příjmení] [jméno] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] následně v době od 17:01 hodin až 17:19 hodin dne 01. 10. 2015 přijeli ke skladu v Praze ul. U Vozovny č. 1, kde z osobního vozidla Škoda Octavia vyložili nezjištěné věci, které následně uschovali do skladu, kam rovněž zajelo vozidlo Peugeot Boxer, poté toto vozidlo odjelo opět na čerpací stanici, kde bylo předáno neustanoveným osobám, které s vozidlem odjely do obce Jíloviště, ul. Pražská 22, kde uvedené věci a chemické látky vyložily.

22. Podle rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 17. 3. 2017, sp.zn. 51T 1/2016 osobami, které dne 1. 10. 2015 převzaly vozidlo Peugeot Boxer s uloženými komoditami, potřebnými k výrobě metamfetaminu a tyto dovezly do objektu na adrese Jíloviště, Pražská ulice č 22, a zde je vyskladnily, byli [příjmení] [příjmení] [příjmení] a [jméno] [příjmení].

23. Z výše uvedeného je patrné, že byla i zde zjištěna souvislost chemikálií, pocházejících ze skladu firmy Alchema a následně zajištěnou varnou pervitinu. Z protokolu o sledování navíc vyplývá, že předání chemikálií proběhlo značně konspirativně. Obžalovaný [jméno] se na něm podílel takovým způsobem, který rozhodně nelze označit za běžnou činnost prodavače. S odběrateli se setkal mimo sklad, převzal od nich dodávku, kterou sám odjel do skladu. Současně s ním přijel i obžalovaný [jméno], který do skladu vyložil zboží. Dodávka pak byla uvnitř skladu zjevně naložena předmětnými chemickými látkami a obžalovaným [jméno] opět mimo prostory skladu předáno dalším osobám.

**K bodu 5.**

24. V rámci monitoringu trestné činnosti probíhalo také sledování objektů nacházejících se na tržnici v obci Vojtanov, kromě dalších objektů se jednalo také o veřejně přístupné části prodejních míst v živnostenském rejstříku zaevidovaných jako provozovny k předmětu podnikání„ Výroba, obchod a služby neuvedené v přílohách 1 až 3 živnostenského zákona“, nacházejících se v objektu bez čísla popisného a evidenčního, stojícího na pozemku – parcele katastru nemovitostí – orná půda, parcelní [číslo] obec Vojtanov ([číslo]), katastrální území Vojtanov ([číslo]), zapsaných na [list vlastnictví] pro vlastníka [příjmení] [jméno], ing., [ulice a číslo], [číslo] [obec], a to včetně pořizování obrazových záznamů. Při popsaném sledování bylo zjištěno, že [příjmení] [příjmení] [příjmení] na tržnici Vojtanov bez jakéhokoliv právního titulu užíval 4 objekty, které původně byly určené jako prodejní místa, fakticky ale tyto čtyři prostory nebyly užívány jako prodejní prostory, ale byly užívány jako garáže či skladové prostory, do kterých byly uskladňovány chemické přípravky, které byly osobami vietnamského původu zneužívány k výrobě metamfetaminu. Tyto prostory (prodejní místa) nebyly označeny čísly popisnými či evidenčními, ani nenesly žádné označení, které by je individualizovalo navenek. Nacházely se v objektu bez čísla popisného či evidenčního, postaveného na hranici pozemku parcelní [číslo] s ulicí Horní Vojtanov, Vojtanov, zhruba v části tohoto objektu, proti němuž na druhé straně byl umístěn prodejní stánek [příjmení] [jméno] [jméno] a jeho partnerky [jméno] [jméno] [příjmení], [datum narození], jenž sousedil s objektem na pozemku parcelní číslo st. [anonymizováno]. Dále bylo zjištěno, že [příjmení] [příjmení] [příjmení] a [příjmení] [jméno] [jméno] k uskladnění chemických prostředků a dalších komodit užívali i objekt bez čísla popisného či evidenčního či jiného označení s prosklenou přední částí stojícím na pozemku parcelní číslo st. [číslo], který navazoval kolmo na 4 garáže / skladové prostory (prodejní místa), stojící na pozemku parcelní číslo st. [číslo] a na jeho druhém konci sousedil se stánkem bez označení provozovaným [příjmení] [jméno] [jméno] a [jméno] [jméno] [příjmení]. Následně byly sledovány i vnitřní prostory těchto garáží.

25. Existenci těchto prostor, sloužících jako mezisklad pro chemické látky, koneckonců nepopírají ani samotní obžalovaní.

26. Z obsáhlých protokolů o sledování zmíněného objektu (čl. 817 – 878) bylo zjištěno, že [příjmení] [příjmení] [příjmení] a [příjmení] [jméno] [jméno] minimálně v jednom případě v období od přesně neustanovené doby nejméně od 22. 10. 2015 do 26. 11. 2015 zajistili chemické látky opatřené logem fa. VDA ALCHEMA 3000 s.r.o. a další materiální vybavení používané k výrobě metamfetaminu, a to 78 ks hydroxidu sodného (á 500 gramů), 19 ks pytlů s hydroxidem sodným (á 25 kg), 70 ks kanystrů s kyselinou orthofosforečnou (á 5 l), 33 ks kanystrů s kyselinou chlorovodíkovou (á 5 litrů), 2 ks kanystrů s kyselinou chlorovodíkovou (á 1 l), 2 ks papírových krabic s třícestnými baňkami varného skla o objemu 65 litrů, a dále v garáži č. 3-4: 8 ks plechových kanystrů s toluenem (á 9 litrů), celkem 72 litrů, které dopravili přesně nezjištěným způsobem do skladu na tržnici v obci Vojtanov, konkrétně do vnitřních prostor objektu 1, 2, 3 a 4 bez čísla popisného či evidenčního či jiného vnějšího označení, užívaných jako garáže a skladovací místa, zboží zde uskladnili, následně [příjmení] [jméno] [jméno] dne 18. 11. 2015 v 07:00 hodin otevřel sklad č. 3 na tržnici Vojtanov, ke kterému přistavil vozidlo VW Transporter, [registrační značka] a naložil do něj 6 ks kanystrů toluenu (á 9 litrů), dále otevřel sklad č. 2 a z něj do vozidla naložil 2 ks bílých plastových pytlů s hydroxidem sodným (á 25 kg), černou tašku s nezjištěným obsahem, 14 ks bílých plastových kanystrů s kyselinou (á 5 litrů), poté s naloženým vozidlem odjel do Františkových Lázních a následně odtud v 17:20 hodin odjeli vozidlem Škoda Octavia, [registrační značka] a vozidlem VW Touran, [registrační značka] s neustanovenými řidiči přes obec Luby do obce Kraslice, zde vozidlo VW Transporter samotné zajelo do ulice Pod Nemocnicí mezi domy č. 106 a 107, zde byla dne 27.11.2015 v ulici Pod nemocnicí č.p. 107.

27. Z fotodokumentace ke sledování je patrné, že zde bylo uskladněno zboží společnosti VDA Alchema 3000. Je z ní ale také patrné, že etikety této společnosti byly sloupávány.

28. Zde byla následně v podkrovních prostorách bytového domu majitelů [jméno] [příjmení], [datum narození] a [jméno] [příjmení], [datum narození], nalezena výrobna metamfetaminu. Při domovní prohlídce provedené dne 27. 11. 2015 zde byly zajištěny mimo jiné chemikálie a zařízení využitelné pro výrobu metamfetaminu tzv. českou cestou, včetně laboratorního skla, elektrických vařičů, elektrického nářadí, vzduchotechniky a velkého množství zbytkových látek po výrobě metamfetaminu, a také 4 ks hydroxidu sodného v balení po 25 kg, 6 ks hydroxidu sodného v balení po 1 kg, 8 ks kyseliny orthofosforečné v balení po 5 l, 7 ks bílých plastových kanystrů s obsahem světle žluté barvy v balení po 5 l, 20 ks třícestných baněk z varného skla o objemu 6 l, 155 ks prázdných plechových kanystrů od organického rozpouštědla – toluenu v balení o objemu 9 l, přičemž nalezené chemické látky byly druhově shodné s látkami, které byly dne 23. 10. 2015 zadokumentovány ve skladu na tržnici v obci Vojtanov.

29. Podle znaleckého posudku z oboru chemie, fyzikální chemie ČZD: 5829-3 2015 bylo na místě domovní prohlídky zajištěno v odzkoumaných stopách celkem 620,46 gramů čisté metamfetaminové báze, dle teoretického výpočtu znalce mohlo být v osmi kusech varných baněk o obsahu 6000 ml, vzhledem k počtu barelů o objemu 50l s zbytkovými chemikáliemi, vyrobeno při jednom cyklu cca 8 kg hydrochloridu metamfetaminu, trestní věc byla vedena pod samostatným č.j. NPC-1621/TČ - 2015.

30. Lze tedy uzavřít, že i v tomto případě zboží, které bylo uskladněno v prostorách na Vojtanově, a které tam vědomě uskladnili obžalovaní, bylo následně dopraveno do objektu, kde byla později nalezena varna pervitinu. Zde je třeba zdůraznit, že obžalovaný [jméno] se v tomto případě nechoval jako prostý zaměstnanec společnosti či prodavač. Sám vezl předmětné chemikálie do Kraslic, kde došlo ze strany jeho i ostatních zainteresovaných osob k bezpečnému zajištění dopravy k objektu v Pod nemocnicí. Přitom transport proběhl ve večerních hodinách, pod rouškou tmy.

**K bodu 6.**

31. Z protokolu o sledování (čl. 886) bylo zjištěno, že dne 08. 03. 2016 vozidlo Fiat Scudo, [registrační značka], registrované na [příjmení] [příjmení] [příjmení], řízené neustanovenou osobou dojelo do provozovny firmy [jméno] [příjmení] – velkoobchod s drogérií v obci [anonymizováno] č. 5, [anonymizováno], kde došlo k nákupu nezjištěných komodit. Z dokazování plyne, že nejčastěji byl nakupován toluen a hydroxid sodný, takže lze předpokládat, že ani v tomto případě tomu nebylo jinak. Nakoupené zboží pak bylo dopraveno do prostor tržnice v obci Vojtanov, kde do vozidla bylo ze skladových prostor přidáno 6 plastových barelů o objemu 50 litrů a přesně neustanovené množství plastových barelů s neustanovenou kyselinou. Sledováním bylo zjištěno, že tuto činnost provedl [příjmení] [jméno] [jméno], který pak vozidlem Fiat Scudo odjel z Vojtanova na parkoviště nacházející se poblíž jeho bydliště ve Františkových Lázních. Na toto místo přijel vozidlem VW Sharan, [registrační značka] [příjmení] [příjmení] [příjmení], který z tohoto vozidla přendal do vozidla Fiat Scudo blíže nezjištěné věci. [příjmení] [jméno] [jméno] potom vozidlem Fiat Scudo odjel po silnicích nižších tříd do obce Plesná, část Vackov. Cestou na něj před touto obcí čekalo vozidlo Opel Van Combo, [registrační značka], řízené neustanovenou osobou, později bylo zjištěno, že šlo o muže asijského původu. Vozidlo Fiat Scudo pak odjelo do obce Plesná, část Vackov k domu č.p. 27, kde zajelo do zahrady u domu, po cca 10 minutách objekt opustilo a odjelo na parkoviště ve Františkových Lázních. Vozidlo Fiat Scudo ani cestou do Vackova ani cestou do Františkových Lázní nikde nezastavovalo, po jeho zaparkování ve Františkových Lázních bylo zjištěno, že je prázdné, z čehož vyplývá, že veškeré v něm naložené komodity byly vyloženy v domě č. 27 ve Vackově. Vozidlo [registrační značka] zaparkovalo a to poté, co projelo okolní přístupové cesty do obce Vackov, u domu č.p. 27, z vozidla vystoupil Asiat a vešel do domu.

32. Dne 14. 3. 2016 se na Územní odbor Cheb Policie České republiky dostavil muž [příjmení] [jméno] [jméno], [datum narození], a oznámil, že si u něj na pozemku v obci Plesná, část Vackov č. 27, Vietnamec, jehož jméno nezná, nechal uložit chemické látky, o kterých si myslí, že by mohly být určeny k výrobě drog (viz ÚZ čl. 3429).

33. Následně dne 15. 3. 2016 vydal [příjmení] [jméno] [jméno] podle protokolu o vydání věci z garáží umístěných na dvoře domu č. 27: 110 ks plastových nádob s označením Hydroxid sodný - mikrogranule o hmotnosti 1 kg, 12 ks bílých plastových dóz s modrým plastovým uzávěrem s obsahem červeno hnědé sypké látky á 1,09 kg, 3 ks průhledných dóz se zeleným uzávěrem s obsahem malých kuliček šedo-kovového vzhledu á 1,08 kg, 16 ks průhledných plastových nádob se žlutým uzávěrem s obsahem bílé sypké látky s etiketou nesoucí označení hydroxid sodný á 5 kg, 8 ks plastových nádob s uzávěrem s obsahem tekutiny s etiketou nesoucí označení kyselina chlorovodíková á 5 litrů, 6 ks plastových nádob s uzávěrem s obsahem kapaliny s etiketou nesoucí označení kyselina orthofosforečná á 5 litrů, 16 ks plastových nádob s označením hydroxid sodný - mikrogranule o hmotnosti á 1 kg, 100 ks kovových kanystrů s obsahem kapaliny s etiketou nesoucí označení toluen á 9 litrů.

34. Ze znaleckého posudku z odvětví chemie, fyzikální chemie ČZD: 1222-1 2016 vyplývá, že zajištěné chemikálie lze užít k výrobě hydrochloridu metamfetaminu (tj. Pervitinu), teoretické množství vyrobeného metamfetaminu ze zajištěného jódu je 2209 gramů, ze zajištěného červeného fosforu 36 474 gramů a ze zajištěné kyseliny fosforečné 58 393 gramů metamfetaminu.

**K bodu 7.**

35. Z protokolů o sledování ze dne 24. 5. 2016 (čl. 918 – 922) vyplývá, že v 18:00 hodin přijel neustanovený muž evropského vzhledu s dodávkovým vozidlem FIAT DUCATO, bílé barvy, [registrační značka], evidovaném na [jméno] [příjmení], [datum narození], bytem na adrese [adresa], [obec a číslo], kam následně přijel [příjmení] [příjmení] [příjmení] se svým vozidlem VW SHARAN, [registrační značka], [příjmení] [příjmení] [příjmení] před tím v době do 17:50 hod. naložil neupřesněné množství chemikálií a věcí ve skladu U Vozovny, ty následně převezl na výše uvedenou čerpací Shell, kde chemikálie a věci zjevně přeložil do dodávkového vozidla FIAT DUCATO (obě vozidla stála vedle sebe s otevřenými zavazadlovými prostory), bílé barvy, [registrační značka], které následně odjelo z Prahy do objektu bez čísla popisného (provozní hala) nacházející se v areálu společnosti Lomy Mořina s.r.o., na parcele č. st. [anonymizováno], katastrální území [číslo] Mořina, okres Beroun, kde si řidič vlastním klíčem odemkl vrata od objektu, a v 19:05 hod s vozidlem zajel dovnitř objektu. Skutečnosti zjištěné sledování pak potvrdil samotný svědek [příjmení].

36. Z protokolu o sledování ze dne 09. 06. 2016 (čl. 963 – 970) vyplývá, že v době od 05:10 hod. do 05:30 hod. přijelo do skladu U Vozovny 1, Praha, bílé dodávkové vozidlo neupřesněného typu a registrační značky, které řídil [příjmení] [příjmení] [příjmení], přičemž vjel s vozidlem do vnitřní části skladu, uzavřel vrata, následně vozidlo v 05:30 hodin vyjelo z prostor skladu a odjelo ve směru z Prahy na Strakonice, přičemž touto trasou lze dojet taktéž k areálu společnosti Lomy Mořina s.r.o. (čl. 3514).

37. Z protokolu o prohlídce jiných prostor a pozemků objektu bez čísla popisného (provozní hala) nacházející se v areálu společnosti Lomy Mořina s.r.o., na parcele č. st. [anonymizováno], katastrální území [číslo] Mořina, okres Beroun, provedené policisty Územního odboru Beroun v trestní věci vedené pod. č.j. KRPS-208293/TČ-2016 (čl. 3609) byly nalezeny stopy a věci, které byly znalecky zkoumány, přičemž bylo mimo jiné nalezeno 7 kusů plastových barelů a v odebraných třech vzorcích byla prokázána přítomnost metamfetaminu a pseudoefedrinu, plastové kelímky s tekutinou s obsahem metamfetaminu, ventilátor, v jehož stěru tekutiny z vývodu ventilátoru byla prokázána přítomnost jodu a fosforu, plastové sáčky se sypkým krystalickým materiálem o celkové hmotnosti 4,1896 g s prokázanou přítomností metamfetaminu v celkovém množství 1,93 gramu, varná deska se zbytky metamfetaminu, skleněné střepy z baněk o objemu 6000 ml se stopami metamfetaminu, pseudoefedrinu a fosforu, 9 ks plastových obalů á 5 kg s hydroxidem sodným, 28 kusů plastových obalů á 1 kg s hydroxidem, 3 ks plastových kanystrů á 5 l s kyselinou othofosforečnou, dále byl taktéž zajištěn seškrab ze stěny objektu, přičemž v omítce byla prokázána přítomnost metamfetaminu, taktéž bylo nalezeno 65 ks prázdných plechových kanystrů á 9 litrů od toluenu, a 7 kusů prázdných plechových barelů á 9 litrů od acetonu.

38. Z odborného vyjádření z oboru kriminalistika, odvětví chemie k č.j. KRPS-208293-10/TČ-2016-010271-NOBEL (čl. 3616) také vyplývá, že věci jako trojhrdlé baňky, ventilátor a varná deska jsou využitelné při nelegální výrobě metamfetaminu a taktéž byla odborným vyjádřením určena teoretická výtěžnost látky metamfetamin s použitím zajištěných chemikálii, a to konkrétně ze 73 kg hydroxidu sodného 16,8 kg metamfetaminu, z 15 l kyseliny fosforečné 29,5 kg metamfetaminu.

**K bodu 8.**

39. Z protokolu o sledování (čl. 3876) ze dne 10. 7. 2016 vyplývá, že obž. [příjmení] v 18:11 hod přijel do skladu se svým vozidlem VW SHARAN [registrační značka] společně s vozidlem Peugeot Boxer, [registrační značka], řízeném [jméno] [jméno] [jméno], [datum narození], zde naložili do chemikálie do vozidla Peugeot Boxer, [registrační značka] a společně pak opustili prostor skladu v 18:33 hod, vozidlo Peugeot následně bylo odstaveno v Bělohorské ulici v Praze. Z protokolu o sledování ze dne 23.7.2016 (čl. 3870) vyplývá, že ve 13:01 opět obžalovaný [příjmení] se svým vozidlem VW SHARAN [registrační značka] přijel do skladu, a to společně s vozidlem Renault Master, [registrační značka], řízeným [jméno] [jméno] [jméno], po odjezdu ze skladu odjelo vozidlo Renault Master do obce Dolní Podluží č.p. 154, okr. Děčín.

40. V obci Dolní Podluží č.p. 154, okr. Děčín byla v zemědělské stavbě dne 06. 09. 2016 nalezena při provedené prohlídce jiných prostor (protokol čl. 3774) velkokapacitní laboratoř na výrobu pervitinu, vybavená vzduchotechnikou, hydroxidem sodným, toluenem, fosforem, jodem, kyselinou fosforečnou, elektrickými vařiči, nálevkami, vrtačkami, drtičkami tablet, skleněnými baňkami a varným sklem. Podle odborného vyjádření z odvětví chemie, fyzikální chemie vypracovaného Kriminalistickým ústavem Praha pod č.j. KUP-8660-5/ČJ-2016-2301CH (čl. 3834) mohlo být ze zajištěných chemikálií podle kvalifikovaného odhadu vyrobeno min. desítky kg metamfetaminu.

41. Dne 06.09.2016 při domovní prohlídce provedené v řadovém domě na adrese Bělohorská 246/69, Praha 6, u [jméno] [jméno] [jméno] (čl. 3706) byl mimo jiné zajištěn metamfetamin hydrochlorid o celkové váze 3772 gramu. Z rozsudku Krajského soudu v Ústí nad Labem ze dne 06. 09. 2017, č.j. 50T 9/2017 – 5758 (čl. 8087) plyne, že [jméno] [jméno] [jméno] spolu s [příjmení] [jméno] [příjmení] byli sledováni při setkání s [příjmení] [příjmení] [příjmení] a nakládání věcí (nezjištěných) do vozidla Renault Master, [registrační značka] již dne 31. 05. 2016. Tímto rozsudkem byl pak [jméno] [jméno] [jméno] pravomocně uznán vinným tím, že v období červen 2016 až září 2016 se podílel v předmětném objektu v Dolním Podluží 154 na výrobě pervitinu.

**K bodu 9.**

42. Z protokolu o sledování skladu na tržnici v obci Vojtanov (čl. 3368) vyplývá, že ve vnitřních prostorách objektu 3 [příjmení] [jméno] [jméno] dne 09. 12. 2016 v 15:10 hodin naložil do vozidla Fiat Scudo, [registrační značka], kterým nejprve najel ke vratům otevřené garáže, celkem čtyři kusy velkých igelitových pytlů s chemickými látkami, následně vozidlo Fiat Scudo, řízené osobou [příjmení] [jméno] [jméno] poodjelo do areálu tržnice, v 16:50 hodin opustilo vozidlo Fiat Scudo, řízené [příjmení] [jméno] [jméno] tržnici Vojtanov a odjelo do Chebu, kde v 17:08 hodin zaparkovalo v ulici Písečná č.p. 7, následně odjelo ke garážím v ulici Dyleňská v Chebu, zajelo do prostoru garáží, které se nachází naproti lávce pro pěší do části města Chebu zvané Háje v ulici Dyleňská, za těmito garážemi byl zjištěn mimo jiné výskyt vozidla ŠKODA OCTAVIA, [registrační značka], řízeného [jméno] [příjmení], [datum narození], [příjmení] [jméno] [jméno] z vozidla Fiat Scudo, [registrační značka] přeložil černé pytle do vozidla Škoda Octavia, [registrační značka], následně toto vozidlo vyjelo směrem do ulice Písečná, dále ulicí Riegrova do ulice Žižkova, poté přes parkoviště u OD Kaufland do ulice Wolkerova, dále kolem Tesca do ulice Pekařská a dále do ulice Tršnická až k objektu pneuservisu v Hradišti, kde zastavilo vozidlo u zadní branky vjezdu do objektu v 17:50 hodin, vozidlo Fiat Scudo, [registrační značka] následně odjelo od garáží směrem do ulice Písečná.

43. Z protokolu o domovní prohlídce ze dne 15. 12. 2016, provedené na adrese Hradiště u Chebu, Tršnická 1/12 (čl. 3191) vyplývá, že zde byla zajištěna velkokapacitní varna metamfetaminu, mimo jiné byly zajištěny 2 pytle se zbytky chemikálií váze cca 386 kg, 18 plastových barelů s matečným roztokem, vrtačky, míchací nástavce, složená vzduchotechnika, dále chemikálie jako aceton, kyselina chlorovodíková, hydrochlorid acid, hydroxid sodný, toluen, fosfor, 10 kusů elektrických vařičů jednoplotnových, 35 kusů skleněných tálů, 21 kusů trojcestných varných baněk a dále byly zajištěny taktéž daktyloskopické a genetické stopy, přičemž dne 12. 12. 2016 bylo po výjezdu z předmětného objektu zastaveno vozidlo Škoda Octavia Kombi, tmavě modré barvy, [registrační značka], jehož je majitelem, uživatelem a které i osobně řídil [jméno] [příjmení], [datum narození], v kterém byl sám a převážel na zadním sedadle za řidičem černou sportovní tašku s obsahem jedenácti kusů průhledných plastových sáčků s obsahem bílé krystalické látky o celkové váze cca 11,26 kg i s obaly.

44. Ze znaleckého posudku z odvětví chemie, fyzikální chemie zpracovaného Policií České republiky, Krajské ředitelství Plzeňského kraje, Odbor kriminalistické techniky a expertiz (čl. 3356) vyplývá, že ve všech jedenácti předložených vzorcích s krystalickou látkou byla zjištěna přítomnost hydrochloridu metamfetaminu (tj. Pervitinu), konkrétně 8. 274,32 gramů čisté metamfetaminové báze.

45. Rozsudkem Krajského soudu v Plzni, č.j. 34 T 15/2017-4838 byli obžalovaní [jméno] [příjmení] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] nečekal uznáni vinnými výrobou pervitinu ve výše uvedeném objektu právě v období 10. 12. – 12. 12. 2016 (čl. 8169).

46. Z výše uvedených důkazů jednoznačně vyplývá, že obžalovaní v rámci své činnosti pro společnost A 2000 a Alchema 3000 obstarávali a prodávali dalším osobám chemické látky, které byly následně použity k výrobě pervitinu. Ve všech uvedených případech bylo spolehlivě prokázáno, že v zajištěných varnách se nacházely chemikálie, které pocházeli právě od obžalovaných. Způsob, jakým byly do těchto varen distribuovány, vyplývá právě z výše uvedených důkazů, zejména z protokolů o sledování osob a věcí. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že obžalovaní se při distribuci těchto látek chovali tak, že to rozhodně nesvědčí o běžném prodeji v rámci jejich zaměstnání. Podle opatřených expertiz při tom množství a kombinaci chemikálií, s nimiž nakládali, v podstatě jejich činnost nemohla mít jiný účel a smysl, než výrobu metamfetaminu. V tomto směru kriminalistickými expertizami je poukazováno zejména na jód a jeho množství. Skutečností také je, že i přes dlouho trvající sledování obžalovaných nebylo nijak zjištěno a dokumentováno, že by jimi odebrané chemikálie a zejména v takovém množství, byly dodány/prodány společnosti či osobě, u níž by byl zřejmý jakýkoliv normální, legální způsob využití takového množství zrovna takovýchto chemikálií, s nimiž obžalovaní nakládali. Zde je třeba zdůraznit, že odběrateli a dalšími zainteresovanými osobami byli téměř výhradně Vietnamci. Ze sledování jasně vyplývá, že dodávky probíhaly pokoutně, utajeným způsobem, čemuž odpovídá i uskladňování komodit v neoznačených objektech, včetně zjevně neúspěšné snahy o uskladnění komodit v objektu v obci Vackov v roce 2016. Podle opatřených důkazů docházelo k opakovanému překládání komodit, měnění vozidel je vezoucích i osob řidičů a zejména bylo jasně sledováním zjištěno, že v řadě případů takovéto pokoutní dodávky chemikálií měly svůj cíl v objektu, kde následně byla odhalena varna metamfetaminu. Ze sledování také vyplývá, že v mnoha případech se obžalovaní aktivně podíleli na převozu chemikálií na konečné místo určení (zejména [příjmení] [jméno] [jméno]). Taková aktivita jistě nesvědčí o běžné práci prodavače zboží. Obžalovaní také mnohdy neváhali vyhovět jakýmkoli požadavkům svých zákazníků, bez ohledu na prodejní (pracovní) dobu. Patrná je snaha o utajení, a to v chování všech tří obviněných a snaha o konspiraci je zřejmá i v odposlechnuté telefonické komunikaci. Pokud by šlo o legální nakládání a prodej chemikálií, bez vědomí toho, jak s nimi bude naloženo a proč, z jakého důvodu jsou prodávány a dodávány, postrádala by sledovaná snaha o utajení jakýkoliv smysl a efekt.

47. Konkrétně lze poukázat na následující důkazy. Z protokolů o sledování (čl. 1180 - 1195 a dalších) vyplývá, že vozidla, které přijela do skladu, důsledně zajížděla dovnitř skladu a zavírala se za nimi vrata, byť krátce nato opět odjížděla. Z toho je patrná snaha o skrytou manipulaci se zbožím. Speciální skupinou důkazů je pak sledování objektu na tržnici ve Vojtanové, kde měl obžalovaný [jméno] v užívání skladové prostory. Sledování probíhalo nejen zvenčí, ale i uvnitř skladových prostor. Soud tak měl dostatečné důkazy o tom, jaké zboží zde bylo skladováno, ale především jak s ním bylo manipulováno. Konkrétně bylo zadokumentováno, že 17. 12. 2015 – 08:10 hodin - [příjmení] [jméno] [jméno] otevřel garáž č. 2, vstoupil do garáže a přenášel uskladněný hydroxid sodný od pravé stěny směrem doleva, na paletě leží 2 ks plastových pytlů s hydroxidem sodným o hmotnosti 25 kg a 9 ks balení hydroxidu sodného (baleno po 6 ks plastových dóz o hmotnosti 1 kg), pak vyšel z garáže ven a vjel poté do garáže vozidlem Mercedes Vito, rz: [anonymizováno] [číslo], vystoupil z vozidla a vyšel ven, v čase 08:14 hodin uzavřel vrata a odešel pryč mimo záběr kamery. 29. 12. 2015 – 16:16 - [příjmení] [jméno] [jméno] nasedl do vozidla Fiat Scudo, rz: [anonymizováno] [číslo] a couval s ním k prosklenému stánku, který se nachází ve spodní části tržiště. Zde byl částečně mimo záběr kamery a není vidět zadní část vozidla. Následně v čase 16:24 hod. nasedl do vozidla a nacouval s ním do garáže č. 3. Vozidlo nechal částečně vyčnívat z garáže. Poté vystoupil a šel k zadní části vozidla, kde manipuloval s nějakými věcmi. Vzhledem k špatným světelným podmínkám, není vidět, s jakými věcmi manipuloval. V čase 16:29 hod. nasedl do vozu a couval s ním k zadní stěně garáže. Při tom je vidět, že se již na zemi vlevo vedle vozidla nenachází přepravka s věcmi, ta byla pravděpodobně naložena do vozidla. Poté co vozidlo zaparkoval, vyšel před garáž, uzavřel vrata a odešel mimo záběr kamery. 31. 12. 2015 – 10:52 - [příjmení] [jméno] [jméno] otevřel a následně vstoupil do garáže č. 2, kde se nacházelo zaparkované vozidlo Mercedes Vito, rz: [anonymizováno] [číslo], po chvilce jmenovaný z garáže odešel a v čase 10:53 hodin se do garáže vrátil, následně šel k věcem uloženým na zemi v garáži č. 1, zde vzal papírový karton a zakryl s ním hydroxid sodný (baleno v bílých plastových dózách), poté otevřel dveře od vozidla Mercedes a nahlížel do vozidla. Pak šel k levé stěně garáže č. 1 a zde nohou rovnal papírový karton, který zakrýval plastové kanystry s kyselinou. V čase 10:56 hodin nasedl do vozidla Mercedes a vyjel s ním z garáže ven, následně uzavřel vrata od garáže a odešel. Vozidlo Mercedes zůstalo odstavené před garáží číslo 3. V čase 11:27 hodin [příjmení] [jméno] [jméno] [anonymizováno] otevřel garáž č. 2, poté šel k vozidlu Mercedes Vito, rz: [anonymizováno] [číslo], do kterého nasedl a s vozidlem poté zajel do otevřené garáže č. 2, vysedl z vozidla, uzavřel vrata od uvedené garáže a odešel mimo záběr kamery. Dne 02. 01. 2016 – 11:06 - [příjmení] [jméno] [jméno] přišel ke garáži č. 2, otevřel vrata od garáže a usedl do zde zaparkovaného vozidla Mercedes Vito, rz: [anonymizováno] [číslo], s vozidlem vycouval před garáž, vystoupil z vozidla a šel uzavřít vrata od garáže, poté odešel mimo záběr kamery. Vozidlo poté odjelo v čase 11:15 hodin. Dne 02. 01. 2016 – 11:35 - [příjmení] [jméno] [jméno] přijel ke garáži č. 2 vozidlem Mercedes Vito, rz: [anonymizováno] [číslo], vystoupil z vozidla, otevřel vrata od garáže, nasedl do vozidla a do garáže vozidlem zajel. Poté vyšel před garáž, uzavřel vrata od garáže č. 2 a odešel mimo záběr kamery. Dne 12. 01. 2016 – 15:55 - ke garáži č. 3 přišel [příjmení] [jméno] [jméno] společně s neznámým mužem (oblečeným do světle modrých kalhot a tmavé bundy), [příjmení] [jméno] [jméno] otevřel garáž a stál u vrat, druhý muž vešel do garáže a šel u levé stěny garáže podél zaparkovaného vozidla Škoda Octavia, rz: [anonymizováno] [číslo] do zadní části, kde byl mimo záběr kamery, po několika vteřinách se vrátil a v pravé ruce nesl bílý předmět, odešel ven z garáže a [příjmení] [jméno] [jméno] poté uzavřel vrata garáže č. 3. Dne 19. 01. 2016 – 14:26 - [příjmení] [jméno] [jméno] přišel ke garáži č. 3 s [příjmení] [příjmení] [příjmení], [příjmení] [jméno] [jméno] otevřel garáž, [příjmení] [příjmení] [příjmení] vstoupil do garáže a nasedl do zde zaparkovaného vozidla Škoda Octavia, rz: [anonymizováno] [číslo], s tímto vozidlem poté vyjel z garáže a odjel mimo záběr kamery, [příjmení] [jméno] [jméno] poté garáž č. 3 uzavřel a poté odešel mimo záběr kamery. Dne 19. 01. 2016 – 14:26 - [příjmení] [jméno] [jméno] přišel ke garáži č. 2 a v rukách nesl nějaký předmět, ten poté odložil na zem a otevřel vrata od garáže č. 2, uchopil předmět a vnesl ho do garáže, zde šel k levé stěně, v záběru vnitřní kamery byl již bez tohoto předmětu, poté u levé stěny vzal světlou plastovou přepravku a odnesl ji do levého rohu garáže číslo 1, zde byl mimo záběr vnitřní kamery, následně nadzvedl papírový karton, který zakrýval na zemi položené bílé plastové kanystry s kyselinou orthofosforečnou, mimo záběr kamery s něčím manipuloval, poté vynesl před vrata garáže č. 1 světlou plastovou přepravku, ve které byly naloženy světlé předměty, uzavřel vrata od garáže č. 2, uchopil odloženou přepravku a odešel s ní mimo záběr kamery. Dne 27. 02. 2016 – 16:20 - [příjmení] [jméno] [jméno] otevřel vrata od garáže č. 2 a vstoupil do garáže, následně šel k levé stěně garáže, kde vzal ze země tři papírové krabice (dvě modré a jednu světle hnědou) a odnesl je ke vchodu do garáže, během tohoto jednání vstoupil do garáže [příjmení] [příjmení] [příjmení], stál u vchodu do garáže a komunikoval s [příjmení] [jméno] [jméno], následně odnesl papírové krabice ven z garáže. [příjmení] [jméno] [jméno] šel opět k levé stěně garáže a vzal ze země dvě papírové krabice světle hnědé barvy a odnesl je před vchod, zde je opět vzal [příjmení] [příjmení] [příjmení] a odnesl je ven z garáže, pak se vrátil do garáže a komunikoval s [příjmení] [jméno] [jméno], ten pak šel k levé stěně, kde byly položeny zelené přepravky, zvedl vrchní a položil ji stranou, [příjmení] [příjmení] [příjmení] šel k němu a ze spodní menší zelené přepravky vzal do ruky gumovou průhlednou hadičku a další podlouhlý předmět světlé barvy, tyto věci odnesl ven z garáže, následně z garáže odešel i [příjmení] [jméno] [jméno] / [jméno] / a uzavřel v čase 16:21 hodin vrata od garáže číslo 2. Dne 05. 03. 2016 – 10:58 - [příjmení] [jméno] [jméno] otevřel vrata od garáže č. 3, u garáže stál zadní částí osobní automobil Škoda Octavia combi, zelené barvy, rz: [anonymizováno] [číslo], u vozidla stál druhý neznámý muž a otevřel víko zavazadlového prostoru vozidla, pak nasedl do vozidla a nacouval s ním k vratům od garáže, [příjmení] [jméno] [jméno] stál v garáži u složeného materiálu – bílých plastových dóz s neznámým obsahem a bílých plastových kanystrů s neznámou tekutinou, po nacouvání vozidla ke garáži vystoupil řidič a šel k zavazadlovému prostoru, z něhož vyndal dlouhou černou plachtu a položil jí na zem, poté začal [příjmení] [jméno] [jméno] plastové dózy balené v igelitovém obalu po 6 kusech, nakládat do zavazadlového prostoru vozidla Škoda Octavia combi, zelené barvy, rz: [anonymizováno] [číslo], celkem naložil do kufru 42 ks bílých plastových dóz (pravděpodobně o obsahu 1 kg hydroxidu sodného), po naložení řidič zakryl náklad černou igelitovou plachtou a uzavřel víko zavazadlového prostoru, poté otevřel zadní pravé dveře za řidičem a [příjmení] [jméno] [jméno] naložil celkem 3 kusy bílých plastových kanystrů o obsahu 5 litrů s obsahem bezbarvé tekutiny do zadní části vozidla, po naložení těchto věcí usedl v čase 11:00 hodin řidič do vozidla a odjel s ním mimo záběr kamery, [příjmení] [jméno] [jméno] poté uzavřel vrata od garáže č. 3. Dne 14. 05. 2016 – 11:54 - [příjmení] [jméno] [jméno] otevřel vrata garáže č. 3, kde se nachází vozidlo Fiat Scudo, rz: [anonymizováno] [číslo]. Následně ukládá do černých igelitových pytlů (celkem 28 kusů) plechové kanystry o objemu 9 litrů, naplněné pytle pak nakládá do vozidla. Dále do pytlů ukládá 3 kusy bílých plastových kanystrů a také je ukládá do vozidla. Ve 12:32 vycová Fiat Scudo z garáže a na jeho místo nacouvá vozidlo AUDI [registrační značka], do kterého pak naloží velké množství chemikálií. Neznámý muž pak začne chemikálie zakrývat dětskými plenami. Dne 24. 06. 2016 – 16:41 – [příjmení] [jméno] [jméno] otevřel vrata od garáže č. 3, následně odešel mimo záběr kamery, po chvilce do garáže zacouvalo vozidlo Fiat Scudo, rz: [anonymizováno] [číslo], vozidlo zajelo do garáže jen zadní částí, po chvilce do garáže vešel výše jmenovaný, obešel vozidlo a šel k jeho pravé části, pak se vrátil do garáže a šel k zadní stěně mimo záběr kamery, pak po chvilce šel k vozidlu a nesl 2 kusy plechových kanystrů o objemu á 9 litrů s neznámým obsahem, šel k pravé straně vozidla mimo záběr kamery, po chvilce se vrátil opět k zadní stěně garáže bez kanystrů a vzal opět stejné 2 ks plechových kanystrů a nesl je ven z garáže k pravé straně vozidla, po chvilce se vrátil do garáže bez kanystrů a šel k zadní stěně garáže, kde vzal mimo záběr kamery stejný 1 ks plechového kanystru a odnesl ho k pravé straně vozidla mimo záběr kamery, následně v čase 16:48 hodin vozidlo Fiat Scudo vyjelo ven z garáže, po chvilce výše jmenovaný uzavřel vrata od garáže č. 3. V čase 16:46 hodin se spustil kamerový záznam z garáže č. 2, kde seděl v podřepu [příjmení] [jméno] [jméno] a odstraňoval z plastového kanystru polepy, pak si nasadil ochranné rukavice na pravou ruku a ze země vzal dva bílé plastové kanystry a nesl je ven z garáže, po chvilce se vrátil a vzal další jeden bílý plastový kanystr a vynesl ho z garáže ven, pak se v čase 16:48 hodin uzavřela vrata od garáže č. 2. Dne 07. 07. 2016 – 16:39 – [příjmení] [jméno] [jméno] otevřel vrata od garáže č. 3 a odešel mimo záběr kamery, následně do garáže nacouvalo vozidlo AUDI A6 combi, rz: [anonymizováno] [číslo], z místa řidiče vystoupil řidič – mladý muž Vietnamec a šel k zadní části vozidla, otevřel zavazadlový prostor, do garáže vstoupil [příjmení] [jméno] [jméno] a na rukou měl nasazeny ochranné pracovní rukavice, uzavřel vrata od garáže, do záběru kamery přišel také řidič, který si upravoval gumové ochranné rukavice na rukou, výše jmenovaný [jméno] sundal papírový karton položený u zadní části garáže a dal ho stranou, pak se řidič naklonil k zadní stěně a mimo záběr kamery vzal 2 ks plechových kanystrů o objemu á 9 litrů, pak je nesl do kufru vozidla AUDI, v nakládání mu pomáhal také [příjmení] [jméno] [jméno], kdy celkem naložili do vozidla 20 ks plechových kanystrů o objemu á 9 litrů (pravděpodobně toluenu dle podrobného videa), po naložení kanystrů uzavřel řidič kufr vozidla, sundal si z rukou ochranné rukavice a usedl do vozidla, [příjmení] [jméno] [jméno] otevřel vrata od garáže a vozidlo AUDI vyjelo ven, výše jmenovaný [jméno] stál u vrat a čekal, po chvilce do garáže najelo vozidlo VW Tiguan, bílé barvy MPZ„ [anonymizováno]“ rz: [anonymizováno] [číslo], [příjmení] [jméno] [jméno] uzavřel vrata od garáže, řidič vozidla vystoupil a otevřel zavazadlový prostor, [příjmení] [jméno] [jméno] vzal u zadní stěny 2 ks plechových kanystrů o objemu á 9 litrů a odnesl je do vozidla, řidič šel k pravé stěně, kde vzal 1 ks plechového kanystru o objemu 9 litrů, pak přešel k zadní stěně, kde vzal další 1 ks plechového kanystru o objemu 9 litrů a odnesl je do zavazadlového prostoru vozidla, následně do vozidla stejným způsobem naložil [příjmení] [jméno] [jméno] celkem 5 ks plechových kanystrů o objemu á 9 litrů a řidič naložil další 2 ks plechových kanystrů o objemu á 9 litrů, pak řidič uzavřel víko zavazadlového prostoru a nasedl do vozidla, [příjmení] [jméno] [jméno] poté otevřel vrata od garáže, následně vozidlo vycouvalo ven z garáže a [příjmení] [jméno] [jméno] vyšel ven z garáže a uzavřel vrata. Dne 11. 07. 2016 – 18:24 – otevřely se vrata od garáže č. 2 a do garáže vstoupil [příjmení] [jméno] [jméno], šel do předního levého rohu garáže, kde vzal větší papírovou krabici a vynesl ji ven, pak se vrátil do garáže a vlevo vedle vrat vzal papírový karton a dal ho stranou, pak vzal 2ks bílých plastových kanystrů s neznámou látkou a vynesl je ven, po chvilce se vrátil a opakovaně vynesl dalších 13 ks bílých plastových kanystrů s neznámou látkou, pak se v čase 18:28 hodin uzavřela vrata od garáže č. 2. Dne 14. 07. 2016 – 07:15 - [příjmení] [jméno] [jméno] otevřel vrata od garáže č. 3, pak zacouval do garáže vozidlo Fiat Scudo, [anonymizováno] [číslo], z místa řidiče pak vystoupil, nasadil si na ruce ochranné rukavice, otevřel zadní dveře od zavazadlového prostoru, z vozidla vyndal modrou igelitovou plachtu a položil ji na zem v garáži, pak začal z vozidla vykládat balení hydroxidu sodného (jedno balení obsahuje 6 ks bílých plastových lahví s modrým víčkem o váze 1 kg – baleno v průhledné smršťovací folii), celkem vyložil 21 ks balení hydroxidu sodného, všechna balení položil k zadní stěně mimo záběr kamery, po skončení vykládání vzal papírový karton a zakryl vyložené věci v garáži, pak z vozidla v čase 07:20 hodin začal vynášet plastové kanystry o objemu cca. 5 litrů s obsahem neznámé látky, celkem vyložil 15 ks plastových kanystrů a položil je také k zadní stěně garáže mimo záběr kamery, následně z vozidla vynesl velkou papírovou krabici a položil ji v garáži, pak vše zakryl modrou igelitovou plachtou, pak šel k vozidlu Fiat Scudo a uzavřel zadní dveře, pak si sundal ochranné rukavice z rukou a odložil je v garáži, nasedl do vozidla a vyjel s ním z garáže, pak uzavřel vrata od garáže č. 3. Dne 17. 07. 2016 – 07:15 - [příjmení] [jméno] [jméno] otevřel vrata od garáže č. 3, před vraty měl položenou papírovou krabici, tu vzal do garáže, kde ji položil na zem, pak vzal papírovou krabici uloženou v garáži a položil ji na donesenou krabici, pak vzal v garáži modrou igelitovou tašku a položil ji u papírové krabice, manipuloval s věcmi v tašce a dal je do černé tašky, pak odešel bokem a na zemi ležela průhledná lahev s tmavým obsahem, [příjmení] [jméno] [jméno] si přinesl tašku a sklenici do ní vložil, tašku pak vynesl ven z garáže a položil je venku na zem, pak se vrátil do garáže a od zadní stěny vzal průhledné plastové kanystry s obsahem čiré tekutiny a položil je vedle papírové krabice, celkem k ní položil 6 ks těchto kanystrů, pak šel z garáže ven a uzavřel v čase 07:22 hodin vrata, pak se v čase 07:31 hodin vrátil a otevřel vrata od garáže č. 3, šel k plastovým kanystrům u papírové krabice a z těch začal odstraňovat polepy, pak vzal psací pomůcku a na kanystry něco napsal, pak se zvedl a šel k vratům, tam se zastavil a vytáhl si papír, na který koukal, pak se vrátil k věcem položeným na zemi, chvíli na ně koukal a pak vyšel ven z garáže a v čase 07:36 hodin uzavřel vrata od garáže č. 3. Dne 17. 07. 2016 – 16:29 - [příjmení] [jméno] [jméno] otevřel vrata od garáže č. 3, odešel mimo záběr kamery a po chvilce do garáže zacouvala Škoda Octavia rz: [anonymizováno] [rok], z místa řidiče vystoupil [příjmení] [jméno] [jméno], otevřel zavazadlový prostor vozidla, nandal si na ruce ochranné rukavice, šel k věcem položeným na zemi a začal je nakládat do vozidla, jednalo se o modrou tašku a 6 ks čirých plastových kanystrů s obsahem čiré tekutiny, pak odkryl plachtu a papírový karton u zadní stěny garáže, vzal u zadní stěny celkem 6 ks balení hydroxidu sodného (jedno balení obsahuje 6 ks bílých plastových lahví s modrým víčkem o váze 1 kg – baleno v průhledné smršťovací folii), pak vzal ze země velkou papírovou krabici a vložil ji také do kufru, pak šel k pravé stěně garáže, vzal prázdné černé igelitové pytle, položil je na zem, pak z krabice položené na zemi vzal černou igelitovou tašku a vložil ji do kufru vozidla, pak se vrátil ke krabici a začal z ní dávat přesně nezjištěné věci do černého pytle, pak pytel uzavřel a vložil ho kufru vozidla, sundal si ochranné rukavice a nasedl do vozidla, v čase 16:35 hodin pak vyjel ven z garáže, pak se vrátil do garáže a u zadní stěny zakryl plachtou a papírovým kartonem věci, pak uzavřel vrata od garáže.

48. Z výše uvedeného je patrné, že obžalovaný [jméno] vykonával činnost, které jednoznačně svědčí pro závěr, že se jednalo o nelegální nakládání s chemickými látkami za účelem zásobování varen pervitinu. Především je třeba zdůraznit, že uvedené prostory nebyly oficiální provozovnou společnosti A, nebyly ani nijak označeny jako sklad chemických látek. Naopak, obžalovaný se choval tak, aby účel těchto prostor byl utajen. Proto důsledně nakládal a vykládal vozidla za zavřenými vraty, zboží uvnitř prostor zakrýval kartonem či plachtou. Sloupával z obalů etikety, což samozřejmě mohlo mít jediný logicky vysvětlitelný důvod, tedy znemožnění identifikace původu. Pokud mělo zboží uvedené prostory opustit, ukrýval jej do černých plastových pytlů, případně bylo zboží v samotných vozidlech zakrýváno plachtou či jinými předměty. Takové počínání obžalovaného lze jen těžko vysvětlit jinak, než že věděl, že chemické látky budou sloužit k nezákonnému účelu, konkrétně k výrobě pervitinu. Jinak by totiž jako prostý prodavač neměl žádný důvod s chemikáliemi takto nakládat. Nemluvě o tom, že se sám podílel na dovozu těchto látek až na samotné místo následné výroby pervitinu (viz důkazy výše).

49. Soud měl k dispozici také řadu odposlechů telekomunikačního provozu. Je třeba konstatovat, že mnoho hovorů mezi obžalovanými a dalšími mluvčími bylo vedeno jednoznačně konspirativním způsobem, který pak obžalovaní nedokázali uspokojivě a logicky vysvětlit. Tak například z komunikace s osobu [příjmení] [jméno] [jméno] (čl. 249 a násl.) je patrné, že opakovaně domlouvají dodání nějakého zboží. Konkrétně pak v SMS ze dne 3. 1. 2015, kde obžalovaný [příjmení] požaduje sadu zimních pneumatik. Jeho vysvětlení, že se jedná o jakési koberečky pro děti, je až absurdní. Pokud by tomu tak bylo, neměl by důvod používat jakékoli krycí označení. V SMS ze dne 27. 1. 2015 ve 14:36 hodin sděluje [příjmení] [jméno] [jméno] obžalovanému [příjmení], že se„ strejda ptal, zda bude voda“. O vodě se pak hovoří dále třeba i v SMS ze dne 26.11.2014 v 08:35 v komunikaci mezi obžalovanými [příjmení] a [anonymizováno] obžalovaný [příjmení] vysvětlil, že pojmem„ voda“ označovali aceton nebo toluen, bylo to pro ně jednodušší. Soud ovšem považuje toto vysvětlení za účelové. je jasné, že se jedná opět o konspirativní označení chemikálií. Pokud by bylo vysvětlení obžalovaného pravdivé, pak není jasné, zda obžalovaný [jméno] požadoval aceton či toluen. O„ vodě“ se hovoří také v hovoru ze dne 25. 5. 2015 v 18:31 hodin, kde volající požaduje po obžalovaném [jméno]„ dobrou vodu“. K tomu obžalovaný [jméno] uvedl, že se jedná o toluen, aceton tak neoznačují. Toto vysvětlení je ovšem v rozporu s tím, co uváděl obžalovaný [příjmení]. Obdobně je tomu u hovoru ze dne 13. 3. 2015 v 10:02 hodin, kdy obžalovaní mezi sebou hovoří o fosforu jako o„ červeném“ a o jódu jako o„ jedničce“. Vysvětlení obžalovaného [jméno], že příliš neovládá český jazyk není v tomto případě přijatelné, neboť celý hovor je veden ve vietnamštině. Opět je zde tedy patrná snaha o konspiraci skutečného obsahu hovoru. Dalším příkladem je hovor z 8. 12. 2014 v 11:21 hodin, kdy obžalovaní hovoří o baňkách jako o vázách na květiny. V hovoru ze dne 1. 12. 2014 v 11:26 hodin se opět hovoří o„ vodě“, navíc v další části hovoru volající požaduje„ tyčinky na test těhotenství“. K tomu obžalovaný [jméno] uvedl, že se jednalo o tyčinky na zkoušení něčeho, čemu nerozumí. Vitnamci to takto označovali. V hovoru z 16. 2. 2015 v 17:02 hodin požaduje volající Vietnamec po obžalovaném [jméno] naléhavě dvě malé lahve vody a obsáhle řeší, zda by bylo možné, aby se obžalovaný vrátil do prodejny (skladu). Z toho je patrné, že obžalovaní byli spolehlivým zdrojem chemických látek pro různé osoby. Jinak by totiž mohl onen volající zakoupit dvě lahve toluenu kdekoli jinde. Další konspirativní komunikace je 11. 3. 2015 mezi obžalovaným [jméno] a neznámým Vietnamcem, kde se hovoří o předání„ jídelního lístku“. Obžalovaný to vysvětlil tím, že se jednalo o seznam zboží, které prodával. Ten druhý Vietnamec tomu říkal jídelní lístek.

50. Za pozornost pak stojí komunikace obžalovaného [jméno] s neznámým Vietnamcem ze dne 11. 10. 2015 (čl. 333-338). V zásadě z ní lze dovodit, že neznámý muž nutné požaduje prodej„ potravin“ s tím, že je to velmi naléhavé, neboť se právě„ vaří jídlo, které ještě není hotové“. Obžalovaný jeho požadavku nejen vyhoví, ale neváhá se s volajícím sejít mimo prodejnu jeho manželky proto, že volající nemůže najít cestu. Z této komunikace je jasně patrné, že volající rozhodně nepožadoval potraviny. Ty by si mohl nakoupit kdekoli a nesjednávat si kvůli tomu komplikovaně schůzku právě s obžalovaným. Soud má mnoho důvodů k závěru, že se jednalo o akutní požadavek na chemické látky na zdárné dokončení varu pervitinu.

51. Dalším důležitým důkazem je hovor ze dne 11. 1. 2015 v 18:10 hodin, ve které obžalovaní domlouvají uschování chemikálií pře nadcházející kontrolou skladu. Doslova hovoří o„ našich věcech“. Z toho je patrné, že obžalovaní disponovali zbožím (chemickými látkami), které zjevně nebyly evidovány jako řádný stav skladu.

52. Další odposlechy svědčí o tom, že obžalovaní zajišťovali i další pomůcky, potřebné k výrobě pervitinu. Konkrétně Například při odposlechu telefonní stanice číslo [tel. číslo] (akce [anonymizována dvě slova]), užívané [příjmení] [příjmení] [příjmení], byla zadokumentovaná SMS zpráva poslaná [příjmení] [příjmení] [příjmení] dne 14. 05. 20115 v 11:29 hodin [jméno] [příjmení], zaměstnankyní firmy ALCHEMA 2000, která obžalovanému v SMS zprávě oznámila„ Zítra po 12 hodině bude zboží H. přijďte odpoledne“, na což [příjmení] [příjmení] [příjmení] odpověděl SMS zprávou poslanou v 11:25 hodin s textem„ Ano, děkujeme“. Lze soudit, že písmenem„ H“ měla [jméno] [příjmení] na mysli hydroxid sodný. Dne 05. 06. 2015 v 11:35 hodin poslal [příjmení] [příjmení] [příjmení] z odposlouchávané telefonní stanice číslo [tel. číslo] [jméno] [příjmení] [jméno] zprávu, v které se jí dotázal, zda má přijet pro„ H“, na což mu SMS zprávou poslanou v 11:53 hodin [jméno] [příjmení] odpověděla, že ne, není. Dne 08. 06. 2015 v 11:12 hodin pak [jméno] [příjmení] [příjmení] [příjmení] [příjmení] poslala SMS zprávu, v které mu sdělila, že„ dnes odpoledne bude 1200 l a 170 l 85%, více nemají“, ve 12:00 hodin jí [příjmení] [příjmení] [příjmení] odpověděl SMS zprávou, v které jí požádal, aby to nechala v autě, že to pak převeze do krámu v Praze. Pokud jde o údaj„ 170 l 85%„, lze soudit, že se týkal kyseliny fosforečné 85%, která není určena pro použití v domácnostech a k obchodování s ní je nutná registrace firmy.

53. Při odposlechu telefonní stanice číslo [tel. číslo] (akce [anonymizována dvě slova]) byl dne 20. 06. 2015 zadokumentován telefonický rozhovor uživatele telefonní stanice číslo [tel. číslo] s [příjmení] [příjmení] [příjmení]. Rozhovor se uskutečnil v 19: 01:22 hodin. Volající uživatel telefonní stanice číslo [tel. číslo] požádal volaného [příjmení] [příjmení] [příjmení], aby mu koupil mixér. [příjmení] [příjmení] [příjmení] mu sdělil, že budou ve středu a současně volajícímu sdělil, že za ním ve středu přijede. Dne 22. 06. 2015 ve 14:25 hodin při odposlechu telefonní stanice číslo [tel. číslo] (akce [anonymizována dvě slova]) byl odposlechnut telefonický hovor, který vedl [příjmení] [příjmení] [příjmení] s uživatelem telefonní stanice číslo [tel. číslo]. Tato telefonní stanice byla registrována na firmu CS Technika s.r.o. se sídlem Zborovská 1759, Dvůr Králové nad Labem a byla vedena do provozovny této společnosti na adrese Krkonošská 2912, Dvůr Králové nad Labem [příjmení] [příjmení] [příjmení] zaměstnanci provozovny řekl, že si u nich objednal 4 kusy mlýnků a zeptal se, jestli to mohou dnes poslat. Zaměstnanec provozovny odpověděl, že je to připravené. [příjmení] [příjmení] [příjmení] pak hovorového partnera informoval, že na e-mail mu poslal adresu, na kterou požaduje zásilku s objednaným zbožím doručit. Dne 23. 06. 2015 bylo ve společnosti CS Technika zjištěno, že muž, který dne 22. 06. 2015 volal do provozovny společnosti, se vyptával na stav objednávky 4 kusů kladívkových šrotovníků. Dále bylo zjištěno, že muž komunikoval prostřednictvím e-mailu, faktura měla být vystavena na odběratele [příjmení] [příjmení] [příjmení], [obec a číslo], [obec], dodávka 4 kusů kladívkových šrotovníků měla být realizována prostřednictvím přepravní služby PPL a zásilka měla být doručena na adresu Turnovského 2, Praha 10. Při jednání s pracovníkem provozovny firmy CS Technika bylo také zjištěno, že [příjmení] [příjmení] [příjmení] kladívkové šrotovníky odebral už v minulosti, konkrétně 21. 11. 2014 3 kusy, 01. 12. 2014 4 kusy a dne 29. 04. 2015 také 4 kusy. Vždy byly odebrány jednorychlostní kladívkové šrotovníky typového označení 13400. Podle nabídky uveřejněné na webových stránkách společnosti CS Technika kladívkový šrotovník je určen pro zpracování zrn z kukuřice, pšenice, ovsa, ječmene, rýže, dále na fazole, kaštany apod. Z uvedeného lze učinit závěr, že kladívkový šrotovník lze také použít k drcení tablet léčiv s vysokým obsahem pseudoefedrinu, takto upravená surovina pak slouží jako výchozí surovina k získání pseudoefedrinu a návazně pak k výrobě metamfetaminu. Z výše uvedených skutečností lze dovodit, že telefonický hovor, který se uskutečnil dne 20. 06. 2015 mezi [příjmení] [příjmení] [příjmení] a uživatelem telefonní stanice číslo [tel. číslo] se týkal právě kladívkových šrotovníků, které si uživatel telefonní stanice číslo [tel. číslo] objednával proto, aby je mohl použít k drcení tablet léků s vysokým obsahem pseudoefedrinu. Za pozornost především stojí, že objednávka i faktura zněla na jméno obžalovaného, nikoli na společnost A. Dne 28. 07. 2015 v 15:18 hodin při odposlechu telefonní stanice číslo [tel. číslo] (akce [anonymizována dvě slova]), užívané [příjmení] [jméno] [jméno], byl odposlechnut telefonický hovor muže volajícího z telefonní stanice číslo [tel. číslo] a volaného [příjmení] [jméno] [jméno]. Volající se představil jako [jméno] - lze soudit, že se jednalo o [jméno] [jméno] [jméno] – a volaného [příjmení] [jméno] [jméno] se zeptal, zda prodávají v obchodě mixér. [příjmení] [jméno] [jméno] odpověděl, že ho ještě prodávají. Volající pak [příjmení] [jméno] [jméno] řekl, že se kolem 17:30 hodin zastaví a chtěl, aby mu [příjmení] [jméno] [jméno] pomohl s nákupem mixéru. V 16:05 hodin stejný muž pak volal [příjmení] [jméno] [jméno] znovu a ptal, jestli je v obchodě, [příjmení] [jméno] [jméno] řekl, že je ve svém obchodě na Žižkově, volající mu řekl, že se hned za ním zastaví.

54. Při odposlechu telefonní stanice číslo [tel. číslo] (akce [anonymizována dvě slova]), užívané [příjmení] [příjmení] [příjmení], byl dne 12. 08. 2015 09:34 hodin odposlechnut telefonický hovor, který vedl uživatel telefonní stanice číslo [tel. číslo] a volaný [příjmení] [příjmení] [příjmení]. Telefonní stanice číslo [tel. číslo] je podle lustrace v IS telefony registrována na [jméno] [příjmení], [IČO], [obec a číslo], [obec]. Volajícím byl muž, který řekl, že volá z [anonymizováno] a že má hotový„ na ty květináče ty plechy, ty díry v těch“, volaný [příjmení] [příjmení] [příjmení] řekl, že se dneska pro to zastaví, volající muž řekl, že nemohl najít to číslo na něj, že už to bylo hotové minulý týden. [příjmení] [příjmení] [příjmení] znovu zopakoval, že se zastaví. Z předmětné komunikace lze dovodit, že si [příjmení] [příjmení] [příjmení] objednal u nějaké zámečnické firmy plechové stojánky, které v sobě mají vyříznuté kruhové otvory, které se používají v nelegálních varnách při výrobě OPL pro umístění varného skla, neboť používané 6-ti litrové třícestné baňky, které rovněž distribuoval [příjmení] [příjmení] [příjmení], mají kulaté dno a nestojí rovně na podlaze, a tudíž se musí umísťovat do tzv. držáků.

55. V přípravném řízení byl opatřen znalecký posudek z oboru kriminalistika, odvětví fyzikální chemie, z něhož plyne, že na výrobu 1000 gramů metamfetaminu, tj. Pervitinu je možno předpokládat následující hmotnosti vstupních surovin: efedrin/pseudoefedrin 1358 g, jód 1358 g, červený fosfor 329 g, kyselina fosforečná 85% 509 ml, hydroxid sodný 4349 g, kyselina chlorovodíková 35% 496 ml a toluen 10 l. Nejmenší variabilita je u elementárního jódu, protože tato látka (vyjma prekursor ovšem) představuje největší finanční položku při opatřování si chemikálií. Jód, který se nachází na 53 pozici Mendělejevovy periodické soustavy prvků, je v přírodě velmi vzácný a předpokládá se jeho koncentrace na Zemi kolem 0,5 ppm. Z tohoto důvodu v používání jódu ilicitní laboratoře touto látkou„ neplýtvají“ a používají jen osvědčená a nezbytná množství. U fosforu v červené modifikaci je variabilita větší, neboť cena této látky je mnohem nižší, než u jódu. Výše uvedená údaje uvádí průměrnou hodnotu. Podobná variabilita je u kyseliny fosforečné, kde je důležitá konzistence reakční směsi. U větších varných nádob bude tedy spotřeba pravděpodobně nižší, než je uvedeno v tabulce, nicméně i zde je nutno při výpočtech vycházet z průměrné hodnoty v tabulce uvedené. Kyselina fosforečná a kyselina orthofosforečná jsou dvě různá označení pro tutéž látku. Komerčně je dostupná jako 85% roztok ve vodě. Pokud jde o látku toluen, pak velmi záleží na schopnosti ilegální laboratoře tuto látku recyklovat, což je v praxi možné. Výše uvedená hodnota počítá s jeho jednorázovým použitím, bez možné recyklace. Aceton je používán ke krystalizaci konečného produktu, a proto z něj nelze výpočet provádět.

56. Z uvedeného znaleckého posudku pak mimo jiné vyplývá, že výčet surovin, potřebných pro výrobu pervitinu, se shoduje s komoditami, s kterými obchodovali právě obžalovaní.

57. Podle odborného vyjádření č. 25/17 k posouzení nebezpečnosti chemických látek při přepravě a skladování, podaného Školícím střediskem a laboratoří Třemošná, Hasičského záchranného sboru Plzeňského kraje, nakládání s chemickými látkami by mělo probíhat v souladu s platnými předpisy, zejména se zákonem č. 350/2011 Sb., nařízením Evropského parlamentu a Rady ES č. 1272/2008 (CLP) a zákonem č. 258/2000 Sb., o ochranně veřejného zdraví. Zajištěné chemické látky vykazují nebezpečné vlastnosti podle zákona č. 356/2003 Sb., o chemických látkách a chemických přípravcích, zejména hořlavé organické kapaliny (toluen, aceton), hořlavé anorganické látky (červený fosfor), žíravé anorganické kyseliny (kyselina chlorovodíková, kyselina fosforečná, kyselina sírová), anorganické hydroxidy (hydroxid sodný). Způsob uložení a skladování těchto látek neodpovídal platné legislativě v oblasti ochrany životního prostředí, byla zde uměle vytvořena neúměrná rizika pro zdraví člověka a životní prostředí. Látka nebyly soustředěny podle jednotlivých druhů a kategorií, nebyly zabezpečeny před nežádoucím únikem, nebyly označeny v souladu se zákonem o odpadech č. 185/2001 Sb., byly nashromážděny v několika patrech neumožňující jejich kontrolu z hlediska možných úniků, některé nebyly uloženy v bezpečných obalech, způsob jejich uložení nevylučoval nebo nezabraňoval vzájemné nežádoucí reakci, při kterých mohly vznikat vysoce toxické reakční produkty nebo požár. Na základě zhodnocení stavu možného rizika lze konstatovat, že chemické látky ohrožovaly obyvatele objektu a životní prostředí. Největší riziko by mohlo nastat v případě požárů. S ohledem na velké množství hořlavin mohlo dojít k závažnému velkému požáru, s možností výbuchu a velkými devastujícími následky. Přítomnost červeného fosforu způsobuje při požáru vznik toxických zplodin (oxid fosforečný). Přítomnost kyselin při požáru způsobuje vznik silně dráždivých a leptavých par s nebezpečným účinkem pro člověka, zvířata, rostliny a současně i majetek, zejména kovové materiály a elektrotechniku. Těkavé látky (toluen, aceton) se přirozeně odpařují a difúzi pronikají do okolních místností např. ventilací, šachtou, netěstnostmi. Okolní obyvatelé tak mohly být vystaveni dlouhodobé expozici překračující PEL a NPK. Z dlouhodobého hlediska tak mohlo dojít k poškození zdraví. Odpady byly likvidovány nedovoleným způsobem, např. vypouštěním do kanalizace, což mohlo výrazně poškodit životní prostředí nebo mít negativní dopad na čističky odpadních vod (úhyn bakterií). Současně není dovoleno tyto chemické odpady likvidovat vyvážením a vyléváním do přírody. Dochází tak k ohrožení živočichů a rostlin, kontaminaci půdy a povrchových vod. Přítomnost červeného fosforu způsobuje lesní požáry. Tyto požáry se velmi obtížně hasí, jelikož vznikající bílý fosfor je samozápalný.

58. Tento posudek je významným důkazem z toho pohledu, že konfrontuje potřebu odborného a bezpečného nakládání s chemickými látkami se způsobem, jakým s nimi nakládali obžalovaní. je totiž patrné, že výše uvedené předpisy zcela ignorovali. Chemické látky skladovali společně, nedbali na oddělení jednotlivých surovin. Převáželi je také společně, mnohdy nezajištěné, často i v zavazadlovém prostoru osobního automobilu. Z jejich jednání je patrné, že prioritou obžalovaných bylo především skrytá manipulace s těmito látkami.

59. Pro úplnost je třeba zmínit výpověď svědkyně [příjmení]. Ta vypověděla, že v Praze, v ulici Buchovcova nakupovala od května 2016 do 6. 11. 2016 potřeby na výrobu pervitinu. Nakupovala je od dvou Vietnamců. jeden z nich míval brýle. Ostatní členové její party věděli, že se zde prodávají potřeby pro výrobu pervitinu. Podle názoru svědkyně i prodavači věděli, k čemu zboží bude sloužit. Konzultovala s nimi totiž vhodnost různých komponentů a látek, prodavač jí byl schopen na její požadavek poradit. Bylo zřejmé, že zná postup výroby pervitinu.

60. Obdobně vypověděl i svědek [jméno], který zde také nakupoval chemikálie. Při nákupu nemusel předkládat žádný doklad, nedostal účtenku.

61. Obžalovaní naplnili svým jednáním po subjektivní i objektivní stránce všechny zákonné znaky pomoci k zvlášť závažnému zločinu nedovolené výroby a jiného nakládání s omamnými a psychotropními látkami a s jedy podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 283 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. c) trestního zákoníku, když jinému opatřili předměty určené k nedovolené výrobě psychotropní látky a takový čin spáchali jako členové organizované skupiny a ve velkém rozsahu.

62. Chemické látky typu kyselina chlorovodíková, toluen a aceton patří mezi uvedené látky kategorie 3 přílohy I přímo použitelného předpisu Evropské unie, jímž je nařízení Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ze dne 11. února 2004 o prekursorech drog, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1258/2013 ze dne 20. listopadu 2013. Nařízením Evropského parlamentu a Rady (ES) č. 273/2004 ze dne 11. února 2004 o prekursorech drog, ve znění nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) č. 1258/2013 ze dne 20. listopadu 2013 je„ uvedená látka“ definována v čl. 2 písm. a), podle kterého„ uvedenou látkou“ je jakákoliv látka uvedená v příloze I, která může být použita k nedovolené výrobě omamných nebo psychotropních látek, včetně směsí a přírodních produktů, které tyto látky obsahují, avšak s výjimkou směsí a přírodních produktů, v kterých jsou uvedené látky obsaženy tak, že tyto látky nelze snadno použít ani extrahovat snadno dostupnými nebo hospodárnými prostředky, léčivé přípravky ve smyslu čl. 1 bodu 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/83/ES a veterinární léčivé přípravky ve smyslu čl. 1 bodu 2 směrnice Evropského parlamentu a Rady 2001/82/ES. Podle čl. 2 písm. b) téhož nařízení„ neuvedenými látkami“ jsou všechny látky, které, ačkoliv nejsou uvedeny v příloze I, jsou identifikovány jako ty, které byly použity při nedovolené výrobě omamných a psychotropních látek. Podle § 35 odst. 1 zákona č. 272/2013 Sb., o prekursorech drog výchozími a pomocnými látkami se rozumí látky, které nejsou uvedenými látkami kategorie 1, 2 a 3, ale z důvodu jejich častého zneužívání a významu při nedovolené výrobě omamných, psychotropních nebo uvedených látek kategorie 1, 2 nebo 3 s nimi mohou podnikající fyzické osoby, právnické osoby a orgány státní správy zacházet jen za podmínek stanovených tímto zákonem (tj. zákonem o prekursorech drog), pravidla pro zacházení s uvedenými látkami kategorie 2 a 3 jsou upravena v Hlavě III., § 5 až § 8 zákona č. 272/2013 Sb., o prekursorech drog, pravidla pro zacházení s výchozími a pomocnými látkami upravují ustanovení § 36 až § 38 téhož zákona. Skutečnosti plynoucí z provedených důkazů odůvodňují závěr, že [příjmení] [příjmení] [příjmení], [příjmení] [jméno] [jméno] a [příjmení] [jméno] [jméno] nejsou registrovaní ve smyslu § 5 odst. 1, resp. § 35 a násl. zákona o prekursorech drog.

63. Obžalovaní se trestné činnosti dopustili jako členové organizované skupiny. Tento zákonný znak není trestním zákoníkem definován, jeho obsah je však dán judikaturou soudů. Organizovanou skupinou se tedy rozumí sdružení více osob (nejméně tří), v němž je provedena určitá dělba úkolů mezi jednotlivé členy sdružení a jehož činnost se v důsledku toho vyznačuje plánovitostí a koordinovaností, což zvyšuje pravděpodobnosti úspěšného provedení trestného činu, čímž jsou umocněny jeho škodlivé dopady pro společnost. Nevyžaduje se přijetí za člena skupiny nebo výslovné přistoupení ke skupině. V daném případě zde existovala skupina nejen obžalovaných (tedy tří osob), ale nepochybně širší okruh dalších osob, konkrétně z řad provozovatelů jednotlivých varen. Vůdčí osobou v této skupině byl obžalovaný [příjmení], který byl zaměstnancem společností A 2000 a VDA Alchema 3000 a byl v přímém kontaktu se zaměstnanci společností, zejména svědkyní [příjmení]. Zajišťoval tak plynulý a dostatečný přísun chemických látek do skladů. Tyto sklady pak obsluhovali především obžalovaní [jméno] a [jméno]. Všichni obžalovaní byli v telefonickém spojení a ve vzájemné domluvě řešili požadavky zákazníků, často i mimo pracovní (prodejní) dobu, mnohdy se podíleli osobně na dovozu chemických látek přímo do varen. Při takové dělbě úkolů a při pravidelném zásobování jednotlivých skladů zvyšovali pravděpodobnost úspěšného provedené trestné činnosti, spočívající v samotné výrobě pervitinu.

64. Pokud jde o rozsah trestné činnosti, vycházel soud z rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR vyjádřené v usnesení č.j. 15 Tdo 1003/2012-38 ze dne 27.2.2013, resp. stanovisku Tpjn 301/2013 ze dne 13.3.2014. Podle prvně zmíněného rozhodnutí je desetinásobek považován za přiměřený rozdíl pro odstupňování„ množství většího než malého“,„ většího rozsahu“,„ značného rozsahu“ a„ velkého rozsahu“, tak aby byla plynule, s odpovídajícím odstupem a dostatečně diferencovaně vystižena gradace těchto znaků charakterizujících rozsah spáchání trestného činu a tím i jeho závažnost. U pervitinu je tak za„ množství větší než malé“ považováno množství větší než 1,5 gramu. Shora naznačeným postupem je potom„ velký rozsah“ více než 1.500 gramů pervitinu. Na základě výše zmíněného znaleckého posudku je jasné, že v jednotlivých odhalených varných bylo zajištěno množství chemických látek, které by posloužilo k výrobě takového množství pervitinu, které mnohonásobně převyšuje uvedenou hranici 1.500 gramů. Navíc samotné množství pervitinu není jediným, byť samozřejmě nejdůležitějším kritériem. Soud při hodnocení rozsahu trestné činnosti přihlédl i době, po kterou obžalovaní trestnou činnost páchali a četnosti jednotlivých dílčích útoků.

65. Soud si je vědom, že v případě pomoci k trestnému činu se jedná o vztah akcesority k samotnému trestnému činu. To znamená, že pokud má být shledána trestní odpovědnost pomocníka, musí existovat konkrétní trestná činnost, kte které tato pomoc směřuje. V daném případě je nepochybné, že u skutků 3, 8 a 9 již existují pravomocné rozsudky, které tuto podmínku osvědčují. I u ostatních skutků však lze učinit závěr, že byl spáchán trestný čin. Ve všech případech totiž byly zajištěny prostory, které sloužili jako varny pervitinu. Byť třeba nebyly zajištěny osoby, které tuto činnost vykonávaly, nelze uzavřít jinak, že ve varnách probíhala trestná činnost. Pokud bylo nepochybně prokázáno, že do těchto míst směřovaly dodávky chemických látek od obžalovaných, které k výrobě pervitinu slouží, pak lze u všech skutků uzavřít, že se obžalovaní dopustili účastenství na trestné činnosti jiných ve formě pomoci.

66. Při rozhodování o trestu vycházel soud ze všech skutečností, uvedených v § 39 odst. 1, 2, 3 trestního zákoníku.

67. Všem obžalovaným polehčuje předchozí řádný život. Všichni mají sice z minulosti záznam v rejstříku trestů, odsouzení však byla zahlazena a na obžalované nutno pohlížet, jako by odsouzeni nebyli. Nebyli ani postiženi pro přestupek či jiné protiprávní jednání. Další polehčující okolnosti však zjištěny nebyly. Všem obžalovaným naopak přitěžuje, že se se trestné činnosti dopouštěli velmi dlouhou dobu a opakovanými útoky. K osobě obžalovaného [příjmení] bylo zjištěno, že je rozvedený, má dvě nezletilé děti. Před vzetím do vazby byl zaměstnán ve společnosti A 3000 s čistým příjmem 10.000 Kč měsíčně. Obžalovaný [jméno] je ženatý, má dvě děti, před vzetím do vazby nebyl nikde řádně zaměstnán, pracoval pouze brigádně s čistým měsíčním příjmem 10.000 Kč. Obžalovaný [jméno] je ženatý, má dvě děti, před vzetím do vazby nebyl nikde zaměstnán a byl bez legálního příjmu. Závažnost činnosti obžalovaných soud hodnotí jako vysokou, byť se jednalo pouze o účastenství. To ale bylo natolik sofistikované a pro následnou trestnou činnost nezbytné, že se závažností samotné trestné činnosti výrazně přiblížilo. Na základě výše zhodnocených důkazů dospěl soud k závěru (a bylo jiš to konstatováno), že obžalovaný [příjmení] měl ve skupině obžalovaných vůdčí roli. Proto mu byl uložen trest v polovině zákonné trestní sazby. Ostatním dvěma obžalovaným byl pak uložen trest ve čtvrtině zákonné trestní sazby, neboť jejich podíl na trestné činnosti byl poněkud menší. Pro výkon trestů byli všichni obžalovaní zařazeni do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť byli odsouzeni pro zvlášť závažný úmyslný trestný čin k trestu, převyšujícímu osm let (§ 56 odst. 2 písm.b) trestního řádu).

68. Státní zástupkyně navrhla dále uložení trestu propadnutí věci obžalovanému [příjmení], konkrétně osobního automobilu VW Sharan, [registrační značka] a dále uložení peněžitých trestů všem obžalovaným s ohledem na zajištěné finanční prostředky. Soud ovšem tyto tresty neuložil.

69. Pokud jde o trest propadnutí věci, pak je třeba konstatovat, že tento trest byl navrhován proto, že vozidlo bylo užito ke spáchání trestné činnosti (§ 70 odst. 2 písm.a) trestního zákoníku). To je samozřejmě pravda, nicméně osobní vozidlo je povahou taková věc, která sloužila obžalovanému i k jiným účelům, které nejsou v rozporu se zákonem. Pojem„ věc, užitá k trestné činnosti“ by tak byl v tomto případě vykládán nedůvodně široce. Takový trest by přicházel v úvahu v případě, kdy by předmětná věc byla užita převážně či výhradně k trestné činnosti. To ovšem tento případ není.

70. Pokud jde o peněžité tresty, pak je třeba zdůraznit, že trest ve svém konečném důsledku musí být přiměřený, a to i v případě závažné trestné činnosti. Za situace, kdy byly obžalovaným uloženy vysoké tresty odnětí svobody, pak soud považuje takové tresty za dostatečné pro nápravu obžalovaných a není na místě ukládat tresty další.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni. O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze.

Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce. Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Poškozený má možnost požádat o vyrozumění o konání veřejného zasedání o podmíněném propuštění obžalovaného z trestu odnětí svobody. Žádost poškozený podává soudu, který rozhodoval v prvním stupni.

Plzeň 16. srpna 2019

Mgr. Tomáš Bouček, v. r.
předseda senátu Krajského soudu v Plzni

Toto rozhodnutí nabylo právní moci a vykonatelnosti dne 6. 12. 2019.

Připojení doložky provedla J. Zemenová dne 8. 9. 2022.