

Toto rozhodnutí nabylo právní moci:  
výrok ..... dne 15.5.2022  
výrok ..... dne .....  
a je vykonávaným dnem .....

č.j. 8 Cmo 249/2006-150

V Plzni

dne 8.9.2022



## USNESENÍ

Vrchní soud v Praze jako soud odvolací **rozhodl** v senátě složeném z předsedy JUDr. Michala Krenka, Ph.D., a soudců JUDr. Moniky Vackové a JUDr. PhDr. Filipa Havrdy v právní věci

**žalobce:** **RENTAL DEALING s.r.o.**, IČ 25209248  
se sídlem Univerzitní 1118/61, Skvrňany, 301 00 Plzeň  
zastoupen advokátem JUDr. Petrem Kubešem, Ph.D.  
se sídlem v Klatovech, Randova 214/I

proti

**žalovanému:** **MIPOLSTAV, a.s.**, IČ 26041588  
se sídlem Radomyšl, Sokolská 260

o zaplacení částky 455 208 Kč s příslušenstvím, **o odvolání žalovaného** proti rozsudku Krajského soudu v Plzni ze dne 9. června 2006, č. j. 23 Cm 125/2002-103,

### takto:

- I. Rozsudek Krajského soudu v Plzni ze dne 9. června 2006, č. j. 23 Cm 125/2002-103, **se ruší** a řízení se **z a s t a v u j e**.
- II. Žádný z účastníků **nemá právo** na náhradu nákladů řízení před soudy obou stupňů.

### Odůvodnění:

1. Soud prvního stupně rozsudkem ve výroku tohoto usnesení uvedeným uložil žalovanému povinnost zaplatit žalobci částku 455 208 Kč (I. výrok) a nahradit mu náklady řízení ve výši 89 825 Kč (II. výrok).
2. Řízení v této věci bylo zahájeno žalobou ze dne 6. 11. 2002, kterou se žalobce domáhal úhrady ceny dodaného stavebního materiálu ve výši 556 625,50 Kč s příslušenstvím a částky 308 406 Kč představující kapitalizovaný úrok z prodlení za předchozí opožděné platby. Cenu zboží žalovaný v průběhu řízení zaplatil, žalobce vzal proto zčásti žalobu zpět a trval na úhradě příslušenství ve formě úroků z prodlení, které vyčíslil celkem na 455 208 Kč. V tomto rozsahu soud prvního stupně žalobě, jak uvedeno, vyhověl.
3. Žalovaný se proti uvedenému rozsudku včas odvolal. Odvolací řízení bylo však přerušeno konkurzem na majetek žalovaného, který byl veden podle zákona č. 328/1991 Sb., o konkurzu a vyrovnání Krajským soudem v Českých Budějovicích pod sp. zn. 12 K 160/2006. Usnesením uvedeného soudu ze dne 23. 2. 2022, č. j. 12 K 160/2006-538, byl konkurz zrušen po splnění rozvrhového usnesení a spis byl proto znovu předložen odvolacímu soudu
4. Dříve než odvolací soud o podaném odvolání rozhodl, vzal žalobce vzhledem ke skončenému konkurznímu řízení na majetek žalovaného žalobu v této věci zpět. Navrhl současně, aby o náhradě nákladů řízení bylo rozhodnuto tak, že žádný z účastníků nemá právo na jejich náhradu.

5. Podle § 222a odst. 1 zákona č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu (o. s. ř.), vezme-li žalobce za odvolacího řízení zpět návrh na zahájení řízení, odvolací soud zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu zruší rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastaví; to neplatí, bylo – li odvolání podáno opožděně nebo někým, kdo k odvolání nebyl oprávněn, anebo proti rozhodnutí, proti němuž není přípustné. Podmínky citovaného ustanovení byly splněny, odvolací soud proto zrušil rozhodnutí soudu prvního stupně a řízení zastavil.
6. Výrok o nákladech řízení je odůvodněn ustanovením § 146 odst. 1 písm. c) o. s. ř. (ve znění účinném do 31. 12. 2013), podle něhož žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení, bylo-li řízení zastaveno. Podmínky pro aplikaci § 146 odst. 2 o. s. ř. odvolací soud v konkrétním případě neshledal.

**Poučení:**

Proti tomuto rozhodnutí nelze podat odvolání.

Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání ve lhůtě dvou měsíců od jeho doručení, při splnění podmínek uvedených v ustanovení § 236 – 239 o. s. ř., ve znění účinném od 30. 9. 2017, Nejvyššímu soudu prostřednictvím soudu prvního stupně

Praha 21. dubna 2022

**JUDr. Michal Krenk, Ph.D.** v. r.  
předseda senátu

