**USNESENÍ**

(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl ve veřejném zasedání konaném dne 27.6.2012

takto:

K odvolání obžalovaného [jméno] [příjmení], [datum narození], a státního zástupce Okresního státního zastupitelství v Sokolově se podle § 258 odst. 1 písm. a), b), c) trestního řádu ruší rozsudek Okresního soudu v Sokolově ze dne 17.2.2012 čj. 6T 196/2009-611 a podle § 259 odst.1 trestního řádu se věc vrací okresnímu soudu.

Odůvodnění:

Napadeným rozsudkem byl obžalovaný [jméno] [příjmení] uznán vinným trestným činem pohlavního zneužívání podle § 242 odst. 1, 2 trestního zákona účinného do 31.12.2009 (dále jen „trestní zákon“) na tom skutkovém základě, že jako vedoucí turistického oddílu„ [anonymizováno]“ v Sokolově, v přesně nezjištěné době od září roku 2006 opakovaně osahával na těle člena tohoto oddílu [jméno] [příjmení], [datum narození], jehož věk mu byl znám, následně mu masturboval jeho pohlavní úd a požadoval po poškozeném vzájemnou masturbaci v prostoru bazénu [anonymizováno]. ZŠ Sokolov, k dalšímu stejnému jednání došlo i v průběhu roku 2007 nejméně ve 2 případech, v roce 2007 v prostoru klubovny [anonymizováno]. ZŠ v Sokolově, dále nejméně v 5 případech opakovaně masturboval poškozenému jeho pohlavní úd a orálně jej uspokojoval na výletě v Domažlicích v přesně nezjištěném období, dále v Lubech u Chebu, okr. Cheb, při turistickém pobytu v letních měsících roku 2007, též v letních měsících roku 2007 v bytě na adrese [adresa], okr. [obec], a k poslednímu jednání došlo v době letních prázdnin roku 2007 při výletě s turistickým oddílem v okolí Slavonic, okres Jindřichův Hradec, kdy poškozenému opět prováděl masturbaci jeho penisu a poškozený toto odmítl.

Za to mu byl podle § 242 odst. 2 trestního zákona uložen trest odnětí svobody ve výměře třiceti měsíců, jehož výkon mu byl podle § 58 odst. 1 a § 59 odst. 1 trestního zákona podmíněně odložen na zkušební dobu 48 měsíců. Podle § 72 odst. 2 písm. a) trestního zákona mu bylo dále uloženo ochranné léčení sexuologické v ambulantní formě.

Proti tomuto rozsudku podali v zákonné lhůtě odvolání obžalovaný i státní zástupce.

Obžalovaný podané odvolání podrobně zdůvodnil prostřednictvím svého obhájce. Uvedl, že již při prvém hlavním líčení obhajoba poukázala na skutečnost, že obžalovaný byl před soud postaven státním zástupcem pro trestný čin pohlavního zneužívání podle § 242 odst. 1, 2 trestního zákona proto, že osobu mladší patnácti let jiným způsobem než souloží pohlavně zneužil a spáchal takový čin na osobě svěřené jeho dozoru zneužívaje její závislosti. Ze skutkové věty obžaloby přitom nebylo zřejmé, kdy se jednotlivé dílčí skutky měly stát. Pokud se v obžalobě objevil nějaký časový údaj, hovořilo se pouze o rozmezí let 2007 a 2008. Poškozený [jméno] [příjmení] je narozen [datum], takže věku patnácti let dosáhl dne [datum]. Vzhledem k tomu, že obžalovaný od samého počátku trestního stíhání popírá, že by se dopustil jednání, které je mu kladeno za vinu, očekával, že v průběhu hlavních líčení soud upřesní, kdy se jednotlivé akce turistického oddílu [anonymizováno] pořádaly, resp. kdy došlo k nějakým sexuálním stykům obžalovaného s poškozeným. Soud sice posunul ve výroku svého rozhodnutí čas tak, aby se vše odehrálo před patnáctým rokem věku poškozeného s tím, že v odůvodnění svého rozhodnutí na straně 9 uvedl, že dobu, kdy měl být zneužíván, přesně vymezil poškozený, a to od září 2006 do svých patnáctých narozenin. Pokud by tato doba byla vymezena takto, měl soud uvést, z které výpovědi poškozeného vychází, neboť pokud porovná výpověď poškozeného z přípravného řízení s tím, co uváděl při hlavním líčení, musel dojít k závěru, že v těchto bodech jsou výpovědi poškozeného ve velkém rozporu. V hlavním líčení dne 15.3.2010 poškozený uvedl, že mu v [anonymizováno] 2007 bylo čtrnáct let, patnáct let mu mělo být v [anonymizováno] roku 2008 a po tomto datu již žádný styk s obžalovaným neměl. Ví tudíž, že vše se odehrálo naposledy v létě 2008 před patnáctými narozeninami. Pokud jde o první kontakt s obžalovaným, uvádí, že k tomu došlo v roce 2007, někdy v září nebo říjnu. Soud rozpory ve výpovědích neodstraňoval a poškozenému pouze přečetl postupem dle § 211 odst. 1 trestního řádu jeho výpověď z přípravného řízení. Na ni poškozený reagoval tak, že výpověď nechce doplnit. Vzhledem k tomu, že každý člen oddílu„ [anonymizováno]“ si vedl svůj záznamník zvaný„ souvislák“ (při veřejném zasedání u odvolacího soudu bylo opraveno, že jde o označení„ cancák“) a oddíl má vedenu kroniku, neměl by pro soud být problém zjistit, kdy a kde obžalovaný s poškozeným a oddílem [anonymizováno] byli. Okresní soud dále v odůvodnění svého rozhodnutí uvádí, že obžalovaný je usvědčován zejména výpovědí svědka a poškozeného [příjmení] a závěry znaleckého posudku. Neuvádí však, o závěry kterého ze znaleckých posudků se opírá. Obžalovaný se proto v podaném odvolání vyjádřil k závěrům všech znaleckých posudků, které byly u soudu provedeny.

Dále obžalovaný zdůraznil, že přestože podle tvrzení poškozeného měl být tento sexuálně zneužíván obžalovaným do září 2008, nikomu o tomto zneužívání neřekl a teprve poté, co oddíl opustil, začal jednotlivým známým i přes internet„ hlásat“, že byl pohlavně zneužíván obžalovaným. Pokud okresní soud uvedl, že výpověď poškozeného koresponduje s výpověďmi svědkyň [příjmení], [příjmení] a [jméno] [příjmení], neuvedl, která výpověď s jeho výpovědí koresponduje a už vůbec nehodnotí, že tyto svědkyně nebyly přítomny jednání, kterého se měl obžalovaný vůči poškozenému dopouštět. Ve svých výpovědích tak mohly hovořit pouze o informacích, které dostaly od poškozeného. Pokud jde o svědkyni [příjmení], ta na stránkách [webová adresa]“ napsala článek, v němž popisuje chování pedofilního učitele k jednomu ze žáků. Z článku jasně vyplývá, že se jedná o obžalovaného a poškozeného, přičemž informace, které se v článku objevují, měla dostat od poškozeného až 14.4.2009. Svědkyně však na zmíněných webových stránkách článek zveřejnila již 23.2.2009. Pro obhajobu je tento moment významný z toho pohledu, že svědkyně jako učitelka a bývalá kolegyně obžalovaného se obžalovanému mstila, neboť jejich vztahy nebyly dobré a zřejmě proto a pro svoji neschopnost ze školy odešla.

V podaném odvolání se dále uvádí, že ve věci byla vyslechnuta celá řada svědků navržená obžalovaným, o jejichž výpovědích není v rozsudku ani zmínka. Při veřejném zasedání u krajského soudu bylo opět toto tvrzení opraveno v tom směru, že soud rekapituluje obsahy svědeckých výpovědí, avšak nijak je nevyhodnocuje a není tedy zřejmé, jakým způsobem s jejich obsahy pracoval. Přitom se jedná o osoby, které dlouhou dobu znaly obžalovaného, pracovaly s ním, mají i psychologické schopnosti a znalosti a přesto poškozeného hodnotí odlišně od znalkyně PhDr. Ireny Vykoupilové. Podkladem jejího znaleckého posudku bylo velmi krátké vyšetření poškozeného [příjmení] trvající cca dvě hodiny. Soud zřejmě (tak jako obžalovaný) nebyl spokojen s kvalitou tohoto znaleckého posudku a přibral k vypracování nového znaleckého posudku Ústav kriminalistiky a forenzní disciplíny Vysoké školy Karlovy Vary, aniž by uvedl, proč tak učinil. Zmíněný ústav sice znalecký posudek vypracoval, avšak se způsobem, jak byl vyšetřen poškozený, a se závěry, které byly učiněny, nelze souhlasit. Přesto, že se jedná o posudek ústavu, vypracoval jej pouze jeden člověk, a to docent Nečas po dvouhodinovém pohovoru s poškozeným. Jako oponent vystupoval dr. Kalenda, který nakonec vystoupil i v hlavním líčení dne 8.2.2012, neboť zpracovatel posudku pro zdravotní problémy nebyl výslechu schopen. Při výslechu tento znalec připustil, že pomáhal docentu Nečasovi s vyšetřením poškozeného i s vypracování znaleckého posudku, takže fakticky nebyl oponentem, ale spolutvůrcem znaleckého posudku. V posudku není uvedeno, že před tím, než byl odeslán soudu, by jeho obsah schválilo nějaké grémium znalců zmíněného ústavu. Jedná se tudíž o posudek jednoho znalce, jehož závěry byly podepřeny tím, kdo měl provádět oponenturu a oponentem byl posudek dokonce obhajován v hlavním líčení. Bylo tak třeba, aby soud závěry znaleckého posudku konfrontoval s tím, co o poškozeném řekli soudem vyslýchaní svědci.

Soud prvního stupně obžalovanému uložil ochranné léčení sexuologické v ambulantní formě, když vycházel ze závěrů znalce z oboru psychiatrie MUDr. Václava Faita, který dospěl k závěru, že pobyt obžalovaného na svobodě je z psychiatrického hlediska nebezpečný. Znalec přitom cituje pouze jedinou pasáž, kdy uvádí, že obžalovaný trpí efebofílií, tedy zvýšenou reaktivitou s erotickým rozměrem vůči dospívajícím chlapcům. Pokud by soud důkladně rozebral závěry tohoto znaleckého posudku s tím, co znalec uváděl při hlavním líčení, musel by dospět k poznání, že závěry posudku nekorespondují vyšetření, která byla provedena před jeho podáním. Znalec nejprve uvádí, že není zjišťováno nic, co by svědčilo pro diagnózu poruchy sexuální preference u obžalovaného. Na straně 17 již činí závěr, že u obžalovaného se jedná o sexuální deviaci, a to efebofílii. Že k takovému závěru nemá žádné logicky provázené argumenty, dochází znalec sám, když uvádí, že v hodnocení na první pohled jasné situace se vyskytla komplikace, jíž je zcela negativní falometrický nález. Nikde se již neuvádí, co bylo pro něho„ na první pohled jasné“. Obhajoba má dále za to, že znalec nemůže operovat s tím, co je z jeho pohledu možné. Jeho závěry musí být jednoznačné a svá tvrzení musí též doložit – viz závěr znalce o tom, že na jedné straně jsou zachyceny kladné reakce pouze na ženské objekty a tyto nelze označit jako falešně pozitivní, zároveň však uvádí, že na druhé straně je možné při tomto vyšetření u mužů podezřelých ze sexuálních deliktů pedofilních v situaci trestního stíhání obdržet falešně negativní výsledky. Zároveň by měl znalec naznačit, v kolika procentech je u zvolené metody možný výskyt omylů. Není ani jasné, jak znalec dospěl k závěru, že obžalovaný je pedofilem, když v posudku se pouze kloní k tomu, že za rozhodující v dané situaci je nepochybná pedofilní proceptivita posuzovaného.

V posudku znalce se nikde neobjevuje odborný rozbor skutečnosti, že obžalovaný (nyní již čtyřicetiletý muž) se nikdy jako pedofil nebo efebofil neprojevil. Měl by zároveň vysvětlit, jak je možné, že se u obžalovaného žádné poruchy sexuální preference neobjevily ani poté, co dle tvrzení poškozeného někdy v roce 2008 došlo k ukončení jejich vztahu. Při zpracování znaleckého posudku znalec zřejmě vycházel i z úředních záznamů, které nejsou procesně použitelné a podle názoru obhajoby nemohou sloužit ani jako podklad pro vypracování znaleckého posudku.

Soud, když ukládal obžalovanému psychiatrickou léčbu, poukázal na to, že jeho pobyt na svobodě je nebezpečný. Na straně druhé mu neuložil trest zákazu činnosti spočívající v zákazu zastávat určité povolání, zaměstnání nebo funkci, při kterých by se dostával do kontaktu s dospívajícími dětmi s poukazem na to, že od roku 2007 obžalovaný svoje jednání neopakoval a k jeho vystupování nejsou žádné připomínky. Soud by tedy měl vysvětlit, proč jeho závěry, pokud jde o psychiatrické léčení a neuložení trestu zákazu činnosti, jsou takto odlišné.

V závěru obhajoba uzavírá, že napadený rozsudek není přezkoumatelný a jeho odůvodnění nesplňuje kritéria uvedená v § 125 odst. 1 trestního řádu. Obžalovaný proto navrhl, aby krajský soud napadený rozsudek zrušil a věc vrátil okresnímu soudu k novému projednání a rozhodnutí. Soud by měl doplnit dokazování mimo jiné i zjištěním, kdy byl oddíl„ [anonymizováno]“ na výletě v Domažlicích a jak dlouho tam pobýval, když je nesmysl tvrdit, že nejméně v pěti případech zde obžalovaný opakovaně poškozenému masturboval pohlavní úd. Stejně tak by mělo být zjištěno, zda turistický oddíl byl v době letních prázdnin roku 2007 na výletě v okolí Slavonic, okr. Jindřichův Hradec. Tak by se nepochybně zjistilo, že turistický oddíl v okolí Slavonic nikdy nebyl. To jsou pouze drobné ukázky toho, že skutek popsaný ve výroku rozsudku se zřejmě nestal, popřípadě se nestal tak, jak je v napadeném rozsudku uváděno.

Státní zástupce podal odvolání v neprospěch obžalovaného a zaměřil je proti výroku o uloženém trestu. Okresnímu soudu vytkl, že nevynesl vedle trestu odnětí svobody též navrhovaný trest zákazu činnosti. Poukázal na to, z jakých důvodů soud prvního stupně takto nerozhodl, nicméně takový závěr soudu je v rozporu s myšlenkou okresního soudu uvedenou v odůvodnění napadeného rozhodnutí o odstavec výše a pojednávající o důvodech uložení ochranného léčení a dále o tom, že pobyt obžalovaného na svobodě je nebezpečný. Je tedy zapotřebí do budoucna jednání obžalovaného korigovat. Pouhé uložení ochranného léčení nestačí. V průběhu řízení se prokázalo, že obžalovaný je obratný manipulátor a je tedy nezbytné vyloučit jeho pedagogické působení na děti, neboť v tomto případě zneužil svého nadřazeného postavení. Je tak třeba, aby mu nebyla dána žádná šance zmanipulovat další děti. Navrhl proto, aby odvolací soud doplnil výrok o trestu uložením trestu zákazu činnosti spočívajícího v zákazu mimoškolní výchovy a vzdělávání, pořádání kurzů, školení včetně lektorské činnosti s dětmi. Zdůraznil zároveň, že pro takový postup jsou splněny podmínky § 73 odst. 3 trestního zákoníku, neboť činnost, která je státním zástupcem navrhována k zákazu, je upravena právními předpisy.

Krajský soud v Plzni z podnětu obou podaných odvolání přezkoumal postupem podle § 254 trestního řádu zákonnost a odůvodněnost všech výroků napadeného rozsudku, přezkoumal zároveň i řízení, které mu předcházelo. Při svém přezkumu se řídil zaměřením jednotlivě podaných opravných prostředků a vnímal výhrady a námitky v nich prezentované. K vadám, které nebyly odvolateli vytýkány, přihlížel, jen pokud měly vliv na správnost výroků odvoláními napadených. Krajský soud poté dospěl k následujícím závěrům.

Předně je nutno zdůraznit, že soud prvního stupně se při projednání dané trestní věci dopustil pochybení procesních (dále viz níže), nevyrovnal se se všemi okolnostmi majícími vztah k posouzení dané věci a nedůsledný byl i pokud jde o nejen rozsah, ale zejména zaměření prováděného dokazování, což s sebou nese nutnost v dalším řízení zopakovat některé z důkazů již provedených. Při hodnocení provedených důkazů pak nepostupoval dle § 2 odst. 6 trestního řádu a přesvědčivě nevysvětlil, na základě jakých úvah dospěl k závěru o vině obžalovaného, stejně ani to, z jakých důvodů se odchýlil při popisu skutku a jeho časového zařazení od podané obžaloby. V důsledku takového postupu okresního soudu se napadený rozsudek stal v podstatě nepřezkoumatelným a nekorespondující ustanovení § 125 odst. 1 trestního řádu. Z těchto zásadních důvodů tedy nebylo možno postupovat jinak než z podnětu obou podaných odvolání napadený rozsudek zrušit a věc vrátit okresnímu soudu. V dalším pak bude ze strany odvolacího soudu reagováno na konkrétní námitky a výhrady vznášené odvolateli v podaných odvoláních.

Pokud jde o procesní pochybení, kterého se soud prvního stupně dopustil, nebylo postupováno v souladu se zákonem při odstraňování rozporů, které ve své výpovědi vykázal„ korunní“ svědek, poškozený [jméno] [příjmení]. Soud prvního stupně tohoto svědka vyslechl při hlavním líčení a poté, co byly evidentní rozpory v jeho výpovědi oproti přípravnému řízení, postupoval tak, že podle § 211 odst. 1 trestního řádu přečetl výpověď tohoto svědka, který následně uvedl, že na přečtené výpovědi nehodlá nic měnit. Nesprávným je postup zvolený soudem prvního stupně, který měl odstraňovat rozpory ve výpovědích poškozeného postupem dle § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu, nesprávným je i to, že i po zvoleném postupu okresního soudu zůstaly nevysvětleny rozpory vyplývající z postupně učiněných výpovědí poškozeného.

V tomto směru je nutno přisvědčit obhajobě, pokud poukazovala na to, že v podané obžalobě bylo období páchání trestné činnosti obžalovaným vymezeno„ od přesně nezjištěné doby roku 2007, v průběhu tohoto roku a dále pak i v době letních prázdnin roku 2008“. Z výpovědi svědka a poškozeného [jméno] [příjmení] na čl. 53 spisu učiněné dne 18.8.2009 za přítomnosti obhájce obžalovaného vyplynulo, že poškozený si nebyl jistý, zda šlo o rok 2007 nebo již rok 2008. Pokud jde o rok 2007, zmiňoval se poškozený o bazénu či rybníce, kde si vůči němu měl obžalovaný počínat obdobným způsobem jako je tomu v popisu skutku (kde se však o žádném rybníku nehovoří). Při hlavním líčení se poškozený opakovaně vyjadřoval k stíhanému jednání a výslovně byl dotazován i na období, v němž k němu mělo docházet. Svědek k dotazům, a to i opakovaným, uváděl, že„ čtrnáct let mu bylo v [anonymizováno] roku 2007 (svědek je narozen [datum]), patnáct mu bylo v roce 2008 v [anonymizováno] (opět opakovaně), po patnáctým roku už žádný styk nebyl, naposledy to bylo v létě 2008 před patnáctýma narozeninama“. Tato tvrzení poškozeného o jeho věku a období, kdy mělo docházet k jednání obžalovaného vůči němu, jsou natolik rozporná, že nelze postupovat jinak než poškozeného k věci znovu podrobně vyslechnout a při zjištění jakýchkoliv rozporů je nutno důsledně postupovat ve smyslu § 211 odst. 3 písm. a) trestního řádu za situace, že pro takový postup budou splněny zákonné podmínky, tj. že předchozí výpovědi poškozeného jako svědka budou procesně použitelné. Taktomu bude u výpovědí učiněných po zahájení trestního stíhání obžalovaného, kterých měl možnost se účastnit obžalovaný či jeho obhájce. Svědek se musí znovu vyjádřit ke každému jednání, které je obžalovanému kladeno za vinu, bude se muset snažit je časově zařadit, takové jednání popsat a v případě jakýchkoliv rozporů je i vysvětlit. Na soudu nalézacím pak bude rozhodnout, zda, a pokud ano, proč to které vysvětlení rozporů považuje za logické či nikoliv, jaké tvrzení poškozeného je či není věrohodné a své úvahy pak musí vyjádřit ve výroku a následně i odůvodnění rozhodnutí o vině či nevině obžalovaného. Okresní soud zároveň dosud nevysvětlil, proč (vzhledem ke shora uvedenému tvrzení poškozeného) zařadil oproti obžalobě jednání obžalovaného„ od září roku 2006 až do letních měsíců roku 2007“, když tvrzení samotného poškozeného v tomto směru jsou rozporuplná a dosud zůstala nevysvětlena. K tomu, aby bylo možno to které jednání časově zařadit, bude opatřena kronika oddílu„ [anonymizováno]“ a zápisníky jeho členů (pokud jsou k dispozici), tj. tzv.„ cancáky“, a to za účelem zjištění, v jakých obdobích toho kterého roku se konaly akce, při kterých měl obžalovaný vůči poškozenému jednat způsobem, pro který byl postaven před soud (pokud k takovému zjištění nebude postačovat záznam kroniky oddílu [anonymizováno]), a taková zjištění bude nutno konfrontovat s údaji uváděnými poškozeným.

Vzhledem k tomu, že dosavadní tvrzení obžalovaného a poškozeného jsou zásadně protichůdná, je třeba provést konfrontaci mezi obžalovaným a poškozeným za splnění podmínek § 104a trestního řádu a její výsledek promítnout do hodnocení dokazování ve smyslu § 2 odst. 6 trestního řádu.

Pokud jde o znalecké posudky v této věci vypracované, má krajský soud za to, že v dané fázi není řízení zapotřebí vypracovávat nové (tzv. revizní) znalecké posudky. Je však nutno zmínit se o závěrech znalce MUDr. Faita, které rovněž nebyly okresním soudem přesvědčivě interpretovány do odůvodnění napadeného rozhodnutí. Znalec bude okresním soudem opětovně vyslechnut za účelem vysvětlení některých pasáží týkajících se jeho znaleckého posudku a to zejména toho, proč a z jakých důvodů se mu zdá situace být jednoznačnou a i přesto ji má„ nabourávat“ falometrické vyšetření, dále zda ke zjištěné efebofílii obžalovaného, tj. sexuální deviaci, dospívá na základě svého vyšetření, pokud ano, proč, či„ jen“ z toho důvodu, jaké jednání je obžalovanému kladeno za vinu usnesením o zahájení trestního stíhání a následně pak i podanou obžalobou. V tomto směru je tedy nutno vysvětlení znalce doplnit a následně poté jeho závěry i vyhodnotit ve vztahu ke stíhané trestné činnosti. Znalec zároveň vysvětlí, zda je obvyklé, aby se obžalovaný nikdy jako efebofil neprojevil (alespoň to není známo) a případné poruchy sexuální preference se neobjevily ani poté, co dle tvrzení poškozeného někdy v roce 2008 došlo k ukončení jejich vztahu. Ve vztahu k možnosti, že obžalovaný bude i po doplnění dokazování uznán vinným stíhanou trestnou činností, se znalec vyjádří i k tomu, zda je z jeho hlediska i nadále vhodný kontakt obžalovaného s dětmi v rámci jeho zaměstnání a aktivit při případně uloženém ochranném léčení, či zda i takové léčení (v ambulantní formě) není schopno eliminovat možnost opakování stíhaného jednání. Pro případ takové možnosti bude znalec dotázán i na to, zda je obvyklé, aby bez léčby nedošlo k projevům efebofílie u obžalovaného tak, jak je tomu v popisovaném případu a zda je možno (a pokud ano, jakým způsobem) medicínsky ovlivňovat obžalovaného v tom, aby obdobnému jednání bylo v budoucnu zabráněno (což ostatně souvisí i s obsahem odvolání státní zástupkyně – dále viz níže).

Soud prvního stupně musí v dalším řízení zaujmout jednoznačné stanovisko k obhajobě obžalovaného v této věci a vyrovnat se s ní. To se týká již naznačených procesních postupů a dále i doplnění důkazního řízení a pozornost je nutno zaměřit i na vztah mezi poškozeným a svědkyní [příjmení], kterou bude nutno rovněž ve věci znovu vyslechnout za účelem vypořádání se s námitkou obžalovaného, že to byla svědkyně [příjmení], která se měla chtít obžalovanému pomstít článkem zveřejněným na webových stránkách [webová adresa]“. Svědkyně bude vyslechnuta k tomu, z jakých pramenů měla čerpat při uveřejnění obsahu zmíněného článku, jaké motivy jí vedly k jeho zveřejnění, zda o věci již dříve hovořila s poškozeným, zda s ním hovořila i následně, a dotázána bude i na to, zda mezi ní a poškozeným existovala či nikoliv jakákoli případná„ dohoda“ o způsobu pomsty obžalovanému, když obžalovaný právě takový motiv msty ze strany svědkyně [příjmení] z důvodu profesních namítal.

Pokud pak jde o výslechy svědků, které obžalovaný výslovně zmiňuje v podaném opravném prostředku, soud prvního stupně pouze reprodukoval obsah jejich výpovědí, aniž by uvedl, jaké závěry z nich dovozuje a zda vůbec mají jakýkoli význam pro rozhodnutí ve věci. To okresní soud rovněž napraví. Vypořádat se musí i s tím, jaké závěry činí z hodnocení poškozeného těmito svědky ve vztahu ke znaleckému posudku PhDr. Ireny Vykoupilové a následně pak posudkem ústavu. Pokud jde o znalecký posudek ústavu z oboru psychologie, již nyní krajský soud podotýká, že má za to, že tento znalecký posudek je procesně použitelný i za situace, k níž došlo při podání znaleckého posudku před soudem. Z obsahu spisového materiálu je jednoznačně vysvětlitelné, jakou úlohu sehrával při vypracování znaleckého posudku dr. Kalenda, a pokud byl ústavem určen jako osoba schopná a oprávněná podat znalecký posudek před soudem, není jakéhokoliv důvodu mít o takto podaném znaleckém posudku pochybnosti.

Okresnímu soudu je nutno vytknout, že odůvodnění napadeného rozhodnutí nekoresponduje všem podmínkám stanoveným v § 125 odst. 1 trestního řádu a je tak z větší části nepřezkoumatelné. Soud prvního stupně zvolil pro odůvodnění svého rozhodnutí spíše popisný ráz, aniž by přesvědčivě vysvětlil, z jakých důvodů a o jaké důkazy nevzbuzující důvodné pochybnosti opřel výrok o vině obžalovaného. Připomenout je nutno i poměrně nepřesvědčivé zdůvodnění toho, proč obžalovanému neuložil trest zákazu činnosti za situace, že jej uznal vinným stíhanou trestnou činností. Sám znalec MUDr. Fait (jak na to odvolatel správně poukazuje), uvedl, že obžalovaný je z psychiatrického hlediska na svobodě nebezpečný, za této situace mu bylo dokonce uloženo ochranné léčení, avšak zdůvodnění toho, proč nebyl uložen trest zákazu činnosti, spíše nasvědčuje opaku. Na to ostatně správně poukázala jako odvolatelka státní zástupkyně, ohledně jejíhož odvolání směřujícího v neprospěch obžalovaného proti uloženému trestu není zatím možno zaujímat bližší stanovisko z důvodu, že nelze předjímat, jak se bude odvíjet doplnění dokazování nařízené odvolacím soudem a s jakým výsledkem.

Okresnímu soudu je třeba připomenout, že je vázán pokyny odvolacího soudu, je povinen provést doplnění důkazního řízení, vyhodnotit je postupem dle § 2 odst. 6 trestního řádu v konfrontaci s důkazy již provedenými a poté ve věci o vině či nevině obžalovaného rozhodnout tak, aby jeho rozhodnutí bylo přezkoumatelné a korespondující ustanovení § 125 odst. 1 trestního řádu Okresní soud samozřejmě provede i důkazy další, pokud vyvstane jejich potřeba. Zvláštní pozornost bude nutno věnovat zejména vyhodnocení věrohodnosti výpovědi poškozeného [jméno] [příjmení] a obhajoby obžalovaného, k čemuž by měl mít okresní soud po doplnění dokazování dostatek podkladů včetně opatření jejich aktuálních osobních výkazů, ohledně poškozeného i jeho hodnocení z místa nynějšího působiště, a to jak ze zaměstnání či školy, tak i z místa bydliště včetně opisu rejstříku trestů.

Z výše uvedených důvodů tedy krajský soud napadené rozhodnutí zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně, který v případě, že rozhodne o vině obžalovaného a i o tom, že je na místě ukládat mu ochranné léčení, bude respektovat, že o ochranném léčení soud rozhoduje podle zákona účinného v době rozhodování. V době vyhlášení napadeného rozsudku okresním soudem byl v účinnosti již trestní zákoník (od 1.1.2010), nicméně ochranné léčení bylo obžalovanému okresním soudem uloženo podle trestního zákona účinného do 31.12.2009.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný další řádný opravný prostředek.

Plzeň 27. června 2012
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Mgr. František Pokorný, v. r.
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