**USNESENÍ**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Jaroslavou Kočandrlovou ve věci

žalobce:

[jméno] [příjmení], narozený dne [datum]

bytem [adresa]

proti

žalovanému:

JUDr. [jméno] [příjmení], SKP úpadce [jméno] [příjmení]

sídlem [adresa]

zastoupený JUDr. [jméno] [příjmení], Ph.D.

jako obecnou zmocněnkyní

bytem [adresa]

**o určení pravosti pohledávky**

takto:

1. Řízení se zastavuje.
2. Žádný z účastníků nemá právo na náhradu nákladů řízení.
3. Žalobce je povinen zaplatit státu na účet Krajského soudu v Plzni náklady řízení ve výši 1 575 Kč do 3 dnů od právní moci tohoto usnesení.

Odůvodnění:

1. Usnesením zdejšího soudu ze dne 5. 11. 2020 č. j. 28 Cm 19/2003 - 351, které nabylo právní moci dne 28. 11. 2020, bylo řízení k návrhu účastníků postupem dle § 110 o. s. ř. přerušeno. Do současné doby nebyl podán návrh na pokračování v přerušeném řízení.

2. Dle ustanovení § 111 odst. 3 o. s. ř., jestliže je řízení přerušeno podle § 110 o. s. ř., pokračuje v něm soud na návrh po uplynutí 3 měsíců. Soud může na návrh, jsou-li pro to závažné důvody, a i bez návrhu v případě, že to odůvodňují zájmy nezletilého dítěte, pokračovat v řízení i před uplynutím této lhůty. Není-li návrh na pokračování v řízení podán do jednoho roku, soud řízení zastaví.

3. Vzhledem k tomu, že návrh na pokračování řízení nebyl podán do jednoho roku od právní moci usnesení o přerušeném řízení, soud postupoval v souladu s citovaným ustanovením § 111 odst. 3 o. s. ř. a řízení zastavil.

4. Výrok o náhradě nákladů řízení je odůvodněn ustanovením § 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř., když soud má za to, že není namístě postupovat v souladu s ustanovením § 146 odst. 2 o. s. ř. a zkoumat procesní zavinění účastníků ve vztahu k zastavení řízení, neboť návrh na pokračování v přerušeném řízení mohl být podán kterýmkoliv z účastníků řízení.

5. Výrok pod bodem III. tohoto usnesení je odůvodněn ustanovením § 148 odst. 1 o. s. ř. V souvislosti s doplňováním dokazování vznikly státu náklady řízení, když usnesením zdejšího soudu ze dne 8. 10. 2015 č. j. 28 Cm 19/2003-184 byla znalci Evženu Moravcovi přiznána odměna spojená s podáním znaleckého posudku ve výši 3 150 Kč. V řízení, které bylo zastaveno, hradí státu náklady ten z účastníků, kterému byla podle § 146 odst. 2 o. s. ř. uložena povinnost nahradit náklady druhému účastníku. Bylo-li o náhradě nákladů mezi účastníky rozhodnuto dle  
§ 146 odst. 1 písm. b) o. s. ř., hradí oba účastníci náklady státu rovným dílem. Vzhledem k tomu, že žalovaný je dle § 11 odst. 2 písm. n) zák. č. 549/199 Sb., o soudních poplatcích od placení soudních poplatků osvobozen, byla toliko žalobci stanovena povinnost zaplatit ½ celkových nákladů státu s tím, že ve druhé ½ si ponese své náklady stát. Ke splnění povinnosti žalobci byla stanovena běžná 3denní lhůta dle § 160 odst. 1 o. s. ř.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů od doručení jeho písemného vyhotovení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu zdejšího.

Plzeň 30. listopadu 2021

Mgr. Jaroslava Kočandrlová v. r.  
samosoudkyně