ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Svatavou Dvoreckou ve věci žalobce: Chytrý nájem s.r.o., IČ 29158958, Ke Křižovatce 466, 330 08 Zruč, zastoupeného JUDr. Hanou Kapitánovou, advokátkou, Sady 5. května 296/36, 301 00 Plzeň proti žalovaným: 1) [jméno] [příjmení], [datum narození], [ulice a číslo], [PSČ] [obec a číslo],  
2) [jméno] [příjmení], [datum narození], [ulice a číslo], [PSČ] [obec a číslo], o zaplacení směnečné sumy Kč 465.375 s příslušenstvím

takto:

1. **Žalovaný 1) a žalovaná 2) jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně směnečnou sumu Kč 465.375 s 6% úrokem z částky Kč 465.375 od 26.5.2016 do zaplacení a směnečnou odměnu Kč 1.551, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.**
2. **Žalovaný 1) a žalovaná 2) jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně k rukám jeho advokátky JUDr. Hany Kapitánové na náhradě nákladů řízení  
   Kč 48.708, a to do tří dnů od právní moci rozsudku.**

Odůvodnění:

Žalobou ze dne 15.6.2016 požádal žalobce o vydání směnečného platebního rozkazu, na základě kterého by soud zavázal žalované k zaplacení směnečné sumy Kč 465.375 s 6% úrokem z této částky od 26.5.2016, dále směnečné odměny Kč 1.551 a uhradit náklady tohoto řízení, to vše společně a nerozdílně. Žalobu odůvodnil tím, že žalovaní vystavili dne 29.4.2014 blankosměnku s doložkou„ bez protestu“, nikoliv na řad žalobce a zavázali se zaplatit žalobci směnečnou sumu, kterou podle vyplnění této směnky sjednané ve smlouvě o půjčce [číslo] ze dne 29.4.2014 byl oprávněn doplnit žalobce. Žalobce tak učinil a žalobu doložil originálem směnky.

Protože nebylo důvodu pochybovat o pravosti směnky, soud žalobě vyhověl a dne 18.7.2016 vydal směnečný platební rozkaz, který se nepodařilo doručit žalovaným do vlastních rukou, proto byl usnesením ze dne 5.9.2016 zrušen.

Soud nařídil k projednání věci jednání na den 26.1.2017, ke kterému se účastníci řízení nedostavili. Žalobce se k jednání omluvil a souhlasil s tím, aby soud věc projednal a rozhodl v jeho nepřítomnosti, neboť svá tvrzení doložil příslušnými listinnými důkazy. Žalovaní se k jednání neomluvili, ani neuvedli důvod, který jim v tom brání, a k žalobě se nevyjádřili.

Soud provedl důkaz předloženou směnkou, ze které zjistil, že byla vystavena žalovanými dne 29.4.2014 v Ostravě na směnečnou sumu Kč 465.375 s datem splatnosti 25.5.2016, nikoliv na řad žalobce, se splatností ve Zruči – Senci s doložkou„ bez protestu“. U uvedených jmen výstavců jsou rodná čísla s bydlištěm a s připojenými podpisy.

Dle smlouvy o půjčce [číslo] uzavřené dne 29.4.2014 mezi účastníky řízení soud zjistil, že ve smyslu ustanovení 2.4 této smlouvy podepsali dlužníci, tj. žalovaní, dvě blankosměnky vlastní, které podle odstavce 2.6 byl žalobce, tj. věřitel, oprávněn doplnit ve smyslu smluvních ujednání.

Žalobce dále předložil soudu výzvy k zaplacení dlužné částky, a to ze dne 25.5.2016 a 6.6.2016 s podacími listinami České pošty. Žalovaní na tyto výzvy nereagovali, na dlužnou částku nic neuhradili.

Soud posoudil věc podle příslušných ustanovení zákona č. 191/1950 Sb., zákona směnečného a šekového. Po provedeném dokazování má soud za prokázané, že směnka obsahuje náležitosti v souladu s ust. § 1 a násl. citovaného zákona. Žalovaní i přes opakované výzvy dlužnou částku nezaplatili. Směnka byla vyplněna v souladu s ustanovením obsaženým ve smlouvě o půjčce [číslo] ze dne 29.4.2014.

Na základě shora uvedených skutečností dospěl soud k závěru, že žaloba byla podána důvodně, a proto zavázal žalované k zaplacení dlužné částky, tj. směnečné sumy Kč 465.375 s příslušenstvím tak, jak je uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.

O náhradě nákladů řízení rozhodl soud podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř., neboť žalobce měl ve věcí úspěch, proto mu náleží právo na náhradu nákladů řízení, spočívající v zaplaceném soudním poplatku Kč 23.347 a nákladech zastoupení žalobce advokátem za 2 úkony po Kč 10.180, 2x režijní paušál po Kč 300 a DPH Kč 4.401, tj. Kč 25.361. Náklady řízení včetně soudního poplatku činí Kč 48.708.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost žalovaných splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

Krajský soud v Plzni

dne 26. 1. 2017

JUDr. Svatava Dvorecká, v. r.  
 samosoudkyně

Za správnost vyhotovení:

Helena Mašková