ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK**

**JMÉNEM REPUBLIKY**(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v hlavním líčení konaném v Plzni dne 17.12.2013 v senátě složeném z předsedkyně senátu JUDr. Ivany Růžičkové a přísedících Jaroslavy Krattnerové a Jana Hlavsy,

takto:

**Obžalovaný**

**[jméno] [příjmení],**

roz. [příjmení], [datum narození] v [obec], trvale bytem [adresa], v současné době bytem [adresa],

**je vinen,**

**že**

1. v [obec], okres Plzeň sever, od přesně nezjištěné doby roku 2012 do přesně nezjištěné doby v měsíci březnu 2013, v ulici [ulice a číslo], ve večerních hodinách, v dětském pokoji rodinného domu, do něhož chodil na návštěvu, v blíže nezjištěném počtu případů, v úmyslu se sexuálně uspokojit, strkal nezletilé [jméno] [jméno] [příjmení], [datum narození], jazyk do úst, sahal jí na přirození, na které sahal též nezletilé [jméno] [příjmení], [datum narození], kdy obě poškozené jej odstrkávaly, přičemž poškozené pod pohrůžkou umístění do dětského domova vyzval, aby o jeho chování nikomu neříkaly,
2. v [obec], okres Plzeň – sever, v přesně nezjištěné době v zimních měsících roku 2012 – 2013 v ulici [ulice] [číslo] v dílně, kde pracoval a přespával, v úmyslu se sexuálně uspokojit, svlékl sebe a nezletilou [jméno] [jméno] [příjmení], [datum narození], položil jí na postel, zvedl jí nohy, které jí držel a snažil se jí strčit penis do konečníku a požadoval po ní, aby se nehýbala, poškozená se tomuto jednání bránila tak, že uhýbala a vyzývala obžalovaného, aby svého jednání zanechal s tím, že jí to bolí, přičemž obžalovaný poškozenou pod pohrůžkou umístění do dětského domova vyzval, aby o jeho chování nikomu neříkala,
3. v [obec], okres Plzeň – sever, v přesně nezjištěné době v zimních měsících roku 2012 – 2013 v ulici [ulice] [číslo] v dílně, kde pracoval a přespával, v úmyslu se sexuálně uspokojit, za přítomnosti nezletilé [jméno] [příjmení], [datum narození], svlékl sebe a nezletilou [jméno] [jméno] [příjmení], [datum narození], položil jí na židli, strkal jí prst do přirození a do konečníku, zvedl jí nohy, které jí držel a snažil se jí strčit penis do konečníku a požadoval po ní, aby se nehýbala, poškozená se tomuto jednání bránila tak, že uhýbala a vyzývala obžalovaného, aby svého jednání zanechal s tím, že jí to bolí, obžalovaný dosáhl vyvrcholení a obě dívky pod pohrůžkou umístění do dětského domova vyzval, aby o jeho chování nikomu neříkaly,
4. v [obec], okres Plzeň – sever, od přesně nezjištěné doby roku 2011 do přesně nezjištěné doby v měsíci listopadu 2012, ve sklepě domu v ulici [ulice] [číslo], v dílně v ulici [ulice] a na přesně nezjištěném místě v lese u obce [obec], v přesně nezjištěném počtu případů, v úmyslu se sexuálně uspokojit, svlékl sebe a nezletilou [jméno] [příjmení], [datum narození], osahával jí na přirození, do něhož jí strkal prst, následně jí strkal penis do přirození a do konečníku, což jí bolelo, a proto se bránila kopáním, přičemž obžalovaný jí držel za ruce a vyhrožoval dětským domovem, dále jí lízal na přirození, dával jí penis do úst a požadoval, aby polykala jeho sperma a aby mu penis třela rukou,

**tedy**

**pod bodem 1)**

jiným způsobem pohlavně zneužil dítě mladší patnácti let,

**pod body 2) – 3)**

jednak jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,

jednak ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho svedl k nemravnému životu,

**pod bodem 4)**

jednak jiného násilím donutil k pohlavnímu styku, čin spáchal souloží a jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let,

jednak ohrozil mravní vývoj dítěte tím, že ho svedl k nemravnému životu,

**čímž spáchal**

**pod bodem 1)**

pokračující zločin pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku,

**pod body 2) – 3)**

jednak pokračující zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

jednak pokračující přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**pod bodem 4)**

jednak pokračující zvlášť závažný zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku,

jednak pokračující přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku a

**odsuzuje se**

podle § 185 odst. 3 trestního zákoníku za použití § 43 odst. 1 trestního zákoníku k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání osmi (8) roků.

Podle § 56 odst. 2 písm. d) trestního zákoníku se obžalovaný pro výkon tohoto trestu zařazuje do věznice se zvýšenou ostrahou.

Odůvodnění:

Z důkazů provedených v hlavním líčení vzal soud za prokázané, že se obžalovaný [jméno] [příjmení] dopustil jednání popsaného v rozsudečném výroku.

Obžalovaný [jméno] [příjmení] v hlavním líčení popřel spáchání trestné činnosti kladené mu za vinu. Připustil, že nezletilé dívky zná, nikdy je však nezneužil. K matce nezletilé [jméno] [příjmení] uvedl, že se jednalo o ženu, která mu za úplatu poskytovala sex. [jméno] [příjmení] nikdy nechodila někam sama, pouze v jednom případě šel s [jméno] a jejím bratrem na procházku, kdy bratr [jméno] se vrátil, neboť mu bolela ruka. Obžalovaný s [jméno] šli poté jen na třešně a následně se vrátili zpět do dílny. [jméno] věnoval mobilní telefon, který nejprve obstaral pro její matku, ta jej však posléze již nepotřebovala. [příjmení] se svými dětmi někdy přespávala na chatě u„ [anonymizováno]“, kterého také obžalovaný navštěvoval a viděl [jméno] spát v posteli se [anonymizováno], který jí„ třepal“ po zadku.

K rodině [příjmení] vysvětlil, že mu žena [příjmení] nabídla, že mu za úplatek bude vařit a prát, s čímž souhlasil. [jméno] za ním často chodila do dílny, jednou jej požádala, aby přišel k jejímu dědovi panu [příjmení], čemuž obžalovaný vyhověl, neboť se domníval, že potřebuje nějakou pomoc. Když se k panu [příjmení] dostavil, [jméno] mu řekla, aby u dědy přespal. Když seděl na posteli, oblečen jen v trenýrkách, přišla k němu [jméno] v noční košilce, jinak byla nahá a lehla si na něho obkročmo a dělala pohyby jako při souloži, což trvalo jen chvilku a poté odešla. Na její jednání nereagoval, nevěděl, jak jí to má vysvětlit. Erekci v té době neměl, jednání [jméno] jej nevzrušovalo.

V jednom případě, když přišel obžalovaný do domu [příjmení] na oběd, si mu [jméno] sedla na klín, kdy [jméno] v té době seděla vedle něho. [jméno] mu sahala přes kalhoty na přirození, možná minutu mu ho hladila, na což reagoval tak, že jí řekl, že pokud by je někdo viděl, tak půjde do„ děcáku“ a jeho zavřou. Také jí postrašil, že to řekne jejímu otci, na to začala [jméno] plakat. Obžalovaný vysvětlil, že by [příjmení] nic neřekl, neboť by [jméno] zbil. [příjmení] se dle obžalovaného chovali k dětem, jako by byly cizí. Obžalovaný připustil, že docházel do dětského pokoje u [příjmení], dával dětem pusu, hrál si s nimi.

Ve výpovědích z přípravného řízení, které byly v hlavním líčení přečteny postupem podle § 207 odst. 2 trestního řádu, obžalovaný uvedl, že obvinění je vymyšlené, není žádný„ úchylák“, neboť sex s dětmi ho nezajímá. Má za to, že vše vymyslel [příjmení], neboť den před zatčením [jméno] [příjmení] obžalovaného vyzvala, aby návštěvy u nich omezil, aby měli více soukromí. V jednom případě, zatímco žena [příjmení] připravovala jídlo, seděly [jméno] s [jméno] obžalovanému na klíně, přičemž [jméno], kterou obžalovaný oslovoval„ [jméno]“, jej chytla za přirození. Později mu [příjmení] prostřednictvím SMS zprávy sdělil, že chtějí mít soukromí, nadále však může docházet na obědy a večeře s tím, že mu dluží za 40 obědů, praní prádla a koupání. Ke [příjmení] obžalovaný uvedl, že ho děti neměly rády, často je bil. [jméno] [příjmení] často pila alkohol a s [příjmení] střídali sexuální partnery, což mohly jejich děti vidět, neboť jejich pokoj je oddělený jen závěsem. [jméno] se obžalovanému měla svěřit, že viděla mámu, jak sedí na nějakém chlapovi, přičemž dle obžalovaného viděla matku souložit s jiným mužem. Obžalovaný připustil, že dětem dával před spaním pusu, popřel však, že by se snažil strkat [jméno] penis do přirození, ani neví, jak by to udělal, neboť má problémy s erekcí. Je pravda, že [jméno] za ním chodila do dílny. Dětem, a to nejen dívkám, kupoval jogurty nebo sušenky. Do rodiny [příjmení] docházel denně na jídlo, užíval jejich koupelnu a prali mu prádlo. Za jídlo [příjmení] platil podle toho, kolik si v dílně vydělal. [příjmení] byl podle obžalovaného opilý a zákeřný, [jméno] [příjmení] se opíjela, potom padala na zem a dětem ani neuvařila. S [příjmení] ani [příjmení] žádné problémy neměl, nehádali se, nikdy se fyzicky nenapadli. Dále obžalovaný popsal situaci, kdy k podnětu [jméno] přespal u jejího dědy [příjmení]. Tehdy obžalovaný seděl na posteli jen v trenýrkách a [jméno] si na něho obkročmo sedla, neměla kalhotky, jen noční košili a dělala pohyby jako při souloži. Byla to taková rychlost, že nestačil na její chování nijak reagovat. [jméno] se před obžalovaným také odhalovala, přičemž obžalovaný jí vysvětlil, že za takové chování a za to, že mu sahala na penis, může jít do děcáku a on do vězení. O sexu se s dívkami nikdy nebavil, jednou však v jeho mobilu objevily porno, které mu do mobilu nahrál [příjmení]. K nezletilé [jméno] [příjmení] uvedl, že její matka i s dětmi ([jméno] a jejím bratrem [jméno]) za ním jezdila do dílny, neboť jí za sex nabízel peníze. S [jméno], která jej oslovovala„ [anonymizováno]“, sex nikdy neměl. S matkou [jméno] žádný konflikt neměl, jejich vztah byl pouze o sexu. Obžalovaný připustil, že je [jméno] mohla při sexu vidět, neboť místnosti (v dílně, kde obžalovaný přespával) byly oddělené jen skříněmi.

Z výpovědi obžalovaného učiněné při rozhodování soudce o návrhu státního zástupce na vzetí obžalovaného do vazby (dne 16.3.2013), mimo jiné, vyplynulo, že se u [příjmení] zdržoval i do pozdních večerních hodin, proto viděl, jak [příjmení] s [příjmení] popíjeli alkohol.

Po přečtení výpovědí z přípravného řízení v hlavním líčení obžalovaný doplnil, že v jednom případě mu [jméno] dala jeho ruku pod peřinu na své přirození. Nikdy však [jméno] nevysvětloval, že dělá něco špatného. [příjmení] požadoval po obžalovaném, aby mu za jídlo platil měsíčně 2.500 Kč, s čímž obžalovaný souhlasil. Pokud mu [příjmení] po incidentu v SMS zprávě oznámil, že mu ještě dluží, takto nebyla pravda, neboť vše uhradil. [jméno] často říkal, že za její divné chování, kdy si hrála na dámu, může jít do děcáku a obžalovaného zavřou, chovala se divně, hrála si na dámu. [jméno] se mu svěřila, že viděla ležet mámu nahou vedle táty, byla tam ještě nějaká ženská a všichni byli nazí. Sám [příjmení] se obžalovanému svěřil, že k nim chodí lidi na sex. V současné době nemá obžalovaný žádný intimní vztah, jediný sex má se„ šlápotama“ na Nové Hospodě, kterým za sex platí 300 Kč nebo 400 Kč. Opětovně zdůraznil problémy s erekcí. [jméno] chodila za obžalovaným do dílny často, někdy i dvakrát denně, někdy přišla s [jméno]. S [jméno] neměl v podstatě žádný vztah, občas jí dal nějaké peníze. [jméno] nikdy o sexu nemluvila, ani po obžalovaném nepožadovala, aby jí v tomto směru něco vysvětloval. Před [jméno] nikdy nebyl nahý. K reakci dívek poté, co byl [příjmení] vyzván, aby respektoval jejich soukromí a návštěvy omezil, obžalovaný nejprve uvedl, že [jméno] plakala, posléze k dotazům obhájkyně upřesnil, že plakala [jméno] a [jméno] byla smutná.

Při splnění podmínek uvedených v § 102 odst. 2 trestního řádu provedl soud k důkazu videozáznam svědeckých výpovědí poškozených dívek, a to nezletilých [jméno] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení].

Poškozená [jméno] [jméno] [příjmení] za přítomnosti psycholožky PhDr. [jméno] [příjmení], ve svědecké výpovědi uvedla, že obžalovaného oslovovala„ strejdo“. Za obžalovaným chodila se sestrou do dílny, kde pracoval, vždy napsal SMS zprávu jednomu z rodičů, že potřebuje v dílně uklidit, dle svědkyně si ale dělal srandu, neboť tam nikdy neuklízely, obžalovaný je svlékal. V jednom případě přišla za obžalovaným sama do dílny, obžalovaný svlékl sebe a svědkyni, a to tepláky, punčochy a kalhotky, což svědkyně demonstrovala na figurínách. Obžalovaný byl potetovaný. Na zádech měl pána s kloboukem. Poté jí položil na postel, zvedl jí nohy, které jí držel a chtěl jí strčit penis do zadku, což se mu nepodařilo, neboť uhýbala. Na to obžalovaný reagoval tak, že jí vyzýval, aby se nehýbala. Svědkyně mu řekla, aby toho nechal, že jí to bolí. Dodala, že nemohla ani z dílny odejít, neboť jí obžalovaný zamkl. Potom měla malou modřinu, která byla vyfocená, takže k tomuto jednání došlo dle svědkyně tak týden nebo dva týdny předtím, než policie pořídila její fota. Nutno dodat, že nejprve svědkyně uvedla, že k této události došlo v době, kdy chodila do školky (v době výslechu – dne 19.3.2013 již navštěvovala 1. třídu základní školy v [obec], přičemž prohlídka těla poškozené, včetně pořízené fotodokumentace, byla realizována dne 14.3.2013) s tím, že si již nevybavila, zda to bylo o prázdninách či o víkendu. Nikomu se o tomto jednání nesvěřila, neboť obžalovaný řekl, že půjdou se sestrou do děcáku. V druhém případě měla zase jít uklízet do dílny k obžalovanému a to také nebyla pravda. Do dílny šla se svou sestrou [jméno], obžalovaný svědkyni svlékl, poté se také sám svlékl a svědkyni položil na židli bez opěradla, opět jí držel nohy nahoře, a to jednou rukou, druhou rukou se jí snažil strčit penis do zadku, což se mu nepovedlo, neboť opět uhýbala a chtěla, aby toho zanechal, že jí to bolí. [jméno] jenom koukala. Svědkyně dále popsala, že poté obžalovanému teklo něco bílého z penisu. Nikomu se opět nesvěřila, bála se, že půjdou do děcáku, neboť obžalovaný je instruoval, aby to nikde neříkaly, jinak půjdou do děcáku s tím, že už nikdy neuvidí mámu a tátu. Svědkyně dále uvedla, že jí obžalovaný strkal prsty do přirození i do zadku, což jí také bolelo. Matce se svěřila až poté, co se obžalovaný s matkou pohádal a svědkyně měla za to, že k nim již nebude docházet. Obžalovaný jí také v pokoji v domě, kde bydlela, sahal pod peřinou mezi nohy (na sobě měla kalhotky a krátké tričko), sahal jí na přirození a strkal jí do něho prst. Pod peřinu sahal i na [jméno], což sama svědkyně neviděla, sestra se jí však svěřila. Takto se dle svědkyně choval obžalovaný skoro každý den. Přirození jí měl obžalovaný osahávat i u dědy [příjmení], kde obžalovaný se svědkyní přespali. Obžalovaného už nemá ráda, protože lhal i mámě o úklidu v dílně, což nebyla pravda. Svědkyně připustila, že dostávala od obžalovaného sladkosti a peníze, dostala i mobilní telefon. S obžalovaným si psali SMS zprávy. Z výpovědi svědkyně také vyplynulo, že v mobilu obžalovaného shlédla erotické video se souloží, obdobné filmy doma nikdy neviděla, pouze jednou, když šla na záchod, zahlédla, že se na takový film dívají rodiče. Podobné chování viděla také u svých rodičů a u otce s jinou ženou. Obžalovaný dával svědkyni pusu na„ dobrou“ noc a také jí do úst strkal jazyk. Rodiče jí říkali, aby policistům řekla pravdu. Svědkyně popřela, že by si sedla obžalovanému na klín a chytla ho za přirození. Noční košili nemá, spí vždy v tričku a kalhotkách. Připustila, že rodiče pijí alkohol, jednou na svědkyni matka upadla.

[jméno] [příjmení], u jejíhož výslechu byla přítomna pracovnice péče o dítě, uvedla, že byla jednou s [jméno] v dílně u obžalovaného, kterého oslovovala„ strejdo“ nebo [jméno]. Obžalovaný dle svědkyně chtěl, aby mu přišly dílnu uklidit, k čemuž nedošlo, protože začal [jméno] svlíkat, svlékl jí tepláky a kalhotky a položil jí na židličku bez opěradla, měla skrčené nohy. Bylo to v zimě. Obžalovaný byl také svlečený a strkal [jméno] penis (který měl„ nahoře“) do zadku, což se mu dle svědkyně povedlo, při tom jí rukama držel a také jí osahával mezi nohama, [jméno] mu říkala, aby toho nechal. Z toho, jak jí obžalovaný držel, měla na rameni modřinu. Z výpovědi svědkyně dále vyplynulo, že [jméno] byla v dílně za obžalovaným celkem asi pětkrát. Obžalovaný jim vyhrožoval dětským domovem, pokud to někomu řeknou, kdy on by pak šel do vězení. Obžalovaný také sahal [jméno] mezi nohy, když byl u nich doma na návštěvě a [jméno] byla v posteli, což jí řekla sestra, neboť sama takové jednání obžalovaného neviděla, posléze dodala, že osahávání [jméno] jednou viděla. Obžalovaný osahával [jméno] každý den, když je navštěvoval. Někdy osahával i svědkyni, a to tak, že jí pod peřinou hladil přirození přes kalhotky, jednou rukou jí při tom držel ruce, bylo to asi dvakrát nebo třikrát. Svědkyně ho vyzvala, aby toho zanechal a on potom odešel k [jméno]. [jméno] jí také řekla, že jí obžalovaný dával velkou pusu. Od obžalovaného dostávala sladkosti a peníze. Za to, co jí a sestře udělal, už nemá obžalovaného ráda. Matce se o chování obžalovaného svěřily až poté, co byl jejich matkou vyzván, aby návštěvy u nich omezil, na což dle svědkyně reagoval tak, že se naštval.

Z výpovědi [jméno] [příjmení], učiněné za přítomnosti psychologa PhDr. [jméno] [jméno], vyplynulo, že chodila do dílny za obžalovaným, který nejprve zavolal její matce s tím, že si má svědkyně přijít do dílny pro peníze. V dílně jí dával jazyk do úst, osahával jí a„ ošukal“. K tomu dodala, že jí i sebe svlékl, lízal jí na přirození a strkal jí penis do přirození, do zadku i do úst. V dílně k tomu došlo třikrát, byla v posteli nebo na stole a asi ve stejném počtu případu k tomu došlo i v lese (říkal jí, že půjdou za dvě stovky do lesa) a dále u dědy [příjmení] ve sklepě. Dále vysvětlila, že mu musela„ pinďoura vykouřit“. Také jí říkal, že půjde do děcáku. Penis mu musela třít, kdy jí ukázal, jak to má dělat. Do přirození a do zadku jí také strkal mrkev a šroubek. Bránila se vždy tak, že kopala nohama, obžalovaný jí však držel za ruce. Na to reagoval tak, že jí říkal, že půjde do děcáku. Obžalovaný po ní také požadoval, aby spolkla jeho sperma, což nechtěla a vyplivla ho. Svědkyně viděla svou matku při souloži s obžalovaným. Obžalovaný jí ukazoval erotický časopis, dával jí peníze a dostala od něho i mobil. O chování obžalovaného se své matce svěřila až poté, co její matce [příjmení] telefonicky oznámil, že měl podobné věci dělat [jméno]. Nutno dodat, že v rámci této výpovědi se poškozená vyjadřovala též k osobě [jméno] [příjmení], který se vůči ní měl dopouštět obdobného jednání, pro něž je u Krajského soudu v Plzni vedeno trestní řízení (sp. zn. 5T 4/2013).

Ze svědecké výpovědi [jméno] [jméno] [příjmení] vyplynulo, že se o zneužívání dívek dozvěděl nejprve telefonicky od své družky [jméno] [příjmení]. Potvrdil, že obžalovaném za úplatu nabídli možnost stravování a osobní hygieny. Obžalovaný za tyto služby řádně platil, k dětem se choval přátelsky. Dívky od obžalovaného dostávaly občas peníze za úklid v dílně. Dívky se mu s ničím nesvěřily. Nemá vědomost o tom, že by jej dívky viděly při intimních aktivitách. Připustil, že měli s družkou sex společně s dalšími partnery, které pozvali za tímto účelem na návštěvu, děti však nebyly v té době doma. Obžalovaný se do intimních hrátek nezapojoval, ale věděl o nich. Obžalovaný se nikdy před svědkem nezmínil, že by měl problémy s erekcí. [příjmení] byla intimní partnerkou obžalovaného. Svědek potvrdil, že [jméno] [příjmení] (družka svědka) obžalovaného vyzvala, aby k nim už nedocházel, neboť neměli žádné soukromí, žádný závazek obžalovanému vůči nim však nezůstal, vše měl zaplacené. Pokud byla svědkovi předestřena část jeho výpovědi z přípravného řízení, z níž je zřejmé, že obžalovaného upozorňoval SMS zprávou na nesrovnalosti s placením, v hlavním líčení uvedl, že se k tomu nedokáže vyjádřit, neboť má za to, že nesrovnalosti žádné nebyly. Druhý den pak [jméno] řekla, že jí obžalovaný osahával. Dívky si nijak nevymýšlely, jen [jméno] jednou uvedla, že dostala peníze od dědy [příjmení] a přitom je měla od obžalovaného, od kterého dostala i mobilní telefon. [jméno] také popsala, že jí chtěl obžalovaný strčit penis do zadečku, neříkala, kde se to mělo stát. Družce se svěřila ještě s tím, že jí osahával. Svědek popřel, že by měli nějaký důvod navádět dívky ke křivé výpovědi proti obžalovanému. Dále uvedl, že ve vyšší míře alkohol nekonzumuje, jeho družka nemá s „ pitím“ žádné problémy. Dívky měly dle svědka strach z dětského domova, kterým jim měl obžalovaný vyhrožovat, proto se o jeho chování svěřily až po delší době. Dívky věděly, co je dětský domov, neboť tam společně jezdili (v přípravném řízení svědek uvedl, že do Dětského domova v Trnové vozili společně hračky a sladkosti). Svědek dále připustil, že za dětmi do pokojíčku chodil i obžalovaný, neviděli však, jak se tam chová.

Svědkyně [jméno] [příjmení], jejíž výpověď byla realizována v nepřítomnosti obžalovaného, uvedla, že obžalovanému umožnili, aby si u nich vypral prádlo a osprchoval se. Finanční částku za tyto služby nijak neřešili, obžalovaný jim dával peníze dle svého uvážení, nic jim však nedluží. Denně k nim chodil na večeře, občas též na oběd a zůstával u nich dlouho do noci. Když mu řekla, že chtějí mít více soukromí a vyzvala ho, aby k nim tak často nedocházel, naštval se o odešel. Druhý den se jí dívky svěřily, jak se k nim obžalovaný choval. Obžalovaný nosil dětem sušenky nebo ovoce. Pracoval v dílně u pana [příjmení], do dílny za ním chodily jednou týdně [jméno] s [jméno], když chtěl v dílně uklidit. V přípravném řízení svědkyně uvedla, že [jméno] byla v dílně asi šestkrát a [jméno] asi čtyřikrát, což si v hlavním líčení již přesně nevybavila. Obžalovaný měl dle svědkyně [jméno] vyhrožovat dětským domovem, když řeknou, jak se k nim choval. Když se dívky vrátily z dílny od obžalovaného, žádné změny v jejich chování nepozorovala. Pouze [jméno] se v noci budila, protože se bála, a to od doby, kdy se svědkyni svěřila o chování obžalovaného. Svědkyně vyloučila, že by jí děti viděly s partnerem při sexu, je sice pravdou, že si domů brali jiné sexuální partnery, to však bylo v době, kdy děti nebyly doma. [jméno] řekla svědkyni, že obžalovaný sahal [jméno] na přirození, a to většinou v  dílně nebo, když je šel ukládat ke spaní. [jméno] se pokoušel svléknout a strčit jí penis do zadečku, [jméno] tomu byla přítomna. Dále jí dívky řekly, že jim obžalovaný vyhrožoval dětským domovem, pokud někomu řeknou o jeho chování vůči nim. Z výpovědi svědkyně vyplynulo, že neměli důvod obžalovaného křivě obvinit. Svědkyně má za to, že se dívky svěřily den poté, co byl obžalovaný vyzván, aby k nim již nedocházel, neboť se dříve bály. Svědkyně dále uvedla, že dívky měly možnost vidět obžalovaného svlečeného do půl těla, když se u nich sprchoval, nikdy ho však neviděly bez trenýrek. Svědkyně současně popřela, že by s druhem ve vyšší míře požívali alkohol, ona sama s alkoholem žádné problémy nemá. Alkohol požívají v době, kdy již děti spí.

Poté, co byl obžalovaný seznámen s výpovědí svědkyně [příjmení], popřel, že byl naštvaný, když jej vyzvala, aby k nim nechodil.

Matka poškozené [jméno] [příjmení] [jméno] [příjmení] potvrdila (ve výpovědi provedené rovněž v nepřítomnosti obžalovaného), že nezletilá [jméno] docházela za obžalovaným do dílny, obžalovaný jí dával sladkosti, peníze, a to 200 Kč, dvakrát 500 Kč, dostala od něho i mobilní telefon. O jednání obžalovaného se jí [jméno] svěřila až poté, co svědkyni telefonicky informoval [jméno] [příjmení] o zneužívání [jméno] s [jméno]. Tomuto byla přítomna kamarádka svědkyně [příjmení], před níž také [jméno] řekla, že jí obžalovaný vyhrožoval dětským domovem, pokud někomu o jeho jednání řekne. Svědkyni pak obžalovaný vyhrožoval, že se jí pomstí, vyhrožoval jí i její manžel, přítel obžalovaného. Z výpovědi svědkyně vyplynulo, že [jméno] má problémy se spaním, ze spánku vykřikuje a budí se. Nicméně v poslední době se tyto problémy objevují pouze zřídka. Obžalovaný [jméno] znal v podstatě od narození, věděl, jakou třídu základní školy navštěvuje. V roce 2011 bydlela svědkyně s dětmi v [obec] u paní [příjmení], k níž na návštěvu docházel i obžalovaný. [jméno] si chodila hrát k [jméno], společně docházely k obžalovanému do dílny, a to několikrát týdně. Pokud svědkyně v přípravném řízení uvedla, že [jméno] chodila za obžalovaným do dílny také sama, v hlavním líčení stvrdila pravdivost této výpovědi. Svědkyně připustila, že registrovala na [jméno] změny v jejím chování, kdy byla zamlklá, nechtěla chodit do dílny za obžalovaným, důvod však svědkyni nesdělila. Když se po necelém roce z [obec] odstěhovali, stále jezdili navštěvovat [jméno], občas také navštívili obžalovaného, kde přespávali. Naposledy byli za [jméno] v listopadu 2012. Později již [jméno] nechtěla spát v dílně u obžalovaného a spala u [jméno]. Z výpovědi svědkyně dále vyplynulo, že měla v minulosti intimní poměr s obžalovaným, připustila také, že jí později nabízel za sex peníze, čemuž nevyhověla. Popřela, že by jí [jméno] viděla při sexu s obžalovaným. [jméno] viděla dvakrát erotické video, které si doma přehrával manžel svědkyně.

[jméno] [příjmení] před soudem vysvětlil, že mu obžalovaný pomáhal v dílně, kterou měl pronajatou a současně mu umožnil zde přespávat. Za obžalovaným do dílny docházela [jméno], které obžalovaný kupoval sladkosti a také jí dal starý mobil. [jméno] v dílně svědek neviděl. [jméno] v dílně nikdy neuklízela, vulgárně se nevyjadřovala. Nebyl přítomen tomu, že by obžalovaný [jméno] osahával. Obžalovaný občas hlídal [příjmení] děti, když odjeli na návštěvu. V jednom případě za obžalovaným přišla žena se dvěma dětmi, neví však, zda přespaly v dílně.

Za souhlasu obžalovaného a státního zástupce byly podle § 211 odst. 6 trestního řádu přečteny záznamy o podaném vysvětlení, které ve věci podaly třídní učitelky poškozených [jméno] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. Z vyjádření [jméno] [příjmení], třídní učitelky poškozené [jméno] [jméno] [příjmení], vyplynulo, že poškozená nedbá na osobní hygienu, je odstrkovaná, nemá žádné kamarádky a rodiče se o ní příliš nestarají. [jméno] [příjmení], třídní učitelka poškozené [jméno] [příjmení], uvedla, že se na [jméno] nelze spolehnout, co se pravdomluvnosti týče, je hodně ovlivněna svou rodinou.

Postupem podle § 102 odst. 2 trestního řádu byly dále přečteny svědecké výpovědi [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]. [jméno] [příjmení] uvedl, že k nim obžalovaný chodil denně na návštěvu, když večer odcházel, tak se s ním loučil tlesknutím ruky, [jméno] občas sáhnul pod peřinu v místech, kde má zadek, [jméno] ho odstrkávala. Svědek vysvětlil, že spí v horní části palandy a vidí na postel [jméno], na postel [jméno] nevidí. Sestry chodily za obžalovaným dílny, říkaly, že jdou uklízet, svědek do dílny chodil jednou týdně. Obžalovaný nosil dětem sladkosti, peníze svědkovi nikdy nedával. Sestry však z dílny nosily padesátikorunu. Byl přítomen tomu, kdy matka řekla obžalovanému, že u nich tráví moc času a on se naštval a odešel. S dívkami si obžalovaný povídal, seděly mu na klíně.

Z výpovědi [jméno] [příjmení] vyplynulo, že jeho sestra [jméno] sama ven nechodila, do dílny k obžalovanému chodili spolu nebo i s panem [příjmení], u kterého bydleli. V dílně vídal [jméno], která tam chodila dvakrát týdně. Nikdy si nevšiml, že by obžalovaný [jméno] osahával. Obžalovaný mu dával peníze, rovněž tak [jméno], a to třeba 200 Kč nebo 250 Kč. Připustil, že v jednom případě šel s [jméno] a obžalovaným do lesa, bolela ho však ruka a tak se vrátil a obžalovaný šel s [jméno] sám. [jméno] se mu nikdy nesvěřila o tom, že by jí obžalovaný nějak ubližoval.

Podle § 211 odst. 2 písm. a) trestního řádu byla v hlavním líčení přečtena též výpověď svědka [jméno] [příjmení], který dne 6.9.2013 zemřel (zřejmé z úmrtního listu na č.l. 574). Svědek [příjmení] uvedl, že [jméno] [příjmení] a [jméno] [jméno] [příjmení] jsou jeho nevlastní pravnučky, neboť se podruhé oženil s babičkou [jméno] [příjmení]. Obě dívky svědka navštěvovaly, nikdy se mu nesvěřily s tím, že by je obžalovaný obtěžoval. Obžalovaný si s dívkami hrál, u svědka však nespal. [jméno] [příjmení] si svědek nevybavil.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychiatrie a sexuologie, vyplynulo, že obžalovaný v době páchání trestné činnosti netrpěl duševní chorobou v pravém slova smyslu, tj. psychosou, ani přechodnou duševní poruchou. Jedná se u něj o trvalý duševní stav, a to dissociální poruchu osobnosti, která tenduje k překračování zákonných a morálních norem ve více oblastech, včetně sexu. V době, kdy měla být páchána trestná činnost, byl obžalovaný schopen rozpoznat společenskou nebezpečnost jednání a současně byl schopen své jednání ovládat, rozpoznávací a ovládací schopnosti byly v této době dle znalce zachovalé. Obžalovaný není závislý na alkoholu. Motivací jeho jednání bylo náhražkové uspokojení uvadajících sexuálních schopností bez ohledu na morální a zákonné normy z titulu dissociální poruchy osobnosti. U obžalovaného nebyl přítomen afekt ani patologické jednání. Z psychiatrického hlediska není pobyt obžalovaného na svobodě nebezpečný, znalec u obžalovaného nedoporučil žádné medicínsko právní opatření. Pohlavní zaměření obžalovaného je heterosexuálně gynefilní, parafilii se dle znalce nepodařilo prokázat ani falometrickým vyšetřením. V hlavním líčení znalec stvrdil závěry tohoto posudku s tím, že závěr o uvadajících sexuálních schopnostech učinil na základě údajů, které mu poskytl sám obžalovaný. U obžalovaného sice byla při vyšetření zjištěna pozitivní reakce na malé dívky, dle znalce ji však nelze nikterak přeceňovat, neboť ta by pravděpodobně byla přítomna i u mnoha tzv. normálních mužů.

Znaleckému zkoumání znalci – psychology byly podrobeny též poškozené dívky. Ze znaleckého posudku vypracovaného k osobě nezletilé [jméno] [jméno] [příjmení] vyplynulo, že vývoj jejích mentálních schopností je v hraničním pásmu podprůměru. Její pojmové myšlení je na nízké úrovni, a to vlivem slabého podnětného rodinného prostředí. Poškozená operuje s pojmy, které se hlavně používají v domácím prostředí. Pojmové myšlení v globálu odpovídá mentálnímu věku kolem 6 – 7 let. Ve vývojové struktuře její osobnosti jsou dle znalkyně průkazné rysy osobnostní inhibice na bázi odmítání od okolí a vrstevníků. Poškozená má problémy zpočátku ohrožení rozeznat nebezpečnost jednání druhé osoby. Dalším významným znakem v jejím jednání je silná potřeba osoby, která by jí citově sytila. Je tak částečně citově deprivovaná. Je velmi citově vázána na matku, o kterou se bojí a na paní pošťačku, která jí poskytuje pocit bezpečí. Ve vztahových preferencích upřednostňuje matku a paní pošťačku. Otec figuruje jen mezi ostatními členy rodiny. Obžalovaného se nebojí, kdy na začátku nechápala, co na ní chce. Potom se bála bolesti a nepříjemného pocitu studu. [jméno] vnímá tyto prožitky jako něco, co je špatné, za co se stydí. Vzhledem k její komplikované situaci mezi vrstevníky tyto prožitky cíleně vytěsňuje a nechce je znovu reprodukovat. Vyšetřením poškozené se dle znalkyně nepotvrdila konfabulace a sklon ke zkreslování skutečnosti. Poškozená sice má problémy s časovou orientací, ale to je vlivem rozumových schopností. Když něco přesně neví, takto řekne a nekonstruuje žádné vlastní představy. Obecná věrohodnost poškozené odpovídá dle znalkyně jejímu věku a jejím mentálním schopnostem. Poškozená není schopna zpracovat informace, které by jí někdo předkládal a ona by je měla cíleně používat. Specifická věrohodnost k dané události odpovídá negativnímu prožitku, který vnímá jako ponížení. Vyšetření poškozené jednoznačně neprokázala duševní poruchu ani silný posttraumatický vliv na její osobnost. Zpracovala to tak, že je to další nepříjemný prožitek v oblasti odmítání od okolí a společenského odsouzení. Vyšetřeními byly prokázány lehké známky neuroticismu, které patrně souvisí s celkovou rodinnou situací a byly u dítěte již traumatem. Vzhledem k věku poškozené nelze dle znalkyně jednoznačně konstatovat její postoj k sexu. Vyšetření potvrzuje pouze to, že se prostřednictvím dospělých dostávají děti do situací, kdy jsou přítomny různým sexuálním verbálním i neverbálním projevům dospělých. Z tohoto hlediska mohou tyto informace ovlivnit jejich předčasný sexuální vývoj. Poškozená, i když má hraniční rozumové schopnosti, dokáže rozpoznat stav ohrožení, kterým bylo chování obžalovaného vůči ní. Je sice zvyklá podrobovat se dospělým autoritám, ale zpočátku nebyla schopna rozeznat, co je projev přízně a co násilí. Sexuální ohrožení si však uvědomila v okamžiku, kdy byla obnažena a bylo s ní fyzicky manipulováno. Tehdy se začala bránit. Vyšetření také potvrdilo, že poškozená vyrůstá v nepodnětném a málo ochranitelském rodinném prostředí, což umožňuje její naivitu. V hlavním líčení znalkyně doplnila, že byly jisté problémy s termínem vyšetření nezletilé, kdy jí otec opakovaně omlouval s tím, že je nemocná, přičemž z následného vyšetření znalkyně zjistila, že již delší dobu docházela do školy. Znalkyně současně zdůraznila, že k vyšetření doprovodila poškozenou její matka, ze které byl cítit alkohol. Zpočátku explorace byl problém s tím, aby poškozená událost popsala, neboť o ní odmítala mluvit s tím, že je to ošklivé a že se za to stydí. V době, kdy byla vyslýchána policejní komisařkou, byl popis události ze strany poškozené spontánnější a bohatší, což vyplynulo jednak z toho, že otec opakovaně odsouval termín vyšetření, čímž uplynula delší doba, jednak z toho, že děti s opožděným mentálním vývojem nepříjemné prožitky vytěsňují a nechtějí se k nim vracet. Při výslechu policejní komisařkou bylo průkazné, že k výpovědi nebyla nikým instruována, uváděla detaily, včetně demonstrace na modelech, které byly kvalitní a spolehlivé. Dle znalkyně se neprokázalo, že by si poškozená konstruovala nějaké vlastní představy, poškozená nedokáže cíleně lhát a používat nějaké intriky. Pokud by byla nějakým způsobem naváděná, tak by si takový scénář neudržela v paměti, nebyla by schopna ho úplně splnit a reprodukovat. Znalkyně popřela, že by si poškozená na svou osobu přenesla situace, které mohla vnímat u svých rodičů při intimních hrátkách. Její obrazotvornost jí takovou transformaci neumožňuje. Znalkyně současně vyloučila, že by poškozená byla při popisu událostí ovlivněná svými rodiči, vše interpretovala na úrovni dětského prožívání. Poškozená vnímá dětský domov tak, že by byla pryč od maminky, na kterou má citovou vazbu a to jí děsilo. Poškozená před znalkyní také uvedla, že se doma křičí a pije, neříkala však, že by viděla matku opilou. Odvážila se svěřit o chování obžalovaného až poté, co došlo ke konfliktu mezi obžalovaným a jejími rodiči. Události, které prožila, v ní mohou prohloubit strach z dospělých, zejména mužských autorit.

Ze znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie, zpracovaného k osobě poškozené [jméno] [příjmení], vyplynulo, že intelektová výkonnost poškozené odpovídá pomezí pásem hlubokého podprůměru a lehké mentální retardace. Její osobnost se vyvíjí v rámci limitů daných inteligencí a kvalitou prostředí, v jehož rámci vyrůstá. Poškozená je prostá, s živějším temperamentem a ochotou se prosazovat, je evidentní výchovná nevedenost i deprivační známky v mírné míře. Její citová sféra se dle znalkyně jeví jako chudší. Poškozená je lehce navoditelná, snáze zastrašitelná, a to i velmi prostou pohrůžkou. Ačkoli má znalkyně výhrady k úrovni péče rodiny, modelům chování, které jsou dětem dostupné a sociokulturní úrovni rodiny vůbec, nelze popřít poměrně dobré vazby poškozené na matku i jejího přítele. K obžalovanému referovala v době vyšetření negativní vztah, který vztáhla k faktu sexuálního obtěžování, které bylo dospělými, jimž věří, označeno za zavrženíhodné. Schopnost poškozené vnímat prožitky se dle znalkyně jeví jako nedotčená. Zapamatovat si dokáže úměrně svému věku. Reprodukce prožitého je nutně chudší pro mentální deficit a může být i lehce zkreslená (v detailech), neboť poškozená se jeví jako sugestibilní a má tendence tam, kde nároky na zapamatování překročí paměťovou kapacitu, dopouštět se smyšlenek nebo prvoplánových odhadů. Paměťová kapacita rozhodně není naopak dostatečná na to, aby si poškozená v neměnné podobě zapamatovala smyšlený nebo návodem daný komplexnější děj (např. takový, jaký je předmětem její výpovědi). Znalkyně u poškozené neshledala sklon ke konfabulacím. K fantazijnímu dotváření reality sklon nemá, její schopnost pouštět se do fantazijní produkce je dle znalkyně slabá. Obecná věrohodnost poškozené je snížena podstatně, specifická věrohodnost je z hlediska psychologických kritérií střední měrou snížená (za spolehlivější je možné považovat spíše jen nejzákladnější děj, více ani od poškozené očekávat nelze). U poškozené nebyly shledány žádné duševní potíže v souvislosti s jednáním obžalovaného. Pokud mu jednání bude prokázáno, pak se na poškozené dopustil sexuálních aktů neinvazivních, nesoustavných a nebolestivých, u nichž bývá nejvyšší šance, že nezanechají následky. Zkušenosti a vědomosti o sexuálních záležitostech odpovídají zhruba věku poškozené. Dotyky na jejím těle ze strany obžalovaného popsané ve sděleném obvinění, nedokázala poškozená ani jednoznačně interpretovat jako sexuálně motivované. Poškozená vzhledem na svůj věk, mentální úroveň a nevedenost z rodiny nebyla schopna účinně vzdorovat chování obžalovaného. Nepochybně však bylo v jejích silách jej např. odstrčit nebo slovně vyjádřit nesouhlas, sporné je, zda by jí to bylo něco platné. Nad rámec posudku znalkyně upozornila na vhodnost důkladného prověření poměrů v rodině a úrovně výchovy a zabezpečení dětí a návaznou realizaci intenzivního sociálního dohledu nad ní. V hlavním líčení znalkyně doplnila, že matka poškozené se nejprve k vyšetření s nezletilou nedostavila, k požadavku znalkyně byla její přítomnost zajištěna ve spolupráci s policií, přičemž matka byla dle znalkyně zjevně opilá, požití alkoholu však negovala. K dotazům soudu znalkyně uvedla, že poškozená [jméno] [příjmení] by nebyla schopná opakovaně se shodně vyjadřovat o základních údajích za předpokladu, že by k výpovědi byla někým instruována. S ohledem na své mentální schopnosti by nebyla schopná si to zapamatovat. Poškozená popisovala sexuální interakci mezi obžalovaným a její sestrou před znalkyní relativně shodně jako na policii, rozdíly jsou dle znalkyně zřejmě dokomfabulované detaily typu, zda pachatel měl na sobě tepláky či montérky. Poškozená vyplňuje smyšlenkami detaily (nikoli základní věci), například barvu oblečení, kvalitu oblečení, časové zařazení, jak věci dlouho trvaly. Dle znalkyně poškozená nepřikládala jednání obžalovaného vůči ní význam, což může být jeden z důvodů, proč o tom nehovořila a navíc matka v rodině nefunguje jako pilíř opory. Poškozená popřela, že by někdy viděla matku s jejím přítelem při intimních situacích. Neinvazivní zneužívání může mít dle znalkyně vliv na navazování intimních kontaktů, v současné době se však znalkyně nemůže vyjádřit k možným důsledkům chování obžalovaného v budoucnu. Poškozená by byla schopná od třetích osob převzít informace pouze bezprostředně po návodu, je ovšem nerealistické, aby také informace udržela v paměti po delší dobu a neměnně je vyprávěla, neboť to nedokáže. Z dětského domova má velký strach, chápe, že je to prostředí bez maminky. Znalkyně doplnila, že téma dětského domova nezaznělo pro poškozenou prvně, neboť nad rodinou je stanoven sociální dohled, rodiče nespolupracují s dětskou lékařkou, kdy u poškozené je podezření na nervové onemocnění, na neurofybromatózu, poškozená je dle znalkyně zbídačená, hubená, vyčerpaná, nevyspalá a neprospívá. K obžalovanému chodila poškozená nejprve s důvěrou, dnes k němu prezentuje negativní vztah, snad i obavy, kdy do značné míry je to tím, že byl označen za někoho, kdo dělá nepřístojné věci.

Dle znaleckého posudku z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie, je poškozená [jméno] [příjmení] podle mentálního věku srovnatelná rozumovou vyspělostí a psychosociální zralostí s jedinci sedmi až nejvýše devítiletými. Jedná se o dívku mentálně retardovanou, tomu odpovídá i její osobnostní uspořádání vyznačující se jednoduchostí, emoční mělkostí, afektivní labilitou, zvýrazněnou sugestibilitou, reakční těžkopádností, nízkou úrovní anticipace, povrchností mravního schématu, omezeným kulturním rozhledem a dalšími rysy příznačnými pro jedince rozumově defektní a osobnostně simplexní. Poškozená vykazuje pozitivní vztahovou orientaci na matku, dále na babičku z matčiny strany. Ve vztahu k obžalovanému převládají záporné a odmítavé vztahové komponenty (souvisejí s jeho sexuálně nepřiměřeným jednáním), ale vyskytují se i příznivější vztahové fenomény (podmíněné obdarovávání penězi v minulosti, sladkostmi a mobilním telefonem). Poškozená je způsobilá percipovat konkrétně prožívanou realitu v základních významech a souvislostech bez patické pokřivenosti, sice jednoduše a v limitovaném rozsahu, v nižší než standardní kvalitě, ale bez chorobné deformace, v souladu se skutečností a bez zkreslenosti. Je disponována k tomu, aby v této simplexní, ale s realitou korespondující míře zážitky ukládala do své mysli a v bazálních směrech je nedeformovaně, způsobem plně adekvátním své mentalitě, reprodukovala. Konfabulační sklony, tedy doplňky mezer ve vzpomínkách smyšlenkami, se neprojevily, nebyly dle znalce zaznamenány ani tendence k pseudologické bájivosti, zvýšené prosté lhavosti. Obrazotvorná produktivita poškozené je celkově velmi chabá, postrádá schopnosti kombinační, není způsobilá abstraktivního uvažování a tvorby kombinačních představ, její myšlení i usuzování je rázu konkrétního a názorového, interpretace vzpomínkových představ se opírají o faktické vjemy a zážitky. Obecná věrohodnost poškozené je snižována zejména mentálním defektem, hypomnestickými schopnostmi, subnormní úrovní verbální produktivity, nespolehlivostí a vágností v údajích časových i v ostatních referencích zvláště kvantitativního charakteru, ale v zásadních ohledech kvantitativních je schopna i při zmíněné retardaci a prostoduchosti poskytovat informace vycházející ze skutečných životních událostí. Ve specifické spojitosti s věcí nevznikly významnější pochybnosti o důvěryhodnosti poškozené, její protokolovaná výpověď v zásadních ohledech odpovídá forenzně-psychologickým kritériím stanoveným pro klasifikaci specifické věrohodnosti jako přijatelné. Z následků neurotického typu se u poškozené vyskytují poruchy spánku s pravděpodobnými úzkostnými sny, kdy za mnohem závažnější lze dle znalce pokládat dlouhodobé důsledky (intimních kontaktů obžalovaného a [jméno] [příjmení]) v tom smyslu, že předčasné sexuální zkušenosti s narušením přirozeného vývoje budou u mentálně defektní a simplexně zformované osobnostní struktury poškozené významně znásobovat komplikace v dalším dozrávání zejména citovém, mravním psychosociálním a hlavně psychosexuálním. S výjimkou nápadně rozsáhlých a autenticky popisovaných zkušeností z reálných sexuálních interakcí s obžalovaným a následně s [jméno] [příjmení] nebyly znaleckým zkoumáním zjištěny jiné faktické zkušenosti poškozené v oblasti erotické. Nadto jsou sice pravděpodobné také její teoretické poznatky z pozorování sexuálních aktivit dospělých a ze sledování intimních filmových scén či videoprodukcí, nicméně transfer těchto poznatků na vlastní osobu či na sexuální iniciace jiného jedince opačného pohlaví ve vztahu k ní je vzhledem k absenci kombinačních schopností a nepřítomnosti zobecňujících myšlenkových i představových operací v psychice poškozené, takřka vyloučen. V současné době poškozená nezaujímá k sexu vyhraněnější obecná stanoviska, o důvěrnější kontakt s jedinci opačného pohlaví neprojevuje zájem, vzpomínky na samotné dřívější sexuální aktivity obžalovaného (i [jméno] [příjmení]) má asociovány s nelibostmi (bolestivostí, nerespektováním jejího slovního i udávaného fyzického odporu, s nadávkami od obou mužů, ale i s utajováním kontaktů s obžalovaným ze strachu před„ děcákem“). Poškozená nebyla schopná rozumově vyhodnotit kritické situace, jejich závažnost a potenciální důsledky. V hlavním líčení znalec připustil, že poškozená není příliš schopná rozlišit, které sexuální aktivity jí působil obžalovaný a které druhý muž ([jméno] [příjmení]), neboť jí to splývalo. Nicméně některé indicie svědčily o tom, že byla schopna tyto muže od sebe odlišit, když k obrázku, který vyhotovila, uvedla, že se jedná o obrázek, kdy dělali sex s [příjmením] a oba byli nazí, přičemž se [příjmení] nazí nebyli. Ve vztahu k obžalovanému vylíčila více aktivit než se [příjmení]. Dle znalce není možné, aby zážitky se [příjmení] transformovala na osobu obžalovaného, neboť toho není schopná, nemá kombinační schopnosti, nemá žádnou fantazii, obrazotvornost. Navíc k obžalovanému nebyla nepřátelsky orientovaná, nebyly zde žádné známky pomstychtivosti. Kromě toho, že jí to bolelo, což byl nepříjemný zážitek, tak tam byla spousta příjemných zážitků, kdy jí obžalovaný dával sladkosti, peníze, dokonce jednou 500 Kč a dostala i mobilní telefon. Poškozená sice je zvýšeně sveditelná, manipulovatelná, sugestibilní, takže by mohla být někým zmanipulovaná, ona by si to však nezapamatovala a vypovídala by v podstatně jednodušší formě. Při výslechu zaznělo její prožívání, její zážitky, nebylo tam nic, co by svědčilo pro reprodukci sugescí či návodu. Poškozená spolehlivě označila místa, kde mělo dojít k sexuálním aktivitám ze strany obžalovaného, nelze se však spolehnout na počet těchto aktivit. V případě poškozené se jedná o celkově rozumově mravně psychosociálně zaostalé dítě, kdy aktivity obžalovaného nebrala jako něco nepřirozeného, a proto se o nich matce nesvěřila a současně neměla ani důvěru ke své matce.

Z lékařské zprávy o gynekologickém vyšetření poškozené [jméno] [jméno] [příjmení] (č.l. 119) je zřejmé, že na hymenu je patrná trhlina – zcela zhojená, může se však jednat i o variantu hymenu, zbytek panenské blány je zcela intaktní, bez poranění, rovněž tak řitní otvor. Nález na zevním genitálu nevylučuje manipulaci např. prstem (ale ani nepotvrzuje – může se jednat i o vrozený stav), penetraci např. penisu lze vyloučit. Z lékařské zprávy o gynekologickém vyšetření poškozené [jméno] [příjmení] (č.l. 152) je zřejmý normální nález na zevním genitálu, panenská blána je bez poranění. Dle lékařské zprávy o gynekologickém vyšetření poškozené [jméno] [příjmení] (č.l. 198) nelze u poškozené, vzhledem k panenské bláně vykazující známky poranění, vyloučit pohlavní styk.

K důkazu byly dály provedeny protokoly o prohlídce těla poškozených [jméno] [jméno] [příjmení], [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], včetně fotodokumentace (č.l. 120-124, 153-156, 199-201). V případě poškozené [jméno] [jméno] [příjmení] jsou patrné drobné hematomy na levé a pravé noze nad kolenem a na pravé paži z vnitřní strany. Malé hematomy byly zjištěny i na těle poškozené [jméno] [příjmení], a to na pravé noze na holeni a na předloktí levé ruky. Modřina byla zjištěna též na levé paži, levé hýždi a na levém koleni.

Ze zprávy Městského úřadu [obec], odboru sociálních věcí a zdravotnictví (č.l. 157158) vyplývá, že rodina [příjmení] byla opakovaně upozorňována dětskou lékařskou na chybějící speciální vyšetření nezletilých dětí, včetně očkování, nedodržování léčebného režimu a celkovou nespolupráci rodičů s lékařkou. Pokud uvedená záležitost byla projednávána na Městském úřadu [obec], otec dětí reagoval nepřiměřeně, nadával na dětskou lékařku s tím, že na ní podá trestní oznámení. Na městský úřad byla také opakovaně doručena anonymní podání s upozorněním na špatnou péči o děti v rodině [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení].

Sociálním odborem Městského úřadu [obec] byly prováděny opakované návštěvy v rodině poškozené [jméno] [příjmení], což vyplývá ze zprávy Městského úřadu v [obec] (č.l. 202-203). Rodinné zázemí dětí bylo shledáno jako neuspokojivé především z toho důvodu, že matka se s dětmi velmi často stěhuje, obývá různé prostředí a děti nemají stabilní zázemí. S dětskou lékařskou však matka spolupracuje velmi dobře, dbá o zdraví dětí.

V protokolech o ohledání místa činu, včetně dokumentace (č.l. 259-273, 274-294, 295-325), jsou dokumentovány prostory rodinného domu užívaného rodinou [jméno] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], opravárenské dílny a domu [jméno] [příjmení].

Odbornému zkoumání byl podroben obžalovaným vydaný mobilní telefon zn. Nokia, přičemž ze zpracovaného odborného vyjádření z oboru kriminalistiky, odvětví analýzy dat a zkoumání nosičů dat (č.l. 330- 345), je zřejmý mobilní kontakt, mimo jiné, mezi obžalovaným a [jméno] [jméno] [příjmení], kdy z obsahu SMS zpráv nelze dovodit žádnou závadovou komunikaci.

Na obrázku vyhotoveného poškozenou [jméno] [příjmení] v rámci její explorace znalcem (č.l. 539) jsou zachyceny postavy obžalovaného a poškozené, včetně pohlavních orgánů a komentáře, který zaznamenal znalec dle údajů poskytnutých mu poškozenou.

Po zhodnocení všech ve věci provedených důkazů, a to jak jednotlivě, tak v jejich vzájemných souvislostech, dospěl soud k níže uvedeným závěrům. Nutno předeslat, že obžalovaný [jméno] [příjmení] od počátku trestního řízení až do ukončení dokazování před soudem setrval na popěrném stanovisku k trestné činnosti. Jako s jedinými přímými usvědčujícími důkazy tak soud pracoval se svědeckými výpověďmi poškozených dívek, které v kontextu s dalšími ve věci provedenými důkazy hodnotil z hlediska jejich objektivnosti a věrohodnosti. S přihlédnutím k aktuálnímu věku nezletilých poškozených dívek soud neprovedl jejich výslech v hlavním líčení, k dispozici však měl výpovědi, které byly v přípravném řízení realizovány při respektování podmínek uvedených v § 102 odst. 1 trestního řádu a dokumentovány audiovizuální technikou. Nutno dodat, že výslechu poškozených dívek se zúčastnila obhájkyně obžalovaného, znalci – psychologové (u poškozených [jméno] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení]) a orgán péče o dítě (v případě poškozené [jméno] [příjmení]). A právě z procesně využitelných výpovědí nezletilých dívek získal soud zcela relevantní indicie svědčící o opakovaných intimních interakcích obžalovaného vůči nim. Poškozené dívky, úměrně svému věku, podrobně popsaly jednání obžalovaného a současně jej zcela spontánně demonstrovaly na figurínách. Z bezprostředního vystupování dívek, včetně způsobu, jakým prezentovaly jednání obžalovaného, nabyl soud přesvědčení, a to ve shodě se závěry psychologických posudků, že se v daném případě jednalo o jejich skutečné prožitky a nikoli fantazijní představy či reprodukce údajů poskytnutých jim jinou osobou. V tomto směru nutno zdůraznit, že žádná z poškozených dívek není vybavena takovými mentálními schopnostmi a paměťovou kapacitou, aby si v neměnné podobě zapamatovala smyšlený děj. Zejména u poškozených [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] znalci uzavřeli, že se jedná o dívky mentálně retardované, čemuž také odpovídají jejich schopnosti reprodukovat prožité události, kdy u poškozené [jméno] [příjmení] může být reprodukce lehce zkreslená v detailech, u poškozené [jméno] [příjmení] není spolehnutí zejména na počet intimních aktivit, kterých se obžalovaný vůči ní dopustil.

Specifická věrohodnost [jméno] [jméno] [příjmení] odpovídá dle znalkyně negativnímu prožitku, přičemž tento závěr je dle názoru soudu podporován i svědectvím její sestry [jméno] [příjmení], která byla přítomna jednání obžalovaného specifikovaného v bodě 3) rozsudečného výroku, kdy není bez povšimnutí, že shodně popsala aktivity obžalovaného, včetně židle bez opěradla, kterou při nich užil. Obě dívky také uvedly, že jim obžalovaný vyhrožoval„ dětským domovem“, pokud se někomu zmíní o jeho chování vůči nim. Uvedené pohrůžce dívky nepochybně porozuměly, dle znalkyň měly představu o tom, že by v dětském domově byly bez maminky. Navíc z výpovědi [jméno] [příjmení] vyplynulo, že společně vozili do dětského domova hračky a sladkosti, přičemž [jméno] [příjmení] před znalkyní projevila strach z tohoto prostředí, kde by byla bez matky. Pro specifickou věrohodnost poškozených [jméno] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] svědčí též popis dalších intimních aktivit, kterých se na nich obžalovaný opakovaně dopouštěl, kdy se jedná o osahávání jejich přirození v době, kdy se již ukládaly ke spánku a ležely v posteli. Z výpovědi dívek vyplynulo, že se vzájemně o takovém jednání obžalovaného svěřily, kdy [jméno] [příjmení] v jednom případě osahávání své sestry sama vnímala. Pokud znalkyně ve vztahu k poškozené [jméno] [příjmení] klasifikovala její specifickou věrohodnost jako střední měrou sníženou, pak z toho důvodu, že u poškozené lze za spolehlivější, a to nepochybně s přihlédnutím k její intelektové a paměťové výbavě, možno považovat jen nejzákladnější děj, neboť více od ní očekávat nelze. U [jméno] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] nevzal soud za prokázané, že by vůči obžalovanému vypovídaly účelově. Ani u jedné z poškozených soud nezjistil, že by při výpovědích byly motivovány pomstychtivostí. Z provedených důkazů vyplynulo, že k obžalovanému v podstatě do doby, než jeho sexuální aktivity prezentovaly před svou matkou, měly pozitivní vztah, přičemž [jméno] [příjmení] nepřikládala jednání, kterého se vůči ní obžalovaný dopouštěl, žádný význam a plně si jej uvědomila v podstatě až v době, kdy bylo z okolí osob jí blízkých označeno za zavrženíhodné. Poté již deklarovala k obžalovanému emoce negativní. Nelze také přehlédnout, že vztah obou dívek k obžalovanému byl nepochybněn ovlivněn i tím, že jim obžalovaný poskytoval sladkosti, peníze a poškozené [jméno] [jméno] [příjmení] dokonce daroval mobilní telefon, kdy tyto požitky, kterých se jim v rodině dostávalo v omezené míře, dívky stimulovaly k navození důvěry a vytvoření si užšího vztahu k obžalovanému, čehož obžalovaný nepochybně využil i v době, kdy dívky pod záminkou úklidu zval do dílny, kde pracoval, čemuž dívky ochotně vyhověly. Navíc nelze přehlédnout, že obě dívky byly vychovávány v citově chudším a nepodnětném prostředí, a proto byly vděčné za každou náklonnost, kterou jim okolí poskytovalo, kdy obžalovaný si s nimi povídal a s [jméno] komunikoval též prostřednictvím mobilního telefonu. Na závěru o specifické věrohodnosti obou dívek nemůže nic změnit ani skutečnost, že se o jednání obžalovaného svěřily své matce až po určité době, neboť nelze přehlédnout, že jim bylo obžalovaným opakovaně vyhrožováno umístěním do dětského domova. Zcela zásadní v tomto směru je skutečnost, že se dívky o sexuálních aktivitách obžalovaného odvážily promluvit až poté, co jejich matka vyzvala obžalovaného, aby omezil návštěvy v jejich domě a kdy pro ně pominula hrozba opakovaně pronášených výhrůžek dětským domovem a cítily se již bezpečně. Obžalovaný totiž do té doby docházel do rodiny denně a možnost umístění dívek do dětského domova jim připomínal. Z vyjádření znalkyně v hlavním líčení současně vyplynulo, že poškozená [jméno] [jméno] [příjmení] se matce dříve nesvěřila i z toho důvodu, že se styděla a měla za to, že sama udělala něco špatného. Nutno zdůraznit, že z provedeného dokazování nevyplynulo, že by dívky byly následně instruovány ze strany dospělých rodinných příslušníků, neboť jednak by nebyly schopné takový návod dále interpretovat (což shodně uvedly znalkyně), jednak nebylo zjištěno, že by [příjmení] s [příjmení] byli k cílenému a účelovému návodu dívek ke křivému obvinění obžalovaného jakkoli motivováni. Oba shodně uvedli, že poskytovali obžalovanému stravu, možnost osobní hygieny a praní prádla, nicméně za tyto služby jim obžalovaný poskytoval finanční plnění, které v době, kdy byl vyzván, aby k nim již nedocházel, bylo dle výpovědí těchto svědků učiněných v hlavním líčení vyrovnáno. Nutno ovšem uvést, že z výpovědi obžalovaného vyplynulo, že byl SMS zprávou následně mu zaslanou svědkem [příjmení] zpraven o tom, že má vůči nim neuhrazený finanční závazek, což svědek [příjmení] v přípravném řízení potvrdil a pokud mu rozpor v jeho výpovědích byl soudem předestřen, nedokázal jej pro soud uspokojivě vysvětlit. Nicméně soud je toho názoru, že i v případě existence takového závazku by nebyl problém jej s obžalovaným vyřešit, neboť z vyjádření obžalovaného a potažmo i svědků [příjmení] s [příjmení] je zřejmé, že obžalovaný do té doby za služby mu poskytované řádně platil. Přesto, že nelze vyloučit, že dívky mohly vnímat intimní hrátky svých rodičů a případně dalších osob, které se do nich zapojovaly, nebyly by schopné, s přihlédnutím k závěrům znaleckých posudků, transformovat si takové jednání na své osoby. Výpovědi poškozených dívek jsou podporovány i svědectvím jejich bratra [jméno] [příjmení], z jehož výpovědi vyplynulo, že obžalovaný sahal občas [jméno] pod peřinu v místech, kde má zadek a ona ho odstrkávala. Vůči poškozené [jméno] obdobné jednání neregistroval, neboť na její postel nemá výhled.

S ohledem na výše uvedené posoudil soud obhajobu obžalovaného jako nevěrohodnou a účelovou, která byla spolehlivě vyvrácena ve věci provedenými důkazy. Soud neuvěřil obžalovanému, pokud se jej snažil přesvědčit o nevhodném chování poškozené [jméno] spočívající v tom, že si na něho, oblečená jen do noční košilky, lehla a demonstrovala pohyby jako při souloži a také si mu sedla na klín a sahala mu na přirození. Poškozená [jméno] popřela, že by obžalovanému sahala na penis a vysvětlila, že noční košili nemá, spí jen v tričku a kalhotkách. Navíc není bez povšimnutí, že obžalovaný na jednání poškozené, které odsoudil, adekvátně nereagoval, což by se zcela logicky nabízelo, poškozené nevysvětlil nepřípustnost takového chování a nechal jí, dle vlastního vyjádření, aby mu minutu sahala na přirození.

Pro konstrukci skutkového děje zaznamenaného v bodě 1) rozsudku vzal soud za prokázané, že obžalovaný využíval situace, kdy se dívky ukládaly ke spánku, chodil za nimi do dětského pokoje, resp. do části domu vyhrazeného pro děti, oběma sahal na přirození, což poškozené výstižně demonstrovaly na modelech v rámci své výpovědi a poškozené [jméno] strkal jazyk do úst. K takovým aktivitám docházelo dle dívek opakovaně, k počtu případů však nebyly schopné se vyjádřit, rovněž tak nedokázaly upřesnit období, po které je obžalovaný takovým způsobem zneužíval. Dobu, kdy se obžalovaný dopustil jednání pod body 2) a 3) rozsudku rovněž nebylo možno z údajů poskytnutých poškozenými dívkami upřesnit, když zejména poškozená [jméno] má problémy s časovou orientací, kdy k bodu 2) nejprve uvedla, že k jednání došlo v době, kdy chodila do školky, posléze zmínila, že to bylo dva týdny předtím, než byla policií pořízena její fota, což ovšem již bylo v době její školní docházky do první třídy základní školy. Do popisu skutku v bodě 3) zahrnul soud další ze sexuálních aktivit obžalovaného, o které se ve výpovědi zmínila poškozená [jméno], a to strkání prstu do přirození a do konečníku.

Soud nemá žádné pochybnosti ani o tom, že se obžalovaný dopustil sexuálně motivovaného jednání i vůči nezletilé [jméno] [příjmení], která je tak, jak ji měl soud možnost vnímat z pořízeného videozáznamu učiněného v rámci její výpovědi, vybavena ve srovnání s poškozenými [jméno] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], nejnižším intelektem, který také obžalovaný využil pro jednání, kterých se vůči této poškozené dopustil. Poškozená je osobou výrazně ovlivnitelnou, a proto pokud byla ze strany obžalovaného, opakovaně stimulována vidinou peněz, sladkostmi či mobilním telefonem, ochotně vyhověla požadavku obžalovaného, aby se za ním dostavila do dílny či s ním šla do lesa. A právě na těchto místech, které dle znalce poškozená spolehlivě označila a dále v jednom případě i v domku [jméno] [příjmení], docházelo ze strany obžalovaného k jejímu sexuálnímu zneužívání, které podrobně, byť jednoduše, popsala a z něhož také soud při konstrukci skutkového děje vycházel. Nutno ovšem dodat, že poškozená [jméno] [příjmení] měla být v roce 2012 znásilněna též [jméno] [příjmení], který byl pro takové jednání, dosud nepravomocně, odsouzen Krajským soudem v Plzni dne 29.10.2013, sp. zn. 5T 4/2013. S přihlédnutím k výrazně deficitnímu intelektu poškozené se soud primárně zabýval otázkou, zda je poškozená vůbec schopná rozlišit jednání, kterého se na její osobě dopustil obžalovaný [příjmení] a jednání, z něhož je viněn [jméno] [příjmení]. K tomu znalec v hlavním líčení vysvětlil, že takové diferenciace příliš schopná není, neboť jí jednání těchto mužů splývala. Dle znalce však indicie, které poškozená poskytla, svědčí o tom, že je schopná tyto muže od sebe odlišit, o čemž svědčí i obrázek (který soud provedl k důkazu), na němž zachytila obžalovaného [příjmení] nahého, když„ dělali sex“, zatímco se [příjmení] nazí nebyli. Znalec současně vyloučil, že by si poškozená transformovala zážitky se [příjmení] na osobu obžalovaného, neboť nemá kombinanční schopnosti, fantazii a obrazotvornost. Obdobně jako poškozené [jméno] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení] není poškozená [jméno] [příjmení] schopná zapamatovat si děj, který by jí byl jinou osobou předestřen, kdy jeho možná reprodukce by byla podána poškozenou v podstatně jednodušší formě. Rovněž tak by s ohledem na absenci kombinačních schopností poškozená nezvládala transfer poznatků, které mohla získat ze sledování sexuálních aktivit dospělých či z filmů. Poškozená dle znalce popsala při výslechu své vlastní prožitky, nelze se však spolehnout na počet sexuálních aktivit obžalovaného. Při posuzování věrohodnosti poškozené pak nelze odhlédnout ani od gynekologického vyšetření poškozené, které s ohledem na poraněnou panenskou blánu nevyloučilo, že u poškozené došlo k pohlavnímu styku a dále od výpovědi bratra poškozené [jméno] [příjmení], který potvrdil, že obžalovaný dával [jméno] peníze, přičemž v jednom případě s ní šel sám do lesa. Navíc matka poškozené postupně vnímala na své dceři změny v jejím chování, kdy byla zamlklá a odmítala s ní komunikovat. Pro specifickou věrohodnost poškozené [jméno] [příjmení], kterou znalec z forenzně-psychologického hlediska označil za přijatelnou, svědčí kromě výše uvedeného i skutečnost, že u poškozené nebyly zaznamenány známky pomstychtivosti, neboť k obžalovanému byla přátelsky orientovaná, přičemž jednání obžalovaného prezentovala před matkou až poté, co jí k tomu matka vyzvala, neboť od [jméno] [příjmení] získala informace o zneužívání poškozených [jméno] a [jméno] obžalovaným.

V daném případě označil soud obhajobu obžalovaného rovněž za účelovou, neboť tato není podporována žádným z provedených důkazů a je shodně vyvrácena zejména výpovědí poškozené, včetně jejího psychologického vyšetření.

Vzhledem k tomu, že ani poškozená [jméno] [příjmení] nebyla schopná uvést přesné období, kdy k sexuálním aktivitám obžalovaného vůči ní docházelo, bylo do popisu skutku v bodě 4) zahrnuto období, kdy poškozená se svou matkou a bratrem bydlela v [obec] (v roce 2011) a dále období, kdy do obce jezdili navštěvovat [jméno] [jméno] [příjmení], což bylo naposledy v listopadu 2012. Nutno dodat, že obžalovaný sice byl, jak vyplývá z opisu rejstříku trestů (odsouzení Okresním soudem Plzeň – město, sp. zn. 3T 106/2010, k němuž již nelze s ohledem na aplikaci amnestie prezidenta republiky přihlížet) v roce 2011 ve výkonu trestu odnětí svobody, nicméně jednalo se pouze o čtyři měsíce, neboť obžalovaný byl podmíněně propuštěn z výkonu trestu odnětí svobody v trvání šesti měsíců dne 11.7.2011, kdy zbytek trestu činil 62 dnů.

Pro jednání obžalovaného pod bodem 1) byla soudem užita právní kvalifikace zločinu pohlavního zneužití podle § 187 odst. 1 trestního zákoníku, neboť poškozené [jméno] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], v rozhodné době mladší patnácti let, jiným způsobem pohlavně zneužil. Za jiný způsob pohlavního zneužití, který nepochybně zasáhl do intimní sféry poškozených, lze v daném případě považovat osahávání jejich přirození. Obžalovaný z každodenního kontaktu s poškozenými, kdy docházel do jejich bydliště a setrvával zde delší dobu, měl vědomost o jejich věku, kterému odpovídá i tělesná konstituce poškozených. Jednání obžalovaného bylo současně posouzeno jako pokračující ve smyslu ustanovení § 116 trestního zákoníku, neboť jednotlivé zásahy do intimity poškozených naplňují shodnou skutkovou podstatu, jsou spojeny stejným způsobem provedení a vyznačují se subjektivní i objektivní souvislostí. Oproti podané obžalobě má soud za to, že tímto jednáním nebyly naplněny zákonné znaky skutkové podstaty přečinu ohrožování výchovy mládeže podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, neboť se jednalo neinvazivní zneužití v nikterak výrazné intenzitě (poškozená [jméno] [příjmení] nepřikládala takovému jednání dle znalkyně žádný význam), které by stěží mohlo bez dalšího u poškozených vést k narušení jejich morálního vztahu jak k sexualitě, tak k intimnímu partnerovi a v neposlední řadě k promiskuitnímu způsobu života či prostituci.

Jednání obžalovaného blíže popsané v bodech 2) – 4) rozsudečného výroku bylo posouzeno jako zločin znásilnění podle § 185 odst. 1, odst. 2 písm. a), odst. 3 písm. a) trestního zákoníku, když poškozené násilím donutil k pohlavnímu styku a tento čin spáchal jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží a na dítěti mladším patnácti let. V případě poškozené [jméno] [příjmení] vzal soud za prokázané, že obžalovaný naplnil i druhou z alternativ jednání specifikovaného v § 185 odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, konkrétně jednání spočívající v souloži, což vyplynulo z výpovědi poškozené, která popsala, že jí obžalovaný„ ošukal“, což demonstrovala na figurínách a upřesnila, že jí strkal penis do přirození. Nepřímo je uvedené jednání podporováno též gynekologickým vyšetřením [jméno] [příjmení], které pohlavní styk u poškozené (pro porušenou panenskou blánu) nevyloučilo. Zcela výmluvný je v tomto směru také obrázek vyhotovený poškozenou v rámci její explorace znalcem. Dle provedeného dokazování obžalovaný ve dvou případech užil vůči poškozené [jméno] [jméno] [příjmení] násilí spočívající v držení nohou, přičemž proti její vůli, což mu dávala na vědomí tím, že jej odstrkávala a vyzývala, aby svého jednání zanechal, se jí snažil strčit penis do konečníku a strkal jí prst do přirození a do konečníku. Poškozená neměla šanci se fyzicky zdatnějšímu dospělému muži ubránit, kdy minimálně při jednání popsaném v bodě 2) obžalovaný dílnu uzamkl, aby poškozená nemohla z místa odejít. Obdobného násilného sexuálně motivovaného jednání se dopustil i ve vztahu k poškozené [jméno] [příjmení], kterou držel za ruce a přitom jí strkal penis do přirození a do konečníku, vyhrožoval jí dětským domovem, přičemž poškozená se bránila kopáním, dále jí osahával na přirození, do něhož jí strkal prst, lízal jí na přirození, dával jí penis do úst a požadoval, aby polykala jeho sperma a třela mu penis rukou. Obžalovaný měl vědomost o věku poškozené, neboť byl řadu let v kontaktu s její matkou, přičemž dle jejího vyjádření znal poškozenou od narození. Přesto, že u poškozené [jméno] [příjmení] se v souvislosti s jednáním obžalovaného objevily neurotické následky v podobě poruchy spánku s pravděpodobnými úzkostnými sny, nebyla u poškozené znalcem zjištěna posttraumatická stresová porucha, kterou by bylo namístě posoudit jako těžkou újmu na zdraví a která by odůvodňovala rozšíření právní kvalifikace jednání obžalovaného o další okolnost podmiňující užití vyšší trestní sazby (§ 185 odst. 3 písm. c) trestního zákoníku). Nutno dodat, že za jednání spáchané jiným pohlavním stykem provedeným způsobem srovnatelným se souloží, lze považovat i anální pohlavní styk či zasouvání prstů do pochvy, čehož se obžalovaný dopustil vůči oběma nezletilým dívkám. Přesto, že se obžalovanému dle poškozené [jméno] [jméno] [příjmení] nepodařilo zasunout jí penis do konečníku, soud toto jednání (v bodech 2 - 3) posoudil jako dokonané, neboť nelze přehlédnout, že jednání obžalovaného jí v obou případech způsobilo bolest konečníku, kdy krajský soud má důvodně za to, že ke kontaktu pohlavního orgánu obžalovaného s konečníkem poškozené skutečně došlo, což ostatně vnímala i poškozená [jméno] [příjmení], která byla přítomna jednání pod bodem 3), přičemž dle názoru krajského soudu není rozhodné, zda došlo k úplnému či částečnému zasunutí pohlavního údu do konečníku poškozené.

Jednání v bodech 2) – 3) a v bodě 4) bylo ve smyslu ustanovení § 116 trestního zákoníku posouzeno jako pokračující, neboť jednotlivé útoky naplňují shodnou skutkovou podstatu, jsou spojeny stejným způsobem provedení a vyznačují se subjektivní i objektivní souvislostí.

Vzhledem k tomu, že jednání blíže popsané v bodech 2) – 4) bylo ve srovnání s jednáním uvedeným pod bodem 1) nepochybně intenzivnější, s využitím vícero sexuálních praktik a navíc za použití násilí, může reálně v negativním smyslu usměrnit sexuální život poškozených, a to nejen v jeho možném brzkém započetí, ale též promiskuitou. U mentálně defektní poškozené [jméno] [příjmení] může znásobovat komplikace v dalším dozrávání citovém, mravním, psychosociálním a hlavně psychosexuálním. Proto bylo toto jednání kvalifikováno též jako pokračující přečin ohrožování výchovy dítěte podle § 201 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Obžalovaný [příjmení] sice nebyl znalcem označen za sexuálního devianta, nicméně motivace jeho jednání je dle znalce plně vysvětlitelná náhražkovým uspokojením jeho uvadajících sexuálních schopností. S ohledem na zachovalé ovládací a rozpoznávací schopnosti v době činu je obžalovaný za své jednání plně trestně odpovědný.

Při úvaze o druhu a výši trestu vycházel soud především z ustanovení § 37 odst. 1, odst. 2 trestního zákoníku a § 39 trestního zákoníku. Přihlédl zejména k povaze a závažnosti trestných činů. V tomto směru nelze přehlédnout, že se obžalovaný kromě přečinů dopustil též zločinu a zvlášť závažných zločinů. Obžalovanému tak ve smyslu ustanovení § 42 písm. n) trestního zákoníku přitěžuje, že spáchal více trestných činů. Dále nelze přehlédnout, že v protiprávních sexuálně motivovaných útocích pokračoval delší dobu a dopustil se jich celou řadou sexuálních praktik na třech nezletilých dívkách. Obžalovaný využil skutečnosti, že se v daném případě jednalo o dívky s nižším intelektem, u poškozené [jméno] [příjmení] o dívku mentálně retardovanou. S přihlédnutím deficitnímu intelektu dívek a nepodnětnému a málo ochranitelskému rodinnému prostředí, v němž dívky vyrůstaly, a to zejména poškozené [jméno] [jméno] [příjmení] a [jméno] [příjmení], se současně jednalo o dívky naivní a snadno sveditelné, které obžalovaný k udržení bližšího kontaktu s ním motivoval sladkostmi, penězi či mobilními telefony. Existenci polehčujících okolností soud u obžalovaného neshledal.

K osobě obžalovaného bylo zjištěno, že byl v minulosti opakovaně soudně trestán, převážně pro trestnou činnost proti majetku, opakovaně též pro trestné činy maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání a řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění. Při posouzení osoby obžalovaného nelze přehlédnout ani odsouzení pro trestný čin znásilnění s následkem těžké újmy na zdraví, byť je z roku 1970. Kromě jiného byl obžalovaný uznán vinným trestním příkazem Okresního soudu Plzeň – sever, sp. zn. 1T 240/2005, ze dne 23.12.2005, kdy mu byl pro trestný čin maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 171 odst. 1 písm. c) trestního zákona účinného do 31.12.2009 uložen trest odnětí svobody v trvání pěti měsíců s podmíněným odkladem na zkušební dobu v délce jednoho roku a současně trest zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu dvou let. Usnesením téhož soudu ze dne 21.5.2007, byl tento trest nařízen obžalovanému k výkonu. Rozsudkem Okresního soudu Plzeň – sever, sp. zn. 2T 165/2006, ze dne 19.10.2006, byl obžalovanému uložen pro trestné činy řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění podle § 180d trestního zákona účinného do 31.12.2009 a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 171 odst. 1 písm. c) trestního zákona účinného do 31.12.2009 úhrnný trest obecně prospěšných prací ve výměře 400 hodin a trest zákazu činnosti všech motorových vozidel na dobu jednoho roku. Dále byl rozsudkem Okresního soudu Plzeň – sever, sp. zn. 1T 198/2006, ze dne 6.12.2006, odsouzen pro trestné činy řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění podle § 180d trestního zákona účinného do 31.12.2009 a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 171 odst. 1 písm. c) trestního zákona účinného do 31.12.2009 k úhrnnému trestu odnětí svobody v trvání šesti měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s dozorem a trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel na dobu čtyř let. Tresty uložené výše citovanými rozhodnutími byly rozsudkem Okresního soudu Plzeň – sever, sp. zn. 1T 32/2007, ze dne 18.4.2007, zrušeny a obžalovanému byl uložen souhrnný trest odnětí svobody v trvání dvanácti měsíců, pro jehož výkon byl zařazen do věznice s ostrahou a dále mu byl uložen trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání pěti let. Tímto rozsudkem byl obžalovaný současně uznán vinným trestným činem úvěrového podvodu podle § 250b odst. 1 trestního zákona účinného do 31.12.2009. Uložený trest odnětí svobody obžalovaný vykonal dne 7.5.2008. Rozsudkem Okresního soudu Plzeň – sever, sp. zn. 1T 184/2008, ze dne 27.10.2008, byl obžalovaný uznán vinným trestnými činy řízení motorového vozidla bez řidičského oprávnění podle § 180d trestního zákona účinného do 31.12.2009 a maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 171 odst. 1 písm. c) trestního zákona účinného do 31.12.2009 s uložením úhrnného trestu odnětí svobody v trvání 10 měsíců, který ve věznici s ostrahou vykonal dne 26.7.2010 a dále trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení motorových vozidel na dobu dvou let. Poslední odsouzení, k němuž lze ze zákona přihlížet, že je dáno trestním příkazem Okresního soudu Plzeň – sever, sp. zn. 1T 29/2011, ze dne 1.3.2011, kterým byl obžalovaný uznán vinným přečinem maření výkonu úředního rozhodnutí a vykázání podle § 337 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku s uložením trestu odnětí svobody v trvání jednoho roku s podmíněným odkladem na zkušební dobu v trvání 30 měsíců, včetně vyslovení dohledu nad osobou obžalovaného a dále trest zákazu činnosti spočívající v zákazu řízení všech motorových vozidel v trvání tří let. Uložený podmíněný trest odnětí svobody byl obžalovanému prominut s ohledem na amnestii prezidenta republiky ze dne 1.1.2013.

V místě trvalého bydliště nebyl obžalovaný sankcionován pro přestupek.

S ohledem na výše uvedené a skutečnost, že se v případě obžalovaného jedná o osobu s dissociální poruchou osobnosti, která má trvalé tendence k porušování zákonných norem, od něhož ji neodradily ani v minulosti jí opakovaně ukládané tresty odnětí svobody (o čemž svědčí bohatá trestní minulost obžalovaného), zvolil soud přísnější přímou sankci v podobě trestu odnětí svobody v trvání osmi roků. Takto zvolený trest by měl zejména zajistit ochranu společnosti před dalšími možnými protiprávními útoky obžalovaného. Pro výkon trestu byl obžalovaný zařazen do věznice se zvýšenou ostrahou, neboť mu byl za úmyslné trestné činy uložen trest odnětí svobody v trvání osmi let, což je hranice stanovená pro zařazení pachatele do nejpřísnějšího typu věznice.

Poučení:

Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 8 dnů od doručení jeho opisu ke Krajskému soudu v Plzni O tomto odvolání bude rozhodovat Vrchní soud ČR v Praze.

Státní zástupce může odvoláním napadnout rozsudek pro nesprávnost kteréhokoliv výroku, a to i v neprospěch obžalovaného, poškozený může podat odvolání toliko v případě, že uplatnil nárok na náhradu škody, a to pro nesprávnost výroku o náhradě škody, zúčastněná osoba pro nesprávnost výroku o zabrání věci. Obžalovaný má právo podat odvolání pro nesprávnost výroku, který se ho přímo dotýká. Všechny shora uvedené oprávněné osoby mohou napadat rozsudek také proto, že výrok učiněn nebyl, jakož i pro porušení ustanovení o řízení předcházející rozsudku, jestliže toto porušení mohlo způsobit, že výrok je nesprávný nebo že chybí. Ve prospěch obžalovaného mohou rozsudek odvoláním napadnout i příbuzní obžalovaného v pokolení přímém, jeho sourozenci, osvojitel, osvojenec, manžel a druh. Státní zástupce může ve prospěch obžalovaného podat odvolání i proti jeho vůli, stejně tak proti vůli obžalovaného, jenž je zbaven způsobilosti k právním úkonům nebo jeho způsobilost k právním úkonům je omezena, může za něho v jeho prospěch podat odvolání též jeho zákonný zástupce a jeho obhájce.

Ve prospěch mladistvého obžalovaného může i proti jeho vůli podat odvolání i orgán pověřený péčí o mládež, kterému lhůta k podání opravného prostředku běží samostatně.

Odvolání musí být ve lhůtě shora uvedené nebo v další lhůtě 5 dnů k tomu stanovené předsedou senátu soudu prvního stupně také odůvodněno tak, aby bylo patrno, v kterých výrocích je rozsudek napadán a jaké vady jsou vytýkány rozsudku nebo řízení, které rozsudku předcházelo.

Plzeň 17. prosince 2013

JUDr. Ivana Růžičková, v.r.  
 předsedkyně senátu

Krajského soudu v Plzni

Za správnost vyhotovení: Alena Levá