



ČESKÁ REPUBLIKA

**ROZSUDEK
JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Zuzany Krejsové a soudkyň JUDr. Ireny Paterové a JUDr. Aleny Fintové v právní věci **žalobce Město Horní Slavkov**, IČ 00259322, se sídlem Dlouhá 634, Horní Slavkov, zast. JUDr. Martinem Čonkou, advokátem se sídlem Komenského 4, Cheb, proti **žalovanému VYSSPA Sports Technology, s.r.o.**, IČ 27967638, se sídlem Cvokařská 10, Plzeň, zast. Mgr. Janem Blažkem, advokátem se sídlem v Plzni, Riegerova 20, o **zaplacení částky 56.966,27 Kč s příslušenstvím**, o odvolání proti rozsudku Okresního soudu Plzeň-město ze dne 9.6.2016, č. j. 38 C 198/2015 – 364,

t a k t o :

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se potvrzuje.**
- II. Žalovaný je povinen nahradit žalobci náklady odvolacího řízení ve výši 16 604,-Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám advokáta žalobce.**

O d ů v o d n ě n í

Napadeným rozsudkem uložil soud žalovanému povinnosti zaplatit žalobci částku 56.966,27 Kč spolu s úrokem z prodlení ve výši 8,05 % ročně z této částky od 25.11.2014 do zaplacení (výrok I) a zároveň mu uložil povinnost nahradit žalobci náklady řízení 88.072,72 Kč (výrok II), vše do tří dnů od právní moci rozsudku. Rozhodnutí je odůvodněno s odkazem na ustanovení § 2048 zák. č. 89/2012 Sb. (NOZ) tak, že žalovaný byl v prodlení s dokončením díla „Výstavba volnočasových aktivit“, části B1, proto žalobci přísluší právo na smluvní pokutu za prodlení s dokončením díla. Účastníci uzavřeli dne 13.5.2014 smlouvu o dílo, v níž dohodli termíny dokončení díla pro jednotlivé části, kdy část B1 - víceúčelové hřiště měla být dokončena původně dne 14.7.2014 a posléze na základě dodatku 1 z 3.7.2014

došlo k posunutí termínu dokončení díla na 12.7.2014. Část B2 měla být dle dohody dokončena do 30.11.2013, část B3 rovněž do 30.11.2014. Účastníci sjednali, že vícepráce a méněpráce, jejichž finanční objem nepřekročí 10 % z hodnoty sjednané ceny díla, nemají vliv na termín dokončení díla a dílo bude dokončeno ve sjednaném termínu, pokud se strany nedohodnou jinak. Vyskytnou-li se při provádění díla vícepráce, změny, doplňky nebo rozšíření, musí být vždy před jejich realizací písemně odsouhlaseny objednatelem včetně jejich ocenění. Pro případ prodlení s předáním díla dle smlouvy má objednatel právo na smluvní pokutu ve výši 0,1 % z ceny díla bez DPH za každý započatý den prodlení. S ohledem na skutečnost, že k dokončení a předání částí díla B1 došlo namísto 12.7.2014 až dne 14.8.2014, požadoval žalobce smluvní pokutu v dohodnuté výši 56.966,- Kč za 32 dní prodlení právem. Soud prvního stupně nepřihlédl k argumentaci, že smlouva o dílo je neplatná pro rozpor nabídky žalovaného se zadávacími podmínkami, neboť důvodem k posunutí termínu zahájení a ukončení bylo neuzavření smlouvy s vítězných uchazečem – firmou ALGON a lhůta stanovená pro provedení díla v trvání 33 dnů zůstala zachována. Posunutí termínu zahájení prací nepředstavuje podstatnou změnu práv a změnu práv nepřesahuje ani změna délky záruční doby, zejména byla-li prodloužena. Hlavním zvoleným kritériem hodnocení nabídek byla nabídková cena a délka záruční doby neměla vliv na výběr vhodnějšího uchazeče. Smlouva o dílo byla schválena radou města dne 12.5.2014. Ani případný rozpor mezi nabídkou a zadávacími podmínkami a samotnou smlouvou by nebyl důvodem k prohlášení smlouvy za neplatnou a to s ohledem na ustanovení § 118 odst. 6 zák. o veřejných zakázkách, kdy smlouva na plnění veřejné zakázky se stává neplatnou z důvodu nedodržení postupu podle zákona pouze v případech, kdy Úřad pro ochranu hospodářské soutěže uloží zákaz jejího plnění. Žaloba nebyla podána předčasně, neboť podpisem smlouvy o dílo i podáním žaloby starosta nevytvárel vůli obce, když ta již byla vytvořena v rámci tvorby zadávací dokumentace a smlouvy o dílo, v níž byla smluvní pokuta sjednána a starosta následně jednal v intencích radou vytvořené vůle. Žalovaný v řízení neprokázal, že důvodem prodlení žalovaného bylo prodlení žalobce. Vyvstálá potřeba víceprací byla kompenzována méněpracemi a nelze přehlédnout, že objem víceprací v žádném případě nepřesáhl 10 % z celkového objemu zakázky a nemohl tak být důvodem pro prodloužení termínu dokončení díla. Z obsahu smlouvy je zřejmé, že smluvní pokuta byla sjednána pro případ prodlení s dokončením a předáním jednotlivých částí díla v jednotlivých dílčích termínech v souladu s č. 1. 3.1 a 6.1 smlouvy o dílo. Důvody pro moderaci smluvní pokuty nejsou dány, smluvní pokuta je přiměřená. O nákladech řízení bylo rozhodnuto dle zásady úspěchu ve věci.

Rozsudek soudu prvního stupně napadl žalovaný včasným odvoláním, v němž namítl nesprávnost závěrů soudu prvního stupně. Smluvní pokuta byla sjednána pro případ prodlení s celou částí B veřejné zakázky „výstavba objektů volnočasového využití Horní Slavkov“, nikoliv pro případ prodlení s jednotlivými částmi B1, B2, B3, neboť stavbou je pouze celá část B veřejné zakázky, tedy dílem není míněn kterýkoliv stavební objekt, ale stavba jako celek. Příloha č. 1 smlouvy o dílo upravila, že s předáním díla souvisejí další činnosti, např. měl být proveden celkový úklid stavby a měla být předána dokumentace skutečného provedení díla. Tyto jednotlivé činnosti nebylo možné zrealizovat, pokud by předmětem díla byla pouze část B1. Žalovaný v řízení řádně doložil, že dodatky č. 2 z 27.7.2014 a č. 3 ze 14.8.2014 došlo ke změnám ve sjednaném předmětu díla, které se týkaly stavebního objektu B1. Dodatek ke smlouvě má povahu dohody o změně obsahu smlouvy a účinky změny mohou nastat až na základě uzavření dodatku. Platnost změny smlouvy byla podmíněna schválením radou obce a tento souhlas v době uzavření dodatků nebyl dán. Pokud účastníci uzavřeli dodatek 2 dne 27.7.2014 a dodatek č.3 dne 14.8.2016, nemohl být žalovaný od 12.7.2014 v prodlení s dokončením stavebního objektu B1 a nárok na smluvní pokutu nevznikl. Veškeré

změny zapříčiněné vadami dokumentace, jakož i změny díla požadované žalobcem mohly být realizovány až na základě uzavřeného dodatku ke smlouvě o dílo, kterým teprve mohlo dojít ke změně předmětu plnění. Z toho pak odvolatel dovozuje, že požadavek na úhradu smluvní pokuty je v rozporu s dobrými mravy, když prodloužení termínu pro dokončení objektu B1 bylo zapříčiněno pouze vadnou dokumentací. Žalobci nemůže být přiznána náhrada nákladů řízení s odkazem na nálezy Ústavního soudu č. j. II ÚS 2396/09 z 13.8.2012, když u statutárních měst a jejich městských částí lze presumovat existenci dostatečného materiálního a personálního vybavení a zabezpečení k tomu, aby byli schopni kvalifikovaně hájit svá práva a zájmy, aniž by museli využívat pomoci advokátů. Příslušný orgán obce neschválil uplatnění smluvní pokuty a z důvodu absence vůle rady bylo uplatnění smluvní pokuty absolutně neplatným právním jednáním, když na tomto závěru nemění nic ani skutečnost, že bylo schvalováno dodatečně. Smlouva o dílo je neplatná pro rozpor nabídky žalovaného se zadávacími podmínkami a to ve smyslu ustanovení § 580 odst. 1 občanského zákoníku a za tohoto stavu je neplatné i samotné ustanovení o smluvní pokutě. Žalovaný navrhl, aby rozhodnutí soudu prvního stupně bylo změněno tak, že žaloba bude zamítnuta.

Žalobce se k odvolání žalovaného vyjádřil podáním ze dne 27.9.2016. Pokud žalobce namítal, že smluvní pokuta byla sjednána pro prodlení se zhotovením celé části díla B, jedná se o názor nelogický a v rozporu s vůlí stran, jak ji vyjádřily ve smlouvě o dílo. Byla-li dle ustanovení čl. 6.1 smluvní pokuta sjednána za prodlení zhotovitele s předáním díla dle čl. 3 odst. 3.1 Smlouvy a v tomto článku jsou dohodnuty pro jednotlivé dílčí části, tedy části B1, B2 a B3 různé termíny realizace, je zde jasně vyjádřena vůle stran, aby smluvní pokuta byla vázána na prodlení s jednotlivými dílčími částmi díla a nikoliv na dokončení díla jako celku. Úmyslem stran bylo rozčlenit dílo na jednotlivé samostatné dílčí části, které měly být samostatně dokončeny a předávány v různých termínech, tedy vůlí stran bylo vázat smluvní pokutu na prodlení s dokončením jednotlivých částí díla. Dodatky ke smlouvě o dílo byly uzavírány vždy až poté, co nastaly příslušné okolnosti, tedy pokud došlo dodatkem 2 k úpravě rozsahu díla, jednalo se o dodatek, který pouze deklaroval existující stav, neboť práce již byly provedeny. Dodatečné stavební práce byly v souladu se smlouvou o dílo řádně žalovanou identifikovány 10.6.2014 a 13.6.2014 zápisy ve stavebním deníku a dne 26.6.2014 byly vymezeny a oceněny v položkách ve změnovém listu, který byl odsouhlasen. K námitce o náhradě nákladů řízení žalobce uvedl, že není dostatečně personálně vybaven, nezaměstnává právníka a projednání sporu je natolik složité, že po něm nelze spravedlivě požadovat, aby se nenechal zastoupit osobou práva znalou. Účtování a vymáhání smluvní pokuty ze strany starosty obce nebylo vytvořením vůle obce, neboť starosta pouze jednal v intencích radou vytvořené vůle. Případné změny mezi nabídkou a zadávací dokumentací nepředstavovaly podstatou změnu práv, které má na mysli ustanovení § 82 odst. 2 a odst. 7 zák. o veřejných zakázkách a současně šlo o změny plně ve prospěch žalovaného. Navrhl, aby rozsudek soudu prvního stupně byl potvrzen.

Odvolací soud přezkoumal rozhodnutí soudu prvního stupně dle ustanovení § 212 o.s.ř. včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, přihlédl k odvolání a poté dospěl k závěru, že odvolání žalovaného není důvodné.

Z obsahu spisu odvolací soud zjistil, že žalobou doručenou soudu dne 20.4.2015 domáhal se žalobce vydání rozhodnutí, jímž by byl žalovaný zavázán k zaplacení částky 56.966,27 Kč z titulu smluvní pokuty za prodlení se zhotovením díla dle Smlouvy o dílo z 16.5.2014. Jednalo se vysoutěženou zakázku, žalovaný byl v hodnocení vybrán jako druhý v pořadí a předmětem smlouvy, resp. předmětem díla, byla část B „Výstavby objektů

volnočasového využití“ (objekty volnočasového využití byly rozčleněny na části A, B, C, D). Část B byla rozdělena na části B1, B2, B3 tak, že u každé této části byla stanovena cena a termín zhotovení. Žalovaný nedodržel termín zhotovení části B1, když dne 12.7.2014 nebylo dílo převzato pro vady a nedodělky, byla sjednána lhůta pro jejich odstranění do 30.8.2014 a k převzetí díla pak došlo protokolem o převzetí dne 14.8.2014, tj. s prodlením 32 dní. Smluvní pokuta za toto prodlení představuje žalovanou částku.

Žalovaný s žalobou nesouhlasil, navrhl její zamítnutí a vznesl v řízení řadu námitek. Smluvní pokuta byla sjednána pro prodlení s dokončením celého díla, tj. celé části B, když pouze celá část B byla stavbou, jejíž převzetí bylo vázáno na další náležitosti. Pouze s celou stavbou souviselo převzetí staveniště, při převzetí měla být předávána i dokumentace např. stavební deník, dokumentace skutečného provedení stavby a měl být proveden úklid. Realizace těchto činností nebyla možná při převzetí jednotlivých částí B1, B2, B3, nýbrž pouze při dokončení díla jako celku, tedy celé části B. Pokud se ve smlouvě o dílo používá pojmu „částečné protokoly“, těmito protokoly byly myšleny protokoly vztahující se k celé soutěži, tj. k jednotlivým částem A, B, C, D, když všechny tyto části byly objekty volnočasového využití.

Žalovaný považuje smlouvu o dílo za absolutně neplatnou a tím potažmo je i ujednání o smluvní pokutě neplatné. Důvodem absolutní neplatnosti smlouvy je rozpor smlouvy se zákonem o veřejných zakázkách, neboť je zde rozpor mezi zadávací dokumentací, nabídkou zhotovitele a uzavřenou smlouvou. V rozporu se zadávací dokumentací byl stanoven jiný termín zahájení a ukončení díla a zhotovitel nabídl záruku nikoliv 60 měsíců, jak bylo předpokládáno, nýbrž 72 měsíců, tedy jedná se o podstatnou změnu práv a povinností stran ve smyslu zákona o veřejných zakázkách.

Důvodem neplatnosti smlouvy je i skutečnost, že smlouva nebyla schválena orgány obce, neboť rada města neschválila její obsah, resp. schválila jej v jiném znění, než bylo v zadávací dokumentaci a za tohoto stavu tak byla uzavřena jiná smlouva než smlouva na veřejnou zakázku. Taková smlouva je absolutně neplatná ve smyslu ustanovení § 580 občanského zákoníku.

Nedostatkem souhlasu orgánu obce trpí i dodatky smlouvy a ani vyúčtování a vymáhání smluvní pokuty a následné podání žaloby nebylo příslušnými orgány schváleno. Z toho pak dovozuje žalovaný, že pokud nebylo účtování a vymáhání smluvní pokuty schváleno radou, je žaloba předčasná, neboť vyúčtování a podání žaloby nepředstavuje vůli obce, nýbrž pouze vůli starosty.

Smluvní pokutu považuje žalovaný za nepřiměřenou, proto navrhl její moderaci, jednání žalobce shledává v rozporu s dobrými mravy a s odkazem na nález Ústavního soudu namítl, že žalobce nemá právo na náhradu nákladů řízení, když má být dostatečně personálně vybaven k tomu, aby sám hájil práva v soudním řízení bez pomoci advokáta.

Žalovaný nebyl v prodlení, neboť v prodlení byl žalobce, který žalovanému neposkytl dostatek součinnosti. Žalobce předložil chybnou dokumentaci a důsledkem toho byla nutnost provádět vícepráce i méněpráce. Mezi účastníky nebylo dlouho zřejmé, zda bude či nebude zbudován chodník, tedy žalobce nemohl tuto část zakázky zhotovit. Pokud docházelo ke změnám v obsahu smlouvy, ty mohly být prováděny pouze písemnými dodatky. Termín zhotovení díla byl sjednán na 12.7.2014 a dodatky 2, 3 a 4 byly uzavřeny až po termínu

zhotovení díla. Dodatky zakotvily změny v předmětu díla a za tohoto stavu pak nemohlo dojít k prodlení s dokončením díla, neboť celkový termín zhotovení díla se s ohledem na změnu jeho předmětu posunul.

Soud prvního stupně poučil žalovaného o jeho povinnosti důkazní dle ustanovení § 118a o.s.ř. tak, že chce-li být ve sporu úspěšný, musí prokázat svá tvrzení o tom, že smlouva o dílo je neplatná, eventuálně že žaloba byla podána předčasně, že k prodlení žalovaného se zhotovením díla došlo z důvodů na straně žalobce či že zde jsou důvody pro moderaci smluvní pokuty. Následně provedl soud prvního stupně navržené důkazy a poté ve věci rozhodl tak, jak shora uvedeno.

Závěr soudu prvního stupně, že smluvní pokuta byla dohodnuta pro případ prodlení s dokončením a předáním jednotlivých částí díla v jednotlivých dílčích termínech v souladu s čl. 3.1 a 6.1 smlouvy o dílo, je správný a odvolací soud se s tímto závěrem zcela ztotožnil. Tento závěr vyplývá z obsahu smlouvy o dílo, jazykový výklad smluvních ujednání je jednoznačný a rozčlenění díla na etapy samostatně oceněné s rozličnými termíny zhotovení jednotlivých částí je i logické s ohledem na charakter díla. Předmětem části B byla výstavba objektů volnočasového využití sestávajících z víceúčelového hřiště (B1), z obnovy antukového hřiště (B2) a z hřiště na beachvolejbal (B3). Jednotlivá hřiště byla samostatně přístupná, užitelná i samostatně kolaudovatelná. Na ustanovení čl. 3.1 o termínech díla zcela logicky navazuje i čl. 10.1 o převzetí řádně provedeného díla dle čl. 3 formou dílčího zápisu o předání a převzetí díla v termínech dle citovaného čl. 3 a čl. 3.1 Smlouvy. Rovněž sjednání majetkové sankce pro případ prodlení odkazuje na členění předmětu díla a na termíny zhotovení uvedené v čl. 3.1. Obsah právního úkonu z jeho jazykového vyjádření je tak zcela nepochybný. Ujednání účastníků je i v souladu s ustanovením § 2606 NOZ, dle kterého může být dílo prováděno postupně s odlišnými termíny dokončení jednotlivých částí, pokud jednotlivé stupně dokončení jsou odlišitelné. V přezkoumávané věci je reálně možné předání dílčích částí díla před jeho celkovým dokončením. Pokud soud prvního stupně uzavřel, že smluvní pokuta byla sjednána pro případ prodlení s jednotlivými částmi díla, a nevázala se na dokončení celého B díla, jsou jeho závěry správné.

Prisvědčit je třeba i závěru, že smlouva o dílo účastníky uzavřená je smlouvou platnou a platné je i ujednání o smluvní pokutě. Tvrzení žalovaného o rozporu smlouvy se zákonem o veřejných zakázkách z důvodu rozporu nabídky žalovaného se zadávacími podmínkami není správné. Dle § 82 zák. o veřejných zakázkách zadavatel nesmí umožnit podstatnou změnu práv a povinností vyplývajících ze smlouvy, kterou uzavřel s vybraným uchazečem, když za podstatnou se považuje taková změna, která by a) rozšířila předmět veřejné zakázky, b) za použití v původním zadávacím řízení umožnila účast jiných dodavatel, c) za použití v původním zadávacím řízení mohla ovlivnit výběr nejvhodnější nabídky nebo d) měnila ekonomickou rovnováhu smlouvy ve prospěch vybraného uchazeče. Pokud je tento zákonný rámec pravidel porušen, dojde i k porušení zákona o veřejných zakázkách. Zadavatel není oprávněn činit změny v předchozím zadávacím řízení a změny v okruhu dodavatelů. O takový případ se v dané věci nejedná. Při uzavření smlouvy došlo k termínu posunutí zahájení prací z 19.5.2014 na 2.6.2014 a termínu dokončení díla z 20.6.2016 na 4.7.2014 (tedy při zachování doby provádění díla 33 dní) a žalobce tuto z hlediska výběrového řízení nepodstatnou změnu přesvědčivě vysvětlil. Pokud zadavatel vybral pro plnění části B veřejné zakázky uchazeče ALGON, a.s., který zakázku odmítl a zadavatel oznámil uchazeči druhému v pořadí rozhodnutí o uzavření smlouvy dne 12.5.2014, bylo namístě i v souladu se zadávací dokumentací čl. 4.2 termín zahájení a ukončení díla posunout, neboť nastaly okolnosti, které

nemohl zadavatel ovlivnit, a předpokládaný termín zahájení plnění veřejné zakázky stanovený zadavatelem nebylo možné dodržet, tedy posunul se termín plnění o dobu, po kterou trvala překážka, pro kterou nebylo možné plnění veřejné zakázky zahájit. Stejně je třeba hodnotit i argumentaci žalovaného o rozporu v délce poskytnuté záruční doby, kdy požadovaná byla záruční doba 60 měsíců a pokud zhotovitel (žalovaný) byl ochoten poskytnout dobu 72 měsíců, nejedná se o podstatnou změnu práv a povinností stran. Odvolací soud k uvedenému doplňuje, že při posuzování v řízení sporných otázek nelze pominout, že jedním z cílů zákona o veřejných zakázkách je ochrana veřejných financí. Základním kritériem při hodnocení je hodnocení nabídkové ceny a pokud došlo k nepodstatným změnám pouze ve vedlejších ujednáních, nelze uzavřenou smlouvu posuzovat jako smlouvu neplatnou pro rozpor se zákonem o veřejných zakázkách. V této souvislosti je případný i odkaz soudu prvního stupně na ustanovení § 118 odst. 6 zák. o veřejných zakázkách.

K další argumentaci žalovaného o neplatnosti smlouvy, protože nebyla schválena radou ani zastupitelstvem města, nelze přihlídnout. Rada města schválila uzavření smlouvy se žalovaným dne 12.5.2014 a starostu výslovně zmocnila k podpisu této smlouvy. Vůle obce tak byla jednoznačně konstituována a projevena. Hodnocení úkonu orgánu obce jako perfektní nemůže být ovlivněno tím, že v usnesení zastupitelstva se výslovně neuvádí, že je schvalována smlouva s určitým konkrétním obsahem. Pokud v přezkoumávané věci byla smlouva součástí zadávací dokumentace a již v době výběrového řízení byl její obsah obcí koncipován a schválen, je další projednání obsahu smlouvy orgánem obce po výběru uchazeče nadbytečné a udělený souhlas k uzavření smlouvy se žalovaným je dostatečný.

Správný je i závěr, že žaloba nebyla podána předčasně, když účtování a vymáhání smluvní pokuty nebylo schváleno orgány obce. Vůle obce byla vyjádřena již v rámci výběrového řízení, kdy byla vytvořena smlouva o dílo, ve které byla smluvní pokuta sjednána. Pokud starosta podal žalobu, jednal v intencích radou vytvořené vůle. Podání žaloby, kterou žalobce uplatnil nárok na smluvní pokutu tak nevybočuje z původního rozhodnutí rady obce o uzavření smlouvy s žalovaným s tím, že obsahem smlouvy je ujednání o smluvní pokutě. Odkaz obsažený v rozhodnutí soudu prvního stupně na ustanovení § 38 odst. 6 a 7 zák. o obcích je rovněž správný.

Smluvní pokuta ve výši stranami sjednaná je smluvní pokutou přiměřenou a důvody pro její moderaci nejsou dány. Výše smluvní pokuty je odpovídající konkrétním okolnostem projednávané věci, kdy se jedná o sankci odpovídající výši významu a hodnotě zajišťované skutečnosti. Soud prvního stupně nepochybil, když ke snížení smluvní pokuty nepřistoupil. Jednání účastníků smluvního vztahu nevybočilo z rámce korektního jednání v obchodně závazkovém vztahu a podmínky pro hodnocení jednání žalobce jako jednání v rozporu s dobrými mravy odvolací soud shodně se soudem prvního stupně neshledal.

Pro rozhodnutí v dané věci byla zásadní námitka žalovaného, že žalovaný nemůže být v prodlení s plněním předmětu díla, když v prodlení byl žalobce, neboť neposkytl žalovanému dostatečnou součinnost. Uváděl, že žalobce předal žalovanému vadnou dokumentaci a v důsledku vadné dokumentace byly sjednávány vícepráce i méněpráce, tedy měnil se rozsah prováděného díla, když byly prováděny práce nad rámec smlouvy o dílo a naopak některé práce prováděny nebyly. V tomto směru odvolací soud poukazuje, že existenci víceprací a méněprací smlouva předpokládala a obecně se jedná o stav, který je ve smluvním vztahu, jedná-li se o smlouvu o dílo, jejímž předmětem je stavba, naprosto standardní, resp. je běžné, že v dílčích věcech se mění rozsah prací, jejichž provedení je předmětem smlouvy. V článku

4.10 smlouvy strany sjednaly, že vyskytnou-li se při provádění díla vícepráce, změny, doplňky nebo rozšíření, musí být vždy před jejich realizací písemně odsouhlaseny objednatelem včetně jejich ocenění. Pokud zhotovitel provede některé z těchto prací bez písemného souhlasu objednatele, má objednatel právo odmítnout jejich úhradu. V čl. 3.4 smlouvy se konstatuje, že vícepráce a méněpráce jejichž finanční oběh nepřekročí 10% z hodnoty sjednané ceny díla, nemají vliv na termín dokončení a dílo bude dokončeno ve sjednaném termínu, pokud se strany nedohodnou jinak. Citovaná ustanovení nelze ve vzájemné souvislosti hodnotit jinak, než jako ujednání, která měla zajistit, aby při provádění víceprací v malém rozsahu nedošlo ke změně v termínu zhotovení díla (nedohodnou-li se strany jinak) a zároveň zabezpečit zhotoviteli zaplacení navíc provedených prací na základě písemného dodatku smlouvy. Z důkazů v řízení provedených, zejména ze stavebního deníku, skutkově vyplynulo, že potřeba dílčích změn se objevila již počátkem června 2014 a že tyto dílčí změny byly uskutečňovány v průběhu provádění díla žalovaným bez jakýchkoliv námitek. Stavební deník a tvrzení svědkyně V. jsou důkazy způsobilé k prokázání tvrzení žalobce, že v době, kdy se sjednávaly změny, resp. dodatky č. 2, 3, 4, jednalo se o změny, které již byly vesměs po předchozí dohodě provedeny nebo o změny představující méněpráce. Změnový list k dodatku 2 byl žalovaným odsouhlasen dne 26.6.2014 a žalobcem dne 30.6.2014 a změnový list č. 3 k tomuto dodatku byl sjednán ve stejném termínu. Z uvedeného nelze než dovodit, že o změnách v dodatku č. 2 byl uzavřen konsens již 30.6.2014, byť ve formě stanovené smlouvou našel vyjádření až dne 27.7.2014. Dodatek č. 3 z 14.8.2014, jehož podkladem byl změnový list č. 4 z téhož data, představoval dohodu o nevybudování chodníku, která je vyjádřena a popsána v dodatku jako méněpráce snižující cenu provedeného díla. V tomto směru je ještě třeba poukázat na částečný předávací protokol z 12.7.2014, v němž jsou konstatovány vady a nedodělky včetně toho, že není proveden chodník s dovětkem, že méněpráce budou řešeny dodatkem ke smlouvě o dílo. O zrušení chodníku pak následně bylo rozhodnuto citovaným dodatkem, resp. dohoda účastníků v předávacím protokole byla deklarována v dodatku.

Pokud se žalovaný dovolával toho, že nedostatek součinnosti žalobce spočívá v nedostatečné dokumentaci, která vyvolala potřebu víceprací (méněprací), není uvedená skutečnost (i za stavu, pokud by byla prokázána) důvodem k závěru, že došlo k posunutí termínu zhotovení díla, když z předložených důkazů je zřejmé, že konsensu (pokud jde o vícepráce) bylo dosaženo před uplynutím termínu k plnění díla. Jedná-li se o chodník, nelze pominout shora uvedené, že při předávání díla dne 12.7.2014 byla uzavřena dohoda, že chodník nebude prováděn. Dodatek 2 smlouvy byl uzavřen 22.7.2014 a prokazatelně se jednalo o práce, které již byly provedeny a dodatek č. 3 dne 14.8.2014 pouze vyčíslil hodnotu méněprací, tedy hodnotu toho, co na daném díle prováděno nebylo. V této souvislosti je třeba souhlasit s žalobcem, že dodatky představují pouhé deklarování a vyčíslení hodnoty již provedených prací nebo prací neprovedených. Jestliže účastníci sjednali termín provedení díla 12.7. a do této doby žalovaný pro žalobce prováděl práce nad rámec smlouvy o dílo, které nepřesáhly hodnotu 10 % sjednané ceny díla, provádění těchto prací nepřerušil a s žalobcem nejednal o posunutí termínu díla, nemají tyto vícepráce v souladu se smluvním ujednáním čl. 3.4 na termín provedení díla žádný vliv a závěry soudu prvního stupně o prodlžení žalovaného se zhotovením díla jsou správné.

Argumentaci o posunutí termínu v důsledku uzavření dodatků po termínu zhotovení díla tak nelze přisvědčit nejen s ohledem na ujednání čl. 3.4. smlouvy, ale i s ohledem na výše učiněné závěry o deklaratorním charakteru dodatků, které obec s žalovaným uzavřela, aby mu mohla provedené práce proplatit. Takové jednání obce není možné hodnotit jako jednání v rozporu s dobrými mravy. Odvolací soud doplňuje, že argumentace použitá žalovaným

v soudním řízení nebyla uplatněna po celou dobu zhotovování stavby a trvání závazkového vztahu účastníků.

Rozhodnutí soudu prvního stupně je věcně správné, proto odvolací soud toto rozhodnutí dle ustanovení § 219 o.s.ř. potvrdil a to včetně řízení o náhradě nákladů řízení, jejichž výše byla správně stanovena. V této souvislosti pak odvolací soud poukazuje na nesprávnost závěrů žalovaného o nemožnosti přiznat odměnu advokáta zastupujícího obec s odkazem na nález Ústavního soudu. Dle názoru odvolacího soudu je tento nález možné aplikovat v případě statutárních měst, nikoliv v případě obce, která má 5.400 obyvatel, nemá specializovaný právní útvar ani právní zastoupení. Takové obci nelze upřít právo zajistit si hájení svých zájmů prostřednictvím advokáta.

Rozhodnutí o nákladech odvolacího řízení má svoji oporu v ustanovení § 224 odst. 1 o.s.ř. ve spojení s ustanovením § 142 odst. 1 o.s.ř. Žalobce byl v odvolacím řízení úspěšný, proto má právo na náhradu nákladů řízení, které sestávají z odměny advokáta za dva úkony právní služby po 3.380,- Kč, polovina úkonu 1 690,- Kč, ze tří režijních paušálů po 300,- Kč, z 2x cestovného osobním autem z Chebu do Plzně a zpět a z náhrady za promeškaný čas ve výši 4 372,- Kč a z DPH 2.882,- Kč; celkem činí náklady odvolacího řízení 16 604,- Kč a tyto náklady bylo uloženo žalovanému zaplatit k rukám advokáta žalobce.

P o u č e n í: Proti tomuto rozhodnutí lze podat dovolání k Nejvyššímu soudu ČR ve lhůtě 2 měsíců od doručení rozhodnutí prostřednictvím Okresního soudu Plzeň-město.

V Plzni dne 08.02.2017

JUDr. Zuzana Krejsová, v. r.
předsedkyně senátu

Za správnost vyhotovení:
Kristýna Petercová