



ČESKÁ REPUBLIKA  
**ROZSUDEK**  
**JMÉNEM REPUBLIKY**

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Zdeňka Jeřábka a soudkyň JUDr. Evy Kotrbaté a JUDr. Nataši Loužilové ve věci

žalobce: **Město Vyšší Brod**, IČO 00246191  
sídlem Míru 250, 382 73 Vyšší Brod  
zastoupený advokátem JUDr. Ladislavem Dusilem  
sídlem Náměstí Přemysla Otakara II. 123/36, 370 01 České Budějovice

proti  
žalovanému: **VYSSPA Sports Technology s.r.o.**, IČO 27967638  
sídlem Cvokařská 160/10, 301 00 Plzeň  
zastoupený advokátem Mgr. Janem Blažkem  
sídlem Dominikánská 16, 301 00 Plzeň

**o zaplacení 135 380,41 Kč s příslušenstvím**

o odvolání obou účastníků řízení proti rozsudku Okresního soudu Plzeň-město ze dne 25. 1. 2019, č. j. 36 C 122/2018-114

**takto:**

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se ve výroku I potvrzuje.
- II. Ve výroku II se rozsudek soudu prvního stupně mění tak, že žalobce je povinen nahradit žalovanému na nákladech řízení před soudem prvního stupně 53 978 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalovaného Mgr. Jana Blažka.
- III. Žalobce je povinen nahradit žalovanému na nákladech odvolacího řízení 8 276,40 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalovaného Mgr. Jana Blažka.

### Odůvodnění:

1. Rozsudkem ze dne 25. 1. 2019 prvoinstanční soud zamítl žalobu, dle které se žalobce domáhal proti žalovanému zaplatit částku 135 380,41 Kč s příslušenstvím specifikovaným ve výroku rozsudku. Žalobci uložil povinnost nahradit žalovanému na nákladech řízení 31 520,50 Kč do 3 dnů od právní moci rozsudku k rukám právního zástupce žalovaného. Dospěl k závěru, že ujednání o smluvní pokutě je pouze zdánlivé právní jednání, ke kterému se nepřihlíží ve smyslu § 554 občanského zákoníku. Ujednání o smluvní pokutě (článek X.1 Smlouvy) bylo ujednáno neurčitě, neboť smlouva o dílo nikde nestanovila termín řádného dokončení díla či termín provedení celého díla, na který byl navázán nárok na zaplacení smluvní pokuty. Z obsahu smlouvy je zřejmé, že si strany ujednaly pouze termín dokončení stavebních prací, ale termínem dokončení stavebních prací nelze rozumět řádné dokončení díla či provedení celého díla. Dílo mělo být dle Smlouvy dokončeno protokolárním předáním díla bez vad a nedodělků zhotovitelem a jeho převzetí objednatelem (článek IV.1 a článek VIII. 1 Smlouvy). Současně byla nedílnou součástí předmětu plnění zkompleťovaná dokladová dokumentace (článek VIII.4 Smlouvy), které předcházely kontroly kvality prací, zkoušky k dodržování technologických postupů a zkouška kvality konstrukcí (článek II.5 Smlouvy). Z jazykového výkladu smlouvy vyplývá, že teprve až předvedením způsobilosti díla sloužit svému účelu a prokázáním ujednaných zkoušek bylo možno považovat dílo za dokončené ve smyslu ustanovení § 2605 a § 2607 občanského zákoníku. Termín dokončení stavebních prací neznamena termín řádného dokončení díla či termín provedení díla. Dokončení stavebních prací je prvním krokem k tomu, aby mohla být následně zpracována dokumentace skutečného provedení díla a byly provedeny zkoušky a revize díla. Ve Smlouvě není sjednán žádný termín provedení celého díla či řádného dokončení díla včetně předání, když tento logicky navazuje na splnění všech předchozích povinností zhotovitele, tedy dokončení stavebních prací a následné zpracování zkoušek a kontroly prací a konstrukcí, zkompleťování dokladové dokumentace (bod VIII.4 Smlouvy), odstranění vad a nedodělků a závěrečné protokolární předání díla objednateli, jímž dojde ve smyslu článku VIII.1 a IX.1 Smlouvy k řádnému dokončení díla. Nárok na zaplacení smluvní pokuty vzniká, jsou-li splněny okolnosti, na niž je povinnost dlužníka vázána. Žalobci nevznikl nárok na zaplacení smluvní pokuty za prodlení s termínem provedení celého díla či jeho řádného dokončení, když řádný termín pro provedení díla či dokončení díla nebyl ve Smlouvě vůbec sjednán. Odkazuje se na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 9. 3. 2004, sp. zn. 32 Odo 1172/2003. Žalovaný má nárok na odměnu za 3 úkony právní pomoci po 7 100 Kč. Jedná se o přípravu a převzetí zastoupení, o odpor proti platebnímu rozkazu a o účast na ústním jednání 25. 1. 2019. Dále má žalovaný nárok na odměnu za půl úkonu právní pomoci, za účast na jednání 14. 9. 2018, při kterém nebyla čtena žaloba a jednání tedy nebylo fakticky zahájeno. Dále má právo na náhradu za 4 režijní paušály po 3 000 Kč. S připočtením 21 % DPH ze součtu uvedených částek se tak jedná o částku 31 520,50 Kč. Žalovanému nebyla přiznána odměna za vyjádření k žalobě, neboť se jedná o úkon, který měl být učiněn již v rámci odporu proti platebnímu rozkazu. Nebyla rovněž přiznána žalovanému odměna za vyjádření ze dne 6. 9. 2018, neboť k tomuto vyjádření nebyl soudem vyzván. Za neúčelně vynaložený náklad považoval prvoinstanční soud i poradu s klientem ze dne 22. 1. 2019, neboť žalovanému nic nebránilo, aby se zúčastnil jednání.
2. Proti rozsudku podali odvolání oba účastníci řízení. Odvolání žalovaného směřovalo pouze do výroku o nákladech řízení.
3. Žalobce se neztotožňuje s prvoinstančním soudem v tom, jak vyložil smlouvu o dílo. Použil pouze jazykového výkladu, když se žalobce domnívá, že při použití výkladu logického a systematického, spojeného s výkladovým pravidlem, že na právní jednání a na smlouvy je třeba hledět spíše jako platné než na neplatné, bylo namísto dospět k závěru opačnému. Napadený rozsudek spočívá na nesprávném právním posouzení věci. Termín „dokončení stavebních prací“ je ve Smlouvě o dílo použit pouze jedenkrát, a to v článku IV. 1 s tím, že je systematicky zařazen v článku IV. Smlouvy o dílo označeném jako „Doba plnění“. Žalobce je přesvědčen o tom, že termíny „dokončení díla“, „provedení díla“, respektive „dokončení stavebních prací“ se použije ve

smlouvách jako synonyma se stejným, případně obdobným významem. Stranám bylo při uzavření Smlouvy o dílo jasné, že dílo je třeba dokončit v termínu sjednaném v článku IV. odst. 1, **neboť** samotné dokončení stavebních prací tak, jak je vykládá soud prvního stupně, je s ohledem na význam díla jako takové bezvýznamné. Žalobce navrhuje, aby odvolací soud změnil rozsudek soudu prvního stupně, žalobě vyhověl a uložil žalovanému povinnost nahradit žalobci náklady řízení před soudy obou stupňů.

4. Žalovaný zpochybnil ve svém odvolání výrok prvoinstančního soudu o nákladech řízení. Nesouhlasí se závěrem prvoinstančního soudu, že veškeré skutečnosti měly zaznít již v odporu proti platebnímu rozkazu. V případě podání odporu byl žalovaný povinen do 30 dnů ode dne uplynutí lhůty k podání odporu vyjádřit se ve věci samé k žalobě. Ze žádné části platebního rozkazu nevyplývá povinnost uvést veškeré skutečnosti již v odporu. Žalovaný nesouhlasí rovněž s tím, že mu nebyla přiznána odměna za repliku k vyjádření žalobce ze dne 6. 9. 2018. Žalovaný byl nucen reagovat na vyjádření žalobce, tím spíše, že žalobce uváděl lživá tvrzení (např., že smlouvu o dílo vypracoval žalovaný a podobně). Žalovanému měla být přiznána rovněž odměna za poradu s klientem. Předmětem porady bylo zejména doplnění důkazů k prokázání oprávněného přerušení realizace díla a projednání zadání znaleckého posudku. Případná neúčast žalovaného při soudním jednání nemůže být důvodem pro zamítnutí odměny představující poradu s klientem, pokud je jejím obsahem procesní obrana ve věci, kde žalobce odmítá smírné řešení věci. Tvrzení, že uvedené skutečnosti měla žalovaná probrat již v rámci převzetí a přípravy zastoupení, není správné, když žalovaný byl nucen reagovat na chování žalobce v průběhu sporu, na jeho písemné vyjádření, jakož i na vyjádření při ústních jednáních. Poradu s klientem nelze s ohledem na její obsah považovat za neúčelně vynaložený náklad. Žalovaný byl přítomen ústnímu jednání prostřednictvím svého právního zástupce. Navrhuje se, aby odvolací soud změnil rozsudek soudu prvního stupně a uložil žalobci povinnost nahradit žalovanému na nákladech řízení 58 193,50 Kč.
5. V písemném vyjádření k odvolání žalobce pak uvedl, že se zcela ztotožňuje se závěry soudu prvního stupně, že ujednání o smluvní pokutě bylo ujednáno neurčitě, neboť smlouva o dílo nestanovila termín řádného dokončení díla či termín provedení celého díla, na který byl navázán nárok na zaplacení smluvní pokuty. Ujednání o smluvní pokutě je ujednáním zdánlivým, které nevyvolává žádné právní následky. Žalovaný navrhoval potvrzení napadeného rozsudku a přiznání nákladů odvolacího řízení.
6. Odvolací soud přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně, včetně řízení, které předcházelo jeho vydání, podle § 212 o. s. ř., přihlédl k odvolání účastníků řízení a dospěl poté k závěru, že pouze odvolání žalovaného je důvodné. S ohledem na ustanovení § 214 odst. 3 o. s. ř. nebylo jednání nařizováno.
7. Podle § 2604 občanského zákoníku je dílo provedeno, je-li dokončeno a předáno. Podle § 2605 občanského zákoníku je dílo dokončeno, je-li předvedena jeho způsobilost sloužit svému účelu. Objednatel převezme dokončené dílo s výhradami, nebo bez výhrad. Podle § 2607 odst. 1 občanského zákoníku má-li být dokončení díla prokázáno provedením ujednaných zkoušek, považuje se za dokončené úspěšným provedením zkoušek. Podle § 551 občanského zákoníku nejde o právní jednání, chybí-li vůle jednajících osoby. Podle § 553 odst. 1 občanského zákoníku o právní jednání nejde, nelze-li pro neurčitost nebo nesrozumitelnost zjistit jeho obsah ani výkladem. Podle § 554 občanského zákoníku se ke zdánlivému právnímu jednání nepřihlíží.
8. Nejvyšší soud ČR ve svém rozsudku ze 9. 3. 2004, sp. zn. 32 Odo 1172/2003, vyjádřil právní názor, podle kterého „je-li povinnost zaplatit smluvní pokutu vázána na prodlení dlužníka (zhotovitele) v plnění termínu předání díla, přičemž ve smlouvě povinnost předat dílo do určitého termínu není sjednána, není dohodnut počátek prodlení rozhodný pro výpočet smluvní pokuty určité a takto sjednaná smluvní pokuta je neplatná“.
9. Ve smlouvě o dílo bylo v článku IV.1 uvedeno, že zhotovitel se zavazuje zahájit stavební práce do

5 pracovních dnů od protokolárního převzetí a předání staveniště a dokončit stavební práce do září 2017. V článku X.1. Smlouvy o dílo bylo uvedeno, že smluvní strany se dohodly, že zhotovitel zaplatí objednateli smluvní pokutu za prodlení s provedením celého díla ve výši 0,1 % z ceny díla bez DPH za každý i započatý kalendářní den prodlení s řádným dokončením díla. Kdy má však k řádnému dokončení díla dojít, není ve Smlouvě o dílo již uvedeno. Jak uváděl prvoinstanční soud v odůvodnění rozsudku, dokončení stavebních prací bylo pouze prvním krokem k tomu, aby mohlo být dílo dokončeno a řádně předáno. V článku VIII.4 Smlouvy o dílo bylo uvedeno, že nedílnou součástí předmětu plnění je zkompleťovaná dokladová dokumentace, která bude obsahovat:

- a) dokumentaci skutečného provedení díla,
- b) protokoly o veškerých změnách díla,
- c) kompletní protokoly o zkouškách a revizní zprávy,
- d) doklady prokazující splnění technických požadavků na použité materiály i výrobky,
- e) kopie platných záručních listů s identifikací,
- f) ostatní dokumenty potřebné ke kolaudaci.

V článku IV. 1 Smlouvy o dílo se pak uvádí, že dílo se považuje za dokončené jeho předáním a převzetím bez vad a nedodělků objednateli, o kterém se pořídí písemný protokol. Tento protokol, ve kterém objednatel výslovně prohlásí, že dílo přejímá, je součástí předání a převzetí díla. Ujednání o smluvní pokutě je tak neurčité ve smyslu § 553 odst. 1 občanského zákoníku a jako k zdánlivému právnímu vyjednání se k němu nemůže přihlížet s ohledem na ustanovení § 554 občanského zákoníku. Odvolací soud proto rozsudek soudu prvního stupně ve výroku ve věci samé jako věcně správný potvrdil, podle § 219 o. s. ř.

10. S žalovaným lze souhlasit v tom, že podání odporu v patnáctidenní lhůtě od doručení platebního rozkazu má svůj význam v tom, že platební rozkaz nenabyde účinku pravomocného rozsudku. Občanský soudní řád pak v § 114b odst. 1 umožňuje žalovanému, aby se vyjádřil po podání odporu proti platebnímu rozkazu písemně ve věci a aby v případě, že nárok uplatněný v žalobě zcela neuznává, ve vyjádření vylíčil rozhodující skutečnosti, na nichž staví svoji obranu a k vyjádření připojil listinné důkazy, jichž se dovolává, popř. označil důkazy k prokázání svých tvrzení. Pokud se žalovaný ve lhůtě soudem určené vyjádří k žalobě a uvede, že nárok neuznává, zabrání tím následkům předvídaných v § 153a odst. 3 o. s. ř. Nelze tedy uzavřít, že žalovaný musel veškeré důvody, pro které neuznává nárok žalobce, uvést již v odporu proti platebnímu rozkazu. Stejně tak nelze nepřiznat žalovanému odměnu za vyjádření ze dne 6. 9. 2018. Žalovaný byl nucen reagovat na vyjádření žalobce, které se týkalo zejména toho, kdo vypracoval Smlouvu o dílo. Rovněž tak má žalovaný nárok na odměnu za doloženou poradu s klientem ze dne 22. 1. 2019 s ohledem na § 11 odst. 1 písm. c) vyhlášky č. 177/1996 Sb. Žalovaný má tak právo na odměnu za 6 úkonů právní pomoci po 6 540 Kč. Vzhledem k tomu, že řízení o zaplacení částky 14 013 Kč s příslušenstvím bylo vyloučeno k samostatnému řízení, je třeba vycházet při stanovení odměna pouze z částky 135 380,41 Kč, která byla předmětem tohoto řízení. Jedná se o přípravu a převzetí zastoupení, o odpor proti platebnímu rozkazu, o vyjádření k žalobě z 20. 6. 2018, o vyjádření z 6. 9. 2018, o poradu s klientem ze dne 22. 1. 2019 a o účast na jednání dne 25. 1. 2019. Dále má žalovaný právo na odměnu za půl úkonu právní pomoci, když se jedná o účast na jednání dne 14. 9. 2018, při kterém nebyla přednesena žaloba a nebyly prováděny žádné důkazy. Dále má žalovaný právo na náhradu za 7 režijních paušálů po 300 Kč. K součtu uvedených částek, tj. k částce 44 610 Kč, je třeba připočítat 21 % DPH, jejímž je právní zástupce žalovaného plátcem. Celkové náklady řízení před soudem prvního stupně, na jejichž náhradu má žalovaný právo, tak představují částku 53 978 Kč.
11. Žalovaný byl úspěšný i v odvolacím řízení a má proto právo na náhradu nákladů odvolacího řízení podle § 142 odst. 1 o. s. ř., s přihlédnutím i k § 224 odst. 1 o. s. ř. Náklady odvolacího řízení představuje vyjádření k odvolání 6 540 Kč, jakož i náhrada za jeden režijní paušál 300 Kč. K součtu uvedených částek je třeba připočítat 21 % DPH, takže náklady odvolacího řízení, na jejichž náhradu má žalovaný právo, představují částku 8 276,40 Kč. Žalovanému nebyla přiznána

odměna za odvolání proti výroku o nákladech řízení, neboť s tímto odvoláním byl žalovaný pouze částečně úspěšný.

#### Poučení:

Pokud by rozsudek odvolacího soudu závisel na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak, bylo by proti rozsudku odvolacího soudu přípustné dovolání, které by bylo třeba podat do dvou měsíců od doručení rozsudku odvolacího soudu k Nejvyššímu soudu ČR, prostřednictvím Okresního soudu Plzeň-město.

Plzeň 13. května 2019

JUDr. Zdeněk Jeřábek v. r.  
předseda senátu