



ČESKÁ REPUBLIKA

## ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní Mgr. Miroslavou Jarošovou v právní věci žalobce: **EWALS CARGO CARE spol. s r.o., se sídlem Praha 8, Pod Vlachovkou 1269/5, IČ 16189019**, zast. Mgr. Martinem Laipoldem, advokátem v Praze 10, U Plynárny 1290/99 proti žalovanému: **P. H., nar. , bytem , IČ ,** zast. JUDr. Pavlem Roubalem, advokátem v Plzni, Mikulášská 9, o EUR 57.713,61 s přísl.

**t a k t o :**

**Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku EUR 57.713,61 spolu s 5% úrokem z prodlení od 9.3.2006 do zaplacení a k rukám zástupce žalobce Mgr. Martina Laipolda, advokáta v Praze 10, U plynárny 1290/99 nahradit náklady řízení ve výši Kč 151.987,20, to vše do tří dnů od právní moci tohoto rozsudku.**

**O d ů v o d n ě n í**

Žalobce se ve věci domáhal náhrady škody ze smlouvy o přepravě věci, kterou uzavřel se žalovaným s datem nakládky 20.11.2003 a datem vykládky 24.11.2003. V průběhu přepravy však řidič žalovaného zastavil na nesjednaném parkovišti, na němž mu byla odcizena část nákladu. Tím byla odesilateli a potažmo žalobci způsobena škoda ve výši EUR 82.536,74.

Žalovaný namítl, že závazek zaplatit škodu vůči žalobci neuznal, uplatnil námitku promlčení a namítal též do výše nároku. Uvedl, že již žalobci částečně plnil prostřednictvím pojišťovny a zápočtem na cenu přepravy a zbytek nároku by podle něj měl být stanoven s ohledem na úmluvu CMR s omezením podle zlatého franku.

Z provedených důkazů bylo zjištěno, že žalobce u žalovaného objednal přepravu objednávkou č. 03/CT/FX/2366 za částku EUR 2.040,-. V objednávce byla označena data a místa nakládky a vykládky, příjemce, druh zboží a další údaje.

Podle mezinárodního nákladního listu CMR č. CZ Y 7863298 a zápisu španělské policie došlo dne 25.11.2003 v průběhu přepravy ke krádeži nákladu. Dne 25.11.2003 žalobce u žalovaného reklamoval krádež zásilky v průběhu neschválené pauzy na nehlídaném parkovišti.

Škoda byla vyúčtována žalobcovým smluvním partnerům na částku Kč 82.536,74. Tato částka byla dne 31.12.2005 přeúčtována žalobci a žalobce ji dále fakturou č. 450012 vyúčtoval žalovanému. Podle výpisu z účtu žalobce škodu uhradil dne 27.1.2006.

Dne 28.11.2003 žalovaný vůči žalobci prohlásil, že uhradí „nárokovanou částku v plné výši“ poté, co žalobce předloží vyčíslení škody. Konkrétní částka však v prohlášení uvedena nebyla. Žalovaný dále dne 8.1.2003 prohlásil, že je odpovědný za shora uvedenou škodu. Ani v tomto prohlášení nebyla obsažena výše nároku.

Z přípisu pojišťovny, zaslaného mailem, dne 13.ledna 2006 bylo zjištěno, že pojišťovna plnila za žalovaného v rozsahu částky Kč 436.601,-, při výpočtu postupovala za pomoci měny XDR.

Podle výpisu hodnot zlata na Londýnské burze činila cena zlata k 21.11.2003 USD 391,50 za trojskou unci. Trojská unce představuje váhu 31,1035 gramu. Hodnota jednoho gramu zlata tedy činí USD 12,58 (cena zlata k 25.11.2003 vydělená váhou trojské unce). Po přepočtení hodnoty zlata na ryzost 0,9, kterou je definován zlatý frank, činí hodnota jednoho gramu zlata ryzosti 0,9 USD 11,328 (USD 12,58 násobeno ryzostí 0,9). Hodnota zlatého franku podle Úmluvy CMR tedy činí k 25.11.2003 částku USD 3,654 (10/31 gramu o ryzosti 0,9, tedy 10/31 násobeno částkou USD 11,328, tj. USD 3,654).

Podle likvidačního přípisu pojišťovny činila hrubá váha zásilka 1919 kg. Z kurzu ČNB k 25.11.2003 byly zjištěny kurzy USD a EUR vůči Kč 1,-, USD 1,- odpovídal hodnotě Kč 27,104 a EUR 1,- hodnotě Kč 31,895. Při zohlednění těchto kurzů a uvedené váze nákladu odpovědnost žalovaného byla omezena částkou USD 175.300,-, tedy Kč 4.751.348,- a tedy EUR 148.968,-.

Podle článku 17 odst. 1 Úmluvy o přepravní smlouvě v mezinárodní silniční nákladní dopravě (dále jen Úmluva CMR) dopravce odpovídá za úplnou nebo částečnou ztrátu zásilky a nebo za její poškození, které vznikne od okamžiku převzetí zásilky k přepravě až do okamžiku jejího vydání, jakož i za překročení dodací lhůty.

Podle ust. článku 23 odst 3 Úmluvy CMR náhrada škody nesmí přesahovat 25 franků za kilogram chybějící hrubé váhy. Frankem se rozumí zlatý frank o váze 10/31 gramu a ryzosti 0,9.

Podle článku 32 odst. 1 Úmluvy CMR nároky z přeprav, na něž se vztahuje tato úmluva, se promlčují za jeden rok.

Podle článku 32 odst. 2 Úmluvy CMR písemná reklamace staví běh promlčecí doby až do dne, kdy dopravce reklamaci písemně odmítne a vrátí k ní připojené doklady.

Účastníci uzavřeli platnou přepravní smlouvu ve smyslu Úmluvy CMR. Náklad byl přepravován mezi smluvními státy Úmluvy. Nákladní list, který je ve smyslu článku 4 Úmluvy CMR dokladem o uzavření přepravní smlouvy, obsahoval podstatné náležitosti stanovené v článku 6 Úmluvy CMR.

Mezi stranami bylo nesporné, že v průběhu přepravy došlo ke ztrátě zásilky krádeží, spor byl jen o promlčení závazku, o výši nároku a o to, zda žalovaný závazek uznal či nikoliv.

Podle soudu žalovaný neuznal svůj závazek vůči žalobci ve smyslu ust. § 323 obch. zák. neboť neuznal určitý závazek co do důvodu a výše. Závazek byl v obou písemných prohlášeních nedostatečně specifikován, sice v něm byl uveden důvod vzniku nároku, ale nikoli jeho výše. Takový neurčitý projev vůle však nemůže způsobit právní následky spojované s uznáním závazku.

Nárok na náhradu škody nebyl promlčen, neboť běh promlčecí doby byl zastaven reklamací uplatněnou bezprostředně po krádeži zásilky. S ohledem na to, že žalovaný reklamaci neodmítl, promlčecí doba nezačala znovu běžet, nárok tedy s jistotou promlčen nebyl.

Výše nároku byla zjištěna shora citovanými fakturami, avšak bylo nutno ji omezit podle článku 23 odst. 3 Úmluvy CMR. Při tomto postupu nebylo možno využít měnu XDR jak učinila pojišťovna žalovaného, neboť změna Úmluvy CMR, která užití této měny umožňovala, byla závazná až od 27.9.2006. Proto soud postupoval shora uvedeným výpočtem podle zlatého franku. Uvedeným výpočtem soud shledal, že odpovědnost žalovaného činí EUR 148.968,-. Žalobce však po žalovaném požadoval pouze EUR 82.536,74 a po zápočtu plnění pojišťovny a ceny za provedenou přepravu se touto žalobou domáhal jen částky EUR 57.713,61. Tím splnil požadavek na omezení výše odpovědnosti podle článku 23 odst. 3 Úmluvy CMR a bylo možno mu přiznat jeho nárok v plné výši.

K uplatněnému nároku na náhradu škody soud žalobci přiznal také 5% úrok ročně podle článku 27 Úmluvy CMR.

O nákladech řízení bylo rozhodnuto podle ust. § 142 odst. 1 o.s.ř. tak, že jejich právo bylo přiznáno úspěšnému žalobci. Náklady na jeho straně zahrnují soudní poplatek ve výši Kč 65.250,-, odměnu za zastoupení ve výši Kč 67.190,-, 3 režijní paušály po Kč 300,-, cestovné v celkové výši Kč 4.798,40 (zahrnují náhradu za ztrátu času ve výši Kč 1.200,- za 12 půlhodin, cestovní výdaje ve výši Kč 1.232,57 za cestu 7.1.2008 Praha – Plzeň a zpět v celkové vzdálenosti 204 km osobním automobilem o průměrné spotřebě 8,47 litru na 100 km a prokázané ceně pohonných hmot Kč 26,47, cestovní výdaje ve výši Kč 1.137,58 za cestu 17.1.2007 z Prahy do Plzně a zpět v celkové vzdálenosti 192 km osobním automobilem o průměrné spotřebě 9 litrů na 100 km a prokázané ceně pohonných hmot Kč 23,61 a cestovní výdaje ve výši Kč 1.228,25 za cestu 12.11.2007 Praha – Plzeň a zpět v celkové vzdálenosti 204 km osobním automobilem o průměrné spotřebě 8,47 litru na 100 km a prokázané ceně pohonných hmot ve výši Kč 26,22) a 19% DPH, tj. celkem Kč 151.987,20.

**P o u ě n í :** Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne jeho doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze navrhnout soudní výkon rozhodnutí.

Krajský soud v Plzni  
dne 30.01.2008

Za správnost vyhotovení:  
Hana Hrdličková

Mgr. Miroslava Jarošová, v.r.  
samosoudkyně