



ČESKÁ REPUBLIKA

ROZSUDEK JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Vladimírou Duškovou v právní věci žalobce **JDK, spol. s r.o.**, IČ 18621066, Pražská 2161, 288 02 Nymburk, zastoupeného Mgr. Lukášem Krumlem, advokát, Panská 1, 110 00 Praha 1 proti žalovanému **Emons Spedice s.r.o.**, IČ 26393468, Chebská 79/23, 322 22 Plzeň, zastoupeného JUDr. Jaroslavem Šimou, advokátem, Purkyňova 43, 30100 Plzeň
vedlejší účastník: **SD Speed s.r.o.**, IČ 26374846, Božkovské náměstí 17/21, 326 00 Plzeň zastoupeného Mgr. Petrem Vlachem, advokátem v Plzni, Guldenerova 547/4
o 222.545,- Kč s příslušenstvím

t a k t o :

- I. Žalovaný je povinen zaplatit žalobci částku 222.545,- Kč s ročním úrokem z prodlení ve výši 7,75% od 1.10.2011 do zaplacení, to vše do tří dnů od právní moci rozsudku.
- II. Žalovaný a vedlejší účastník jsou povinni zaplatit žalobci společně a nerozdílně náhradu nákladů řízení, ve výši 134. 090,20 Kč od právní moci rozsudku k rukám Mgr. Lukáše Krumla, advokáta z Prahy 1.

Odůvodnění

Žalobce se původně domáhal, aby mu žalovaný zaplatil částku 509.593,58 Kč se zákonným příslušenstvím od 1. 10. 2011 do zaplacení. V žalobě uvedl, že si žalobce dne 16. 8. 2011 objednal u žalovaného přepravu zboží, tj. kompresorů zakoupených u obchodní společnosti Emerson Climate Technologies GmbH na trase Berlín – Nymburk včetně nakládky a vykládky. Zboží bylo při přepravě uskutečňované dne 19. 8. 2011 poškozeno takovým způsobem, že je žalobce odmítl převzít, avšak kupní cenu v té době prodávajícímu

již uhradil. Vznikla mu tedy škoda v hodnotě přepravovaného zboží ve výši žalované částky. Vznikla z přepočtu 17.624,46 EUR bez DPH. Žalovaný uplatnil nárok u ČP a.s., ale pojišťovna odmítla vzniklou škodu hradit a pojistnou událost uznat.

Ještě předtím než jsme začali jednat ve věci samé, vzal žalobce svou žalobu do částky 287.048,58 Kč s příslušenstvím zpět a v tomto rozsahu bylo dle ustanovení § 96 o. s. ř. řízení částečně zastaveno. Předmětem sporu zůstala částka 222.545,- Kč se zákonným příslušenstvím.

Žalovaný navrhoval zamítnutí žaloby, připustil, že s žalobcem uzavřel přepravní smlouvu a žalovaný prostřednictvím svého smluvního přepravce prováděl přepravu, fakticky ji pak prováděl L. P., další poddopravce. Během nakládky došlo k poškození 1 palety. Nesouhlasí však s tím, že by škodu způsobil výlučně pan L. P. Žalovaný reklamaci odmítl již při jejím prvním uplatnění a nesouhlasí s tím, že by jim pak pojišťovna odmítla věc řešit. Dále žalovaný zpochybňoval i rozsah požadované škody.

Ve věci soud poté řešil i rozsah vedlejšího účastnictví na straně žalovaného, v této souvislosti nesouhlasili s tím, aby byli na straně žalovaného jako vedlejší účastníci Česká pojišťovna a. s. a ani L. P. Vedlejším účastníkem v této věci na straně žalovaného byla společnost SD Speed s.r.o. Vedlejší účastník rovněž navrhoval zamítnutí žaloby, má pochybnosti o oprávněnosti nároku žalobce. Má výhrady k tvrzení, že by prováděl nakládku výhradně pan L. P., který by tímto měl způsobit škodu žalobci na zboží. Má za to, že pasivně legitimovaný v tomto vztahu je L. P. Rovněž měl výhradu k výši způsobené škody.

Z objednávky ze dne 18. 8. 2011 bylo zjištěno, že společnost žalobce objednala u společnosti Emons Spedice s.r.o. dopravu zboží z Německa do Nymburka, nakládka by měla být 19. 8. 2011, vykládka 34. týden 2011. Mělo jít o nakládku 4 palet v celkové hmotnosti 1333 kg. Adresa nakládky je Ulrich Rieck&Sohne, Grossbeeren Osdorfer Ring 5-11. Objednávka byla potvrzena s uvedením spz vozidla, které přepravu provede. Žalovaný uzavřel pak přepravní smlouvu č. 1479 s dopravní společností SD Speed s.r.o. z Plzně. Na uskutečnění této objednané přepravy 4 palet. Z mezinárodního přepravního listu z 19. 8. 2011 bylo zjištěno, že poddopravce L. P. stvrdil svým podpisem vydání zboží. Ze zprávy společnosti Emerson Climate Technologies GmbH ze dne 19. 8. 2011 bylo zjištěno, že dopravce vyzvedl zboží dne 19. 11. 2011 v jejich skladu, řidič se rozhodl naložit kamion sám. Při nakládce došlo k nehodě a balení bylo silně poškozeno. Zboží museli opět vyložit a poslat ho společnosti Emerson k opravě. Prohlášení L. P. je i na zprávě společnosti Ulrich Rieck&Sohne, že nakládku provedl řidič. Poškozeno bylo během nakládání na vůz a bylo vyloženo poškozené zničené palety. Z prohlášení společnosti Emerson Climate Technologies GmbH ze dne 20. 12. 2013 bylo zjištěno, že prověřovali 24 ks kompresorů s příslušenstvím a posuzovali je poté, co došlo k jejich poškození během přepravy. Prohlásili je pak za nenávratně zničené a k odpisu v plné výši. Paleta dorazila převrácená vzhůru nohama a jak kompresory, tak příslušenství vykazovaly poškození pláště. Vlivem nárazu se interní komponenty, především elektromotor, pohnuly, takže nemohly dále zaručit jejich spolehlivý provoz. Po dohodě se zákazníkem došlo v prosinci 2012 k jejich likvidaci, ovšem poté, co byl přepravce opakovaně vyzván k tomu, aby jim vybraný odborník z pojišťovací společnosti provedl jejich rutinní prohlídku, na což nebylo reagováno. Z korespondence žalovaného s Českou pojišťovnou a.s. bylo zjištěno, že tento případ byl šetřen, avšak pojišťovna neuznala odpovědnost a neprovedla náhradu. Po rozhodném období vedli účastníci spolu ještě o

případu rozsáhlou mailovou korespondencí, jejím důsledkem bylo, že žalovaný neuznal svou odpovědnost za tento případ a na výzvy k úhradě ničeho nezaplatil. Z kurzu měny SDR v rozhodném období 19. 8. 2011 bylo zjištěno, že kurzové minimum je z období 27.345,- Kč a kurzové maximum 27.345,- Kč za 1 SDR. Z předložené fotodokumentace plyne, že poškození předmětné palety bylo rozsáhlé, obaly poškozeny. Z výpovědi svědka L. P. bylo zjištěno, že v rozhodné době 2011 vykonával jako OSVČ přepravce a spolupracoval se společností SD Speed s.r.o. Uzavíral s nimi přepravní smlouvy. Prakticky mu vytěžovali auto. Po uzavření přepravních smluv obdržel potřebné doklady a vše provedl, předal a finančně se pak vyrovnávali. Svědek prováděl jako sjednaný poddopravce i spornou přepravu týkající se přepravy zásilek 4 palet o celkové hmotnosti 1333 kg. Vybavil, si že měla spadnout 1 paleta při nakládce. Ohledně této zakázky si pamatuje, že od společnosti SD Speed s.r.o. obdržel sms zprávu, kde byly nezbytné údaje, co by měl přepravit, kam se dostavit a co kam převést. V domluvený čas se dostavil na místo samé, u rampy měl přistavené svoje auto. Na rampu bylo převezeno několik palet, 1 velká a několik menších. Obdržel od obsluhy na rampě paletový vozík s pokynem, že má palety na svůj vůz naložit. Jiné instrukce, jak si má počínat, neobdržel. Začal s nákladem velké palety a při nakládce došlo k poškození. K události došlo, až když to bylo na autě, náklad se zhoupl a spadl. Nepozoroval, že by paleta měla být poškozena, událost nahlásil na dispečink. Událost vyfotili, vedla se paleta a dalo se to na místo na jeho voze. On pak naložil zbytek palet a odjel. Je mu známo, že událost byla zapisována, focena. Nevzpomíná si, že by něco podepsal. Na místě určení vše vyložil a předal dokumentaci, kde byla i poznámka, že při nakládce paleta spadla. Bylo mu známo, že při této přepravě se objevily problémy, svědek osobně žádné problémy neřešil. Na rampě viděl svědek více aut, kde si řidiči sami náklad nakládali. Svědek jako dopravce připustil možnost, že i v jiných případech bylo obvyklé, pokud se jednalo o kusové zásilky, že je z rampy nakládal řidič sám, pokud eventuálně nebylo třeba využít vysokozdvizného vozíku. Svědek potvrdil svůj podpis na listině s poznámkou o vzniklé nehodě a rovněž potvrdil i přepravní list. Potvrdil i stav palet po nehodě, tak jak jsou zachyceny ve fotodokumentaci. Pro odstup času svědek nedovedl vysvětlit okolnost, že původně nahlásil škodu ze svého pojištění České pojišťovně a poté s ní neměl spolupracovat. Ze sdělení České pojišťovny a.s. bylo zjištěno, že se zabývali nahlášenou nehodou týkající se jejich klienta L. P., šetření však nedokončili, protože nebyly předloženy všechny doklady a klient s nimi řádně nespolupracoval.

Tento smluvní vztah byl soudem posouzen dle vyhlášky MZV č. 11/1975 sbírky (CRM – úmluva o přepravní smlouvě o mezinárodní silniční nákladní dopravě). Ve smyslu článku 9 úmluvy je nákladní list věrohodným dokladem o uzavření a obsahu přepravní smlouvy jakož i o převzetí zásilky dopravcem. Podle článku 29 úmluvy dopravce se nemůže odvolávat na ustanovení této kapitoly, která vylučují nebo omezují jeho odpovědnost anebo přenášejí důkazní břemeno. Článek 3 úmluvy pak stanoví, že při použití této úmluvy odpovídá dopravce za jednání a opomenutí svých zástupců a pracovníků a všech ostatních osob, které použije při provádění přepravy, jakož za vlastní jednání a opomenutí za předpokladu, že tito zástupci, pracovníci či ostatní osoby jednají v rámci svých pracovních úkolů. V článku 17, odst. 1 úmluvy CMR je stanoveno, že dopravce odpovídá za úplnou nebo částečnou ztrátu zásilku, nebo za její poškození, které vznikne od okamžiku jejího převzetí k přepravě až do okamžiku jejího vydání. V odst. 4 tohoto článku jsou stanoveny některé liberační důvody a to, jestliže poškození zásilky je zaviněno oprávněním nebo jeho příkazem či vlastní vadou zásilky nebo okolnostmi, jež dopravce nemohl odvrátit a jejichž následky odstranit nebylo v jeho moci. Článek 25 této úmluvy stanoví, že při poškození zásilky hradí dopravce částku, o

kterou se její hodnota snížila a výpočet takové částky z hodnoty zásilky je stanoven v článku 23, odst. 1, 2 -4.

V dané věci se žalobce původně domáhal zaplacení částky 509.593,58 Kč s příslušenstvím titulu náhrady škody, za poškozené kompresory, kterou původně vyúčtoval na 21.149,35 EUR včetně DPH, v přepočtu původně žalovaná částka. V průběhu řízení žalobce původní výši náhrady škody upravil v souladu s ustanovením úmluvy CRM článku 25, odst. 2, písmena a, na částku 222.545,- Kč s příslušenstvím. Po zhodnocení provedených důkazů vzal soud za prokázáno, že si žalobce objednávkou z 18. 8. 2011 objednal u žalovaného přepravu zásilky na 4 paletách o celkové váze 1333 kg. Šlo o přepravu hermeticky uzavřených kompresorů. Zboží mělo být přepravováno na 4 paletách ze SRN do Nymburku. Zboží mělo být naloženo k přepravě u společnosti Ulrich Rieck& Sohne, která je zástupcem výrobce kompresorů. Mělo být vyloženo v Nymburce. Dále bylo prokázáno, že žalovaný uzavřel smlouvu o přepravě č. 1479/11/JH-2011 s dopravcem SD Speed s.r.o. Poté bylo zjištěno výsledkem svědka L [REDACTED] P [REDACTED], že byl nakonec sjednán dopravcem SD Speed s.r.o. ke konečnému provedení přepravy jako poddopravce, což bylo zjištěno výsledkem L [REDACTED] P [REDACTED], jím podepsaným nákladním listem a zprávou o poškození nákladu. Tyto listiny podepsal rovněž L [REDACTED] P [REDACTED]. Z fodokumentace z místa nakládky, vyjádření výrobce kompresorů a vyjádření společnosti Ulrich Rieck& Sohne včetně zprávy České pojišťovny a.s. zjištěno, že dne 19. 8. 2011 v místě nakládky L [REDACTED] P [REDACTED] osobně nakládal 4 ks palet na své přistavené vozidlo a potvrdil, že při manipulaci s paletami na korbě jeho vozidla, 1 paletu převrátil. Tímto došlo k poškození a zničení hermetických obalů u 24 kompresorů. Pokud jde o rozsah poškození, soudem bylo zjištěno, že paleta o váze 977 kg byla vyložena v místě nákladu a z té byla obhlédnuta pracovníkem výrobce a jejím zástupcem. Dle nákladního listu pak byla provedena přeprava 3 palet. Podle názoru soudu v dané věci byla platně uzavřena přepravní smlouva mezi žalobcem a žalovaným na přepravu 4 palet o celkové váze 1333 kg, které obsahovaly hermeticky uzavřené kompresory. Bylo proto povinností žalovaného buď osobně příp. prostřednictvím svých zástupců či dalších smluvních partnerů provést přepravu zboží dle dohodnutých podmínek v přepravní smlouvě. I když si žalovaný, jak je prokázáno, domluvil další provedení této přepravy se svým partnerem, tj. dopravcem SD Speed s.r.o. a ten následně pověřil s konkrétním provedením přepravy L [REDACTED] P [REDACTED] ve smyslu výše uvedených článků úmluvy CRM, žalovaný odpovídá za veškerá jednání a opomenutí svých dalších smluvních partnerů, které pověřil s provedením této sjednané zakázky. Uzavření platné smlouvy o přepravě pak předpokládá, že přeprava bude provedena řádně a včas. Článek 17 úmluvy CRM pak stanovuje odpovědnost dopravce za úplnou či částečnou ztrátu zásilky či za její poškození, které by mělo vzniknout od okamžiku jejího převzetí k přepravě až do okamžiku jejího vydání. Tato odpovědnost v úmluvě CRM je koncipována jako odpovědnost objektivní. V daném případě bylo prokázáno, že smluvní partner dopravce – žalovaného se dostavil na místo a tam připravený náklad určený k přepravě nakládal, přičemž došlo k poškození. Soud má za to, že jestliže L [REDACTED] P [REDACTED] nakládal zboží a případně s ním i manipuloval, nedopustil se v tomto směru excesu, neboť sám L [REDACTED] P [REDACTED], který vlastnil OSVČ na provádění mezinárodní přepravy uvedl, že bylo zcela obvyklé, pokud je připraveno zboží k nákladu a není třeba použít vysokozdvizných vozíků, že řidiči mohou zboží na své vozy nakládat sami. Soudu L [REDACTED] P [REDACTED] pak popsal veškerou manipulaci s paletou, kterou prováděl a která pak měla za následek vznik škody, kdy posléze došlo k vyložení poškozené palety a zboží bylo posouzeno výrobcem a jeho zástupcem jako neodvratně poškozené s ohledem na charakter tohoto přepravovaného zboží. V dané věci nebyly tvrzeny ani prokazovány okolnosti, které by naplnily podmínky pro aplikaci liberačních důvodů ve smyslu článku 4 odst. 4 úmluvy CRM. S ohledem na shora uvedené okolnosti dospěl soud k závěru,

že je zde dána odpovědnost žalovaného za způsobenou škodu na základě uzavřené přepravní smlouvy z 18. 8. 2011. Dopravce i poddopravce byli sice pojištěni z titulu náhrady škody, avšak v řízení bylo prokázáno, že L. P. pak neučinil na místě samém v případě poškození nákladky všechna opatření tak, jak měl stanoveno a ujednáno ve své pojišťovací smlouvě včetně pojistných podmínek. Tímto jednáním bylo pak žalobci i koneckonců žalovanému zabráněno, aby byly detailně zjištěny všechny okolnosti vzniklé při nakládce a poškození zboží. S ohledem na prohlášení společnosti Emerson Climate Technologies GmbH z 20. 12. 2013 že bylo totálně poškozeno 24 ks kompresorů s příslušenstvím a vráceny zpět do závodu a byly uznány za nenávratně zničené a k odpisu v plné výši a vzhledem k tomu, že žalobce uplatňoval náhradu škody v maximální výši dle výše uvedeného článku úmluvy CRM, soud již blíže nezkoumal k námitce žalovaného výši škody, když škoda původně byla vyúčtována 509.593,58 Kč. Ze všech shora uvedených důvodů má soud za to, že žaloba je důvodná a proto jí bylo vyhověno včetně přiznání nároku na zaplacení jeho zákonného úroku z prodlení, neboť žalovaný na výzvu náhradu škody neuhradil.

Výrok o nákladech řízení se opírá o stanovení § 142 odst. 1 o. s. ř. Žalobce byl ve věci úspěšný, proto má právo na účelně vynaložené náklady, které spočívají v nákladech za zaplacení soudní poplatek ve výši 11.128,- Kč, náhradu nákladů za právní z služby obdržela za 10 úkonů po 9.220,-Kč, náhradu za promeškaný čas při cestách na 5 jednání soudu 1.500,-Kč, 11 režijních paušálů po 300,- Kč, náhrada cestovních výdajů autem dle platné vyhlášky Praha – Plzeň a zpět za 5 soudních jednání 4.547,40 Kč, DPH 20.374,20 Kč – náklady advokáta 122.962,20 Kč, celkem se soudním poplatkem částka 134.090,20 Kč.

P o u č e n í : Proti tomuto rozsudku je možno podat odvolání do 15 dnů od jeho doručení vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím Krajského soudu v Praze.

Nebude-li povinnost uložená tímto rozsudkem splněna dobrovolně, lze navrhnout výkon rozhodnutí.

V Plzni dne 22. 04. 2016

Za správnost vyhotovení:
Jana Šrubařová

JUDr. Vladimíra Dušková, v.r.
samosoudkyně

Vypravila: Helena Mašková