

U S N E S E N Í

Krajský soud v Plzni rozhodl samosoudkyní JUDr. Alenou Fintovou v právní věci žalobců: **a) Ing. [redacted] [redacted] bytem [redacted] [redacted] b) [redacted] [redacted] bytem [redacted] [redacted] [redacted]** oba zastoupeni Mgr. Jiřinou Svojanovskou, advokátkou v Brně, Palác PADOWETZ, Bašty 2, proti žalovaným: **1. PROKOP RAIL a.s.** se sídlem v Plzni, Barákova 28/148, IČO 25292277, zast. JUDr. Miroslavem Kupkou, patentovým zástupcem se sídlem v Plzni, Skrétova 42, **2. České dráhy a.s.** se sídlem v Praze 1, Nábřeží Ludvíka Svobody 1222, IČO 70994226, **3. Správa železniční dopravní cesty, s.o.** se sídlem v Praze 8, Prvního pluku 367/5, IČO 70994234, o zrušení předběžného opatření

t a k t o :

Usnesení Krajského soudu v Plzni ze dne 30.10.2006 č.j. 43Cm 81/2003-263 se u poučení opravuje tak, že správně zní:

Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Nebude-li povinnost žalobců splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí.

O d ů v o d n ě n í :

Podepsaný soud usnesením z 30.10.2006 č.j. 43Cm 81/2003-263 zastavil řízení v nadepsané věci. Při vyhotovování usnesení došlo nedopatřením k tomu, že v poučení místo: Nebude-li povinnost žalobců splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí, bylo nesprávně uvedeno: Nebude-li povinnost žalovaného splněna dobrovolně, lze se jejího splnění domáhat návrhem na výkon rozhodnutí. Soud proto na návrh 1. žalovaného provedl opravu usnesení, neboť ze spisu vyplývá, že povinnost splnit povinnost uloženou citovaným usnesením stíhá žalobce, nikoliv žalovaného (§ 164 o.s.ř.).

P o u č e n í : Proti tomuto rozhodnutí je možno podat odvolání do 15 dnů ode dne doručení k Vrchnímu soudu v Praze prostřednictvím soudu podepsaného.

Krajský soud v Plzni
dne 22.11.2006

Za správnost vyhotovení:
Helena Mattasová

JUDr. Alena Fintová, v.r.
samosoudkyně