

USNESENÍ

(anonymizovaný opis)

Krajský soud v Plzni rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Lubomíra Fialy a soudkyně JUDr. Věry Jakubové a JUDr. Ivany Šimové v právní věci žalobce [údaje o účastníkovi] proti žalované [údaje o účastníkovi], o popření mateřství, o odvolání žalobce proti usnesení Okresního soudu Plzeň – sever ze dne 3.2.2014 č.j. 8 C 480/2013 – 19

takto:

Usnesení soudu prvního stupně se p o t v r z u j e.

Odůvodnění:

Shora uvedeným usnesením soud prvního stupně žalobci pro toto řízení ustanovil opatrovníkem [příjmení] [jméno] [příjmení], advokáta advokátní kanceláře se sídlem v Plzni, [ulice a číslo]. V odůvodnění tohoto rozhodnutí uvedl, že postupuje dle § 29 odst.3 o.s.ř. Uvedeného opatrovníka ustanovil žalobci z toho důvodu, že žalobce utrpěl v dětství úraz hlavy, došlo k snížení jeho inteligence, ztrátě paměti, která by se měla v důsledku vhodné životosprávy zlepšovat a nelze vyloučit, že žalobce má zdravotní problémy související s jeho duševním stavem. Je proto důvodná obava, že by tyto zdravotní překážky mohly po nikoliv přechodnou dobu omezovat žalobce v účasti v řízení, případně se srozumitelně vyjadřovat.

Proti tomuto rozhodnutí podal žalobce včasné odvolání. Vyplyvá z něho, že s osobou ustanoveného opatrovníka nesouhlasí, neboť ten mu byl přidělen již v roce 1988 a majetkově jej poškodil.

JUDr. [jméno] [příjmení] se k odvolání žalobce vyjádřil tak, že žalobce nezná, a to ani z doslechu. Studia práv dokončil v roce 2000, proto nemohl žalobce zastupovat nebo mu být určen advokátem v roce 1988.

Odvolací soud podle ust. § 212, ust. § 212 a) o.s.ř. přezkoumal napadené rozhodnutí včetně řízení, které jeho vydání předcházelo, přihlédl k odvolání žalobce i k vyjádření JUDr. [jméno] [příjmení] a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.

Z obsahu spisu vyplývá, že v řízení o popření mateřství učinil žalobce těžko srozumitelná a zmatečná podání, ze kterých soud prvního stupně dovodil, že je na místě žalobci dle § 29 odst.3 o.s.ř. ustanovit opatrovníka pro toto řízení v osobě advokáta [titul] [příjmení]. [příjmení] soudu prvního stupně, kterým mu byl pro řízení ustanoven opatrovníkem advokát se žalobce nebrání, namítá pouze, že soudem prvního stupně jmenovaný opatrovník [příjmení] [jméno] [příjmení] mu byl v blíže neoznačeném řízení ustanoven opatrovníkem a majetkově jej poškodil. Jak však vyplývá z přesvědčivého vyjádření JUDr. [jméno] [příjmení], ten žalobce vůbec nezná, nikdy se s ním nesešel, nikdy nebyl žalobci ustanoven v jakémkoli řízení opatrovníkem, studia práv dokončil v roce 2000.

Za této situace odvolací soud považuje rozhodnutí soudu prvního stupně o ustanovení opatrovníka žalobci v tomto řízení dle § 29 odst.3 o.s.ř. v osobě JUDr. [jméno] [příjmení] za

správné, neboť z obsahu spisu je zřejmé, že žalobce není schopen srozumitelně se vyjadřovat. Pokud se týče osoby ustanoveného opatrovníka [příjmení] [jméno] [příjmení], který je advokátem, neshledal odvolací soud pro ustanovení tohoto opatrovníka žádných překážek.

Z výše uvedených důvodů proto odvolací soud napadené usnesení jako věcně správné a zákonu odpovídající podle § 219 o.s.ř. potvrdil.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není odvolání přípustné.

Plzeň 22. prosince 2014

JUDr. Lubomír F i l a, v.r.
předseda senátu

za správnost: Eva Šnajdrová