



ČESKÁ REPUBLIKA  
ROZSUDEK  
JMÉNEM REPUBLIKY

Krajský soud v Praze rozhodl v senátě složeném z předsedy JUDr. Oto Kubeše a soudkyň JUDr. Radky Zahradníkové, Ph.D. a Mgr. Kateřiny Boudníkové ve věci

žalobkyně: ROKEMONT s.r.o., IČO 28427815  
sídlem Hvězdova 1716/2b, 140 00 Praha 4  
zastoupená advokátem Mgr. Tomášem Šmucem  
sídlem V Malé Doubravce 1242/27, 312 00 Plzeň

proti  
žalované: Š[redacted] K[redacted], narozená dne [redacted]  
bytem [redacted]  
zastoupená advokátkou Mgr. Renatou Wachtlovou  
sídlem Pražská 346/33, 268 01 Hořovice

o zdržení se užívání vodovodní přípojky a kanalizační přípojky  
o odvolání žalobkyně proti rozsudku Okresního soudu v Berouně ze dne 17. 10. 2018, č. j.  
7 C 78/2017 145

takto:

- I. Rozsudek soudu prvního stupně se potvrzuje.
- II. Žalobkyně je povinna zaplatit žalované na náhradě nákladů odvolacího řízení částku 5 904 Kč do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám advokáta.

Odůvodnění:

1. Rozsudkem uvedeným v záhlaví zamítl soud prvního stupně žalobu, již se žalobkyně domáhala uložení povinnosti žalované zdržet se užívání vodovodní přípojky, včetně vodoměrné šachty s vystrojením zemní soupravou, a kanalizační přípojky, včetně revizní šachty, umístěných pod

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Brejchová

povrchem pozemků parc. č. ■■■/■ a parc. č. ■■■/■ v katastrálním území Beroun (výrok I.). Výrokem II. uložil žalobkyni povinnost nahradit žalované náhradu nákladů řízení ve výši 11 983 Kč, k rukám zástupkyně žalované, do 3 dnů od právní moci rozsudku.

2. Proti tomuto rozsudku podala žalobkyně včasné odvolání, v němž uvedla, že již ze soudem prvního stupně provedených důkazů vyplývá, že pozemky k provedení staveb obou přípojek opatřil A■■■ Š■■■■. Ačkoli předmětná vodovodní a kanalizační přípojka jsou podle zákona č. 274/2001 Sb., o vodovodech a kanalizacích pro veřejnou potřebu a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon o vodovodech a kanalizacích“), samostatnými stavbami, předložila žalobkyně v průběhu řízení soudu prvního stupně důkazy, které vypovídají, že vodovodní přípojka i kanalizační přípojka pod povrchem pozemků parc. č. ■■■/■ a parc. č. ■■■/■ v k. ú. ■■■■■ byly postaveny jako části stavby vodního díla vodovodu a jednotné kanalizace „Beroun – Závodí – Na Cibulce, technická a dopravní infrastruktura – vodovod a jednotná kanalizace“ – 1. etapa v katastrálním území Beroun na základě smlouvy o dílo ze dne 27. 10. 2011 uzavřené mezi A■■■ Š■■■■ a AUTODOPRAVA CHALUPECKÝ s.r.o. pro objednatele A■■■ Š■■■■ na jím vlastněných pozemcích. Skutečnost, že vodovodní přípojka a kanalizační přípojka pod povrchem pozemků parc. č. ■■■/■ v k. ú. ■■■■■ a parc. č. ■■■/■ v k. ú. ■■■■■ byly skutečně v rámci uvedené stavby zbudovány, žalobkyně prokázala znaleckým posudkem Ing. Jiřího Žáčka ze dne 28. 11. 2016 č. 69/16/2016 a společným prohlášením a potvrzením A■■■ Š■■■■ a žalobkyně včetně jeho příloh. Navíc ani žalovaná v průběhu řízení nikterak nespороvala tvrzení žalobkyně o vybudování staveb obou přípojek v rámci stavby vodního díla vodovodu a jednotné kanalizace „Beroun – Závodí – Na Cibulce, technická a dopravní infrastruktura – vodovod a jednotná kanalizace“ – 1. etapa v katastrálním území Beroun. A■■■ Š■■■■ proto nabyl v souladu s ustanovením § 542 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákoník, ve znění účinném do 31.12.2013 (dále jen „obch. zák.“), vlastnické právo ke stavbě vodního díla vodovodu a jednotné kanalizace „Beroun – Závodí – Na Cibulce, technická a dopravní infrastruktura – vodovod a jednotná kanalizace“ – 1. etapa v katastrálním území Beroun včetně 32 vodovodních a kanalizačních přípojek, mezi nimiž byly také vodovodní přípojka a kanalizační přípojka pod povrchem pozemků parc. č. ■■■/■ v k. ú. ■■■■■ a parc. č. ■■■/■ v k. ú. ■■■■■, ještě před 23. 8. 2012, tedy přede dnem uzavření dohody o převodu práv a povinností ze smlouvy o dílo ze dne 27. 10. 2011 uzavřené podle § 536 a násl. obch. zák. mezi objednatelem A■■■ Š■■■■ a zhotovitelem AUTODOPRAVA CHALUPECKÝ s.r.o. Společnost CHRYSBERON a.s. nedisponuje nabývacím titulem k oběma přípojkám, když za takový titul v žádném případě nelze považovat výše již zmíněnou dohodu o převodu práv a povinností ze smlouvy o dílo ze dne 27. 10. 2011. Pokud společnost CHRYSBERON a.s. uskutečňovala platby na cenu ujednaného díla, dělo se tak pouze a jen z důvodu převzetí povinností ze smlouvy o dílo ze dne 27. 10. 2011 na základě dohody o převodu práv a povinností ze dne 23. 8. 2012, uzavřené mezi A■■■ Š■■■■ a společností CHRYSBERON a.s. Žalobkyně konečně namítla, že nesouhlasí se závěrem soudu prvního stupně, že z kupní smlouvy ze dne 23. 8. 2012, uzavřené mezi společností CHRYSBERON a.s. a A■■■ Š■■■■ vyplynulo, že obě tyto strany vzaly na vědomí a vyslovily souhlas s tím, že před podpisem této smlouvy došlo k udělení souhlasu s připojením na stavby vodovodů a kanalizací pro vlastníka pozemku (mimo jiné) parc. č. ■■■/■ v k. ú. ■■■■■, když tentýž den došlo k převodu vlastnického práva k tomuto pozemku na společnost CHRYSBERON a.s., která byla oprávněna předmětné přípojky užívat, neboť z uzavřené kupní smlouvy žádný souhlas s připojením nevyplyvá. Navrhla proto, aby odvolací soud rozsudek soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil soudu prvního stupně k dalšímu řízení.
3. Žalovaná se k podanému odvolání vyjádřila tak, že považuje napadený rozsudek za věcně správný, neboť A■■■ Š■■■■ převedl veškerá práva a povinnosti ze smlouvy o dílo ze dne 27. 10. 2011 na společnost CHRYSBERON, a.s. dohodou o převodu práv a povinností a skutečnost, že v době uzavření dohody o převodu práv a povinností nemohl převést předmětné přípojky, neboť v té době již předmětné přípojky existovaly a jejich vlastníkem byl A■■■ Š■■■■ který je nepřevědl,

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Brejchová

nebyla v řízení prokázána. Pokud žalobkyně v odvolacím řízení předkládá nový znalecký posudek, který si nechala vypracovat v mezidobí, poukazuje žalovaná na skutečnost, že odvolací řízení je ovládáno zásadou neúplné apelace, a proto provedení tohoto nového znaleckého posudku v rámci odvolacího řízení není přípustné. Navrhla proto, aby odvolací soud toto rozhodnutí potvrdil.

4. Krajský soud v Praze jako soud odvolací přezkoumal rozsudek soudu prvního stupně v intencích ustanovení § 212 věty první o. s. ř. v celém rozsahu dle ustanovení § 212a odst. 1, 5, 6 o. s. ř. a dospěl k závěru, že odvolání žalobkyně není důvodné.
5. Z obsahu spisu má odvolací soud zjištěno, že žalobkyně se žalobou podanou dne 10. 3. 2017 domáhala vydání rozhodnutí, kterým by byla žalované uložena povinnost zdržet se užívání vodovodní přípojky, včetně vodoměrné šachty s vystrojením zemní soupravou a kanalizační přípojky, včetně revizní šachty, umístěných pod povrchem pozemků parc. č. ■■■/■ a parc. č. ■■■/■ v k. ú. ■■■. V žalobě tvrdila, že je na základě kupní smlouvy uzavřené dne 26. 11. 2015 mezi žalobkyní jakožto kupující a panem A■■■ Š■■■ jakožto prodávajícím vlastníkem vodovodní a kanalizační přípojky umístěnými pod shora specifikovanými pozemky. Žalobkyně v žalobě dále uvedla, že prodávající byl originálním nabyvatelem přípojek. Stavba vodovodní a kanalizační přípojky byla prováděna společně se stavbou Beroun – Závodí, Na Cibulce, technická a dopravní infrastruktura – vodovod a jednotná kanalizace – první etapa na pozemcích ve vlastnictví A■■■ Š■■■ a na pozemcích, které pro tento účel opatřil. A■■■ Š■■■ jako objednatel uzavřel se zhotovitelem AUTODOPRAVA CHALUPECKÝ s.r.o. dne 27. 10. 2011 smlouvu o dílo ke zhotovení této stavby. Žalovaná jakožto vlastník pozemku parc. č. ■■■/■ v k. ú. ■■■ vodovodní a kanalizační přípojku užívá, případně ji má v úmyslu užívat. Žalovaná se neobrátila na žalobkyni, co by vlastníka vodovodní a kanalizační přípojky, aby si s ní ujednala převod těchto přípojek na sebe, eventuálně podmínky jejich užívání. Žalobkyně dopisem ze dne 8. 2. 2017 žalované oznámila a doložila své vlastnické právo k předmětným přípojkám. Nabídla jí řešení užívání obou přípojek a to buď jejich odkoupením za částku 300 000 Kč, nebo jejich nájmem za měsíční nájemné ve výši 2 000 Kč. Žalovaná žádnou z nabízených možností nepřijala.
6. Žalovaná nárok žalobkyně neuznala a navrhla zamítnutí žaloby. Tvrdila, že je vlastníkem vodovodní přípojky, včetně vodoměrné šachty s vystrojením zemní soupravou a kanalizační přípojky, včetně revizní šachty, umístěnými pod povrchem pozemků parc. č. ■■■/■ a parc. č. ■■■/■ v obci i katastrálním území ■■■, a to na základě kupní smlouvy uzavřené dne 10. 12. 2013 mezi ní jakožto kupující a společností CHRYSBERON a.s. jakožto prodávající, jejímž předmětem byl prodej pozemku parc. č. ■■■/■ v obci a katastrálním území ■■■, včetně inženýrských sítí. Poukazovala na článek 2 odst. 1 kupní smlouvy, podle kterého prodávající prodává a kupující kupuje do vlastnictví pozemek parc. č. ■■■/■ o výměře 748 m<sup>2</sup>, včetně inženýrských sítí. V článku 3 odst. 3 kupní smlouvy upravujícím podmínky pro vyplacení částky z úschovy je stanoveno, že předmětný pozemek je připojen k inženýrským sítím. Navíc článek 4 odst. 1 kupní smlouvy uvádí, že ke dni podpisu této smlouvy jsou k hraně předmětného pozemku přivedeny veškeré inženýrské sítě včetně přípojek a došlo k vydání příslušných kolaudačních souhlasů. Poukazovala na sdělení společnosti CHRYSBERON a.s. ze dne 9. 3. 2017, kterým bylo žalované potvrzeno, že společnost CHRYSBERON a.s. byla v době uzavření kupní smlouvy vlastníkem předmětných přípojek a mohla na žalovanou jejich vlastnictví převést. Společnost CHRYSBERON a. s. se v době převodu cítila být vlastníkem předmětných přípojek, neboť ke zbudování předmětných přípojek došlo na základě smlouvy o dílo uzavřené dne 27. 10. 2011 mezi společností AUTODOPRAVA CHALUPECKÝ s.r.o. a A■■■ Š■■■, jejímž předmětem bylo kompletní vybudování inženýrských sítí v lokalitě Na Cibulce – Beroun. Dne 20. 8. 2012 byl podepsán dodatek mezi A■■■ Š■■■ a společností AUTODOPRAVA CHALUPECKÝ s.r.o., na základě kterého převzala veškerá práva a povinnosti vyplývající ze smlouvy o dílo společnost CHRYSBERON a.s., která za dílo i zaplatila. Dne 23. 8. 2012 došlo k podpisu dohody o převodu práv a povinností, kterou postoupil A■■■ Š■■■ práva a povinnosti ze smlouvy o dílo ze dne 27. 10. 2011 na společnost CHRYSBERON a.s. Dle sdělení společnosti CHRYSBERON

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Brejchová



a.s. byly předmětné přípojky zaplacený na základě faktury č. 120102617 ze dne 27. 8. 2012. Pro případ, že by se prokázalo, že žalovaná nenabyla vlastnické právo k předmětným přípojkám na základě kupní smlouvy, tvrdila, že vlastnické právo k předmětným přípojkám nabyla formou vydržení, když kupní smlouvu uzavřela dne 10. 12. 2013, účinky vkladu vlastnického práva do katastru nemovitostí vznikly ke dni 11. 12. 2013, od té předmětné přípojky doby držela a užívala v přesvědčení, že jejich právoplatným vlastníkem.

7. V řízení před soudem prvního stupně bylo zjištěno, že žalovaná je na základě kupní smlouvy ze dne 10. 12. 2013 uzavřené mezi ní a společností CHRYSBERON a.s. vlastníkem pozemku parc. č. ■■■/■■■ v obci a katastrálním území Beroun. Vlastníkem pozemku parc. č. ■■■/■■■ v katastrálním území a obci ■■■ je město Beroun. Dne 27. 10. 2011 byla mezi A■■■ Š■■■ jakožto objednatelem a společností AUTODOPRAVA CHALUPECKÝ s.r.o. jakožto zhotovitelem uzavřena smlouva o dílo na výstavbu plynovodu, komunikace, vodovodu a splaškové kanalizace dle projektové dokumentace vypracované Ing. J■■■ J■■■ – ISP na pozemcích v katastrální území Beroun v lokalitě Na Cibulce ve vlastnictví objednatele. Naplánována byla výstavba 36 kanalizačních přípojek o průměru 0,4 metru, 36 vodovodních přípojek, včetně vodoměrných šachet a 36 revizních šachet. A■■■ Š■■■ uhradil na základě faktury č. 120101371 dne 18. 6. 2012 na vrub společnosti AUTODOPRAVA CHALUPECKÝ s.r.o. částku 2 811 366 Kč. Dne 20. 8. 2012 byl uzavřen dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo. Na základě dohody o převodu práv a povinností ze dne 23. 8. 2012 přešla veškerá práva a povinnosti vyplývající ze smlouvy o dílo ze dne 27. 10. 2011 na společnost CHRYSBERON a.s. Téhož dne nabyla společnost CHRYSBERON a.s. na základě kupní smlouvy vlastnické právo k pozemku parc. č. ■■■/■■■ v obci a katastrálním území ■■■ nyní ve vlastnictví žalované. Dále byla uzavřena dohoda o započtení vzájemných pohledávek. Společnost CHRYSBERON a.s. uhradila zhotoviteli na základě faktury č. 120102617 ze dne 27. 8. 2012 dne 31. 8. 2012 částku 2 597 027 Kč. Přípojky byly zhotovovány v období od 8. 11. 2011 do 15. 8. 2012 a dále 16. a 17. 5. 2013. Vybudováno bylo 32 vodovodních přípojek a 32 kanalizačních přípojek. Kupní smlouvou ze dne 26. 11. 2015 A■■■ Š■■■ prodal žalobkyni 32 vodovodních přípojek, včetně vodoměrných šachet s vystrojením zemními souppravami a 32 kanalizačních přípojek, včetně revizních šachet v lokalitě Na Cibulce, Beroun – Závodí specifikovaných v projektové dokumentaci Vodovod a jednotná kanalizace lokalita Na Cibulce, Beroun – Závodí vypracované Ing. J■■■ J■■■ v měsíci září 2011 a smlouvě o dílo ze dne 27. 10. 2011. Dne 23. 4. 2013 byla mezi Alešem Stolcbartem, společností CHRYSBERON a.s. a společností Vodovody a kanalizace Beroun a.s. uzavřena dohoda o změně stavebníka vodovodního řádu. Žalobkyně nabídla žalované k odkoupení vodovodní a kanalizační přípojku, případně jejich pronájem.
8. Na základě takto zjištěného skutkového stavu dospěl soud prvního stupně k závěru, že v řízení nebylo prokázáno, že by se žalobkyně stala vlastníkem vodovodní přípojky, včetně vodoměrné šachty s vystrojením zemní souppravou, a kanalizační přípojky, včetně revizní šachty, umístěných pod povrchem pozemků parc. č. ■■■ a parc. č. ■■■ v k. ú. ■■■. V řízení bylo smlouvou o dílo ze dne 27. 10. 2011 ve spojení s projektovou dokumentací vypracovanou Ing. J■■■ J■■■ v září 2011 prokázáno, že společností AUTODOPRAVA CHALUPECKÝ s.r.o. měl být pro objednatele A■■■ Š■■■ vystavěn plynovod, komunikace, vodovod a splašková kanalizace v lokalitě Na Cibulce, Beroun – Závodí, a to včetně 36 vodovodních a 36 kanalizačních přípojek. Stavebními deníky ve spojení se znaleckým posudkem pak vzal soud prvního stupně za prokázané, že práce na stavbě přípojek probíhaly v období od 8. 11. 2011 do 15. 8. 2012 a dále 16. a 17. 5. 2013 s tím, že bylo vybudováno 32 vodovodních a 32 kanalizačních přípojek. V řízení však nebylo prokázáno, jaké konkrétní přípojky byly vybudovány, tedy zda zhotovitelem na základě smlouvy o dílo ze dne 27. 10. 2011 byla vybudována vodovodní a kanalizační přípojka nacházející se pod povrchem pozemku parc. č. ■■■/■■■ v k. ú. ■■■, tedy ve vlastnictví žalované. Pokud tedy A■■■ Š■■■ převedl na žalobkyni kupní smlouvou vlastnické právo k 32 vodovodním a 32 kanalizačním přípojkám bez bližší specifikace, o jaké konkrétní přípojky se jedná pouze s odkazem na projektovou dokumentaci, dospěl soud prvního stupně k závěru, že žalobkyni nebylo prokázáno

vlastnické právo k přípojkám, které by měla žalovaná užívat. Navíc soud prvního stupně poukázal na skutečnost, že ze stavebních deníků, ale i ze znaleckého posudku vyplynulo, že práce na přípojkách probíhaly i v květnu 2013, bez toho aniž by ze stavebních deníků či znaleckého posudku vyplynulo, o jaké konkrétní přípojky se jednalo. Pokud A. Š. uhradil část díla, a to částkou 2 811 366 Kč, zaplatil za práce, které se však netýkaly prací na přípojkách. Další část díla, včetně prací na výstavbě vodovodních a kanalizačních přípojek, pak uhradila společnost CHRYSBERON a.s. Jestliže právní předchůdce žalobkyně A. Š. uhradil pouze část díla, která se netýkala přípojek a část díla týkající se přípojek uhradila právní předchůdkyně žalované, bylo by v případě, že by mezi vybudovanými přípojkami byly předmětné přípojky, s odkazem na ustanovení § 3 odst. 6 zákona o vodovodech a kanalizacích vyloučeno, aby se žalobkyně resp. její právní předchůdce A. Š. stali vlastníky předmětných přípojek, když soud prvního stupně neměl za prokázané, že tito je na svůj náklad vybudovali, a naopak vzal za prokázané, že přípojky byly vybudovány na náklad společnosti CHRYSBERON a.s. Soud prvního stupně dále poukázal na skutečnost, že z kupní smlouvy ze dne 23. 8. 2012 uzavřené mezi společností CHRYSBERON a.s. a A. Š. vyplynulo, že jak právní předchůdce žalobkyně, tak právní předchůdkyně žalované vzali na vědomí a vyslovili souhlas s tím, že před podpisem této smlouvy došlo k udělení souhlasu s připojením na stavby vodovodu a kanalizací pro vlastníka mimo jiné pozemku parc. č. / v k. ú. . Tentýž den došlo k převodu vlastnického práva k tomuto pozemku na právního předchůdce žalované, který tak byl oprávněn předmětné přípojky užívat. Soud prvního stupně proto uzavřel, že i pokud by žalobkyně prokázala své vlastnické právo k předmětným přípojkám, udělením souhlasu k připojení právní předchůdce žalobkyně udělil i souhlas s užíváním předmětných přípojek a nemůže se tedy domáhat uložení povinnosti žalované zdržet se jejich užívání.

9. Odvolací soud zopakoval dokazování smlouvou o dílo ze dne 27. 10. 2011 uzavřenou mezi A. Š. jako objednatelem a společností AUTODOPRAVA CHALUPECKÝ s. r. o. jako zhotovitelem, z níž zjistil, že tato smlouva byla uzavřena podle § 536 a násl. obch. zák. a jejím předmětem byla výstavba plynovodu, komunikace, vodovodu a splaškové kanalizace dle projektové dokumentace vypracované Ing. J. J. – ISP z kalendářního měsíce září roku 2011 na pozemcích v k. ú. lokalitě „Na Cibulce“. Cena díla byla stanovena částkou 11 829 323 Kč včetně DPH. V článku 2 odst. 2 se strany dohodly na tom, že zhotovitel bude vystavovat faktury vždy posledního dne příslušného kalendářního měsíce počínaje měsícem, ve kterém bude fakticky zahájeno provádění předmětu díla ze strany zhotovitele, a to na finanční částku, která bude odpovídat skutečnému provedení části díla během konkrétního kalendářního měsíce podle cenové nabídky odsouhlasené objednatelem v písemném protokolu o předání a převzetí příslušné části předmětu díla s tím, že předmětný předávací protokol podepsaný zhotovitelem a objednatelem bude nedílnou součástí příslušné faktury. Z faktury, daňového dokladu č. 120101371 ze dne 31. 5. 2012 odvolací soud zjistil, že společnost AUTODOPRAVA CHALUPECKÝ s.r.o. vyúčtovala A. Š. částku 2 811 366 Kč za práce prováděné na základě smlouvy o dílo ze dne 27. 10. 2011 dle odsouhlaseného výkazu výměr. Pokud jde o vodovod a splaškovou kanalizaci, bylo touto fakturou vyúčtováno potrubí PP DN 300 v délce 857 m, revizní šachty profil 1,0 m a výkopy pro potrubí kanalizace. Z faktury daňového dokladu č. 120102617 ze dne 27. 8. 2012 odvolací soud zjistil, že společnost AUTODOPRAVA CHALUPECKÝ s.r.o. vyúčtovala společnosti CHRYSBERON a.s. částku 2 597 027 Kč za práce prováděné na základě smlouvy o dílo ze dne 27. 10. 2011 dle přiloženého výkazu výměr. Touto fakturou byly vyúčtovány vodovodní přípojky PE D32, podkladní lože 100 mm přípojky, obsyp potrubí přípojek, vodoměrná šachta profil 1200 mm, včetně vystrojení, uzávěru přípojky u řadu se zemní soupravou v počtu 36, potrubí přípojek splaškové kanalizace PP DN 150 SN10, potrubí přípojek svislé části spádových stupňů, podkladní lože 100mm přípojky, revizní šachta profilu 0,4m, výkopy pro potrubí přípojek kanalizace a obsyp potrubí přípojek. Z kupní smlouvy uzavřené mezi A. Š. jako prodávajícím a společností CHRYSBERON a.s. jako kupujícím ze dne 23. 8. 2012 odvolací soud zjistil, že touto smlouvou převedl A. Š. společnosti CHRYSBERON a.s. vlastnické právo mimo jiné



k pozemku parc. č. ■■■/■■■ o výměře 748 m<sup>2</sup> – orná půda v k. ú. ■■■■ zapsanému na LV č. ■■■ u Katastrálního úřadu pro Středočeský kraj, katastrální pracoviště Beroun s veškerými součástmi a příslušenstvím.

10. Pokud jde o zjištěný skutkový stav, odvolací soud má tak za prokázané, že dne 27. 10. 2011 byla mezi A ■■■ Š ■■■■ jakožto objednatelem a společností AUTODOPRAVA CHALUPECKÝ s.r.o. jakožto zhotovitelem uzavřena smlouva o dílo podle § 536 a násl. obč. zák., jejímž předmětem byla výstavba plynovodu, komunikace, vodovodu a splaškové kanalizace, včetně 36 vodovodních přípojek s vodoměrnými šachtami s vystrojením a 36 kanalizačních přípojek s 36 revizními šachtami dle projektové dokumentace vypracované Ing. J ■■■ ■■■ – ISP z kalendářního měsíce září roku 2011 na pozemcích v k. ú. ■■■■ lokalitě „Na Cibulce“. Cena díla byla stanovena částkou 11 829 323 Kč včetně DPH. V článku 2 odst. 2 se strany dohodly na tom, že zhotovitel bude vystavovat faktury vždy posledního dne příslušného kalendářního měsíce počínaje měsícem, ve kterém bude fakticky zahájeno provádění předmětu díla ze strany zhotovitele, a to na finanční částku, která bude odpovídat skutečnému provedení části díla během konkrétního kalendářního měsíce podle cenové nabídky odsouhlasené objednatelem v písemném protokolu o předání a převzetí příslušné části předmětu díla s tím, že předmětný předávací protokol podepsaný zhotovitelem a objednatelem bude nedílnou součástí příslušné faktury. Práce na výstavbě přípojek byly zahájeny dne 8. 11. 2011 a probíhaly v období od 8. 11. 2011 do 15. 8. 2012. Na základě smlouvy o dílo ze dne 27. 10. 2011 vyúčtovala společnost AUTODOPRAVA CHALUPECKÝ s.r.o. A ■■■ Š ■■■■ částku 2 811 366 Kč za provedené práce dle odsouhlaseného výkazu výměr. A ■■■ Š ■■■■ uhradil částku 2 811 366 Kč na základě faktury č. 120101371 dne 18. 6. 2012 na vrub společnosti AUTODOPRAVA CHALUPECKÝ s.r.o. Dne 20. 8. 2012 byl uzavřen dodatek č. 1 ke smlouvě o dílo ze dne 27. 10. 2011, kterým bylo sjednáno, že zhotovitel je oprávněn převést svoje práva a povinnosti z této smlouvy vyplývající na jinou osobu pouze za předpokladu, že touto osobou bude společnost CHRYSBERON a.s. Na základě dohody o převodu práv a povinností ze dne 23. 8. 2012 uzavřené mezi A ■■■ Š ■■■■ a společností CHRYSBERON a.s. byla převedena veškerá práva a povinnosti vyplývající ze smlouvy o dílo ze dne 27. 10. 2011 na společnost CHRYSBERON a.s. za úplaty ve výši 2 812 000 Kč. Téhož dne nabyla společnost CHRYSBERON a.s. od A ■■■ Š ■■■■ na základě kupní smlouvy vlastnické právo k pozemku parc. č. ■■■/■■■ v obci a katastrálním území ■■■■ s veškerými součástmi a příslušenstvím. Téhož dne byla dále uzavřena dohoda o započtení vzájemných pohledávek, kterou došlo k započtení pohledávky společnosti CHRYSBERON a.s. z titulu smlouvy o úvěru ve výši 2 812 000 Kč a pohledávky A ■■■ Š ■■■■ vyplývající z dohody o převodu práv a povinností ze smlouvy o dílo ze dne 27. 10. 2011 v téže výši. Na základě smlouvy o dílo ze dne 27. 10. 2011 ve znění dodatku č. 1 vystavila společnost AUTODOPRAVA CHALUPECKÝ s.r.o. společnosti CHRYSBERON a.s. fakturu, daňový doklad č. 120102617 ze dne 27. 8. 2012, kterou vyúčtovala společnosti CHRYSBERON a.s. částku 2 597 027 Kč za práce prováděné na základě smlouvy o dílo ze dne 27. 10. 2011 dle přiloženého výkazu výměr. Touto fakturou byly vyúčtovány vodovodní přípojký PE D32, podkladní lože 100 mm přípojký, obsyp potrubí přípojek, vodoměrná šachta profil 1200 mm, včetně vystrojení, uzávěru přípojký u řadu se zemní soupřavou v počtu 36, potrubí přípojek splaškové kanalizace PP DN 150 SN10, potrubí přípojek svislé části spádových stupňů, podkladní lože 100mm přípojký, revizní šachta profilu 0,4m, výkopy pro potrubí přípojek kanalizace a obsyp potrubí přípojek. Společnost CHRYSBERON a.s. uhradila zhotoviteli částku 2 597 027 Kč na základě faktury č. 120102617 dne 31. 8. 2012. Dne 10. 12. 2013 uzavřela společnost CHRYSBERON a.s. s žalovanou kupní smlouvu, na základě které převedla žalované vlastnické právo k pozemku parc. č. ■■■/■■■ v obci a katastrálním území ■■■■. Vlastníkem pozemku parc. č. ■■■/■■■ v katastrálním území a obci Beroun je město Beroun. Dne 23. 4. 2013 byla mezi A ■■■ Š ■■■■, společností CHRYSBERON a.s. a společností Vodovody a kanalizace Beroun a.s. uzavřena dohoda o změně stavebníka vodního díla vodovodního řadu – výměna eternitového potrubí. Dne 26. 11. 2015 uzavřel A ■■■ Š ■■■■ s žalobkyní kupní smlouvu na převod 32 vodovodních přípojek, včetně vodoměrných šachet s vystrojením zemními soupřavami a 32

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Brejchová

kanalizačních přípojek, včetně revizních šachet v lokalitě Na Cibulce, Beroun – Závodi specifikovaných v projektové dokumentaci Vodovod a jednotná kanalizace lokalita Na Cibulce, Beroun – Závodi vypracované Ing. J. J. v měsíci září 2011 a smlouvě o dílo ze dne 27. 10. 2011. Žalobkyně žalované nabídla k odkoupení vodovodní a kanalizační přípojku, případně jejich pronájem.

11. Podle § 3 odst. 1 zákona o vodovodech a kanalizacích vodovodní přípojka je samostatnou stavbou tvořenou úsekem potrubí od odbočení z vodovodního řadu k vodoměru, a není-li vodoměr, pak k vnitřnímu uzávěru připojeného pozemku nebo stavby. Odbočení s uzávěrem je součástí vodovodu. Vodovodní přípojka není vodním dílem. Podle odstavce 2 kanalizační přípojka je samostatnou stavbou tvořenou úsekem potrubí od vyústění vnitřní kanalizace stavby nebo odvodnění pozemku k zaústění do stokové sítě. Kanalizační přípojka není vodním dílem. Podle odstavce 6 vodovodní přípojku a kanalizační přípojku pořizuje na své náklady odběratel, není-li dohodnuto jinak; vlastníkem přípojky je osoba, která na své náklady přípojku pořídila.
12. Podle § 121 odst. 1 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku, ve znění do 31. 12. 2013 (dále jen „obč. zák.“) příslušenstvím věci jsou věci, které náleží vlastníku věci hlavní a jsou jím určeny k tomu, aby byly s hlavní věcí trvale užívány.
13. Podle § 542 odst. 1 obch. zák. jestliže zhotovitel zhotovuje věc u objednatele, na jeho pozemku nebo na pozemku, který objednatel opatřil, objednatel nese nebezpečí škody na zhotovované věci a je jejím vlastníkem, jestliže smlouva nestanoví něco jiného.
14. Po právní stránce posuzoval odvolací soud otázku vzniku vlastnictví k vodovodní a kanalizační přípojce v souladu s přechodným ustanovením § 3028 odst. 2 věta za středníkem o. z., podle obč. zák., neboť předmětné přípojky byly vybudovány v roce 2012.
15. Vodovodní přípojka je ta část vodovodního vedení, která na vodovod (vodovodní řad) připojuje koncové spotřebiště - připojenou nemovitost, přesněji řečeno její vnitřní vodovod. Vodovodní přípojka je přitom samostatnou stavbou tvořenou úsekem potrubí od odbočení z vodovodního řadu k vodoměru, a není-li vodoměr, pak k vnitřnímu uzávěru připojeného pozemku nebo stavby. Vodovodní přípojka není vodním dílem. Kanalizační přípojka je potrubí, které spojuje kanalizační stoku s připojenou nemovitostí, přesněji řečeno s vnitřní kanalizací připojené nemovitosti. Kanalizační přípojka je potrubím od kanalizační stoky do prvního rozvětvení na pozemku, resp. do vstupu do budovy, která je takto připojena na kanalizaci. Kanalizační přípojka je samostatnou stavbou tvořenou úsekem potrubí od vyústění vnitřní kanalizace stavby nebo odvodnění pozemku k zaústění do stokové sítě. Ani kanalizační přípojka není vodním dílem. Kanalizační a vodovodní přípojka jsou tak věcmi v právním slova smyslu. Není tak správný názor žalobkyně, že přípojky tvoří s vodovodním a kanalizačním řadem jeden celek.
16. Ustálená judikatura (např. rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 22 Cdo 1308/2003 ze dne 4. 11. 2003) již za účinnosti obč. zák. dospěla k závěru, že kanalizační a vodovodní přípojky nejsou součástí pozemku, ve kterém jsou umístěny. Kanalizační ani vodovodní přípojky se nestaly součástí pozemku ani po nabytí účinnosti zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník (§ 509 o. z.). Pokud nejsou kanalizační a vodovodní přípojky součástí pozemku, ve kterém jsou umístěny, jsou v souladu s ustálenou judikaturou nemovitými věcmi (rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 22 Cdo 2653/2011 ze dne 28. 11. 2012). Charakter nemovité věci přitom mají výslovně i podle ustanovení § 498 o. z. Kanalizační ani vodovodní přípojky se přitom nezapisují do katastru nemovitostí (§ 5 odst. 1 zákona o vodovodech a kanalizacích).
17. Vodovodní a kanalizační přípojka přitom jako věc v právním slova smyslu vzniká v okamžiku, kdy je vybudována minimálně do takového stadia, v němž je již nezaměnitelným způsobem individualizována. Pro posouzení okamžiku vzniku stavby jako věci je totiž rozhodný okamžik, v němž je stavba vybudována minimálně do takového stadia, od něhož počínaje všechny další stavební práce směřují již k dokončení takto druhově i individuálně určené věci (rozsudek

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Brejchová

Nejvyššího soudu sp. zn. 22 Cdo 2534/2000 ze dne 5. 2. 2002). Vznik stavby jako věci ve smyslu práva totiž nelze spojovat jen s její stavební dokončeností (rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 3 Cdo 111/92 ze dne 11. 11. 1992).

18. Podle § 3 odst. 6 věty za středníkem zákona o vodovodech a kanalizacích je vlastníkem kanalizačních a vodovodních přípojek zřízených po 1. 1. 2002 osoba, která na své náklady přípojku pořídila (analogicky viz rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 22 Cdo 1308/2003 ze dne 4. 11. 2003). Nejvyšší soud v rozsudku sp. zn. 22 Cdo 1174/2001 ze dne 5. 11. 2002 uzavřel, že vlastnictví k nově zhotovené stavbě nabývá ten, kdo stavbu uskutečnil s (právně relevantně projeveným) úmyslem mít ji pro sebe (stavebník). Není rozhodné, komu bylo adresováno rozhodnutí o stavebním povolení.
19. V dané věci byly práce na výstavbě vodovodní a kanalizační přípojky zahájeny dne 8. 11. 2011 a probíhaly v období od 8. 11. 2011 do 15. 8. 2012, jak vyplynulo ze stavebního deníku. Vzhledem k tomu, že na základě smlouvy o dílo ze dne 27. 10. 2011 ve znění dodatku č. 1 vystavila dne 27. 8. 2012 společnost AUTODOPRAVA CHALUPECKÝ s.r.o. fakturu, daňový doklad č. 120102617, kterou vyúčtovala částku 2 597 027 Kč za práce prováděné na základě smlouvy o dílo ze dne 27. 10. 2011 dle přiloženého výkazu výměr, kdy touto fakturou byly vyúčtovány vodovodní přípojky PE D32, podkladní lože 100 mm přípojky, obsyp potrubí přípojek, vodoměrná šachta profil 1200 mm, včetně vystrojení, uzávěru přípojky u řadu se zemní soupravou v počtu 36, potrubí přípojek splaškové kanalizace PP DN 150 SN10, potrubí přípojek svislé části spádových stupňů, podkladní lože 100mm přípojky, revizní šachta profilu 0,4m, výkopy pro potrubí přípojek kanalizace a obsyp potrubí přípojek a tuto fakturu společnost CHRYSBERON a.s. uhradila, musely předmětné přípojky nejpozději ke dni 23. 8. 2012 existovat jako věc v právním slova smyslu. Opačný závěr by totiž byl v rozporu se smluvním ujednáním článku 2 odst. 2 smlouvy o dílo 27. 10. 2011, podle kterého zhotovitel, společnost AUTODOPRAVA CHALUPECKÝ s.r.o. vystavovala faktury na finanční částku, která odpovídala skutečnému provedení části díla během konkrétního kalendářního měsíce. Pokud by práce provedeny nebyly, nebyl by důvod pro to, aby společnost CHRYSBERON a.s. fakturu hradila. Pokud jde o práce prováděné dle stavebního deníku dne 16. 5. a 17. 5. 2013, ty se týkaly jiné vodovodní přípojky a to na pozemku parc. č. [REDAKCE] v k. ú. [REDAKCE], jak vyplynulo ze znaleckého posudku ing. Žáčka ze dne 28. 11. 2016 č. 69/16/2016.
20. Ačkoliv zákon o vodovodech a kanalizacích výslovně stanoví, že vlastníkem přípojky je ten, kdo ji svým nákladem pořídil (§ 3 odst. 6 věty za středníkem zákona o vodovodech a kanalizacích), je nutno mít stále na paměti, že se v případě přípojek jedná o věc v právním slova smyslu a že tato problematika spadá do působnosti občanského práva. Nabývání vlastnictví k věcem je přitom upraveno v obč. zák., který je v tomto ohledu k zákonu o vodovodech a kanalizacích lex generalis. Ustanovení § 3 zákona o vodovodech a kanalizacích je nutné vykládat na základě systematického výkladu tak, že má odlišit vlastnický režim u přípojek zřízených přede dnem nabytí účinnosti zákona o vodovodech a kanalizacích a po jeho nabytí dne 1. 1. 2002. Pokud tak § 3 odst. 6 věty za středníkem zákona o vodovodech a kanalizacích uvádí, že vlastníkem přípojky zřízené po 1. 1. 2002 je osoba, která na své náklady přípojku pořídila, neznamená to, že je zcela vyloučena právní úprava nabývání vlastnického práva k nově zhotovované věci upravená v obč. zák., případně v jiných zákonech. Opačný výklad by přitom byl v rozporu s jednotností soukromého práva (§ 1 odst. 1 věta první o. z.). Je proto nutné uzavřít, že i v případě vzniku vlastnického práva k přípojkám je nutné subsidiárně (podpůrně) použít obč. zák. Konečně je nutno zmínit, že samotné ustanovení § 3 odst. 6 věty za středníkem zákona o vodovodech a kanalizacích je nešťastně naformulované, neboť přehlíží případný převod či přechod vlastnického práva k přípojkám. Kdyby předmětné ustanovení nemělo být vykládáno podpůrně v souladu s obč. zák., vedlo by k absurdnímu závěru, že vlastníkem přípojky zůstává i v případě převodu či přechodu osoba, která ji na své náklady pořídila. Zákon o vodovodech a kanalizacích přitom zcela bezpochyby předvídal možnost převést vlastnické právo k přípojce na jinou osobu či právní událost spočívající v přechodu vlastnictví.



21. Smlouva o dílo ze dne 27. 10. 2011 mezi A ■■■■■ Š ■■■■■ jakožto objednatelem a společností AUTODOPRAVA CHALUPECKÝ s.r.o. jakožto zhotovitelem byla uzavřena v režimu obchodního zákoníku (§ 536 a násl. obch. zák.) Samotná smlouva přitom o vlastnictví nově zhotovovaných přípojek nestanovila ničeho. Obchodní zákoník přitom upravoval nabývání vlastnického práva k nově zhotovované věci, stavbě na základě smlouvy o dílo uzavřené v režimu obchodního zákoníku zcela separátně od obecného režimu v obč. zák. Jestliže zhotovitel zhotovoval věc na pozemku objednatele, objednatel byl jejím vlastníkem. Protože společnost AUTODOPRAVA CHALUPECKÝ s.r.o. zhotovovala přípojky na pozemcích A ■■■■■ Š ■■■■■ byl A ■■■■■ Š ■■■■■ podle § 542 odst. 1 obch. zák. od počátku jejich vlastníkem. Prvním vlastníkem vodovodní přípojky a kanalizační přípojky umístěných pod povrchem pozemků parc. č. ■■■■/■ a parc.č. ■■■■/■ v k. ú. ■■■■■ se tak stal A ■■■■■ Š ■■■■■ jako tehdejší vlastník pozemku.

22. Na právním závěru odvolacího soudu, že vodovodní přípojky existovaly ke dni 23. 8. 2012 jako věc v právním slova smyslu, nemůže nic změnit skutečnost, že byla zamítnuta žaloba o určení, že A ■■■■■ Š ■■■■■ se stal nejpozději od 22. 8. 2012 originárním nabyvatelem vlastnického práva k vodnímu dílu pod názvem „Beroun – Závodí – Na Cibulce – Technická a dopravní infrastruktura – vodovod a jednotná kanalizace“ – 1 etapa na pozemcích v katastrálním území Beroun, představujícím jednotnou kanalizaci o celkové délce 657 m, obsahující kanalizační stoku A, materiál PP, profil 300 mm, délka 475,70 m, souřadnice X,Y začátek – 1053049.500 a –768282.303, souřadnice X,Y konec – 1052877.468 a – 768307.944, kanalizační stoku B, materiál PP, profil 300 mm, délka 46,70 m, souřadnice X,Y začátek – 1052868.385 a – 768436.411, souřadnice X,Y konec – 1052874.222 a – 768482.695, kanalizační stoku C, materiál PP, profil 300 mm, délka 134,60 m, souřadnice X,Y začátek – 1053049.500 a – 768282.303, souřadnice X,Y konec – 1052971.908 a – 768386.479, a vodovod o celkové délce 757,4 m, obsahující vodovodní řad A, materiál PE, profil 110 mm, délka 576,6 m, souřadnice X,Y začátek – 1052818.646 a – 768326.601, souřadnice X,Y konec – 1053070.297 a – 768310.529, vodovodní řad B, materiál PE, profil 90 mm, délka 45,3 m, souřadnice X,Y začátek – 1052869.470 a – 768437.307, souřadnice X,Y konec – 1052875.158 a – 768482.206, vodovodní řad C, materiál PE, profil 90 mm, délka 135,5 m, souřadnice X,Y začátek – 1053049.164 a – 768283.660, souřadnice X,Y konec – 1052971 – 594 a – 768388.421, včetně 32 vodovodních přípojek, včetně vodoměrných šachet s vystrojením zemními soupřávkami a 32 kanalizačních přípojek, včetně revizních šachet umístěných jednotlivě na pozemcích takto: (

v k. ú.

vedená u Okresního soudu v Berouně pod sp. zn. 11 C 142/2018, neboť předmětná žaloba byla zamítnuta z toho důvodu, že nebyl shledán naléhavý právní zájem na určení. Soud se věcí samou vůbec nezabýval.

23. Vzhledem k tomu, že účelem vodovodní přípojky je připojit na vodovod (vodovodní řad) koncové spotřebiště - připojenou nemovitou věc, je vodovodní přípojka příslušenstvím této nemovité věci a to pozemku nebo stavby za podmínky jeho stejného vlastníka. Rovněž vzhledem k tomu, že účelem kanalizační přípojky je spojit kanalizační stoku s připojenou nemovitostí, přesněji řečeno s vnitřní kanalizací připojené nemovité věci, je kanalizační přípojka příslušenstvím nemovité věci a

Shodu s prvopisem potvrzuje Lucie Brejchová

to pozemku nebo již existující stavby za podmínky stejného vlastníka. Lze proto uzavřít, že kanalizační a vodovodní přípojky tvoří příslušenství nemovité věci, neboť slouží k jejímu lepšímu užívání.

24. Ke dni 23. 8. 2012 byl přitom pozemek parc. č. ■■■/■■■ k. ú. ■■■■■, pod jehož povrchem jsou umístěny vodovodní a kanalizační přípojka Beroun, nezastavěný, ačkoliv byl určen k výstavbě rodinného domu. Předpokládalo se přitom, že rodinný dům, který má být na předmětném pozemku vystavěn, bude připojen na vodovodní řad a kanalizační stoku právě prostřednictvím předmětné vodovodní a kanalizační přípojky. Vzhledem k tomu, že přípojky v době svého vzniku, nejpozději ke dni 23. 8. 2012 náležely tehdejšímu vlastníku pozemku parc. č. ■■■/■■■ k. ú. ■■■■■ jako věci hlavní a byly jím určeny k tomu, aby byly s hlavní věcí trvale užívány, staly se příslušenstvím pozemku parc. č. ■■■/■■■ k. ú. ■■■■■.
25. Na základě judikatury Nejvyššího soudu aplikovatelné na právní úpravu příslušenství věci do 31. 12. 2013 (rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 31 Cdo 2772/2000 ze dne 11. 9. 2003) platilo, že "je-li příslušenstvím věci hlavní nemovitost, je předpokladem jejího přechodu na jinou osobu spolu s věcí hlavní, písemné vyjádření vůle toto příslušenství převést". Tato judikatura již není aplikovatelná na současnou právní úpravu, neboť podle § 510 o. z. platí, že příslušenství zásadně sdílí osud věci hlavní. Práva a povinnosti týkající se věci hlavní se tak týkají i jejího příslušenství, pokud se strany nedohodnou jinak. Proto pokud si nyní smluvní strany nepřejí převést společně s pozemkem také příslušné inženýrské sítě (přípojky), a převodce je zároveň vlastníkem pozemku i přípojky, musí je z předmětu převodu výslovně vyloučit.
26. Dne 23. 8. 2012 přitom uzavřela společnost CHRYSBERON a.s. jako kupující a A■■■ Š■■■■ jako prodávající kupní smlouvu, na základě které společnost CHRYSBERON a.s. nabyla vlastnické právo mimo jiné k pozemku parc. č. ■■■/■■■ v obci a katastrálním území ■■■■■ s veškerými součástmi a příslušenstvím. Touto smlouvou tak na společnost CHRYSBERON a.s. přešlo vlastnického právo nejen k samotnému pozemku parc. č. ■■■/■■■ k. ú. ■■■■■, ale i k vodovodní a kanalizační přípojce umístěnými pod jeho povrchem jako k příslušenství tohoto pozemku. Tomu ostatně odpovídá i účel dohody o převodu práv a povinností ze dne 23. 8. 2012 uzavřené mezi A■■■ Š■■■■ a společností CHRYSBERON a.s., na základě které byla převedena veškerá práva a povinnosti vyplývající ze smlouvy o dílo ze dne 27. 10. 2011 na společnost CHRYSBERON a.s. Převodu vlastnictví k předmětným přípojkám jako k příslušenství pozemku parc. č. ■■■/■■■ k. ú. ■■■■■ přitom nebrání skutečnost, že přípojky nebyly ve smlouvě identifikovány. Je-li totiž příslušenstvím nemovitost, která evidenci v katastru nepodléhá (různé vedlejší stavby, jako kůlny, ploty apod.), postačí k převodu vyjádření, že věc se převádí "s příslušenstvím" (rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 32 Odo 454/2004 ze dne 28. 6. 2006). Podstatné tak přitom je, že v kupní smlouvě byla výslovně projevována vůle převést i příslušenství (rozsudek Nejvyššího soudu sp. zn. 31 Cdo 2772/2000 ze dne 11. září 2003). Logickým výkladem předmětné kupní smlouvy ze dne 23. 8. 2012 v souvislosti se smlouvou o převodu práv a povinností ze smlouvy o dílo ze dne 23. 8. 2012 z hlediska vzájemné návaznosti přitom ani nelze dospět k jinému závěru, než že vůlí obou stran bylo převést pozemek parc. č. ■■■/■■■ k. ú. ■■■■■ spolu s přípojkami. Takový závěr přitom odpovídá i spravedlivému uspořádání vztahů mezi účastníky. Žalobkyně ostatně ani sama nebyla schopna uvést, co konkrétně bylo příslušenstvím pozemku parc. č. ■■■/■■■ v k. ú. ■■■■■ ve smlouvě ze dne 23. 8. 2012 myšleno. Navíc nebyl soudu tvrzen žádný důvod, pro který by si měl právě přípojky A■■■ Š■■■■ ponechat.
27. Na základě obecné Ulpiánovy občanskoprávní zásady platí, že nikdo nemůže převést více práv než sám má (nemo plus iuris ad alium transferre potest quam ipse habet). Protože A■■■ Š■■■■ nebyl již ke dni 26. 11. 2015 vlastníkem vodovodní a kanalizační přípojky umístěné pod povrchem pozemku parc. č. ■■■/■■■ k. ú. ■■■■■, nemohl k nim převést vlastnické právo na žalobkyni. Žalobkyni proto chybí aktivní legitimace k vedení tohoto sporu. Pokud soud prvního stupně žalobu na zdržení se se užíváním vodovodní přípojky, včetně vodoměrné šachty s vystrojením zemní

soupravou a kanalizační přípojky, včetně revizní šachty, umístěných pod povrchem pozemků parc. č. ■■■/■ a parc. č. ■■■/■ v katastrálním území ■■■■■■ zamítl, rozhodl správně.

28. Nepochybil-li soud prvního stupně ani ve výroku o náhradě nákladů řízení mezi účastníky, tak odvolací soud s poukazem na výše uvedené, rozsudek soudu prvního stupně v jeho věcně správných výrocích I. a II. potvrdil (§ 219 o. s. ř.) tak, jak uvedeno ve výroku I. tohoto rozsudku.
29. O náhradě nákladů odvolacího řízení bylo rozhodnuto za použití ustanovení § 224 odst. 1 o. s. ř. v souladu s ustanovením § 151 odst. 1 věty před středníkem o. s. ř., dle ustanovení § 142 odst. 1 o. s. ř., když i v odvolacím řízení úspěšná žalovaná má právo na náhradu nákladů řízení, které jí za odvolacího řízení vznikly.
30. Žalované přiznaná náhrada nákladů řízení představuje náklady jejího právního zastoupení, sestávající z odměny advokáta za 2 úkony právní služby ve výši 1 500 Kč za vyjádření k odvolání, účast u odvolacího jednání dle § 7 bodu 5. ve spojení s § 9 odst. 1, § 11 odst. 1, 2 vyhlášky č. 177/1996 Sb., v platném znění, 2 režijních paušálů ve výši 300 Kč dle § 13 odst. 1, 4 této vyhlášky, náhrady za ztrátu času v délce 6 půl hodin po 100 Kč dle § 14 odst. 1 písm. b), odst. 3 této vyhlášky a jízdného z Hořovic do Prahy a zpět vozidlem Ford B – Max RZ 2 SP0966 v délce 110 km při průměrné spotřebě 6,27 l/100 km a vyhláskové ceně benzínu 33,10 Kč/l a amortizaci 4,1 Kč/km ve výši 679 Kč podle § 13 odst. 1, 5 této vyhlášky. Podle § 137 odst. 1, 3 o. s. ř. a § 151 odst. 2 věty druhé o. s. ř. patří k nákladům řízení též náhrada za daň z přidané hodnoty z odměny za zastupování a z náhrad, kterou je povinen advokát odvést dle zvláštního předpisu a to v aktuální výši 21 % (§ 47 odst. 1 písm. a) zákona č. 235/2004 Sb., v platném znění).
31. Celkem přiznanou náhradu nákladů odvolacího řízení v částce 5 904 Kč uložil odvolací soud žalobkyni zaplatit žalované v obecné pariční lhůtě tří dnů (§ 160 odst. 1 věta před středníkem o. s. ř.), k rukám advokáta žalované (§ 149 odst. 1 o. s. ř.).

#### Poučení:

Proti tomuto rozsudku lze podat dovolání do dvou měsíců ode dne jeho doručení k Nejvyššímu soudu České republiky v Brně prostřednictvím Okresního soudu v Berouně, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak.

Nebude-li povinnost tímto rozsudkem stanovená splněna dobrovolně a v určené lhůtě, lze se jejího plnění domoci návrhem na soudní výkon rozhodnutí či exekucním návrhem.

Praha 10. září 2019

JUDr. Oto Kubeš v. r.  
předseda senátu