

## USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Hany Lojkáskové a soudců JUDr. Blaženy Škopkové a Mgr. Vladimíra Soukupa ve věci

žalobkyně: J. K., narozená dne ,  
bytem ,  
zastoupená advokátkou JUDr. Annou Janákovou,  
sídlem Příbram I, náměstí T. G. Masaryka 142, 261 01,

proti  
žalovanému: L. Š., narozený dne ,  
bytem ,  
zastoupený advokátkou JUDr. Jitkou Pasekovou,  
sídlem Příbram I, Zahradnická 74,

### **o vydání movitých věcí,**

o odvolání žalobkyně proti usnesení Okresního soudu v Příbrami č.j. 5 C 79/2018 – 360 ze dne 28. srpna 2019,

### **takto:**

Usnesení soudu prvního stupně se ve výroku I potvrzuje.

### **Odůvodnění:**

1. Okresní soud v Příbrami (dále jen soud I. stupně) usnesením č.j. 5 C 79/2018 – 360 ze dne 5.8. 2019 ve výroku I rozhodl tak, se řízení podle § 96 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), zastavuje ohledně vydání movitých věcí označených v soupisu movitých věcí pořízeném žalobkyní (který je zažurnalizovaný pod číslem listu 5 – 13 spisu) pod položkou č. 143 – kalhoty, halenky, sukně, šaty letní, šaty zimní, kostým úpletový, pásky kožené a látkové, šály, šátky, kimono, spodní prádlo, ručníky, osušky, utěrky, ložní prádlo, po matce šaty a zdravotní prádlo, a to z důvodu částečného zpětvzetí žaloby, které žalobkyně učinila dne 3. 10. 2018. Výrokem II rozhodl, že žaloba doručená soudu I. stupně dne 2. 1. 2017 ve znění jejích doplnění je neurčitá, protože neobsahuje řádné označení movitých věcí, jejichž vydání se žalobkyně domáhá (tj. náležitost stanovenou v § 42 odst. 4 a § 79 odst. 1 o. s. ř.), a to konkrétně věci označených v soupisu movitých věcí pořízeném žalobkyní, který se nachází na č. l. 5 – 13 spisu, pod ve výroku II uvedenými položkami. Ve výroku III byla žalobkyně vyzvána k doplnění žaloby a byl uveden způsob, jakým má své podání doplnit a ve výroku IV byly vyzvána, aby vady podání odstranila ve lhůtě 14 dnů od doručení usnesení s tím, že nebude-li žaloba ve stanovené lhůtě řádně doplněna a v řízení pro tento nedostatek nelze pokračovat, soud žalobu odmítne (§ 43 odst. 2 o. s. ř.) a odmítnutím žaloby je řízení skončeno.
2. Proti výroku I tohoto usnesení podala žalobkyně včasné odvolání. V něm namítala, že řízení je postiženo vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí věci, neboť usnesení vůbec neobsahuje odůvodnění. Rozhodnutí je tak nepřezkoumatelné. Dále namítala, že žalobkyně ve svém upřesnění zpětvzetí žaloby uvedla, že ohledně položky 143 žalobu zpět nebere. Navrhovala, aby odvolací soud usnesení soudu I. stupně změnil tak, že se řízení ohledně položky 143 nezastavuje.
3. Žalovaný se k podanému odvolání nevyjádřil.

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kazetská

4. Odvolací soud přezkoumal usnesení soudu I. stupně jakož i řízení, které jeho vydání předcházelo podle ust. § 212 a ust. § 212a o.s.ř., aniž bylo třeba k projednání tohoto odvolání nařizovat jednání (ust. § 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.) a dospěl k závěru, že odvolání není důvodné.
5. Z obsahu spisu se podává, že žalobkyně podala dne 2. 1. 2017 žalobu, ve znění jejích doplnění, kterou se domáhala vydání rozsudku, jímž by žalovanému byla uložena povinnost vydat jí celkem 220 movitých věcí (specifikovaných v soupisu movitých věcí pořízeném žalobkyní, založeném na č. I. 5 až 13 spisu) s tím, že jí je neoprávněně zadržuje v chatě – stavba č.e. ■ postavená na pozemku č. st. ■ v katastrálním území ■. Podáním ze dne 3. 10. 2018, doručeným soudem prvního stupně téhož dne, vzala žalobkyně žalobu částečně zpět, a to ohledně movitých věcí pod položkami č. 1, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 18, 19, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 30, 32, 34, 37, 39, 42, 44, 48, 50, 51, 52, 53, 55, 57, 59, 61, 62, 63, 64, 66, 67, 68, 70, 74, 75, 76, 77, 80, 81, 82, 83, 85, 88, 89, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 101, 102, 104, 106, 109, 110, 112, 116, 119, 122, 123, 124, 125, 130, 132, 133, 134, 135, 143, 147, 154, 155, 160, 168, 169, 170, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 179, 180, 181, 182, 183, 186, 187, 188, 189, 190, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 200, 201, 202, 203, 205, 206, 211, 214, 216, 217) a navrhla, aby v tomto rozsahu bylo řízení zastaveno. Soud prvního stupně o částečném zpětvzetí stran těchto položek nerozhodl a po provedeném dokazování svým rozsudkem č.j. 5 C 79/2018 – 264 ze dne 29. 11. 2018 rozhodl m.j. tak, že výrokem I. zamítl žalobu na vydání věcí, tam uvedených. K odvolání žalobkyně pak odvolací soud svým usnesením č.j. 21 Co 56/2019 – 317 ze dne 8. 4. 2019 rozsudek soudu prvního stupně zrušil a věc vrátil tomuto soudu zpět k dalšímu řízení s tím, že řízení je postiženo jinou vadou, která mohla mít za následek nesprávné rozhodnutí ve věci. Konstatoval, že za situace, kdy byla žaloba shledána za nedůvodnou a byla zamítnuta, neměl soud prvního stupně postaveno najisto, co zůstává předmětem řízení, neboť nerozhodl o částečném zastavení řízení. Odvolací soud proto soudem I. stupně uložil, aby nejprve ve smyslu ust. § 96 odst. 2 o.s.ř. rozhodl o částečném zpětvzetí žaloby a poté si ujasnil, jaké konkrétní movité věci zůstávají předmětem řízení. Dal zároveň za pravdu jeho názoru, že podle ust. § 1041 občanského zákoníku je nutno věci, u kterých se žalobkyně domáhá jejich vydání po žalovaném, individuálně vymezit a že nelze použít toliko obecné vymezení. Zdůraznil, že takovéto věci totiž musí být skutečně odlišeny od jiných věcí tak, aby bylo jasné, o jakou konkrétní věc se jedná. Soud prvního stupně pak připsal ze dne 17. 4. 2019 žalobkyni vyzval, aby ve lhůtě 10 dnů jednoznačně uvedla, v jakém rozsahu bere žalobu zpět a v jakém na ní trvá a aby v souladu s právním názorem Krajského soudu v Praze, uvedeném ve shora specifikovaném usnesení, řádně označila věci, na jejichž vydání trvá, a to tak, aby byla možná vykonatelnost. Žalobkyně ve svém podání ze dne 2. 5. 2019 polemizovala s výzvou prvostupňového soudu s tím, že k upřesnění byla vyzvána zapisovatelkou a nikoli soudkyní a že „výzva k označení věcí, tak, aby byla možná vykonatelnost“ je naprosto vágní a neurčitá. Odkazovala i na různá rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR, pokud jde o způsob individualizace věcí. Ve svém dalším podání ze dne 24. 5. 2019 uvedla, že výzvě k rozsahu zpětvzetí žaloby vyhoví do 28. 5. 2019. Ve svém dalším podání ze dne 28. 5. 2019 pak uvedla, že žalobu bere zpět pouze ohledně věcí pod položkami 8, 9, 11, 12, 18, 19, 21, 28, 39, 44, 48, 52, 53, 55, 59, 62, 63, 67, 74, 76, 77, 93, 94, 95, 104, 106, 110, 112, 123, 125, 130, 168, 169, 170, 172, 173, 174, 175, 176, 180, 181, 188, 193, 197, 200, 201, 203 a 214. Soud prvního stupně pak ve věci rozhodl usnesením č.j. 5 C 79/2018 – 336 ze dne 11. června 2019 tak, že se zastavuje řízení ohledně vydání movitých věcí označených v soupisu movitých věcí pořízeném žalobkyní (který je zažurnalizován pod číslem listu 5 – 13 spisu) pod položkami: 1 – dvě šatní skříně (kanadská bříza, leštěná + kování), 4 – jídelní kulatý dřevěný stůl (leštěný dub + skleněná deska, 4 židle) stejné provedení, 6 – sedáčka kulatá (pružinová, leštěný dub), 7 – čtyři štokrлата (3 kuchyňská, jedno tvarované dub), 8 – židlička malá s opěradlem, 9 – peřinák (tmavý dub), 10 – noční stolek (kanadská bříza + kování), 11 – šicí stroj šlapací (železná konstrukce + dřevo), 12 – nástěnné zrcadlo (dřevěný rám), 14 – šatní skříň bílá, 16 – stolek kulatý (vyšší, kanadská bříza), 18 – věšák na šaty (předsíňový, chrom), 19 – garryž (dřevěná, 3 metry, světlá), 21 – kufr vojenský (dřevěný), 22 – linoleum (filcované, 3 x 6 m), 23 – tři duralové tyče (celkem 5,5 m), 25 – lednice (obsah 250), mrazák kombi (funkční), 26 – kamna (stáložární na pevná paliva), 27 – dvě žehličky elektrické (regulace teploty, 220 V), 28 – 3 žehličky

kovové (nahřívací) + držák, 30 – žehlicí ramínko (krejčovské), 32 – krejčovské potřeby (nitě, knoflíky, spony, gumy, zipy, kalouny, jehly, špendlíky, úhelník, nůžky, bedla, bavlnky, pletací příze a vlna, jehlice, háčky, patenty a další pomocný materiál), 34 – sada kuchyňských nožů, dřevěné střenky (délka ostří od 10 do 40 cm, nerez), 37 – 2 kameninové pekáče na husu, 39 – 18 porcelánových hrnků (4 ks malované), objem 0,12 litru až 0,5 litru, 42 – 3 skleněné mísy (jedna leptaná, 7 porcelánových mís), 44 – 5 půllitrů (jeden kus leptaný), 48 – křeslo (ušák, medová barva), 50 – servírovací stůl (pojízdňý, skládací) + 4 židličky, 51 – 3 násypná kamna (stáložárná, funkční), 52 – násypná kamna (funkční), 53 – olejový radiátor, 55 – automatická pračka LAVAMAT, 57 – gauč světlý (sestavitelný), 59 – horské sluníčko (velké, funkční), 61 – hodiny stojací kulaté (jantar, baterie), 62 – budík hranatý (ruský), 63 – hodiny kuchyňské (mechanika), 64 – noční lampička (klip), 66 – autorádio, 67 – rádio lampové, 68 – lampička stolní (nerez), 70 – 3 varné konvice (funkční), 74 – vysavač na tyči (funkční), 75 – medvěd velký (výška 1,3 m, tloušťka 1,0 m, mluvící), 76 – pletací stroj, 77 – malý tkalcovský stav, 80 – 4 židle bílé ke kuchyňskému stolu, 81 – 1 židle tmavá (Toner), 82 – dřevěný regál (surové dřevo, délka 4 m, výška 3 m) + police, 83 – skříňka bílá na dřevo, 85 – 2 křesla – klasik (dřevo + polstrování), 88 – postel (kanadská bříza) + drátěnka, 89 – koberec (zelenočerný 3 x 4 m), 92 – 8 proutěných košíků (dva nové, 2 roky), 93 – kříž (stojánek, chrom), 94 – 2 kříže dřevěné, kříž s keramickou soškou, 95 – 8 holí (dřevěné – špacírka, památeční), 96 – 6 záclon (šířka 3 m, délka 2,5 metru, bílé), 97 – 2 závěsy (2,5 x 3 m, zlatavý květ), 98 – závěs tmavozelený (2,5 x 1,5 m), 101 – obraz – Svatohorská madona s dítětem- stříbro podklad, vykládané ebenové dřevo, černý rám, 102 – porcelánová soška s píšťalou a kobrou (kobalt), 104 – 6 obrazů (originály) – Oráč; Před bouří; 4 roční období – jaro, léto, podzim, zima (vše v rámu), 106 – 2 svícny (foukané sklo stříbřené), 109 – 2 vázy keramické (hnědé), keramická želva, 110 – prsten (zlato 18 karátů, modrý kámen), 112 – prsten (zlato 14 karátů, český granát), 116 – náhrdelník (perličky, splétaný, stříbrné spojky), 119 – hodinky Tissot (zlaté, mechanika), 122 – 1097 knih (beletrie, filozofie, teologie, odborná literatura – zdravotnická, vodohospodářská, bojová, světová, naučná literatura a další), 123 – 6 mís (porcelán, kulaté a oválné), 124 – 4 mísy (sklo, dvě mísy leptané), 125 – 2 podnosy (alpaka), 130 – kožich (kanadská liška, dlouhý), 132 – čepice (beránek, kšiltík, bílá), 133 – kabát (dlouhý, imitovaný persián, šedobílý límec), 134 – pelerína (modrý flauš), 135 – 5 kabátů (dva letní-světlé, podzimní-šedý flauš, dva zimní), 142 – 6 svetrů (ručně pletené, různé), 147 – peřina (nová, prachové peří), 154 – boty (letní, zimní, zahradní), 155 – zásoba potravin + konzervy, 160 – kuchyňský sporáček na dřevo, 168 – kabel pro trojfázový proud (15 m s koncovkami), 169 – kamenná stoupa (žula), 170 – plaňky (3 m<sup>3</sup>), 172 – brikety + uhlí, 173 – 2 sekačky- motorová a strunová, 174 – motorová sekačka vyrobená na zakázku s příslušenstvím, 175 – sekačka mechanická, 176 – motorová pila (Makita s příslušenstvím), 177 – zahradní vozík, 179 – žebřík dřevěný (3 m), 180 – žebřík hliníkový (skládací, 4 m), 181 – kanadská sekyra (vyrobená na zakázku), 182 – 3 malé sekyrky, 183 – 5 ručních pil (3 velké, 2 malé), 186 – 2 ratanová křesílka, 187 – kosy, hrábě, ryče, krumpáče, lopaty a další drobné zahradnické náčiní s příslušenstvím, 188 – prodlužovací elektrické šňůry (30 m), 189 – počítač, monitor, kabely, 190 – tiskárna (inkoust), 193 – telefonní přístroj + přípojný kabely (20 m), 194 – šanon – doklady o lékárně, 195 – bankovní doklady (úvěry, účty, faktury), doklady o založení firmy a změnách, doklady s finančního úřadu a celní správy – alkohol, doklady z obchodních jednání, doklady z Úřadu průmyslového vlastnictví – certifikace, živnostenský list a koncesní listina, doklady o povodni z roku 2002, soudní doklady (rehabilitace, byt, rozsudky, jednání), osobní doklady (zdravotní, škola, zaměstnání, důchod), doklady k autům, rodinné fotografie, doklady k pistoli ASTRA (samonabíjecí, 6,35 – koupě), chata-doklady (koupě pozemku, projekt stavební a adaptační, převod, spory se sousedem, vyměření pozemku Geodetickým ústavem v roce 1988, znalecké posudky, přístavba), 196 – archivní materiály od roku 1991 do současnosti, 197 – sada skleniček vyrobená pro Meditovku (originál), 198 – mikroskop monokulár + příslušenství, 200 – čerpadlo deplonové, 201 – čerpadlo samonasávací, 202 – souprava Bosch (univerzální), 203 – dva kameninové dřezy, 205 – 27 demižonů v kovových koších (24 x 36 litrů, 3 x 50 litrů), 206 – 200 lahví 0,5 litru, 211 – 20 000 etiket pro 0,3 a 0,5 litru (modré), 214 – 3 pečetní vosky (krabíčka, červený), 216 – chemikálie pro

analýzu, fotografii, mikroskopii, 217 – 20 pytlů s bylinkami. Usnesením Krajského soudu v Praze č.j. 21 Co 184/2019-353 ze dne 17.7.2019 bylo toto usnesení změněno pouze v části, ve které bylo řízení zastaveno do položky č. 142 – 6 svetrů (ručně pletené, různé) tak, že se řízení v této části nezastavuje; ve zbývající části bylo potvrzeno. V odůvodnění tohoto usnesení se uvádí, že stran položky č. 142 – 6 svetrů (ručně pletené, různé) ke zpětvzetí žaloby nedošlo, a to žádným z podání žalobkyně. Odvolací soud rovněž připomněl soudu prvního stupně, že dosud nebylo rozhodnuto o částečném zpětvzetí žaloby co do položky č. 143, do které byla žaloba vzata podáním žalobkyně ze dne 3. 10. 2018 rovněž zpět.

6. Podle ustanovení § 96 odst. 1 o.s.ř. žalobce (navrhovatel) může vzít za řízení zpět návrh na jeho zahájení, a to zčásti nebo zcela.
7. Podle odst. 2 citovaného ustanovení je-li návrh vzat zpět, soud řízení zcela, popřípadě v rozsahu zpětvzetí návrhu, zastaví. Je-li návrh na zahájení řízení vzat zpět až po té, co již soud o věci rozhodl, avšak rozhodnutí není dosud v právní moci, soud rozhodne v rozsahu zpětvzetí návrhu též o zrušení rozhodnutí.
8. Zpětvzetí žaloby je jednostranným procesním úkonem žalobce, kterým se zříká práva na rozhodnutí soudu o uplatněném procesním nároku v probíhajícím řízení, tj. žádá, aby se v dané věci již nejednalo a meritorně nerozhodovalo. Procesním následkem účinného zpětvzetí žaloby je zastavení řízení, popřípadě též zrušení rozhodnutí ve věci, jestliže ještě nenabylo právní moci. Zpětvzetí žaloby není možné vzít zpět. Není však vyloučeno, aby jej žalobce účinně odvolal, jestliže odvolání dojde soudu nejpozději současně s tímto úkonem (§ 41a odst. 4).
9. Vzal-li účastník řízení procesní úkon tam, kde zákon takové zpětvzetí připouští, zpět, nelze již toto zpětvzetí vzít dalším úkonem zpět a navrátit tak řízení do původního stavu (srovnej např. nálezy Ústavního soudu ČR sp.zn. IV US 295/97 ze dne 11. 12. 1997). Tím, že v této věci učinila žalobkyně po zahájení řízení svým podáním ze dne 3. 10. 2018 zcela konkrétní dispoziční úkon, jímž vzala žalobu částečně zpět, nelze již účinky tohoto úkonu změnit (obdobně srovnej např. usnesení Vrchního soudu v Praze sp.zn. 10 Cmo 202/97 ze dne 20. 11. 1997). Zpětvzetí žaloby je jednostranným procesním úkonem účastníka, jehož účinky nastávají tím, že dojde soudu a stane-li se tak, nelze zpětvzetí odvolat (srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. 20 Cdo 1211/99 ze dne 29. 3. 2001).
10. Jak bylo uvedeno výše, žalobkyně vzala svou žalobu co do položky č. 143 svým podáním ze dne 3.10.2018 zpět, proto soud I. stupně správně rozhodl o částečném zastavení řízení ohledně této položky, když zároveň tento den nedošlo k odvolání jejího úkonu spočívajícího v částečné zpětvzetí žaloby. K omezení návrhu na zastavení řízení ohledně této položky došlo až podáním ze dne 28. 5. 2019, což již není možné, a to bez ohledu na výzvu soudu I. stupně ze dne 17. 4. 2019. Zde odvolací soud opakuje to, co již bylo uvedeno v odůvodnění usnesení Krajského soudu Praha ze dne 17.7.2019, č.j. 21 Co 184/2019-353, že výzva soudu prvního stupně ze dne 17. 10. 2019 byla v částečném rozsahu zbytečná. Prvostupňový soud žalobkyni totiž nemusel vůbec vyzývat k tomu, aby „jednoznačně uvedla, v jakém rozsahu bere žalobu zpět a v jakém na ní trvá“, neboť to bylo učiněno naprosto jasně v jejím podání ze dne 3. 10. 2018. Žalobkyně měla být poučena pouze o tom, jakým způsobem má specifikovat konkrétní movité věci, které zůstávají předmětem řízení – v tom právě spočívá ono ujasnění si zbývajících předmětů řízení, které bylo prvostupňovému soudu uloženo.
11. S ohledem na to, že žalobkyně ve svém podání ze dne 3. 10. 2018 zcela jednoznačně specifikovala rozsah, ve kterém bere žalobu zpět, a to uvedením zcela konkrétních položek, mezi nimiž byla i položka č. 143, neměl soud prvního stupně jinou možnost, než v tomto rozsahu řízení zastavit.
12. Žalobkyně ve svém odvolání namítala, že rozhodnutí soudu I. stupně je nepřezkoumatelné, neboť v něm chybí odůvodnění rozhodnutí.

13. Podle ustanovení §157 odst. 1 o.s.ř. není-li stanoveno jinak, v písemném vyhotovení rozsudku se po slovech "Jménem republiky" uvede označení soudu, jména a příjmení soudců a přísedících, přesné označení účastníků a jejich zástupců, účast státního zastupitelství a Úřadu pro zastupování státu ve věcech majetkových, označení projednávané věci, znění výroku, odůvodnění, poučení o tom, zda je přípustný opravný prostředek nepočítaje v to žalobu na obnovu řízení a pro zmatečnost, a o lhůtě a místě k jeho podání, poučení o možnosti výkonu rozhodnutí a den a místo vyhlášení. Je-li to možné, uvede se v označení účastníků též jejich datum narození (identifikační číslo).
14. Podle odst. 2 citovaného ustanovení není-li dále stanoveno jinak, soud v odůvodnění rozsudku uvede, čeho se žalobce (navrhovatel) domáhal a z jakých důvodů a jak se ve věci vyjádřil žalovaný (jiný účastník řízení), stručně a jasně vyloží, které skutečnosti má prokázány a které nikoliv, o které důkazy opřel svá skutková zjištění a jakými úvahami se při hodnocení důkazů řídil, proč neprovedl i další důkazy, jaký učinil závěr o skutkovém stavu a jak věc posoudil po právní stránce; není přípustné ze spisu opisovat skutkové přednesy účastníků a provedené důkazy. Soud dbá o to, aby odůvodnění rozsudku bylo přesvědčivé. Odůvodnění uvedené v písemném vyhotovení rozsudku musí být v souladu s vyhlášeným odůvodněním.
15. Je pravdou, že soud I. stupně pochybil, když jeho napadené rozhodnutí neobsahuje samostatnou část, kterou je odůvodnění rozhodnutí. Podle názoru odvolacího soudu však jeho rozhodnutí přesto není nepřezkoumatelné, neboť odůvodnění jeho rozhodnutí je ve své podstatě obsaženo již přímo ve výroku I tohoto rozhodnutí. Ve výroku I napadeného rozhodnutí je uvedeno, že řízení ohledně položky č. 143 se podle § 96 odst. 2 zákona č. 99/1963 Sb., občanský soudní řád (dále jen „o. s. ř.“), zastavuje z důvodu částečného zpětvetí žaloby, které žalobkyně učinila dne 3. 10. 2018. Z rozhodnutí tedy jednoznačně vyplývá, z jakého důvodu soud I. stupně rozhodl právě takovým způsobem. Proto odvolací soud shledal námitku žalované ohledně nepřezkoumatelnosti rozhodnutí soudu I. stupně nedůvodnou.
16. Vzhledem k výše uvedenému proto odvolací soud rozhodnutí soudu I. stupně ve výroku I jako věcně správné podle ustanovení § 219 o.s.ř. potvrdil.

#### Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat u soudu, který rozhodoval v prvním stupni, dovolání k Nejvyššímu soudu České republiky, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešena právní otázka posouzena jinak, když přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud.

Praha 30. září 2019

JUDr. Hana L o j k á s k o v á, v.r.  
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kazetská