

USNESENÍ

Krajský soud v Praze rozhodl jako soud odvolací v senátě složeném z předsedkyně JUDr. Hany Lojkáskové a soudců JUDr. Blaženy Škopkové a Mgr. Vladimíra Soukupa ve věci

žalobkyně: J. K., narozená dne ,
bytem ,
zastoupená advokátkou JUDr. Annou Janákovou,
sídlem náměstí T. G. Masaryka 142, 261 01 Příbram I

proti
žalovanému: L. Š., narozený dne ,
bytem ,
zastoupený advokátkou JUDr. Jitkou Pasekovou,
sídlem Zahradnická 74, 261 01 Příbram I

o vydání movitých věcí,
o odvolání žalobkyně proti usnesení Okresního soudu v Příbrami ze dne 5. prosince 2019 č.j. 5 C 79/2018-384

takto:

Usnesení soudu I. stupně se mění tak, že se žaloba o vydání movitých věcí uvedených ve výroku I usnesení soudu I. stupně neodmítá a o nákladech řízení mezi účastníky a nákladech státu se nerozhoduje.

Odůvodnění:

1. Okresní soud v Příbrami (dále jen soud I. stupně) rozhodl usnesením ze dne 5.12.2019 č.j. 5 C 79/2018-384 o odmítnutí žaloby o vydání movitých věcí pod následujícími položkami:

- 2 – gauč + úložný prostor + péřové polštáře + podhlavník (leštěný dub)
- 3 – noční stolek, 3 zásuvky + boční úložný prostor
- 5 – toaletní stolek + tvarované zrcadlo (kanadská bříza, kování)
- 13 – dětský noční stolek, zásuvka + dvířka (žlutočerný)
- 15 – potravinová dřevěná skříňka (bílá)
- 17 – sektorová kuchyňská linka (dřevotříska, světlá)
- 20 – garňož (kovová, 3 m)
- 24 – plynový sporák + trouba + gril (MORA, funkční)
- 29 – 2 x žehlicí prkno (dřevo + držák na šňůru)
- 31 – krejčovské prkno s linoleem 2 x 1 m
- 33 – 2 x sada nerez příborů (po 6 ks- lžíce, nože, lžičky, vidličky)
- 35 – kuchyňské dřevěné náčiní – vařečky, naběráky, metly, kleště, válečky, prkénka, vál
- 36 – kuchyňské hrnce (kov, smalt) – objem od 0,25 l do 15 l (asi 10 ks), 1 nerez (10 l), 1 ks zavařovací hrnec s teploměrem
- 38 – porcelánové talíře – hluboké, mělké, dezertní, podšálky (cca 40 ks)
- 40 – 5 čajových podšálků + talířek (zlatý proužek), 3 kávové šálky (kostní porcelán), bíločerné, japonský motiv

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kazetská

- 41 – 4 sklenky (leptané sklo), 4 sklenky (tvarované- medové barvy), 3 sklenky (vínové, ryté), 6 sklenek (vínové hladké)
- 43 – sada porcelánových kořenek (malovaná)
- 44a – 2 x sada speciálních švédských nožů po 4 ks
- 45 – látky – metráž (vlna, úplet, manšestr, plátina, sypkovina)
- 45a – textilie – 4 ložní soupravy, ručníky, utěrky, kapesníky (nové v krabičkách 6 ks)
- 46 – sektorová stěna sestavená (délka 4,5 m, výška 3 m)- šatní skříň velká a malá, skříňky zasklené, dveřové a volné, skříňky šuplíkové, skříňka barová, stolová deska 2 x 1 m
- 47 – peříňák
- 49 – postel (mosazná, drátěnka)
- 54 – automatická pračka Zanussi (5 kg)
- 56 – 2 x garňož dřevěná (světla 3 m, 2 m)
- 58 – matrace celistvá (95 x 200cm)
- 60 – horské sluníčko (kufřík)
- 65 – rádio přenosné Philips
- 69 – mikrovlnná trouba
- 71 – vysavač ruční + příslušenství (knihovni)
- 72 – vysavač + příslušenství + kabely
- 73 – vysavač + příslušenství (nový)
- 78 – 4 x malé ratanové vyplétané stoličky
- 79 – kuchyňský stůl bílý + 2 šuplíky
- 84 – 2 x gauč dřevěný + úložný prostor + 6 gaučových polštářů
- 86 – malý konferenční stolek (kulatý, žlutočerný)
- 87 – mycí stolek s dřezem
- 90 – koberec (buklé, 3 x 2,5 m)
- 91 – koberec (klasik)
- 99 – závěs (žakárská vazba, 3,5 x 1,7 m)
- 100 – soška stojící panny (originál Mentlík)
- 103 – 5 x obrazy (Hojden, originály, bez rámu)
- 105 – kovový svícen
- 107 – karafa + sklenky (borské sklo)
- 108 – 3 x váza (1 x skleněná litá, 2 x broušená)
- 111 – prsten (zlato 18 karátů, červený kámen)
- 113 – 3 x řetízek (zlato 18 karátů)
- 114 – 2 x přívěsek (srdíčko – zlato 18 karátů-andělíček, srdíčko – zlato 18 karátů – červený kámen)
- 115 – náhrdelník splétaný – stříbro
- 117 – 3 x náhrdelník (přírodní materiál)
- 118 – 10 x pamětní mince (stříbro)
- 120 – 3 x hodinky (mechanika)
- 121 – 100 x střelivo do samonabíjecí pistole ASTRA 6,35
- 126 – porcelánová jídelní souprava pro 6 osob (ručně malovaná)
- 127 – sada – příbory pro 6 osob (stříbro, lžičky, lžíce, vidličky, nože)
- 128 – porcelánová čajová souprava pro 6 osob (ručně malovaná)
- 129 – kazeta – cukrářská souprava (zlato s kostěnými rukojetí)
- 131 – čepice (liška – pacičky)
- 136 – kostým bílý (šitý u Adama, manšestr)
- 137 – kostým šedobéžový (šitý u Adama, pánská 1.)
- 138 – kostým šedý (šitý, Černá růže, pánská 1.)
- 139 – perelina háčkovaná (bílá, dlouhá)
- 140 – šaty večerní (modrý žoržet)

- 141 – šaty večerní (italské hedvábí, zelené)
- 142 – 6 svetrů (ručně pletené, různé)
- 144 – vyšívaný ubrus (2,5 x 1,5 m)
- 145 – 3 x vyšívané polštářky (povlaky)
- 146 – pánská látka (vlna)
- 148 – 5 x deka prošívaná (pěřová)
- 149 – 10 x polštáře (prachové peří)
- 150 – 5 x deka (bavlna)
- 151 – 2 x deka (houně, koňská)
- 152 – kůže – persian pravý 50 x 40 cm
- 153 – zahradní kabát s vložkou
- 156 – bojler (zavěšený)
- 157 – akumulční kamna
- 158 – elektrický sporák
- 159 – darling
- 161 – kuchyňský nerez dřez s baterií
- 162 – kuchyňská linka (dřevěná)
- 163 – 2 x skříň (světlé, dřevěné, lehčené)
- 164 – 2 x úložné lavice (dřevěné, lehčené)
- 165 – 4 x postel (dřevěné, světlé + drátěnky)
- 166 – lustr čtyřramenný (dřevo světlé)
- 167 – dílenský ponk s kompletním vybavením
- 171 – 2 x jasanový kmen pálený (výška 2 m, průměr 2 m)
- 178 – rudlík
- 184 – 10 x palety
- 185 – ratanový kulatý konferenční stůl
- 191 – 20 x kazety (zálohové)
- 192 – kufříkový psací stroj (perlička)
- 199 – laboratorní vybavení pro odměrnou analýzu
- 204 – 10 x kanystr (umělohmotný, objem 25 l)
- 207 – 3 000 x lahev 0,3 litrů (Janov)
- 208 – 1 000 x lahev 0,05 litrů (Janov)
- 209 – 8 000 x zátky umělohmotné (pro 0,5 a 0,3 litrů)
- 210 – 5 000 x zátky umělohmotné (pro 0,05 litrů)
- 212 – 200 x knížečky
- 213 – 5 x pečetidlo (2 x pro 0,05 litrů a 3 x pro 0,5 litrů – měď)
- 215 – 12 x dárková krabice (3 x sametové)
- 218 – koberec šedý 3 x 5 m (výrok I).

2. Dále rozhodl, že žalobkyně je povinna zaplatit žalovanému na náhradu nákladů řízení částku 18 694,50 Kč do 3 dnů od právní moci rozhodnutí k rukám zástupkyně žalovaného (výrok II) a že České republice se nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení (výrok III).
3. Z odůvodnění tohoto rozhodnutí se podává, že soud I. stupně I. stupně usnesením č. j. 5 C 79/2018-360 ze dne 28. 8. 2019 výrokem II vyzval žalobkyni, aby řádně označila movité věci, jejichž vydání se domáhá. Věci, které má označit byly jednotlivě specifikovány. Výrokem III tohoto usnesení byla žalobkyně poučena o způsobu odstranění vad podání. Žalobkyně byla upozorněna, že její žaloba bude odmítnuta, pokud neodstraní vady podání ve lhůtě 14 dnů. Za odstranění vad nelze považovat podání žalobkyně, kterým navrhovala výsledky svědků, z nichž některé navrhovala dříve. Soud I. stupně postupoval dle § 43 odst. 2 o. s. ř. a podání žalobkyně v rozsahu, které zůstalo předmětem řízení po částečném zastavení, odmítl. Náklady řízení byly žalovanému přiznány, neboť podání žalobkyně bylo částečně odmítnuto. Co se týče věcí, u kterých vzala žalobkyně žalobu zpět,

bylo jednoznačně prokázáno, že se žalovaný vydání nebránil, snažil se o kontakt se žalobkyní všemi dostupnými prostředky, byl připraven opakovaně věci vydat. Důvodem, proč věci žalobkyně nepřevzala, byl ten, že neměla peníze na auto (prohlášení žalobkyně dne 10. 7. 2018). Finanční situaci žalobkyně, pro kterou nemohla věci převzít, nelze přičítat k tíži žalovaného tak, aby nesl náklady právního zastoupení, sám. Tím, že byl žalobkyni ustanoven advokát, kterému bude vyplacena odměna, vznikly České republice náklady, které by měl nést žalovaný, pokud by žalobkyně byla úspěšná. Protože tomu tak není, bylo o nákladech státu rozhodnuto dle § 148 o. s. ř. tak, že České republice se nepřiznává právo na náhradu nákladů řízení.

4. Proti tomuto rozhodnutí podala žalobkyně včasné odvolání. V něm namítala, že na výzvu soudu I. stupně reagovala podáním ze dne 9.9.2019, kterým k předmětné výzvě uvedla, že v ní absentuje uvedení, jak konkrétně má žalobkyně věci označit, tak aby označení bylo pro soud vyhovující. Navrhla soudu, aby výzvu o tuto náležitost doplnil. Uvedla, že je třeba vzít v úvahu, že v nemovitosti žalobkyni zůstaly nejen věci, ale i doklady k věcem, kdy bez nich je bližší identifikace věcí obtížná. Žalobkyně proto vyzvala soud, aby žalovanému uložil předložit jí doklady k věcem uvedeným v bodu II. soudní výzvy, tak aby žalobkyně mohla označení věcí doplnit. Dále uváděla, že pokud se žalovaný brání tak, že věci již vydal a jiné věci žalobkyně se v jeho nemovitosti nenacházejí, tak těžko hrozí záměna s věcmi žalovaného téhož druhu. V takovém případě je žalobkyně přesvědčena, že označení věcí je dostatečné a požadavek soudu hraničí s přepjatým formalismem. Pokud se věci v nemovitosti skutečně nenacházejí, nebude nadále rozhodováno o primárním petitu na vydání věcí, kde je nutná jejich konkretizace, ale o petitu eventuálním na náhradu škody, kde podle žalobkyně současné označení postačuje. Z opatrnosti, aby nebyla žaloba odmítnuta, žalobkyně upřesnila označení věcí uvedených ve výroku I. Soud na uvedené sdělení žalobkyně nijak nereagoval a nyní žalobu odmítl. V odůvodnění se vůbec nezminil o podání žalobkyně ze dne 9.9.2019, které je reakcí na uvedenou výzvu a kterým žalobkyně označení věcí zpřesnila. S ohledem na to, že soud s podáním žalobkyně ze dne 9.9.2019 vůbec nepracuje, je nutno považovat napadené rozhodnutí za nesprávné, když ve skutečnosti žaloba doplněna byla a navíc žalobkyně poukázala na nedostatečný obsah a celkovou nesprávnost soudní výzvy. Nadto i vůči napadenému rozhodnutí lze vznést argumenty uvedené v podání žalobkyně ze dne 9.9.2019, tj. že soudní výzva je nedostatečná, neboť soud I. stupně žalobkyni nepoučil, jak konkrétně má označení věcí doplnit a také není jasné, proč soud přesnější označení věcí žádá, když záměna s jinými obdobnými věcmi nehrozí a žalovaný naopak tvrdí, že věci v chatě nejsou, resp. že tam jiné věci, než ty jím vyjmenované nejsou. Žalobkyně je názoru, že i výroky II. a III. napadeného rozhodnutí jsou nesprávné, když žalovaný část věcí vydal dobrovolně až pod tíhou žaloby v srpnu 2018. Žalobkyně navrhovala, aby odvolací soud napadené usnesení Okresního soudu v Příbrami ze dne 5.12.2019, č. j. 5 C 79/2018-384 změnil tak, že se žaloba neodmítá a aby zrušil jeho výroky II. a III.
5. Žalovaný se k podanému odvolání vyjádřil tak, že movité věci, které se nacházely v nemovitosti, kterou vydražil, si mohla žalobkyně kdykoliv odvézt, několikrát ji za tímto účelem kontaktoval. Nikdy nebránil vydání věcí. Naopak by byl rád, kdyby si žalobkyně věci odvezla a on mohl nemovitost používat k účelu, pro který ji zakoupil. Kromě dřevěného stolu se šuplíky, který si žalovaná odvézt nechtěla a části postelí se v jeho nemovitosti již žádné věci žalobkyně nenacházejí. Navrhoval, aby odvolací soud usnesení soudu I. stupně potvrdil a žalobu zamítl.
6. Odvolací soud přezkoumal usnesení soudu I. stupně podle ust. § 212 a ust. § 212a o.s.ř., aniž bylo třeba k projednání tohoto odvolání nařizovat jednání (ust. § 214 odst. 2 písm. c) o.s.ř.), a dospěl k závěru, že odvolání žalobkyně je důvodné.
7. Z obsahu spisu odvolací soud zjistil, že žalobkyně podala dne 2. 1. 2017 žalobu, ve znění jejích doplnění, kterou se domáhala vydání rozsudku, kterým by žalovanému byla uložena povinnost vydat jí celkem 220 movitých věcí (specifikovaných v soupisu movitých věcí pořízeném žalobkyní) s tím, že jí je neoprávněně zadržuje v chatě – stavba č.e. ■ postavené na pozemku č. st. ■ v katastrálním území ■. Dále požadovala, aby žalovanému bylo uloženo nahradit jí škodu,

která vznikne znehodnocením věcí nebo nebudou tyto věci fyzicky v nemovitosti, a to dle ocenění uvedeného v příloze č. 13. Uvedla, že příloha č. 13. Podáním ze dne 3. 10. 2018, doručeným soudu prvního stupně téhož dne, vzala žalobkyně žalobu částečně zpět, a to ohledně movitých věcí pod položkami č. 1, 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 14, 16, 18, 19, 21, 22, 23, 25, 26, 27, 28, 30, 32, 34, 37, 39, 42, 44, 48, 50, 51, 52, 53, 55, 57, 59, 61, 62, 63, 64, 66, 67, 68, 70, 74, 75, 76, 77, 80, 81, 82, 83, 85, 88, 89, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 98, 101, 102, 104, 106, 109, 110, 112, 116, 119, 122, 123, 124, 125, 130, 132, 133, 134, 135, 143, 147, 154, 155, 160, 168, 169, 170, 172, 173, 174, 175, 176, 177, 179, 180, 181, 182, 183, 186, 187, 188, 189, 190, 193, 194, 195, 196, 197, 198, 200, 201, 202, 203, 205, 206, 211, 214, 216, 217) a navrhla, aby v tomto rozsahu bylo řízení zastaveno.

8. Okresní soud v Příbrami usnesením č. j. 5 C 79/2018-336 ze dne 1. 6. 2019 rozhodl o částečném zastavení řízení. Ve výroku byly podrobně uvedeny movité věci, ohledně kterých se řízení zastavuje. Krajský soud v Praze k odvolání žalobkyně usnesením č. j. 21 Co 184/2019-353 ze dne 17. 7. 2019 rozhodl tak, že usnesení soudu prvního stupně se v části, ve které bylo řízení zastaveno do položky č. 142 - 6 svetrů mění tak, že se řízení v této části nezastavuje, ve zbývající části se potvrzuje. Následně soud I. stupně usnesením č. j. 5 C 79/2018-360 ze dne 28. 8. 2019 výrokem I rozhodl o zastavení řízení ve věci vydání movité věci pod položkou 143 – kalhoty, holinky, sukně, šaty letní, šaty zimní, kostým, úpletový pás, kožené a látkové šály, šátky, kimono, spodní prádlo, ručníky, osušky, utěrky, ložní prádlo, po matce šaty a zdravotní prádlo. Výrokem II tohoto usnesení byla žalobkyně vyzvána, aby řádně označila movité věci, jejichž vydání se domáhá. Věci, které má řádně označit byly zde jednotlivě uvedeny. Výrokem III byla žalobkyně poučena o tom, že movité věci uvedené ve výroku II musí žalobkyně označit způsobem, který vylučuje jejich záměnu s věcmi stejného druhu. V soupisu movitých věcí jsou výše uvedené věci označeny obecně (např. postel, lavice, příbory, vysavač...) s určením jejich umístění, což však není dostatečné. Označení věcí je proto třeba doplnit, neboť nejsou označeny dostatečně určitě. Žalobkyně byla poučena, že její žaloba bude odmítnuta, pokud neodstraní vady podání ve lhůtě 14 dnů.
9. Žalobkyně zaslala soudu I. stupně podání ze dne 9.9.2019, ve kterém jednak namítala, že výzva soudu I. stupně k odstranění vad žaloby je neurčitá, neboť soud I. stupně neuvedl, jakým způsobem má žalobkyně vady odstranit. Kromě toho pokud žalovaný tvrdí, že jí označené věci v nemovitosti nejsou, je její označení věcí dostatečné a požadavek soudu hraničí s přepjatým formalismem. Pokud se totiž věci v nemovitosti nenachází, nebude se soud dále již primárním petitem zabývat a pro rozhodnutí o petitu eventuálním na náhradu škody dosavadní identifikace věcí jistě postačuje. Z opatrnosti však uvedla přesnější označení jednotlivých věcí takto:
 - 2 --- gauč s úložným prostorem s pérovými polštáři a podhlavníkem - leštěný tmavý dub
 - 3 --- noční stolek, 3 zásuvky, boční úložný prostor, leštěný dub
 - 5 --- toaletní stolek, tvarované zrcadlo, kanadská bříza, kování
 - 13 --- dětský noční stolek, zásuvka, dvířka, žlutočerný
 - 15 --- potravinářská dřevěná skříňka s policemi, bílá
 - 17 --- sektorová kuchyňská linka, 4 horní části, 1spodní skříňková část, žlutá
 - 20 --- garnýž kovová, pro záclonu a závěs, délka 3 m
 - 24 --- plynový sporák se středovým zapalováním s grilovací troubou, bílý
 - 29 ---- klasické zašpičatělé dřevěné žehlící prkno bez potahu
 - 31 --- krejčovské prkno, potažení linoleem rozměr 2x1 m
 - 33 --- sada nerez příborů, 6 ks, lžice, vidličky, nože, lžičky, z roku 1950
 - 36 --- kuchyňské hrnce-smalt od 0,25 do 15 l, 1x nerez hrnec 10 l, zavařovací hrnec s teploměrem zinek
 - 38 --- porcelánové talíře, hluboké, mělké, dezertní, podsálky, částečně malované
 - 40 --- 5 čajových šálků, podsálky, zlatý proužek, bílé, + 3 kávové šálky kostní porcelán, bíločerné, japonský motiv
 - 43 --- sada porcelánových malovaných kořenek, z roku 1925
 - 44a-- sada speciálních švédských nožů v kazetě

- 45 --- látky : vlněná pánská šedá, úplet dámské, manžestr hnědý, plátno bílé, sypkovina modrá
- 46 ---1 sektorová stěna sestavená (délka 4,5 m, výška 3 m)- šatní skříň velká a malá, skříňky zasklené, dveřové a volné, skříňky šuplíkové, skříňka barová, stolová deska 2 x 1 m, světlá r. 1980
- 47 --- peřinák světlý sektorový r. 1980
- 49 --- postel drátěnka mosazná, nohy s kolečkama, mosazné vrchní ukončení
- 58 --- matrace celistvá bílá 95 x 200 cm
- 60 --- horské sluníčko kufřík r. 1975
- 65 --- radio přenosné PHILIPS r. 2005
- 69 --- mikrovlnná trouba bílá z r. 2008
- 71 ---vysavač ruční knihovni , r. 2010
- 72 --- vysavač , kabely, r. 1985
- 73 - --vysavač z r. 2010
- 79 - --kuchyňský stůl bílý, dva šuplíky
- 84 ----gauče dřevěné, úložné prostory, pérové polštáře, žlutočerný
- 87 ----mycí stůl s dřezem dřevěný bílý
- 99 ----závěs žakárská vazba zlatavý, 3,5 x1,7 m
- 100 ---soška stojící panny - originál dar sochaře Mentlíka z r 1967
- 103 ---obrazy Hojden bez rámu
- 105 --- svícen kovový rytý černý
- 107 - --karafa a 6 sklenek zlatohnědé Borské sklo
- 108 - --váza litá bílá, 2 x váza bílá broušená
- 111 --- prsten zlato 18 karátů červený kámen z r. 1920
- 113 ---- řetízký dětské zlato 18 karátů z r. 1950
- 114 ---- přívěšky - srdíčko (andělíček), srdíčko s červeným kamenem vše zlato 18 karátů,z r. 1950
- 115 ---- stříbrný náhrdelník - matka - z r. 1946
- 117 ---- náhrdelník přírodní materiál z bukvic
- 118 - ---památní mince stříbro z roků 1948 - 1955
- 120 ---- hodinky mechanika z let 1960 - 1970
- 126 ---- porcelánová jídelní malovaná ručně souprava pro 6 osob z roku 1943
- 127 ---- sada stříbrných příboru pro 6 osob (lžíce,vidličky, nože, lžičky) z roku 1943
- 128 --- porcelánová čajová souprava pro 6 osob ručně malovaná z roku 1943
- 129 --- kazeta tmavá uvnitř sametová souprava cukrářská, zlato a kostění, z roku 1943
- 131 --- čepice liška pacičky, šitá na způsob ruských hranatých papach z r. 1972
- 136 --- kostým bílý manžestr šitý u Adama v r. 1975
- 137 --- kostým šedobéžový šitý u Adama z r. 1993
- 138 -- kostým šedý šitý v Černé růži z roku 1967
- 139 ---- perelina bílá ručně háčkovaná dlouhá z roku 1972
- 140 ---- šaty šité večerní modrý žoržet z roku 1975
- 141 ---- šaty večerní šité italské hedvábí zelené , z roku 1978
- 142 ---- svetry ručně pletené na míru (šedé, modré bílé) z let 1966 - 1985
- 144 --- vyšívání ubrus ruční práce na panamě 2,5 x 1,5 m , z r. 1974
- 145 --- vyšívání polštářky, povlaky, práce z roků 1964 - 1978
- 146 ---- pánská látka šedí proužek na pánské šaty vlna 3 m vložen paragon
- 148 ---- prošívání péřové deky a jedna potažena zlatavým saténem, z let 1958 - 1973
- 149 ---- polštáře prachové peří pouze v sypku šité z let 1958- 1973
- 150 ---- deky bavlněné
- 151 ---- deky koňské houně šedé z r. 1950
- 152 --- kůže pravý perzián 50 x 40 cm z r. 1961
- 153 --- zahradní kabát s vložkou z r. 2004
- 156 ---- bojler 80 l závěsný z r. 2010

- 157 ---- akumulční kamna z roku 2010
- 158 ---- elektrický sporák s troubou z roku 2010
- 159 ---- darling - vodní čerpadlo z r. 1975
- 161 --- kuchyňský dřez s baterií nerez z roku 2010
- 162 ---- kuchyňská linka sklo a dřevo z r. 1956
- 163 ---- skříně dřevo světlé a výplně překližka z r. 1948
- 164 ---- úložné lavice dřevo světlé, výplň překližka z r. 1948
- 165 --- postele světlé rošty a drátěnky z roku 1948
- 166 --- lustr čtyřramenný světlý závěsný matová válcová stínidla
- 167 ---- dílenský dřevěný ponk se svěrákem a dílenským nářadím
- 171 --- jasanový kmen pálený výška 2 m průměr 2 m, poražený v r.1950, určen pro sochaře
- 178 ---- rudlík z r. 2005
- 184 ---- palety pro transport materiálu z r. 2010
- 185 ---- ratanová křesílka z r. 1960
- 192 - ---kufříkový psací stroj perlička z r. 1967
- 199 ---- laboratorní vybavení pro odměrnou analýzu, 2 Topná hnízda, 1 olejová lázeň, 3 litrové nálevky, erlenmiové baňky, pipety, teploměry, kádinky, malá destilační aparatura. 2010
- 204 ---- kanistry, umělá hmota, zakoupeno v r 2002
- 207 ---- lahve o objemu 0,3 l sklárna Janov - Meditovkové Ochranná známka 3000 ks
- 208 ----- " " " 0,05 l " " " " " " 1000 ks
- 209 -----zátky um.hm. potravinářská pro 0,5 0,3 l lahve - kónické pro Meditovku 8000 ks
- 210 -----" " " " " 0,05 l " " " " " "
- 212----- reklamní knížečky na lahve pro expedici Meditovky
- 213----- pečetidla -mosaz - označena JK pro 0,05 l -2x; a pro 0,5 a 0,3 litrů 3x
- 215----- dárkové krabice pro Meditovku satén modrý.

- 10.K odvolání žalobkyně Krajský soud v Praze usnesením ze dne 30.9.2019 č.j. 21 Co 232/2019-372 usnesení soudu I. stupně ze dne 28.8.2019 č.j. 5 C 79/2018-360 ve výroku I potvrdil. Následně soud I. stupně rozhodl napadeným usnesením.
- 11.Podle ustanovení § 79 odst. 1 věty druhé o. s. ř. návrh musí kromě obecných náležitostí (§ 42 odst. 4) obsahovat jméno, příjmení, bydliště účastníků, popřípadě rodná čísla nebo identifikační čísla účastníků (obchodní firmu nebo název a sídlo právnické osoby, identifikační číslo, označení státu a příslušné organizační složky státu, která za stát před soudem vystupuje), popřípadě též jejich zástupců, vyličení rozhodujících skutečností, označení důkazů, jichž se navrhovatel dovolává a musí být z něj patrné, čeho se navrhovatel domáhá.
- 12.Podle ustanovení § 43 odst. 1 o.s.ř. předseda senátu usnesením vyzve účastníka, aby bylo opraveno nebo doplněno podání, které neobsahuje všechny stanovené náležitosti nebo které je nesrozumitelné nebo neurčité. K opravě nebo doplnění podání určí lhůtu a účastníka poučí, jak je třeba opravu nebo doplnění provést.
- 13.Podle odst. 2 citovaného ustanovení není-li přes výzvu předsedy senátu podání řádně opraveno nebo doplněno a v řízení nelze pro tento nedostatek pokračovat, soud usnesením podání, kterým se zahajuje řízení, odmítne. K ostatním podáním soud nepřihlíží, dokud nebudou řádně opravena nebo doplněna. O těchto následcích musí být účastník poučen.
- 14.Domáhá-li se účastník řízení i přes poučení soudu splnění jen obecné povinnosti, aniž by ji jakkoliv blíže konkretizoval, je žaloba neurčitá, a má proto vady bránící jejímu projednání. Tvrzení žalobce musí být natolik určité, aby soud mohl formulovat vykonatelný výrok svého rozhodnutí (srovnej rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 26 Cdo 544/2013). Ve výzvě k odstranění vad podání činěné formou usnesení je třeba uvést, jakým nedostatkem podání trpí a účastníka řízení řádně a konkrétně

poučit o tom, jak je třeba opravu nebo doplnění podání provést. Odvolací soud má za to, že výzva soudu I. stupně k odstranění vad podání žalobkyně tyto požadavky splňuje. Je v ní uvedeno, že jednotlivé věci jsou označeny nedostatečně a věci je třeba označit takovým způsobem, aby bylo možné je odlišit od věcí stejného druhu, nepostačuje obecné označení jako např. postel.... Zde byl shledán postup soudu I. stupně správným a jeho výzva k odstranění vad podání dostatečně určitá.

15. Soud I. stupně však zatížil řízení vadou, když při svém rozhodování o odmítnutí žaloby nepřihlédl k podání žalobkyně ze dne 9.9.2019 a vůbec se s argumenty v tomto podání uvedenými nevypořádal. Ve skutečnosti neuvedl ani to, že by žalobkyně podání nedoplnila, a proto žalobu odmítl, pouze odkázal na ustanovení § 43 odst. 2 o.s.ř. Proto odvolací soud podání žalobkyně ze dne 9.9.2019 přezkoumal a dospěl k závěru, že označení věcí v tomto podání žalobkyně je za současného stavu řízení, když žalovaný tvrdí, že žádné z vyjmenovaných věcí kromě stolu již v jeho nemovitosti nejsou, dostatečné. Je pravdou, že je-li v žalobě požadováno vydání movitých věcí, musí je žalobce popsat tak, aby je odlišil od jiných věcí téhož druhu (§ 1041 odst. 1 o. z.). Tento požadavek však nelze dovádět do krajnosti, jinak by nebylo vůbec možno žalovat na vydání sériově vyráběných věcí. Proto podle ustálené soudní praxe platí, že po žalobci nelze vždy žádat, aby věc, jejíž vydání se domáhá, popsal způsobem, který by ji odlišil od všech existujících věcí stejného druhu. Pokud by žalovaný tvrdil, že má v držbě (detenci) více věcí, které by odpovídaly takto žalobkyní obecně specifikované věci, bylo by na něm ohledně tohoto tvrzení důkazní břemeno; v případě, že by v řízení vyšlo najevo, že tomu tak opravdu je, musela by žalobkyně popis věcí skutečně upřesnit (srovnej R 72/2004). Pak by však již disponovala přesnějšími údaji o věci, získanými v průběhu řízení (např. na základě ohledání věci), které by mu umožňovaly věc popsat podrobněji. Přitom by bylo třeba dbát na pravidla týkající se kompenzace informačního deficitu strany zatížené důkazním břemenem (srovnej rozsudek Nejvyššího soudu ze dne 29. 1. 2014, sp. zn. 22 Cdo 2854/2013). Kdyby ani pak žalobkyně nepopsala věci tak, aby je bylo možno odlišit od jiných věcí v držení žalovaného, a nebylo by ani prokázáno, že žalovaný věci zadržuje, bylo by namíste žalobu zamítnout pro neunesení důkazního břemene. Jestliže by však bylo zjištěno, že žalovaný má více věcí odpovídajících popisu, mezi kterými se nacházejí věci žalobkyně, které by ani po případném provedení důkazu ohledání těchto věcí nebylo možno odlišit od jiných věcí v držení žalované, a přitom by bylo prokázáno, že věci žalobcovy přešly do držby žalované a ten by neprokázal, že už je nedrží, bylo by třeba žalobě vyhovět (srovnej usnesení Nejvyššího soudu ze dne 30. 10. 2014, sp. zn. 22 Cdo 4088/2014).
16. Vzhledem k výše uvedenému je tudíž doplnění označení k vydání požadovaných věcí postačující, proto nebyly splněny podmínky pro odmítnutí žaloby, jak učinil soud I. stupně. S ohledem na to odvolací soud rozhodnutí soudu I. stupně podle ustanovení § 220 o.s.ř. změnil a rozhodl tzv. negativně měnícím usnesením o tom, že se žaloba neodmítá a v souvislosti s tím se nerozhoduje ani o nákladech řízení.
17. Na soudu I. stupně nyní bude především, aby postavil najisto, zda a které z vyjmenovaných věcí se v nemovitosti žalovaného nacházejí (nestačí tvrzení žalovaného) a podle výsledku tohoto skutkové zjištění pak zvolil další postup v řízení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení lze podat u soudu, který rozhodoval v prvním stupni, dovolání k Nejvyššímu soudu České republiky, a to do dvou měsíců od doručení rozhodnutí odvolacího soudu, jestliže napadené rozhodnutí závisí na vyřešení otázky hmotného nebo procesního práva, při jejímž řešení se odvolací soud odchýlil od ustálené rozhodovací praxe dovolacího soudu nebo která v rozhodování dovolacího soudu dosud nebyla vyřešena nebo je dovolacím soudem rozhodována rozdílně anebo má-li být dovolacím soudem vyřešená právní otázka posouzena jinak, když přípustnost dovolání je oprávněn zkoumat jen dovolací soud.

Praha 31. ledna 2020

JUDr. Hana Lojkásková, v.r.
předsedkyně senátu

Shodu s prvopisem potvrzuje Jana Kazetská